

فَسْأَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ (الزُّمَرُ)

امداد الفتاوی

جلد دوم

حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانوی قدس سرہ

بترتیب جدید

مولانا مفتی محمد شفیع صاحب رحمہ اللہ

ناشر

مکتبہ مکارم العلوم کراچی

فہرست مضامین امداد الفتاویٰ المبوب جلد دوم

	عنوان	صفحہ	عنوان
	کتاب الزکوٰۃ والصدقات		
۲۰	کیسی میں جو روپیہ لگائے اصل و نفع پر زکوٰۃ کا حکم	۴	نوٹ پر زکوٰۃ ہے یا نہیں
۲۳	مفقود کے مال میں زکوٰۃ کا حکم	۵	نوٹ سے زکوٰۃ اسے نقد کر لینے یا مال خرید لینے پر ادا ہوگی۔
۲۳	زبور، برقم ، اور غیر منقول جائیداد کی زکوٰۃ کا بیان	۶	سبکیں کو زکوٰۃ میں دئے ہونے نوٹ کی قیمت کم ملی سکا حکم
۲۳	اولئ ذکوٰۃ بذریعہ مٹی آرڈر	۶	احکام گوٹہ وغیرہ در زکوٰۃ وسیع
۲۵	تحقیق ادائے زکوٰۃ بذریعہ مٹی آرڈر وجواب شرعی مسئلہ	۷	سون چاندی میں کھوٹ کا حکم
۲۶	توکیل زکوٰۃ میں غلطی	۸	حکم اولئ زکوٰۃ غالب الغش یا سکہ غیر نقدرین
۲۷	وکیل زکوٰۃ کا زکوٰۃ کے روپوں کو نوٹوں میں تبدیل کرنا	۹	مقدار انصاف زکوٰۃ بحساب تولد
۲۸	جو سود مشہور ہو اس کو زکوٰۃ دینے کا حکم	۱۰	تحقیق مالیت عدم مالیت تین پہلوؤں پر واجب زکوٰۃ
۲۸	نابالغ پرم زر زکوٰۃ نہیں ۔	۱۰	حکم زکوٰۃ بربا مال مخلوط از رشوت وتخنوا
۲۹	عادیت کے مکان میں رہنے ولے صاحب نصاب پر	۱۱	زکوٰۃ بر کلایتوں ودوغترہ بر پارچہ تبرجیں
	زکوٰۃ واجب ہے ۔	۱۱	رفع شبه غالب بودن پارچہ در خراب
۲۹	جائیدا وغیر منقولہ میں مقدار رضا کی تحقیق ۔	۱۱	معنی حوالان حول بز نصاب
۳۰	ختم ماہ وحجب زکوٰۃ پر شتا دشوار ہو تو زکوٰۃ ادا کریگا طرقت	۱۲	حکم صرف زکوٰۃ ببعض رشتہ داران
۳۱	زکوٰۃ کا سال قمری ہے شمسی نہیں ۔	۱۲	اولویت صرف زکوٰۃ ببلسکہ کہ در آن مل موجود باشد
۳۲	مسعود کا خمس اجب بیت المال نہ بنے پرفقرارب مقصر کیا جائے	۱۲	حکم ادا کردن زکوٰۃ از غیر مجلس
۳۳	جن قرضہ کی وصولی کی امید نہ ہو اس پر وجوب زکوٰۃ کی تحقیق	۱۲	زکوٰۃ از خلاف مجلس
۳۳	قیمت جائداد نقصا سے زائد آمدنی بقدر گذر بہر زکوٰۃ	۱۳	تحقیق حیثیت تعلیک
	ہے یا نہ ۔	۱۳	حکم زکوٰۃ دمال حرام
۳۴	گذشتہ سالوں کی زکوٰۃ میں قدر واجبت مالی مہیا کر گیا حکم	۱۵	حکم زکوٰۃ در رقم گنان کہ بد مذ شکرا باشد
۳۵	بحوری او جبرٹر برابر ہوں تو کسی بھی قسم سو اد جو دائند ہو تو	۱۶	حکم زکوٰۃ گرفتن آن کہ مالک نصاب نباشد
	ذائد قسم سے فرکوٰۃ اور کی جائے ۔	۱۶	مد زکوٰۃ سے مدرسہ کی دیگر مدیں فرض لینے یا ضرر کرنے کا حکم
۳۶	زکوٰۃ سدائم میں تکلیف نصاب کے معنی ۔	۱۶	حکم زکوٰۃ در مکانات کملائیہ
۳۷	طلبا علم دین پر زکوٰۃ خرچہ کرنے کی نصیحت	۱۷	جاذا گرفتن زکوٰۃ طالب علم مفتی را
۳۸	شریفوں کی زکوٰۃ وزن کیے دی جانے یا رویہ کو کر !	۱۸	کیسی بیالی تھا رکھا اهل سنت پر زکوٰۃ کے موجب کی تحقیق

صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان
۵۷	فصل فی العشر والخراج	۳۸	تبدیل حول زکوٰۃ میں ایک اشکال
۵۷	بانغات میں عشر	۳۹	اوائے زکوٰۃ میں شرط فاسد لغو ہے، زکوٰۃ میں کس فی فعل نہیں
۵۷	عشر در زمین و آب محصول	۳۹	کرایہ یا تجارت کی کشتی پر زکوٰۃ کا حکم
۵۸	عشر مینار یا پروا جب ہے یا کاشکار یا رہبر	۴۰	محصل چندہ کو رقم زکوٰۃ دینے سے زکوٰۃ ادا نہیں ہوگی۔
۵۹	عشری زمین کی تحقیق	۴۰	نا قابل تقسیم مشترک چیز کا حصہ زکوٰۃ میں دینے کا حکم۔
۵۹	اراضی ہند میں عشر و خراج کی تحقیق	۴۱	زکوٰۃ میں ایسا سکہ دینا جو قیمت میں روپیہ کے برابر ہو مگر زکوٰۃ میں نہیں
۶۰	افیون کے عشر میں قیمت دینے کا جواز	۴۱	مقروض کو قرض ہی بری کر دینے سے زکوٰۃ ادا ہوگی۔
۶۰	محصول سرکار دینے سے عشر با قسط نہیں ہوتا۔	۴۲	زکوٰۃ میں اشیا کی رائج و معروف قیمت معتبر ہوگی۔
۶۱	عشر کے باب میں بہشتی زیور، و علل الخط کی عبارات	۴۲	استعمالی شین پر زکوٰۃ نہیں
۶۱	سرکاری زمینوں میں عشر کے وجوب کا حکم	۴۳	پرواڈنٹ فنڈ پر زکوٰۃ ہے یا نہیں
۶۳	ترکاری میں عشر کا حکم	۴۳	پرواڈنٹ فنڈ پر وجوب یا عدم وجوب زکوٰۃ کی تنقیح۔
۶۳	چری کے کھیت میں عشر ہے۔	۴۴	سولے کی بیجی ہونی ناک یا دانت پر زکوٰۃ
۶۵	تحقیق خراج	۴۴	روپے کی گھڑائی زکوٰۃ میں لگے گی یا نہیں
۷۱	دارالحرب میں عشری و خراجی زمین کا حکم۔	۵۰	مال زکوٰۃ سے یتیم کو کھانا کھلانے، کپڑا بنانے کا حکم
۷۱	ہتہ کی زمین میں عشر کا حکم	۵۰	حیدر تلک میں نابالغ کی تملیک کا حکم
۷۱	عشر و خراج کی تحقیق۔	۵۰	دین مہر جو بدمشور ہو اس پر زکوٰۃ نہیں
۷۴	فصل فی صدق الفطر وغیرہ	۵۱	کس کا زکوٰۃ کی رقم کا واجب غیر واجب التملیک میں غلو طریقہ کا حکم
۷۶	جہاں خود دہتا ہو صدقہ فطر اول دہاں صرف کیے	۵۱	مشرک تجارت میں مشترکہ زکوٰۃ کا عدم وجوب۔
۷۶	ایک کا فطرہ بہتوں کو یا بہتوں کا فطرہ ایک کو یا مشترک	۵۲	مختلف سکوں کی زکوٰۃ
۷۷	نقل صدقہ کے مصارف کا بیان	۵۲	درہین کی تنخواہ، کرایہ مکان، سرکاری غنی طالب علم کی سکونت میں
۷۷	غنی کے لئے نقل صدقہ حلال ہونے کا مطلب		زکوٰۃ خرچ کرنے کا حکم۔
۷۸	دلی نے صدقہ فطرہ دیا ہو تو بالغ بھنے پر صدقہ ادا کرنا لازم ہے	۵۳	تبدیل ملک کے معنی کی تحقیق
۷۸	صدقہ فطر یا فدیہ میں غیر منصوص کے علاوہ جنس کا حکم	۵۳	یضم المستفاد الی نصابین جنسہ کے حکم کے دلائل
۸۰	منکومہ غیر مدفوعہ کی طرف سے صدقہ فطر کا حکم	۵۵	تحقیق کیل و فرق
۸۰	بھائی کو فدیہ دینے کا حکم	۵۵	مال زکوٰۃ سے جبریہ چندہ کا عدم جواز
۸۰	مسافر پر صدقہ و قربانی کے وجوب کا حکم	۵۶	جو مویشی زراعت یا غیرہ کے لئے ہو جس کی عمر ایک سال سے کم ہو
۸۱	اپنی طرف سے اور اپنی تاباں اولاد کی طرف سے صدقہ فطر	۵۶	درہ کے سیرعا ملین کے حکم میں نہیں۔
۸۱	اپنی بیٹی میں زہ نماز کے فدیہ کا حکم شیخ کافی کی تعریف	۵۶	زکوٰۃ میں ادا شدہ مال کو مکین سے خریدنا۔

صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان
۸۲	چاند دیکھنے والے کی شہادت نہ سنی جائے اس پر روزہ واجب ہے۔	۸۲	غز کے لئے صدقہ نفل جائز ہے۔
۸۳	مطلع پر ایبر ہو باقی آسمان صاف ہو تو اس کا حکم	۸۳	غیر مسلم کو صدقہ نفل دینا جائز ہے۔
۸۳	جسم خفیر کی مقدار	۸۳	محصول جنگی سے بچے والے کو گرفتار کے انعام میں لئے
۸۴	ایضاً	۸۴	والی رقم پر زکوٰۃ کا حکم۔
۸۵	ماہ ذی الحجہ میں ایام بیض کے روزوں کا حکم	۸۴	صاع کے وزن کی تحقیق
۸۵	یوم شک کے روزہ کا حکم	۸۵	کتاب الصوم والاغتکاف
۸۶	حدیث من صام یوم الشک کی تحقیق	۸۵	رجب کے روزہ کے حکم کی تحقیق
۸۶	ایضاً	۸۶	۲۷ رجب کے روزہ کی تحقیق
۸۸	فرق روزہ کی تقاضا سال اور دن کی تیسین کا حکم	۸۶	ہزاری روزہ کا حکم
۸۸	اذان سنکر سحر سے رکنے کا حکم	۸۸	نامحرم سے رمضان کے روزہ میں حلق کا حکم
۹۰	حکم عدم رویت ہلال و تاریکے کا اور ٹکائین شمار	۸۸	رمضان و عید کے چاند میں تاریکی کا حکم
۹۳	کرہ اندہ الخ۔	۹۰	لفظ عید مبارک کے ناکارذید معتبر یا غیر معتبر
۹۴	رمضان و عید کے چاند کی شہادت میں عدالت کی شرط کے متعلق	۹۳	تاریکی کی تحقیق
۹۴	اختلاف مطالع کے اعتبار کی تحقیق	۹۴	خط کے حکم کی تحقیق
۹۵	ایضاً	۹۴	طیغون کا حکم رمضان وغیرہ کے چاند میں
۹۵	ایضاً	۹۵	ایضاً
۹۵	ایضاً	۹۵	مطلع صاف ہونے کی صورت میں روکی خبر کے انتظار کا حکم
۹۶	دور بین، دریا، آبیچ میں رویت ہلال معتبر ہے	۹۵	سحری کا آخری وقت
۹۶	ایضاً	۹۶	دفع استدلال بر رمضانیت از خسوف و شوال
۱۰۰	حکم شہادت واحد بر قضا، رویت ہلال	۹۶	اشکاف مقامات سے رویت کی خبر حاصل کرنے وغیرہ کا حکم
۱۰۱	عدم اعتبار حکایت رویت بلا طریق موجب	۹۹	دوسرے مقامات سے رویت کی تحقیق ضروری نہیں
۱۰۲	عدم اعتبار قول اہل ہیئت در افطار و صوم	۹۹	طریق موجب اعتبار خبر ہلال
۱۰۳	افطار و صوم میں جنسری کا حساب معتبر نہیں	۱۰۰	وقت افطار و حکم حیلوتہ حیل
۱۰۴	رویت دہونکی و پچھڑہ رمضان شوال میں روزہ کا حکم	۱۰۰	حجاج کے لئے یوم غز کے روزہ کا حکم
۱۰۴	ماشورہ کا ایک روزہ رکنے کا حکم و تحقیق	۱۰۱	چاند چھ لاکھ رات دون ہو دواں روزے کا حکم۔
۱۰۴	ایضاً	۱۰۱	الطہارہ کے لئے نفل کا حکم
۱۱۲	رمالہ کلہ الصوم فی حکم الصوم	۱۰۱	ایضاً
۱۱۲		۱۰۲	نار کے دروں کی جمعیت روزانہ کرے

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۳۱	روزہ میں منجن استعمال کرنے کا حکم	۱۳۲	روزہ کی نیت رات سے کرنے کی روایات میں تطبیق
۱۳۲	کی وجہ سے روزہ نہ رکھنے والے کے لئے علانیہ	۱۳۳	بچہ کو نماز کی طرح مار کر روزہ رکھوانے کا حکم
۱۳۲	نئے کا حکم	۱۳۴	رمضان وغیرہ کے چاند کی شہادت متعلقہ بعض مسائل
۱۳۲	منہ میں مصنوعی دانت ہوئی و بچہ روزہ کر رہا نہیں ہوتا۔	۱۳۴	حقہ سے روزہ ٹوٹ جاتا ہے۔
۱۳۲	قبل طروب چاند دیکھ کر روزہ افطار کرنے سے کفار	۱۳۵	بوسہ یا مس سے انزال ہو جائے تو روزہ کی قضا واجب ہے۔
۱۳۲	واجب ہوتا ہے۔	۱۳۵	روزہ میں گھوڑا دوڑاتے وقت انزال ہو جائے تو اس کا حکم
۱۳۴	جو شخص تمام عمر سفر میں ہے وہ قضا کرے یا نہیں	۱۳۶	روزہ دار کوئی پھیر تاک یا کان میں ڈالے اس کا حکم
۱۳۴	روزہ کی حالت میں اندام نہانی میں ریڑھ داخل کرنا حکم	۱۳۸	کان میں قصداً پانی ڈالنا مفسر صوم ہے یا نہیں
۱۳۴	انجکشن مفسر صوم ہے یا نہیں	۱۳۸	رات کے خیال میں فجر کے وقت روزہ دار جہان کیلئے حکم
۱۳۶	جوف و منفذ کی تحقیق	۱۳۹	روزہ میں غلطی سے حلق میں پانی چلا جائے اس کا حکم
۱۳۸	نفل روزہ کے افطار نہ کرنے کی وجہ سے حلق رنج	۱۳۹	دھن میں تاک میں پانی چلا جائے اس کا حکم
۱۳۹	اشکال۔	۱۳۰	صبح کے وقت منہ میں پان دبا ہوا نکلا، اس کا حکم
۱۳۹	برا میری مہ آبدست کے بعد چڑھانے سے روزہ ٹوٹتا یا نہیں	۱۳۱	پان کی سرخی منہ میں باقی رہے اس کا حکم
۱۵۰	قدیہ صوم کے چند مسائل	۱۳۱	رات میں روزہ کی نیت توڑ دینے کا حکم
۱۵۱	شیخ فانی کی تعریف۔	۱۳۲	جس نے روزہ کی نیت نہیں کی اس کے افطار کا حکم
۱۵۱	باب الاعتکاف	۱۳۲	میت کی نمازوں کا کفارہ جی باشم کوہیتے کا حکم
۱۵۱	جس مسجد کی چمت پر دوکانیں ہوں اس کے	۱۳۳	کفارہ صوم میں تیمید سال، اور تالیح ضروری ہے
۱۵۱	صحن میں معتکف کا نکلنا۔	۱۳۴	کئی روزوں کے لئے ایک کفارہ کافی ہے۔
۱۵۲	معتکف کی ریح مسجد میں خارج ہوا اس کا حکم	۱۳۴	تہ اعلیٰ کفارات صوم کی تحقیق و تفصیل
۱۵۳	مرض یا دوا کے عذر سے معتکف کا مسجد سے	۱۳۶	قضا اور کفارہ کے روزوں میں پہلے کون سے رکے
۱۵۳	نکلنا جائز نہیں۔	۱۳۶	طاہون کا ٹیکہ مفسر صوم نہیں۔
۱۵۳	معتکف کے حق میں دیوار مسجد کا حکم	۱۳۷	روزہ میں منہ میں دوا رکھنے کا حکم
۱۵۳	نصیل کا مسجد سے خارج ہونا۔	۱۳۷	تے کو مفسر صوم جان کر قصداً کھانے سے قضا و کفارہ
۱۵۳	گری کی وجہ سے غسل خانہ میں جا کر غسل کرنے	۱۳۸	کا حکم۔
۱۵۳	کا حکم۔	۱۳۸	دھوئی مفسر صوم ہے یا نہیں
۱۵۴	اعتکاف میں خاموش رہنے کا حکم	۱۳۹	چوٹے پہنے روزوں کے لئے اندازہ کا حکم
۱۵۴	اعتکاف کے متعلق بعض جزئیات	۱۴۰	غیبت اشد من الودنا ہوئی کے باوجود مفسر صوم نہیں
۱۵۴		۱۴۰	رنج تشنگی کی خاطر روزہ میں ٹھنڈک حاصل کرنا حکم

صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان
			کتاب الحج
۱۶۳	ایام نحر میں سعی کرنا۔	۱۵۵	ہر شخص کے مناسب حال زادواہ شرط ہے
۱۶۳	رنگے اور سٹے ہوئے احرام کا حکم	۱۵۵	عورت کے ساتھ حج میں محرم کا ہونا ضروری ہے
۱۶۵	احرام حج میں بدل بعمروہ ہو سکتا ہے یا نہیں۔		دونہ آخر عمر میں وصیت کر جائے۔
۱۶۵	قربانی کا وجوب	۱۵۶	اولاد کی پرورش و نکاح سے حج مقدم ہے
۱۶۶	حج کے بعد دم شکر کا حکم	۱۵۷	شریف مکہ کے زمانہ کے حج صحیح تھے۔
	باب الحج عن الغیر	۱۵۷	مفسس کسی کے عطیے سے حج نفل کہے اس کا حکم
۱۶۶	حج بدل کے لئے اپنا حج شرط ہونے کی تحقیق	۱۵۸	میلین اخضرین کی حقیقت
۱۶۷	حج بدل قاسد ہونے کا حکم	۱۵۸	تنفس کے مرض کی بنا پر حج کی فرضیت ساقط
۱۶۹	فائدہ۔ متعلقہ احرام حج بدل		نہ ہوگی۔
	مسائل مشورہ متعلقہ بالحج	۱۵۸	غیر خواہجہ کی وجہ سے شوہر بیوی کو حج پر نہ جاد
۱۶۹	حج میں روضہ منورہ کی زیارت کا حکم	۱۵۹	منافع اراضی میں سے کچھ نیچے اس پر حج فرض نہیں
۱۷۰	ایام نحر سے صلیق کو موخر کرنے کا حکم	۱۵۹	حج کے بعد کچھ بھی سرمایہ نہ بچے ایسے پر حج فرض نہیں
۱۷۰	مغرب عرفات میں، عشاء مزدلفہ میں پڑھنے کا حکم	۱۶۰	جس بیوی کو شوہر نفقہ نہ دیتا ہو وہ حج پر جا سکتی ہے یا نہ
	عرفات میں جماعت کے بعد ظہر و عصر کو جمع کرنا کیسا ہے۔	۱۶۰	مال حرام سے حج فرض ہوتا ہے یا نہیں۔
۱۷۰	مزدلفہ میں مغرب و عشاء کو جمع کرنے کے لئے ایام شرط نہیں۔	۱۶۱	طریق حج قبل اشہرج۔
۱۷۱	مزدلفہ میں مغرب و عشاء کی ترتیب واجب ہے		باب الاحرام و ارکان الحج
۱۷۱	نذر کا حج صاحب نصاب سے کرنے سے نذر ادا ہوگی	۱۶۱	احرام کی حالت میں پان کھانے کا حکم
۱۷۱	اس صاحب نصاب پر روپیہ کی واپسی واجب نہیں	۱۶۲	آفاقی کو بغیر احرام حرم میں داخل ہو چکا حکم
۱۷۱	حج نذر سے حج فرض ادا ہوگا یا نہیں	۱۶۲	مدینہ جانے کا قصد رکھنے والے کا حرم میں بغیر احرام داخل ہونے کا حکم۔
۱۷۱	عرفات میں درخت لگانے کا حکم	۱۶۳	مستمتع کے لئے طواف قدوم کا حکم
		۱۶۳	محرم کے لئے قربانی یا فکریہ کے جا فور کا ذبح کرنا کیسا ہے
		۱۶۳	ذبح سرنٹانے سے قبل ہے یا بعد۔
		۱۶۳	کیا طواف ریات کے لئے متقبل احرام کی مزہد ہے

کتاب النکاح

صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان
۲۰۶	شرط بلوغ و انعقاد نکاح بلفظ زوجی للشرع	۱۷۴	ولی بلا اجازت نکاح کرنے اس کا حکم
۲۰۸	زوجیت نفسی سے انعقاد نکاح کا حکم	۱۷۵	گورنگے کے نکاح کا حکم
۲۰۸	لڑکی کے نکاح پر معاوضہ لینا درست نہیں۔	۱۷۵	بیوی کو سفر میں لے جانے کے احکام
۲۱۰	ایضاً	۱۷۶	بیوی کو اسکے خستہ داروں کے ملنے کے متعلق احکام کی تفصیل
۲۱۱	قبل نکل منکوحہ باپ کو دی ہوئی رقم ہر میں مستور کیا حکم	۱۷۶	بیوی کو اس کے اولیا سے ملنے کو منع کرنا
۲۱۱	لڑکی والا جو روپیہ لیتا ہے وہ ہر ہوگا یا نہیں	۱۷۷	بیوی کا اپنے محرموں سے ملاقات کے حق کی حد
۲۱۲	لفظ نکاح پر رضو، اور عورت کا اون کا نکاح کا حکم۔	۱۷۸	منکوحہ نوجوان کا والدین سے ملنے کی حد
۲۱۳	موجودہ زمانہ کی عیسائی عورت نکاح پر افسکال درجہ	۱۷۹	ولی کے بغیر ناپائے نکاح باطل ہے۔
۲۱۳	ایضاً	۱۸۰	ناپائے نکاح ولی کی اجازت پر موقوف ہے۔
۲۱۳	مسلمہ کا قادیانی کے ساتھ نکاح کا حکم	۱۸۱	ناپائے نکاح باپ دادا کے سوا کوئی اور کرے اس کا حکم
۲۱۵	چار بیویوں کی موجودگی میں پانچویں سے نکاح	۱۸۳	صغیرہ کا خود قبول کیا ہوا نکاح ولی کی اجازت پر موقوف ہے
۲۱۵	چار سے زائد نکاح کرنے کا جیلہ باطلہ	۱۸۴	پاپیغری، چچا موجود، ماں کی اجازت ناپائے نکاح کا حکم
۲۱۶	ربیبہ سے نکاح کی شرائط۔	۱۸۵	حقوق زوجین کی مجملہ تفصیل
۲۱۷	مرض شدید کی حالت میں نکاح	۱۸۶	نکاح کے وقت بیوی کے مکان پر رہنے کی شرط
۲۱۹	محض لفظ یہ سے بلا نکاح، نکاح منع نہیں ہوگا،	۱۸۸	وعدہ ایفاء کرنے سے نکاح باطل نہیں ہوتا۔
۲۱۹	ناپائے نکاح غیر ولی کر دے تو اس کا حکم	۱۸۹	ثیبہ ناپائے نکاح بلا ولی
۲۲۰	تکلیف دہی، فضولی کے نکاح کی اجازت ہے۔	۱۹۰	زفاف کے وقت کی دعائیں
۲۲۰	توقف نکاح فضولی۔	۱۹۰	کیا انعقاد کے لئے زوجہ کی تعیین اور نام کی تصریح ضروری ہے
۲۲۱	مرزائی اور سنی میں مناکحت کا حکم	۱۹۱	جب گواہوں کو معلوم ہو تو بغیر زہرہ کا نام لئے نکاح صحیح ہے
۲۲۲	قادیانی سے مسلمان عورت کا نکاح جائز نہیں	۱۹۲	ضرورت عقد نکاح
۲۲۴	قیمہ کے ساتھ سنی عورت کے نکاح کا حکم۔	۱۹۵	عورت کے دعویٰ بلوغ کی قبولیت کی شرائط
۲۲۵	ایضاً	۱۹۶	عورت کے بلوغ کی علامات اور اس کے احکام میں تفصیل
۲۲۶	تفصیل نکاح زن سفید یا شیمہ۔	۱۹۸	لڑکی کے بلوغ کی حد کیا ہے۔
۲۲۸	ایضاً	۲۰۲	کافر عورت کا مسلمان چھوٹی نکاح کر دیا اس کا حکم
۲۲۹	نکاح مرتدہ	۲۰۳	دو بیہوشوں سے نکاح کرنے کا حکم۔
۲۳۰	منکوحہ کی لڑکی کا نکاح شوہر کے نواسے سے جائز ہے	۲۰۴	میتہ نکاح بطور قتل ادا کرنے سے نکاح نہیں ہوتا

صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان
۲۶۲	نکاح کو نکاح سے روکنے کا حکم	۲۳۰	والدہ کی خالہ کی لڑکی سے نکاح کا حکم
۲۶۲	کئی بیویوں میں ہر ایک کے گھر شب بیاہی کو بے یا کسی ایک گھر میں رب کو بلائے۔	۲۳۰	چچا زاد بھائی کی دختر سے نکاح کا حکم
۲۶۳	الصرار فی اجرت النکاح	۲۳۱	مفسد تحریر ایجاب قبول کو نکاح نہیں ہوا اس کے جواز کی
۲۶۰	در تحقیق اجرت الا نکاح	۲۳۱	ایضا
۲۶۱	ایضا	۲۳۱	برہیب کی مطلقہ سے نکاح جائز ہے۔
۲۶۶	ایضا	۲۳۲	مرعدہ بعد تو بہ پہلے شوہر کو کسی دوسرے نکاح نہیں کر سکتی
۲۶۸	ایضا	۲۳۲	لفظ قبول کے بجائے الحمد للہ کہنے سے نکاح نہیں ہوگا۔
۲۶۸	نکاح میں تاحے بھائے کا حکم	۲۳۲	شرولی کے بچے پر نکاح ان کے والدہ زانیہ جو اب غرضی کا
۲۸۶	مہر کی عدم قید کے وقت نکاح حکم	۲۳۳	گواہوں کے سامنے وکیل کے ایجاب قبول کو نکاح جائز ہے
۲۹۰	خلوت میجر کے بعد جماع میں زوجین کا اعتکاف ضرور ہے۔	۲۳۴	مرزہ خود کی لڑکی سے اپنے بھائی کا نکاح ناجز
۲۹۱	غیر ولی کے اذن سے نکاح صحیح ہونے کی شرائط	۲۳۴	مرد و عورت دونوں زوجیت کے ملحق ہوں ان
۲۹۲	باب الہجراز والمہر	۲۳۵	ایضا
۲۹۲	تافرائی کی کتابیں مہر وغیرہ کی واپسی کی مستحق ہے یا نہ	۲۳۵	جواز نکاح زن با پدر نہی برادر رضائی خود
۲۹۳	مہر و محل کی میاں بھول ہو کر تیس دن کے بعد توبہ میں بھاجا جائیگا	۲۳۶	نکاح خوالہ غلطی کی کسی دوسرے مرد کو مقدر کیا تو یہ نکاح صحیح نہیں
۲۹۳	ادائیگی ہر شے نیت کی ضرورت	۲۳۶	تین مرتبہ ایجاب و قبول صحیح نہیں۔
۲۹۴	مہر بلا قسط ادا کرنا اور ناقص نفقہ سا قسط کرنا جائز ہے؟	۲۳۷	ابن الرنا کے ساتھ صحیح المنسب عورت کے نکاح کا حکم
۲۹۴	مقررہ مدد کے عوض اسی مدد کے وزن پر ملے جانے لگی۔	۲۳۷	ولدیت میں غلطی سے نکاح منع نہیں ہوتا۔
۲۹۵	تحقیق مہر حضرت فاطمہ الزہراء رضی اللہ عنہا	۲۳۷	کسی عورت اور اس کی سوتیلی ماں کا ایک نکاح میں جمع کرنا۔
۲۹۵	تحقیق مہر مہر محل بالعدت	۲۳۷	چار بیویوں کی موجودگی میں بابتی کی زیادت درست ہے
۲۹۶	مرض کی وجہ عورت قابل جماع نہ ہونے کے مہر کا حکم	۲۳۸	تحقیق نکاح زن مکرمۃ الاعضاء
۲۹۷	رسالہ تعدیل بل لدھنی در تقییل المہر	۲۳۸	دو توام عورتوں سے نکاح کا حکم
۳۰۳	قبض بدون تخلیہ صاحب حق	۲۳۹	مقام خلوت عورت کے ذرائع خلوت صحیح کا حکم
۳۰۳	عورت کا اپنے شوہر کو اپنے حقوق متنا کر نکاح حکم	۲۳۹	لڑکی کے ولی کے وکیل کے قبول سے نکاح صحیح ہو جاتا ہے
۳۰۳	میت کا متروکہ مال زیادہ ہو تو عدم مہر کو ترجیح۔	۲۴۱	مفسر سنی کی شادی کا حکم
۳۰۴	اسلام اور اپنی بیٹی کو چاہے وہ کچھ تعلق ایک ہندو عورت کا سوال	۲۴۳	فائداً متعلقہ بچوں کی شادی کے متعلق قانون بننے یا نہ
۳۰۴	طلاق کے عوض صغیرہ کے مہر کی معافی کا حکم	۲۴۵	رسالہ ضم شاد الابل فی دم شاد و ابل
۳۰۵	باب المحرمات وغیرہ	۲۶۰	نیت و اہل و عیال کی نیت سے صغیرہ کے نکاح کے عدم جواز ناجز
۳۰۵	مرزہ خود کی لڑکی سے نکاح کا حکم	۲۶۱	حکم غنئی

صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان
۳۲۶	ماں کے مس سے بیوی کی حرمت اور خیر کا جواب	۳۰۶	جو شوہر کی موجودگی میں دو گھر کی لڑکیوں کو لے
۳۲۶	رضاعی پھوپھی سے نکاح کی حرمت	۳۰۷	حرمت مصاہرت کے لئے شہادت ضروری ہے
۳۲۶	بیوی کی رضاعی ماں کے ذلت سے بیوی حرام ہو گئی	۳۰۸	حرمت مصاہرت میں مراہق بالغ کے مثل ہے
۳۲۶	ایضاً	۳۰۹	حرمت مصاہرت کیلئے مس کے وقت ہوتے شرط پر جو
۳۲۶	اپنی حریف کے بیٹے کی بیوی سے نکاح جائز ہے۔	۳۱۰	ایضاً
۳۲۸	باپ کے زنا کی وجہ سے اس کی بیوی حرام ہو گئی	۳۱۱	ایضاً
۳۲۹	رضاعت کے شبہ کی صورت میں نکاح کا حکم	۳۱۲	خسر کے بہو کو صرف ہاتھ لگا کر حکم
۳۳۰	رضاعہ خود سے زنا کے متعلق احکام	۳۱۲	صغیر یا صغیر کے مس کی حرمت مصاہرت نہیں ہوتی
۳۳۰	مزدور خود کے لڑکے کی زنیہ سے فساد کا حکم	۳۱۳	ایضاً
۳۳۱	زنا سے حرمت مصاہرت کے ثبوت کی قرآنی دلیل	۳۱۳	مس کے انزال اور جملے تو مصاہرت ثابت نہیں ہوتی
۳۳۲	رضاعی بہن کی فروغ سے حرمت نکاح	۳۱۴	رضاعی بھتیجی سے نکاح حرام ہے۔
۳۳۳	ماموں، بیٹے، بھائی، بھتیجے کی بیویوں کے بعد فساد کا حکم	۳۱۴	رضاعی چچا و خالو سے نکاح حرام ہے
۳۳۳	رضاعت میں عورتوں یا مرضہ کے قوم کا اعتبار نہیں	۳۱۵	ایضاً
۳۳۴	رضاعی بہن کی بیٹی بہن سے نکاح جائز ہے	۳۱۵	و خسر رضاعہ سے جو مرد شوہر سے نکاح جائز ہے
۳۳۴	ایضاً	۳۱۶	پھوپھی، بھتیجی کو ایک نکاح میں جمع کرنا ایضاً
۳۳۴	باپ کا نکاح ایک عورت سے اور لڑکے کا ذلت اس عورت کی بہن	۳۱۶	بعد نکاح ساس کا اپنے محل داماد کے بتائے حکم
۳۳۵	اور ان دونوں کی اولاد کا آپس میں نکاح حرام ہے۔	۳۱۸	لپٹے بیٹے سے نکاح کر دینے کے بعد شوہر کو بیٹی
۳۳۵	مرضہ کی سب لڑکیاں زہد پر حرام ہیں۔	۳۱۹	نہندیں بیوی کو بیٹا یا بیٹی کہنے کا حکم
۳۳۵	مغزو، کان یا ناک میں عورت کا دودھ ڈالنے سے نکاح نہیں ہوتا	۳۱۹	مزدور خلی بہن کی اولاد اپنی اولاد کی شادی حکم
۳۳۵	ایضاً	۳۱۹	نکاح فاسد سے عورت مصاہرت کا عدم ثبوت
۳۳۶	تقریم لین	۳۲۰	بیوی کی سوتیلی ماں سے زنا کرنے سے حرمت
۳۳۶	چھاتی کو منہ میں پکڑنے سے رضاعت ثابت نہیں ہوتی	۳۲۰	زنا کی مزنیہ کے اقارب سے حرمت مصاہرت کا حکم
۳۳۶	ایضاً	۳۲۱	ایضاً
۳۳۸	عدم حکم رضاعت کی صورت	۳۲۲	حرمت مصاہرت سے نکاح نہیں ٹوٹتا
۳۳۸	باپ کی منکوحہ کی رضاعی دختر سے نکاح کا حکم	۳۲۳	ساس سے زنا کرنے سے نکاح فاسد ہو گیا
۳۳۹	حائضہ کی رات یا ہاتھ سے اخراج منی کا حکم	۳۲۵	حکم نکاح عہد و ابن الاثر و رضا غا اور تا
۳۳۹	رسالہ جلال الایثار	۳۲۵	نکاح و شادی کی رسومات کی حرمت
۳۴۰	باب الاولیاء والاقتداء	۳۲۵	بہنوئی کی اولاد سے جو بہن کے بھائی سے نہ ہو

صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان
۳۶۱	مسائل مشورہ متعلقہ بالکحل	۳۶۷	ترتیب اولیا نکاح الخ
۳۶۱	تنبیہ ضروری	۳۶۷	ایضاً
۳۶۲	مفقود الخ کے احکام	۳۶۸	عصبات منقطعہ کی عدم موجودگی میں ولایت کی تحقیق
۳۶۲	ایضاً	۳۶۸	زانیہ کو حق حضانت نہیں
۳۶۰	ایضاً	۳۶۹	پچاراد بھائی کے ہوتے اغیانی بھائی کو حق ولایت نہیں
۳۶۰	ایضاً	۳۶۹	پچا کے ہوتے ماموں کو حق ولایت نہیں۔
۳۶۱	شوہر کی متواذہ یقینی ہوئی صورت میں زوجہ مفقودہ کحل کا حکم	۳۶۹	ترتیب درولی بھوئی
۳۶۳	شرط کحل مفقودہ الزوج	۳۶۹	مسئلہ کفارت میں شہ کا دفعہ
۳۶۳	ایضاً	۳۵۱	حصول کفارت در مال یا قدرت
۳۶۴	ایضاً	۳۵۲	عدم تبلیغ وقت غیر کفو میں ولی کا کحل کر دینا
۳۶۵	ایضاً	۳۵۳	ایضاً
۳۶۶	ایضاً	۳۵۴	والدہ کا نا بالہ بیٹی کا کحل غیر کفو میں کر دینا
۳۶۷	آئینہ عورت کے پستانوں سے دودھ کے بجائے سفید پانی، الخ	۳۵۵	کفارت میں حرفہ اور چال طہین کا معتبر ہونا
۳۶۸	ایضاً	۳۵۶	غیر کفو کے کحل کے فتح کیلئے قضائے قاضی شرط ہے
۳۶۸	حکم ولی بالشہ وارتداد زوجہ و حکم عقر	۳۵۸	بعض اقوام عجم میں اعتبار کفارت، الخ
۳۶۹	عدت فرقت مرتبہ میں طلاق دینا اور بعد توبہ نکاح الخ	۳۵۹	قریش والنصار کے درمیان کفارت
۳۷۰	حکم ارتداد زوجہ اور مرتبہ کے نکاح کا فتح الخ	۳۵۹	حقیقی باپ کے ہوتے سمیتے کا نا بالہ کا کحل کر دینا حکم
۳۷۲	زوجہ کے مرتبہ ہوئی کے باوجود حلالہ کا حکم باطل نہیں سمجھا	۳۶۰	خیار فسخ نکاح کی شرائط۔
۳۷۳	حکم تطہیر مرتبہ		
کتاب الطلاق			
۳۷۳	مشورہ بیویوں میں طلاق دینے کی صورتیں الخ	۳۸۴	طوعاً و کرہاً طلاق بالکتاب کا حکم
۳۷۴	تین طلاقوں کا دفعہ واقع ہونا درست ہے۔	۳۸۵	غصہ کی حالت میں طلاق کھوا کر بھیجے کا حکم
۳۷۵	ایضاً	۳۸۶	ایضاً
۳۷۶	عادل کا قول حجت ہو یا تعدد بھولنے کی صورت میں اندازہ	۳۸۷	ایضاً
۳۷۷	دو عورتوں کو بلا تسمیہ دو طلاق دینے ہر ایک پر دو طلاق	۳۸۸	تین طلاق کی صورت میں حلالہ واجب ہے۔
۳۷۸	غصہ اور مدہوشی کی حالت میں طلاق کا حکم	۳۸۹	ایضاً
۳۷۹	حکم طلاق مریض مدعی اغیار کے خلاف ظاہر باشد	۳۸۹	میں اپنی بیوی سے توبہ کرتا ہو لیکن الفاظ طلاق نہیں مرنی
۳۸۰	نشد سماح کی وجہ سے طلاق کا حکم	۳۹۰	طلاق کے حکم کو جہالت غدر کے عدم اعتبار کی تحقیق
۳۸۱	تعلیق طلاق و نظار کا حکم	۳۹۱	طلاق بہیم کا حکم

صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان
۴۱۱	حلال اور حلالہ میں وقوع صحبت میں اختلاف کا فیصلہ	۴۱۱	ہائیک الی الی البائن
۴۱۲	طلاق امر کو منظور یا زوجہ سے مشروط کرنے کا حکم	۴۱۲	تحقیق احکام اقسام ثانیہ تعلیق طلاق ثلاث مرآت
۴۱۶	زین تیرامیاں ذوقیری ہیوی، میرے سے کچھ تعلق نہیں الخ	۴۱۶	شوہر کو روپیہ دے کر طلاق دلوانا
۴۱۷	وقوع طلاق بلفظ بائن وقت مذکرہ	۴۱۷	کلمہ واسطہ نہیں کہنے سے طلاق واقع ہو جاتی ہے۔
۴۱۸	طلاق کو معلق کرنے اور بار بار کہنے کا حکم	۴۱۸	کناہ اور صریح جمع کرنے کا حکم
۴۱۹	لفظ صریح سے طلاق دینے اور سوال کے جواب میں الخ	۴۱۹	ایضاً
۴۲۰	طلاق ہے تو مجھ سے بولے اور مجھے تجھ سے کچھ دیکھ نہ	۴۲۰	مریض کی طلاق کا حکم
۴۲۱	زوجہ سے مشروط کرنے کہ اگر تیرے سوا کسی اور سے نکاح کرے	۴۲۱	چند شرطوں پر معلق طلاق واقع ہونے کی صورت
۴۲۲	شوہر نے کہا اگر شام تک گھوڑا آئی تو میری طرف سے جو ابکا الخ	۴۲۲	قسم کے مانع طلاق ہونے کی تحقیق۔
۴۲۳	حکم شہادۃ طلاق بذریعہ سلع و اقاریر درارہ یا حی حکم طلاق	۴۲۳	زوجہ کا نام لے یا اس کو محال کیے بغیر بھی طلاق ہو جاتی ہے۔
۴۲۴	تحقیق اضافت در باب طلاق	۴۲۴	بیوی کو اس کے نام کے علاوہ کسی دوسرے نام طلاق کا حکم
۴۲۵	وقوع طلاق بائن بلفظ قاسد غلطی	۴۲۵	تحقیق عدم محاق کناہ یا بئن الخ۔
۴۲۶	حکم تسلیل طلاق	۴۲۶	تحقیق عدم ترتیب احکام تہجد یہ عقد الخ
۴۲۷	معنی حدیث حق تذاق حبیلہ اور حلالہ میں انزال کا شرط	۴۲۷	حکم طلاق صغیر
۴۲۸	شرط وقوع طلاق بلفظ از نکاح من بیرون است	۴۲۸	لفظ "آؤا کھدی" طلاق مرتب ہے
۴۲۹	حکم اقتصاد تخییر طلاق بر مجلس	۴۲۹	باجیکو طلاق دی کا حکم
۴۳۰	توقف ثبوت اقرار طلاق بر حجت	۴۳۰	بیوی کو گردی رکھنے کا حکم
۴۳۱	طلاق کے ذکر کے وقت بونہی سمجھو طلاق نہیں ہوتی	۴۳۱	محلی مصلحت کے زمین کا یہ کہنا کہ ابھی نکاح نہیں ہوا۔
۴۳۲	نا قابل وطی عورت کو تین طلاق دینے کا حکم	۴۳۲	زوجہ کو یہ کہنا کہ تم کو ایک طلاق مغلطہ اشد کا مجھل
۴۳۳	ارتداد سے طلاق واقع نہیں ہوتی	۴۳۳	محل جاہ سے جو کو کوئی واسطہ نہیں الخ کہنے کا حکم
۴۳۴	حلالہ میں غلطوت صحیحہ وطی کے حکم میں نہیں۔	۴۳۴	طلاق کے باب میں خبر واحد کا حکم
۴۳۵	طلاق کرہ کا حکم کہ طلاق کے وقت امام شافعی کی تعلیل الخ	۴۳۵	طلاق دیدی، دیدی، دیدی، کہو میرا کیا کرتی ہو کا حکم۔
۴۳۶	ایضاً	۴۳۶	یہ کہنا کہ باپ کے گھر جانے کی تہن طلاق، الخ
۴۳۷	میں ارادہ کر لیا ہے کہ اسکو ہرگز اپنے پاس نہ رکھوں گا الخ	۴۳۷	محل جاہاں چاہے جلی جا، کہنے کا حکم
۴۳۸	میں نے بیکارگی چھوڑ دیا۔ ان الفاظ کا حکم	۴۳۸	ذریعہ قبل از نکاح یہ کہنا کہ زینب کی موجودگی میں الخ
۴۳۹	ایضاً	۴۳۹	اگر نماز پڑھنے کی تو پاس واسطے حرام ہو، کہنے کا حکم
۴۴۰	عدم محبت حلالہ از نکاح قاسد	۴۴۰	طلاق دی، طلاق دیکر چھوڑ دیا، یا اس کو گھر لاؤں الخ
۴۴۱	تم اپنا عقد دوسرا کر لو۔ کہنے کا حکم	۴۴۱	اول ایک طلاق دینا پھر کہنا کہ تین طلاق کر دیا۔

صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان
۴۸۸	عدت مطلقہ کے قبل بلوغ غلوت قنوت قنوت یا شد	۴۵۸	نکاح کے بعد دعویٰ خارج ہونے سے نکاح نہیں ٹٹتا
۴۸۹	عدت منکوحۃ المغیرہ ہجرات زوجہ ثانی۔	۴۵۹	جداۃ نکاح جبکہ بعلطاف کہہ کہ اگر کسی عورت کے نکاح کر دیا جائے
۴۹۰	حکم عدت مستدات الطہر	۴۵۹	حکم تطہق بشکاح باطل الخ
۴۹۳	اقل عدت حائضہ در عدت طلاق	۴۶۱	طلاق و نکاح کی جبری کا حکم
۴۹۴	تصدیق مجزہ بانقضائے عدت بشرط شہادت قلب	۴۶۳	اگر کوئی کہے کہ میں فلاں فلاں گھر جاؤں تو الخ
۴۹۶	عدت نومسل	۴۶۵	کیا طلاق کی اطلاع ضروری ہے۔
۵۰۳	عدت نہنے کہ شوہر شہدات و سفر و قات یا فہ	۴۶۷	دیوار کے پیچھے منکر طلاق و عتاق کی شہادت دینے کا حکم
۵۰۴	حکم گزاردن عدت در مکان زوج و قتیقہ الخ	۴۶۷	والد کے حکم سے بیوی کو طلاق دینے کا حکم
۵۰۴	حکم خروج در عدت الخوف شر جن	۴۶۷	فصل فی منخ النکاح و الخلع
۵۰۴	بطلان نکاح مستدہ و وجوب تکلیف عدت سابقہ	۴۶۷	منخ نکاح کی شرائط اور قاضی کا حکم منخ کے لئے شرطی
۵۰۸	مرتدہ یہ عدت	۴۶۷	حکم ماکم مسلمان تا بالانہ کا نکاح جوئی شہادت بھی نہیں دیتا
۵۰۹	غلوت یہ صحیح و قاسد میں بلا جاع عدت کا واجب ہونا	۴۷۵	احکام منخ
۵۰۹	وجوب عدت در تفریق از نکاح قاسد	۴۷۶	منخ میں شوہر کا بالغ ہونا شرط ہے
۵۱۰	عذر نبودن تا اتفاقی و راستقالی فی العدة	۴۷۶	فصل فی الطہار و الاطہار
۵۱۱	ایام سوگ میں پان کھانے کا حکم	۴۷۶	کسی نے کہا ایک سال تک تیسے ساتھ جانا کروی الخ
۵۱۱	سوگ میں کنگھی تیل کا حکم	۴۷۷	طلاق کی نیت و محرم و تشبیہ کا حکم اور زوجہ کو اولاد نہ ہونا
۵۱۲	ایام عدت میں بلوری چڑیوں کا حکم	۴۸۰	جسمہ کو رکھوں تو اپنی ماں بہن کو رکھوں کہنے کا حکم
۵۱۲	تین طلاق کے بعد رجعت درست نہیں۔	۴۸۱	در تحقیق بعض مسائل مندرجہ تہذیبی و ثانیہ امداد و الفتاویٰ
۵۱۳	معاف کردہ جانے دو کہنے سے رجعت ہوتی ہے یا نہ	۴۸۱	در تحقیق قول قائل بز ن الخ
۵۱۳	حکم استقا طحل مطلقہ حاملہ	۴۸۱	در تحقیق قول قائل بز ن الخ
۵۱۴	بعض صیغہائے رجعت۔	۴۸۲	عدم تحقیق طہارہ بگفتن زوجہ، خود را وقت الطلاق نکاح الخ
۵۱۴	فصل فی النیب و المحضات و النفقات	۴۸۲	طریق تفریق از عینین۔
۵۱۴	عدم ثبوت نسب از نکاح باطل۔	۴۸۳	ایضاً
۵۱۵	حکم عدم ثبوت نسب اولاد کے کہ از نکاح محارم الخ	۴۸۵	فصل فی الحدة و الرجوع
۵۱۵	ثبوت نسب از شوہر کو بیٹا بہر تعلق نہ باشد	۴۸۵	وجوب عدت و قات در قات زوج
۵۲۰	تحقیق دید بودن اولاد از مرد غیر سید و زن سیدہ	۴۸۶	عدم جواز سفر جہ در عدت اگرچہ کیا بودن متوقع نہ باشد
۵۲۰	کسی عالم پر رگ عورت کے کہ میں گالی ڈالنے سے جو بی بی بیٹا	۴۸۶	جواز نقل مستدہ بعض عدت و حق و استیفاء در لون و غیرہ
۵۲۱	حل اشکال متعلق ثبوت نسب ادیدہ و کتابت باقی ارادہ	۴۸۷	استیفاء عدت در اس کتاب مقید بہ حفظ از وقت و مستحق

صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان
۵۲۸	عدم رجوع خرمہ محالہ زوجہ از ترکہ او	۵۲۱	قبول نسب ولد الزنا از اقرار
۵۲۸	حکم وجوب کفن بدمر آشوبہر	۵۲۲	بعد طلاق زہر جرہ اولاد ہو باپ راس کا نفقہ ہوتا۔
۵۲۹	نفقہ زوجات میں تسویہ کی تحقیق	۵۲۲	اگر مستندہ زوجہ کے گھر سے تو زوج پر نفقہ نہیں
۵۳۰	حق پرورش دختر پندہ رومی رسید یا ساس را	۵۲۲	مستندہ خود کما سکتی ہو تب بھی زوج پر نفقہ ہے۔
۵۳۱	تابانوں کی پرورش کا حق خالہ کو ہے مائیں کو نہیں	۵۲۵	تحقیق سقوط نفقہ در طلاق علی مال
۵۳۱	باپ کی عدم موجودگی میں چچا کو بچے کی تربیت کا حق ہے	۵۲۵	بیوی کو ساس الگ گھر دینا شوہر کے ذمہ واجب ہے
۵۳۲	در تحقیق بعض مسائل خندہ جہتمہ اول ثانیہ اہل و العیاد فی	۵۲۶	استحقاق زوجہ پر نفقہ را ہر گاہ بوجہ ظلم زوج و عقاد او نیاید
۵۳۲	بعض صورتوں میں جد فاسد کو بچے کی پرورش کا حکم	۵۲۶	حکم مطالبہ نفقہ از مان ماضی
۵۳۳	اولاد کی تربیت اور ان کے نکاح کے اہتمام کا مضابطہ	۵۲۷	حکم سقوط نان نفقہ در حالت نشوز

کتاب الحدود والتعزیر

۵۳۱	تحقیق حکم جرمانہ	۵۳۵	توجد یا تعدد عقور و عور و صورت مختلفہ
۵۳۲	تحقیق جرمانہ زنا	۵۳۵	عدم استلزام ارتکاح حدود مستند ارتکاح زنا
۵۳۲	بیسل حرمت جرمانہ مالی از حدیث	۵۳۶	حکم جرمانہ مدارس
۵۳۲	حکم جرمانہ بغیر حاضری طالب علم	۵۳۷	حکم جرمانہ بر رعیت
۵۳۳	جرمانہ بر اہل مواشی در صورت اضطرار زراعت	۵۳۷	بعض احکام جرمانہ متعارفہ بعض اقوام
۵۳۳	جرمانہ	۵۳۸	تعزیر بر واجب بودن بکودکان ہندو کہ مصحف را سوختند
۵۳۳	۵۳۹	جائز نہ بودن جرمانہ مالی از ملازم الخ

کتاب الایمان

۵۴۷	حکم قتل مرتد مشتبہ بالسرقة	۵۴۵	وجوب حقت دینین غیر مشرک و قسم بقرآن
۵۴۹	عدم انتقاد دینین بعینہ توبہ	۵۴۶	تعدد کفارہ بہ تعدد دینین
۵۴۹	حذف دینین بر اتمام کتب درسیہ الخ	۵۴۶	تحقیق توعدہ با تعدد قسم بہ تعدد مقسم علیہ
۵۴۹	حکم شکنجہ کہ نویسندہ جدیدی کہم اگر قتل و طعنہ الخ	۵۴۷	عدم انتقاد دینین بقولہ ان فعلت کذا الخ
۵۴۹	۵۴۷	حکم کفارہ تہنئہ

کتاب التذویر

۵۵۰	کیا قرآنی کی تفسیریں ایلام بخیر میں ذبح ضروری ہر یا نہیں	۵۵۰	ادب کی قرآنی کی تفسیر میں اونٹ بٹنے کے ماوجود گائی قرآنی
۵۵۰	بقدر حد سے قبل یا بعد وہ سری قرآنی علوہ اخیرہ واجب کے	۵۵۰	شرع مندر کے بجائے سات بکریوں کی قرآنی مال ہو یا نہیں

صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان
۵۵۸	نذر و بخ شاة بر شفاے شاة	۵۵۱	حکم کفایت ہفت گوسفند در نذر شر
۵۵۹	مصلحت کو کھانا کھلانے کی نذر میں امنیا کو کھانا کیسا ہے۔	۵۵۲	اردو میں صیغہ نذر
۵۵۹	جھوٹے مقدمہ میں نذر ملتے سے اس کا ایفاء الخ	۵۵۲	مجلس میلاد اور شیعہ تقسیم کرنے کی نذر
۵۵۹	اہل عملہ کو گائے ذبح کر کے کھلانے کی نذر میں اختیار الخ	۵۵۳	برزگوں کی نیا اور نذر کے جانور کا حکم
۵۶۰	تحقیق نذر برائے اغنیا	۵۵۳	پیر زادوں کی نذر اور قبروں کے ساتھ جہلا کے ساتھ پیر الہ
۵۶۰	تحقیق ایفاء نذر اطعام بہ لحم عقیقہ	۵۵۴	ادلیا، انشا اور برزگوں کی نذر و نیا زو فائیکہ کا حکم
۵۶۱	تدریج در ایفاء نذر	۵۵۶	تفصیل در نذر ہر اداعت بتقدیر سلا کے از مقدمہ
۵۶۱	عدم صحت نذر بفصل غیر	۵۵۶	تحقیق حکم نذر بالذبح
۵۶۲	انقضاء نذر در و در شریف	۵۵۷	نا بالغ کی نذر کا حکم
۵۶۲	اشتراک مندر و غیر اللہ	۵۵۷	ایک ماہ کے روزوں کی نذر میں متابع واجب یا نہیں
		۵۵۸	بکری کے معین بچہ کی قربانی کی نذر کا حکم

کتاب الوقف

۵۸۸	ما گذاری کسی گاؤں کی کسی کے نام کر دینا معافی وقف کیا	۵۶۲	مخالفت شرع و بے انتظامی کے بدیت متولیوں کی معذرت
۵۸۸	ہائیدا کی ما گذاری جو کسی خاندان کے نام کر دی ہے الخ	۵۶۷	منع تطرق در خاتماہ موقوفہ
۵۸۸	ملوک اور غیر ملوک کے وقف میں فرق	۵۶۸	وقف علی الوارث بحالت مرض الموت
۵۸۸	اقادہ زمین میں کس میں زمین کے جنگی پر نالے الخ	۵۶۹	وقف بصورت وصیت علی الوارث
۵۸۹	مندرجہ وقف کی ہوئی زمین کو کسی زمین کے بدلے لینا	۵۷۰	وقف بودن قبرستان عام
۵۸۹	مسلمان کی زمین پر مندر کی زمین کے واسطے پانی کی تالی الخ	۵۷۲	چندہ کا وقف ہونے نہ ہونے کی تحقیق
۵۹۰	بعد وقف منجر کے دعوی تعلیق کا کرتا الخ	۵۷۴	وقف بودن نہ بودن جائیداد کے بعضے قوانان بعضے علما الخ
۵۹۱	مسجد کی وقف آمدنی کا بجا ہدین، مجروحین، یتیمی پر خرچ کرنا	۵۷۹	بنام بودن مکان انجن در قبرستان معطل
۵۹۳	مصرف رقم فاضل از وقف متعلق مسجد۔	۵۷۹	وقف بارغ بنرض شیرینی رمضان
۵۹۴	صرف وقف یا چندہ مسجد مسجد دیگر الخ	۵۸۰	فسادیت یا غیر مصارف خیر کے انضمام سے وقف کا باطل ہونا
۵۹۵	ایضاً	۵۸۴	وقف کے متعین متولی بنانا یا ایک کے ناباورد و مکرر مصلحت
۵۹۵	ایضاً	۵۸۵	حالت صحت میں یہ کہنا کہ فلاں زمین مسجد میں تیا ہوا الخ
۵۹۶	عدم صرف وقف مسجد بدرمہ و طلبہ	۵۸۶	موقوفہ زمین کے مشتری سے اسکو خریدنے کا عدم جواز
۵۹۸	رسالہ القاسم کی عبارت پر اشکال کا حل الخ	۵۸۷	قبرستان کے پتھر پر مسجد کا فرش بنانا۔
۵۹۹	معنی قول واقف سلا بعد نسل	۵۸۷	موقوف کلام مجیدی میں تلاوت کرینکا جواز۔ الخ

صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان
۶۲۷	چند چیزیں کرنا اور نہیں فیصد کا کرنا اہل چندہ کو دینا	۶۰۲	تحقیق نذال وقف از ملک
۶۲۸	احکام المسجد	۶۰۳	حکم اشتراط وقف باشترا جائیداد دیگر از منافع وقف
۶۲۸	حکم سائبان در مسجد	۶۰۳	تفاوت در مشاہدہ متولیان کہ اولاد واقف باشند
۶۳۴	کلام فضول در مسجد	۶۰۳	حکم وقف نمودن کہ از ان حرام و شراب از نصیب لازم آید
۶۳۵	حکم مکالمہ در مسجد	۶۰۴	بجواز خرچ آمدنی وقف متولی را بر اولاد خود الخ
۶۳۵	جلوس در مسجد برائے تحدت	۶۰۵	بجواز خرچ قیمت اضیجہ کہ انزال وصیت کردہ شود الخ
۶۳۶	محرم مسجد و مستحق	۶۰۵	عدم ثبوت وقف بغیر الفاظ خاصہ
۶۴۹	ایضا	۶۰۶	عدم جواز منافع زائد علی العقد در متولی را
۶۵۱	داب المساجد علی اداب المساجد	۶۰۶	وقف شدن بنا تبعا الارض و تابع شدنش در جمیع حکم
۶۵۵	بعضی اعضائے مسجد کو طریقی بنانے کا حکم	۶۰۷	حکم و زحان نصب کردہ عاشقے در قبرستان
۶۵۸	جامع مسجد میں نماز چھگانہ افضل ہو یا مسجد محلہ میں الخ	۶۰۸	حکم مساجد و مقابر متہدمہ
۶۵۸	عدم جواز اجازت طبل و باجہ وغیرہ بقرب مسجد	۶۰۹	بطالان درجہ وقف و عدم حرمت در بنا بیکہ از رقم وقف
۶۵۹	سد لفظ و المقاسد فی حکم اللفظ عند المساجد	۶۱۰	عدم جواز استعارہ پارہ ہائے قرآن در مجالس رسم فخر الخ
۶۶۲	عدم گذشتن مسجد حی بر لائے جماعت	۶۱۰	حکم شمار اشجار مغروسہ در ارض مسجد
۶۶۲	حق مسجد محلہ	۶۱۱	مسجد کی زمین کے پھلوں کا حکم
۶۶۳	استعمال شرطی دادہ ہندو جب اسلام در مسجد	۶۱۱	در رسد کی رقم سے سائن بورڈ عنوان
۶۶۴	چندہ ہندو در مسجد یا صرف مال حرام در تعمیر مسجد	۶۱۱	گورنمنٹ یا مسجد کیلئے زمین دینا یا ہدم سرکار مسجد بغیر الخ
۶۶۴	تیسرے کا قبر مسجد را	۶۱۲	ہدم سرکار مسجد را بغیر ضرورت و تعمیر مسجد کے دیگر بوضو آں
۶۶۶	سیج بوندن وقف ہندو برائے مسجد	۶۱۴	عدم صلاحیت حاکم غیر مسلم پرانے تصرف در وقف
۶۶۹	ضرورت سے زیادہ مسجد کی زمین کرنے کا حکم	۶۱۵	تحقیق احکام وقف بر ملکیت یا موقوفیت جاگیر
۶۶۹	حرمت منع از مسجد شخصے را کہ در مسکنہ و خانہ خود نماز ادا کرے	۶۱۷	سوالات متعلقہ استحقاق امام تخواہ دار الخ
۶۷۱	حکم نماز در مسجد یکہ بغیر من فاسد تعمیر کردہ باشد	۶۲۱	بطالان وقف باشتراط بطلان او بحالت خاص
۶۷۱	نقل انقاض مسجدے بدیگر وقت استغنا	۶۲۱	(وقف) عدم جواز منافع زائدہ الخ
۶۷۲	حکم اطلاق اشیائے مسجد	۶۲۲	تحقیق حکم وقف علی الاولاد
۶۷۲	اگر بعض اشعار و وقف جائداد اور مالک الخ	۶۲۲	وقف مرہون و شرط اولیٰ و درہن از وقف الخ
۶۷۲	حکم مسجدت کردہ بمال حرام	۶۲۵	حکم وقف کہ در ان از سرکار زمین یا دہ پیہ گرفتہ الخ
۶۷۲	طوائف کی زمین میں مسجد بنانے کا حکم	۶۲۶	عدم صحت وقف مطلق
۶۷۳	تحقیق ماحولہ اوقاف متعلقہ جامع مسجد کرانہ	۶۲۷	در تصرف آوردن زہ چندہ بطور قرص

صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان
۷۱۱	محرومیت در مسجد	۶۸۱	بنائے دکان زیر مسجد
۷۱۱	خفقتن در مسجد	۶۸۶	عدم جواز ساختن حوض کہ جو محلہ اذان زیر مسجد باشد
۷۱۱	جان بولون گرفتن شامیانہ بکراہ برائے مسجد	۶۸۶	ایضاً
۷۱۱	مروہ بستن در مسجد (مسجد میں پٹکھا لگانا)	۶۸۷	منع بتلے دکان وطریق زمرہ فلتے مسجد
۷۱۵	بادکشی و دوشی برقی در مسجد	۶۸۹	ادخال طریق در مسجد
۷۱۵	منع متولی عوام را از چاه مسجد	۶۸۹	ایضاً
۷۱۵	جواز ترویج در مسجد	۶۹۱	تا بالغ کی زمین میں مسجد بتلے کا عدم جواز
۷۱۷	حکم شان کردن زمین تا بالغ در مسجد	۶۹۱	عدم جواز ہدم مسجد بغرض مرمت وقت منع بانی
۷۱۷	بیع متولی اسباب مسجد را	۶۹۲	گورنمنٹ کا مسجد کیلئے زمین دینا اور اس میں مسجد بنانا
۷۱۸	مسجد میں گھنٹہ رکھنے کا جواز	۶۹۲	گورنمنٹ اپنی ملک کو اراضی میں رفاہ عام کیلئے الخ
۷۱۹	ایضاً	۶۹۳	نئی مسجد میں پرانی شان کرنے سے پرانی کی آبادی ہوگی یا نہیں
۷۲۱	حکم مسجد ساختن در جائیداد بعد ایک مدت ویراں شود	۶۹۳	تغییر ہیئت مسجد
۷۲۲	مسجد کے دیوار ہر دو ہونے کے خوف سے اس کو نہ ہدم کرنا	۶۹۴	مال تجارت داشتن در مسجد
۷۲۳	مسجد کی تعمیر شروع کرنا کہ نماز کی اجازت پھر انکار الخ	۶۹۴	تسلیم زمین در مسجد الخ
۷۲۵	حکم خفقتن در مسجد	۶۹۵	مساجد میں بجلی کی روشنی کا حکم
۷۲۶	مسجد کے صحن میں چار پائی بچھانا	۶۹۵	عدم جواز ہدم مسجد سے تعمیر شدہ گھر کہ وسیع تر باشد
۷۲۶	مسجد کے روپے میں مسجد کے لئے تجارت کرنا۔	۶۹۶	حکم زمین کہ جو روئے مسجد خوف بود بعد مدت کردن الخ
۷۲۶	شرائط تولیہ مسجد۔	۶۹۶	حکم دفن باجرت زمین و عدم صحت مسجد زمین غیر الخ
۷۲۸	تحقیق علت گنگلہ ہانے آورہ مسجد الخ	۶۹۷	زیادتی ثواب صلوة در مسجد نوی مسجد حرام الخ
۷۲۸	حکم ترغیب چندہ در مسجد	۶۹۷	تفرج و شادی در مسجد
۷۲۹	داخلہ مسجد کے وقت مسجد میں کوئی نہ ہو تو بھی سلام کرنا الخ	۶۹۸	ساختن دوشی برقی و گیل کردن چراغ در مسجد
۷۲۹	مسجد کی جانب دیو بچھ کھولنا۔	۶۹۸	نقل مسجد از مکانے یکاں دیگر بغیر ضرورت
۷۳۰	تحقیق معنی حدیث مسند کہ آنحضرت در مسجد فضیخ نورید الخ	۷۰۰	جان بولون ممانعت از درآمدن در مسجد شخصے الخ
۷۳۳	ضمیمہ املا و الفتاویٰ چہارم	۷۰۱	حکم سرگرمی ہدم و تلف کردن آن
		۷۰۱	مصارف وقف مسجد
۷۳۵	اطلاع : متعلقہ امداد و الفتاویٰ سبب دوم	۷۰۹	تا جان بولون تقسیم نہ ہوتی اتمال وقف
		۷۰۹	حکم سلطان و مسجد خود دون و آٹا میدن در مسجد۔
		۷۱۰	سوال در مسجد

فَاسْأَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ

چوں آیت موصوفہ دال ست

بروجوب سوال فی الدین از اہل الذکر بالمطابقت و بروجوب جواب بذمہ ایشان
و بروجوب عمل براں جواب کہ من حیث الذکر باشد بالتزام و کفی بہ تنویہا بشان
الاستفتاء و الافتاء نیز بود نش از اعظم مدار دین از اجلی بدیهیات بلکہ مشاہدات
ست بناء علیہ شرطے از جوابات بعضی سوات الہیہ

امداد الفتاوی

معدون بقنادی اشرفیہ

مبہوب جلد دوم

کہ منقسم پر چند جلد ست دین جلد دوم از ان کہ مشتمل بر تصحیح و تصحیح الاخلاط متعلق بخود ست

از افادات

حکیم الامتہ محمد الملہ حضرت مولانا اشرف علی تھانوی قدس سرہ

مع تبویب و ترتیب جدید

احقر الخدام محمد شفیع دیوبندی ہندی مولدا و کراچی سندھی مہاجر

مکتبہ دار العلوم - کراچی ۱۴

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

کتاب الزکوٰۃ والصدقا

سوال (۱) نوٹ پر زکوٰۃ ہے یا نہیں۔ جمع نوٹوں پر جمیع احکام درہم و دنانیر یا نہیں۔ ۹۔ کے جاری ہوں گے یا نہیں۔ ۹۔

الجواب۔ نوٹ حقیقت میں سند ہے روپیہ کی اور اس روپے پر ہر وقت اس کو قدرت ہو جب چاہے حاصل کرے۔ پس نوٹ خود گواہ نہیں ہے مگر جس روپیہ کی وہ سند ہے وہ مال ہے۔ اور بوجہ مقدور التحصیل ہونے کے ضامین داخل نہیں لہذا اس پر واجب ہوگی اور احکام مختلف ہیں بعض جاری ہوں گے بعض نہیں بالیقین سوال ہو تو جواب دیا جائے مثلاً دس روپے کو کوئی چیز خریدی اور شتری نوٹ دینے لگے تو بائع پر جبر نہ ہوگا کہ ضرور اس کو لے۔ اس میں شل درہم و دنانیر کے نہیں ہے اور وجوب زکوٰۃ میں ہے جیسا گزرا۔ فقط۔ ۱۵ شعبان ۱۳۲۱ھ

سوال (۲) الامداد ماہ صفر المظفر ۱۳۳۲ھ نوٹ کے متعلق ایک مضمون چھپا ہوا ہے۔ جس میں یہ ہے کہ نوٹ مال نہیں ہے اور اس سے زکوٰۃ ادا نہیں ہو سکتی۔

۱۔ تو اب یہ مشبہ پیدا ہوتا ہے کہ جس کے پاس سوائے نوٹ کے کچھ نقد نہیں ہے اس کے اوپر سال گزرنے کے بعد زکوٰۃ واجب نہیں ہونی چاہیے۔

۲۔ اسی طریقہ سے یہ بھی خیال پیدا ہوتا ہے کہ اگر زکوٰۃ میں نقد روپیہ بدریود اک و انہ کیا اور مرسل علیہ کو روپیہ کی عوض نوٹ ملے تو زکوٰۃ ادا ہوگی یا نہیں۔ ۹۔

۳۔ ہشتی زیور میں یاد پڑتا ہے کہ جناب نے تحریر فرمایا ہے کہ نوٹ کو کمی زیادتی میں نہیں بیچ سکتے جس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ نوٹ اور روپیہ ایک چیز ہے۔

۴۔ تو اس صورت میں نوٹ زکوٰۃ میں بھی ادا ہو سکتا ہے۔ اور زکوٰۃ بھی نوٹ پر واجب ہو سکتی ہو۔

۵۔ آجکل چونکہ رمضان میں زکوٰۃ دینے کا وقت آیا ہے۔ اور یہاں لوگوں کے پاس اکثر نوٹ ہیں۔ نقد روپیہ نہیں ہے تو اس صورت میں کیا کرنا چاہیے۔

الجواب - (۱) یہ شبہ غلط ہے۔ اس لئے کہ یہ نوٹ جس روپے کی سند ہے وہ تو مال

ہے جو بذمہ گورنمنٹ قرض ہے۔ اس پر زکوٰۃ واجب ہے۔

(۲) جب وہ اس نوٹ کو نقد بنا کر قبضہ کر لے گا اس وقت زکوٰۃ ادا ہوگی۔

(۳) یہ معلوم ہونا غلط ہے کمی بیشی کے ناجائز ہونے کی بنا پر یہ نہیں ہے کہ دونوں ایک

حکم میں ہیں بلکہ اس کی بنا پر یہ ہے کہ کمی بیشی حوالہ میں بھی درست نہیں۔ اور نوٹ کا معاملہ حوالہ

(۴) یہ تفریع غلط ہے جیسا اوپر معلوم ہوا۔

(۵) یہ کرتا چاہئے کہ خود اگر دیں تو اول اس نوٹ کو نقد بناویں اور وہ نقد مسالک کو دیں

یا یہ کریں کہ اس نوٹ کا کپڑا یا غلہ خریدیں اور وہ کپڑا یا غلہ زکوٰۃ میں دیں یا ایسا کریں کہ جس مسکین

کو مثلاً دس روپیہ کا نوٹ دینا چاہیں اس سے کہیں کہ تو کہیں سے دس روپے نقد لے آج

وہ لاوئے تو اس سے کہیں کہ تو اس روپے کے عوض ہمارا یہ نوٹ خرید لے۔ جب اس خرید

کی رو سے اس زکوٰۃ دینے والے کے پاس نقد روپیہ آجاوے تو وہ نقد روپیہ اس مسکین کو دیدیں

پھر وہ اپنا قرض خواہ نوٹ سے ادا کر دے۔ خواہ نقد سے ادا کر دے۔ دوسرے شخص کے

ذریعہ سے ادا کریں تو ایسے شخص کو وکیل بناویں جو ان طریقوں کو سمجھتا ہو اور ان کے

ذریعہ سے ادا کر دے۔

نوٹ :- یہ میں نے بہت دافع کر کے لکھا ہے۔ مگر میرا گمان یہ ہے تا وقتہ کہ آپ

کسی عالم سے اس خط کو زبانی نہ سمجھ لیں سمجھنے میں غلطی ہوگی۔

۶ رمضان ۱۳۳۷ھ (خود خامس ص ۲۷)

سوال (۳) آجکل نوٹوں کا اس شدت سے رواج ہو گیا ہے کہ بعض مرتبہ ہمینوں

بھی روپیہ کی صورت دیکھنے کو نہیں ملتی۔ تنخواہ وغیرہ میں نوٹ ہی ملتے ہیں۔ اور وہی صرف

میں آتے ہیں۔

(۱) بنیوں فی نوٹ ایک پیسہ لیکر ریزگاری دیتے ہیں۔ یہ بٹہ دینا جائز ہے یا نہیں۔

بصورتِ اثبات کیا اس کے لئے بھی کسی شرعی حیلہ کی ضرورت ہے۔ جیسا کہ روپیہ کی صورت

میں کیا جاتا ہے کہ اس کے ساتھ ایک پیسہ شامل کر کے دیدا جاوے۔

(۲) اگر کسی کے پاس بقدر نصاب کے نوٹ جمع ہو جاویں تو حوالانِ حول کے بعد

زکوٰۃ نوٹوں پر واجب ہوگی یا نہیں۔ شبہ کا منشاء یہ ہے کہ نوٹ حقیقتاً چاندی یا سونا

نہیں۔ اگر یہ کہا جاوے کہ اجرائے نوٹوں میں گورنمنٹ مقروض ہے۔ اور قرض میں زکوٰۃ واجب ہے تو اس کے متعلق یہ عرض ہے کہ گورنمنٹ قرضدار بیشک ہے۔ لیکن گورنمنٹ نے نہ اس کا وعدہ کیا ہے نہ اس کے ذمہ ہے کہ ایک روپیہ کے نوٹ کے عوض میں روپیہ ہی دے، بلکہ اگر وہ چوتھ پیسے یا سولہ اکتی یا آٹھ دوئی جو چاندی کی نہیں ہوتیں دیدے تو لینے والا انکار نہیں کر سکتا۔ اسی طرح بڑی رقم کے نوٹوں کے معاوضہ میں گورنمنٹ چھوٹی رقم کے نوٹ دے سکتی ہے۔ اور چھوٹی رقم کے نوٹوں میں وہی پیسہ یا اکتی یا دوئی والی صورت پیش آسکتی ہے۔ تو ایسی صورت میں اس کی ایسی مثال ہوگی۔ جیسے کوئی شخص مثلاً کسی شخص کا ایک لاکھ پیسوں کا مقروض ہو یا پچاس ہزار کاشی کی اکتی یا دوئی کا مقروض ہو تو کیا ایسی صورت میں قرضخواہ کے ذمہ زکوٰۃ واجب ہوگی۔

(۳) قیاساً علی ذلک یہ جو اتسی ہزار ملکہ کا مہربند تھا ہے اُن میں وقت ادائیگی مہر زوجہ کے ذمہ زکوٰۃ واجب ہوگی یا نہیں۔ اگر نہیں تو کیا فرق ہوا۔ اُمید ہے کہ جواب سے عزت بخشی جاوے۔ دلیل کی ضرورت نہیں۔ صرف جناب کی تحقیق مطلوب ہے۔

الجواب۔ اول ایک مقدمہ سمجھ لینا چاہئے۔ وہ یہ کہ حقیقت نوٹ کی کیا ہے۔ سو حقیقت نوٹ کی یہ ہے کہ جس وقت اول میں روپیہ دے کر گورنمنٹ سے نوٹ لیا تھا گورنمنٹ اس روپیہ کی مقروض ہوگی اور نوٹ اس قرض کی سند ہے۔ پس اصل حق مالک کا وہ روپیہ ہے۔ اور آئندہ کسی کو نوٹ دینا اپنے اسی قرضہ کا بذمہ گورنمنٹ حوالہ کر دینا ہی۔ اس سے سب سوالوں کا جواب ہو گیا۔ چنانچہ تصریحاً بھی لکھا جاتا ہے۔

(۱۱) یہ بڑ دینا اور اسی طرح سے لینا جائز نہیں۔ کیونکہ حوالہ میں کمی بیشی جائز نہیں۔ اور اس جملہ کا محل حوالہ نہیں۔ بلکہ بیع یا ہب یا تفضلاً ہے جو یہاں نہیں۔

(۲) زکوٰۃ واجب ہوگی۔ کیونکہ اس کا اصل حق مال ہے۔ اور یہ مثال اس لئے غلط ہے کہ اس میں اصل حق مال زکوٰۃ نہیں عروض ہے اور دوسری جنس سے ادا ہو جانے سے جو شبہ ہو گیا ہے سو وہ قرضہ کا غیر جنس سے تراضی طرفین ادا کر دینا صحیح ہے۔

(۳) اور اسی تقریر بالا سے ٹکوں کے مہر میں اور نوٹ کے بدل میں فرق ظاہر ہو گیا کہ مہر میں اصل سے ہی واجب ٹکے ہیں۔ اور یہاں ایسا نہیں جیسا مذکور ہوا۔ (حوادث خاص ص ۳)

سوال (۴) زکوٰۃ بذریعہ منی آرڈر بھیجنے میں عموماً مرسل علیہ کو ڈاک خانہ سے نوٹ

دیئے جاتے ہیں نوٹ سے زکوٰۃ ادا نہیں ہوتی۔ اس دشواری سے بچنے کے لئے کیا صورت اختیار کی جاوے۔

الجواب۔ میں ایسا کرتا ہوں کہ اس مقام میں کسی کو دیکھیں بنا دیا کہ اس نوٹ کو نقد کر کے فلاں سٹی کو دیدو۔ ۱۳۳۸ھ

سوال (۵) زکوٰۃ کے منی آڈر میں ڈاک خانہ کو نوٹ دیئے جاسکتے ہیں یا روپیہ ہی دینا ضروری ہے۔

الجواب۔ دونوں یکساں ہیں زکوٰۃ ادا نہ ہونے کی شرطیں دونوں صورتوں میں مشترک ہیں۔ تاریخ بالا۔

سوال (۶)۔ جب مرسل علیہ کو عموماً ڈاک خانہ سے نوٹ ہی دیئے جاتے ہیں تو پھر یہ کیوں نہ کیا جائے کہ اس میں فیس کی بھی کفایت ہے۔

الجواب۔ ایسا ہی کیا جاوے مگر زکوٰۃ ادا ہونے کے لئے نوٹ کا قبض کافی نہیں۔ ۱۳۳۸ھ (حوادث خاص ۳۵)

سوال (۷) نوٹ پر زکوٰۃ ہے یا نہیں۔

الجواب۔ زکوٰۃ ہے۔ (تمہ اولیٰ ص ۵۸ حوادث ص ۵۴ ج ۱)

نوٹ کے ذریعہ زکوٰۃ صرف اس وقت ادا ہوگی جبکہ مسکین اس نوٹ کو نقد کرے یا اس کی کوئی چیز خرید لے

سوال (۸) زکوٰۃ میں نوٹ دینے سے ادا ہو جاتی ہے یا نہیں۔

اسی طرح دوسری رقوم واجب التملیک مثل فدیہ صوم و صلوة وغیرہ۔

الجواب۔ چونکہ وہ مال نہیں محض سند مال ہے۔ اس لئے نوٹ دینے سے زکوٰۃ ادا نہیں ہوتی اور یہی حکم ہے دوسری رقوم واجب التملیک کا۔ بلکہ ان صورتوں سے زکوٰۃ وغیرہ ادا ہو جاتی ہے۔

(الف) یا تو خود مسکین کو نقد دے یا کوئی چیز از قسم مال اتنی قیمت کی دے کہ امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک زکوٰۃ غیر جنس سے بھی ادا ہو جاتی ہے۔ اور

(ب) یا مسکین کو نوٹ دیا۔ اور اُس مسکین نے اُس کو نقد یا کسی جنس کے بدلے فروخت کر کے اُس نقد یا جنس پر قبضہ کر لیا۔ اب قبضہ کے وقت زکوٰۃ وغیرہ ادا ہو گئی۔ اور اگر یہ دونوں صورتیں نہ ہوئیں مثلاً اس مسکین کے پاس سے وہ نوٹ ضائع ہو گیا یا اس

اپنے قرض میں کسی کو دیدیا ان صورتوں میں زکوٰۃ ادا نہیں ہوئی۔ ۵۔ صفر ۱۳۳۴ھ (حوادث ص ۲۳ ج ۵)
مسکین کو زکوٰۃ میں نوٹ دیا گیا پھر مسکین | سوال (۹) اگر کسی مسکین کو زکوٰۃ وغیرہ میں نوٹ دیدیا
کو اس نوٹ کی قیمت کچھ کم ملی اس کا حکم | اور اس نے اس کا نقد یا جنس لیکر قبضہ کر لیا۔ مگر نوٹ
لیئے دے نے اس نوٹ پر بٹہ لیا۔ مثلاً فی روپیہ ایک پیسہ۔ اور اسی طرح اگر کسی مدرسہ میں دیا۔
اور ہتھم نے اس کو نقد کر کے کسی مستحق طالب علم کو دیا۔ اور نقد کرنے کے وقت اسی طرح بٹہ لگا
تو آیا زکوٰۃ میں پورا روپیہ ادا ہوا یا پیسہ کم روپیہ۔ اور اگر اپنے رو برو ایسا نہ ہوا مگر معلوم ہے کہ
جہاں نوٹ بھیجا ہے وہاں ایسا ہوا ہوگا تو احتیاط کی بات کیا ہے۔

الجواب۔ اس صورت میں پیسہ کم روپیہ ادا ہوگا۔ ایک پیسہ مثلاً اس شخص کو اور زکوٰۃ
میں کسی مسکین کو دیدینا چاہئے۔ اسی طرح جب قرائن سے اپنے غیبت سے بٹہ لگنا معلوم ہو تب
بھی فی روپیہ مثلاً ایک پیسہ اور بھی مسکین کو دیدے۔ ۵۔ صفر ۱۳۳۴ھ (حوادث ص ۲۳ ج ۵)
احکام گوٹہ وغیرہ | سوال (۱۰) گوٹہ، کنخاب، کلابتون، سلور کی چاندی، پتے بنارسی دوپٹے
در زکوٰۃ و بیع | تاش وغیرہ وغیرہ ان تمام پر زکوٰۃ ہوگی یا نہیں۔ اور ان کی خرید و فروخت
میں احکام بیع صرف کی ملحوظ ہوں گے یا نہیں۔ ۹۔

الجواب۔ تاش معلوم نہیں کیا چیز ہے۔ باقی سب چیزوں پر زکوٰۃ ہے۔ اور انکی بیع
میں احکام بیع صرف کے جاری ہوں گے۔ یعنی جتنی چاندی ہے اس قدر میں نسیہ و تقاضا
جائز نہ ہوگا اور یہ اس تقدیر پر ہے جبکہ سلور چاندی ہو۔ گو ادنیٰ درجہ کی سہی۔ اور اگر کوئی اد
چیز ہے (بعد میں معلوم ہوا کہ یہ چاندی نہیں ہو ۱۲ منہ) تو حکم بدل جاوے گا۔ فقط

۱۵ ارشمان ۱۳۳۱ھ۔ (امداد ص ۱۵۲ ج ۱)

سوال (۱۱) فقہاء جو تحریر فرماتے ہیں کہ اگر غش غالب ہو تو غش ہوگا۔ اور
سیم و زر | اگر ذہب و فضہ غالب ہو تو اس کے کیا معنی ہیں۔ بعض غش ایسا ہوتا ہے
کہ بغیر گلائے علیحدہ نہیں ہوتا۔ اور بعض ہو سکتا ہے۔ دونوں مراد ہیں یا ایک دوسرے
یہ امر کہ غش کا لحاظ و اعتبار اس زیور کے لحاظ سے ہے کہ جس میں وہ موجود ہے یا نصاب
کے لحاظ سے بھی۔ مثلاً ایک زیور میں غش غالب ہے اور زیور خالص ہیں۔ اگر وہ زیور بوج
غلبہ غش ساقط الاعتبار کیا جائے تو باقی ماندہ زیوروں کی مقدار زکوٰۃ کی نصاب کو نہیں
پہنچتی۔ یا یہ صورت کہ اس ناقص زیور میں جس قدر خالص چاندی اندازہ کی جاوے اور

دیگر زیور مقدار نصاب کو پہنچتے ہیں یا خالص زیور بقدر نصاب ہے۔ اور یہ غالب غش مقدار سے زائد ہے تو ان سب صورتوں میں کیا کیا جاوے گا آیا جن زیور میں غش ہے اسکی غالبیت اور مغلوبیت کے احکام اسی زیور کے اعتبار سے ہوں گے یا دیگر زیوروں کے لحاظ سے۔

الجواب۔ ذہب و فضہ کے ساتھ غیر ذہب و فضہ کے مخلوط ہونے کی دو صورتیں ہیں۔ ایک تو یہ کہ دونوں متمیز ہوں اور گلا کر نہ ملائی گئی ہوں۔ اس میں تو مجموعہ کا ایک حکم نہ ہوگا۔ ذہب و فضہ کی مقدار میں ذہب و فضہ کے احکام جاری ہوں گے۔ اور غیر ذہب و فضہ میں اس کے احکام جاری ہوں گے۔ مثلاً بیع صرف و زکوٰۃ صرف مقدار ذہب و فضہ معتبر ہوگی۔ مجموعہ میں نہ ہوگی۔ دوسری صورت یہ ہے کہ ایک دوسرے سے متمیز نہ ہوں۔ اور گلا کر دونوں کو ایک کر دیا ہو، اس میں فقہاء نے کہا ہے کہ غالب کا اعتبار ہے۔ یعنی اگر غالب ذہب یا فضہ ہو تو مجموعہ کو سب احکام میں ذہب و فضہ کہا جائے گا۔ اور اگر غالب دوسری چیز ہے تو مجموعہ کو دوسری چیز کے حکم میں کہیں گے۔ اس میں جس قدر ذہب و فضہ ہے اس میں بھی احکام ذہب و فضہ کے جاری نہ ہوں گے۔ نہ اس پر زکوٰۃ ہوگی، نہ احکام بیع صرف اس میں معتبر ہوں گے۔ اس سے سب سوالوں کا جواب نکل آیا۔ اگر کسی حکم میں شبہ رہے پھر دریافت کر لیا جائے۔

فقط۔ ۱۵ شعبان ۱۳۲۱ھ (اسد ۱۵۵ ج ۱)

سوال (۱۲) گلٹ کے سکے درحقیقت اس قیمت کے نہیں
حکم اداے زکوٰۃ غالب غش
یا سکہ غیر نقدین
ہیں جو ان پر درج ہے۔ اور نہ وہ شرعاً مال ہیں۔ اسلئے یہ کسی قدر
نوٹ کے مشابہ ہیں۔ اور یہ بھی خبر ہے کہ روپیہ بھی گلٹ کا بنے گا۔ اور یہ خبریں نے خود اخبار
میں دیکھی کہ چاندی کی گرانی کی وجہ سے پارلیمنٹ میں یہ طے ہو گیا کہ آئندہ اگر چاندی کے سکے
بنائے جاویں تو ان میں صرف چھٹا حقہ چاندی کا شامل کیا جائے اس صورت میں بھی یہ
سکے شرعاً مال نہ ہوں گے۔ کیونکہ ان میں غش غالب ہوگا۔ پھر اداے زکوٰۃ میں اور بھی دشواری
ہوگی۔ براہ کرم تفصیلی جواب مرحمت فرمائے جائیں۔ کیونکہ مجھے اداے زکوٰۃ میں ان امور سے
بہت دشواری پیش آرہی ہے۔

الجواب۔ غلبہ غش سے ذہب یا فضہ ہونے کی نفی صحیح ہے۔ نہ کہ مال ہونے کی۔ مال
کی تعریف اس پر صادق آتی ہے۔ لہذا وہ مال ہے۔ البتہ اگر زکوٰۃ غیر جنس سے ادا نہ ہوتی
ہو تو اس کا ذہب و فضہ نہ ہونا بھی مضر تھا۔ مگر غیر جنس سے بھی زکوٰۃ ادا ہو جاتی ہے۔

جب بازار میں اس کی قیمت حق واجب کی برابر ہو اور یہ تساوی اس میں حاصل ہے۔ لہذا زکوٰۃ میں کوئی دشواری نہیں۔ جیسے پیسوں سے نقدین کی زکوٰۃ ادا ہو جاتی ہے۔ اور اگر ایسی ہی احتیاط ہو تو اور کوئی متقوم چیز خرید کر جیسے کپڑا یا غلہ زکوٰۃ کی نیت سے دیدے۔ ۱۳۸ھ (حوادث ۲۵۹) مقدار نصاب زکوٰۃ سوال (۱۳) مقدار نصاب تولہ اور سگہ انگریزی کے وزن سے کس قدر بہ حساب تولہ پر ہوگا چاندی سونا دونوں۔ ۹۔

الجواب۔ مشہور قول ۵۲ تولہ چاندی اور ۷ تولہ سونا لکھنؤ کے تولہ سے جس کے حساب سے روپیہ ۱۱ ماشہ کا ہوتا ہے۔ فقط ۱۵ شعبان ۱۳۲۱ھ

تحقیق مانیت وعدم مانیت سوال (۱۴) ہر موجد جس کے دینے کا بالفعل ارادہ نہ ہو دین ہر از وجوب زکوٰۃ مانع زکوٰۃ ہے یا نہیں۔ ۹۔

الجواب۔ اس میں اختلاف ہے۔ علامہ شامی نے اس کو نقل کر کے لکھا ہے۔ (زاد القہستانی عن الجواہر والصحیح انہ غیر مانع) پس صحیح یہی ہوا کہ مانع وجوب نہیں۔ فقط۔ ۱۵ شعبان ۱۳۲۱ھ (امداد ۱۵۵ ج ۱)

سوال (۱۵) دین ہر بشر طریت ادا مانع وجوب زکوٰۃ واضح ہے یا نہیں۔

الجواب۔ دین ہر کے مانع زکوٰۃ ہونے میں اختلاف ہے۔ درمختار میں تو مانع کہا ہے

۵۰ فی ہذا الجواب رجوع عن الجواب السابق کما لا یخفی ثم اعلم ان مولانا طالع بقاہم رحموا القول الثانی فی الجواب السابق والقول الثالث فی ہذا الجواب و فی کلا الرجتین نظر لان العلة التي جعلوا الدين مانعا من الزکوٰۃ لاجلها موجودة فی المهر مطلقا سواء كان موجبا او معجلا كان لنية الاداء ام لا لانهم قالوا ان حاجة المديون الى هذا المال حاجة اصلية لان قضاء الدين من الحاجات الاصلية والمال محتاج اليه حاجة اصلية لا يكون مال الزکوٰۃ اهد شامی والمهر مطلقا دين له مطالب من جهة العباد والمديون مأمور من جهة الشرع باداها فيكون هو محتاجا الى المال في فراغ الذمة ويكون المال مشغولا بحاجة اصلية فلا يكون مال الزکوٰۃ ذمته الاداء وعدمها لا مدخل في المنع وعدمه لانه غير مؤثر في العلة كما ان الدين الذي هو يدل مال التجارة او غير ما لا داخل في اسقاطه الزکوٰۃ وعدمه لنية الاداء وعدمها لا يقال من انه لا يعد دينا فهو ايضا غير مانع لانه لا مدخل للعدو عدمه في كون المديون محتاجا الى فراغ الذمة وعدمه وكون المال مشغولا بالحاجة الاصلية وعدمه لانه لا يراى ذمته من عدم عدو دينا كما لا يخفى فالاظهر عندی القول الاول ولا حجة لنقل القهستاني عن الجواهر تصحيح الثاني فليست امل (يہ تغير تصحيح الاغلاط من ۳۳ سے کیا گیا ہے)

موجب و موجب ہر دو کو اور طحاوی نے دو قول بیان کئے ہیں۔ معجل مانع ہے موجب مانع نہیں۔ اگر عزم ادا ہو مانع ہے ورنہ نہیں لانا لایعد دینا پس کل تین قول ہیں۔ اور طحاوی نے قہستانی سے قول ثانی کی ترجیح و تصحیح نقل کی ہے۔ مگر میرے نزدیک قول ثالث قابل ترجیح ہے۔ واللہ اعلم (امداد صفحہ ۳۸۸)

سوال (۱۶) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس صورت میں کہ زید کے ذمہ چار ہزار روپیہ دین ہر موجب ہے آیا یہ دین صدقہ فطر و اضحیہ دایفا نذر روز کوٰۃ و حج کو مانع ہے یا نہیں۔ در صورت اول امور خمسہ کو مانع ہے یا بعض کو۔

الجواب۔ شامی کتاب الزکوٰۃ میں اختلاف نقل کر کے جواہر سے بحوالہ قہستانی نقل کیا ہے۔ والصحیح انہ غیر مانع۔ جلد ۲ صفحہ ۸۰۔ اور جب یہ زکوٰۃ کو مانع نہیں تو داجبات کو بھی مانع نہیں کہ زکوٰۃ کے شرائط سب سے اشد ہیں۔ ۸ / محرم ۱۳۳۲ھ۔ (تمتہ ثانیہ ص ۱۱)

سوال (۱۷) دوسرا مسئلہ یہ ہے کہ میری والدہ مرحومہ کا کچھ زیور ہے۔ جس کے ۵۰ روپیہ سال زکوٰۃ کے ہیں جو کہ میرے اوپر واجب الادا رہیں۔ مگر مجھ کو ہر بھی ادا کرنا ہے جس میں کہ ایک ہزار تو موجب تھا۔ جو کہ ادا کر دیا گیا اور باقی نو ہزار کا ادا کرنا باقی ہے۔ تو ایسی حالت میں میرے اوپر زکوٰۃ واجب ہوگی یا نہیں۔ والد صاحب فرماتے ہیں کہ عالمگیری میں ہے کہ نہیں ہوگی۔ جس کی عبارت یہ ہے (و کذا لک لم یمنع موجباً کان او مجتلاً لانه مطالب به کذا فی المحیط المسرخصی و یصح علی ظاہر المذہب آہ عالمگیری جلد ۱ ص ۶۸۳ مطبوعہ مصر کتاب الزکوٰۃ۔

الجواب۔ اس میں دوسری روایت عدم مانعیت ہر وجوب الزکوٰۃ کی بھی ہے۔ پس تطبیق دونوں میں یہ ہے کہ اگر اس شخص کی نیت ادا اے ہر کی ہو تو یہ دین مانع وجوب زکوٰۃ ہوگا۔ اور اگر نیت نہیں ہے تو نہ ہوگا۔ لیکن اگر ہر بعد میں واجب ہوا ہے اور زیور آپ کی ملک میں پہلے داخل ہو چکا تو وجوب ہر کے قبل کی زکوٰۃ بلا اختلاف واجب ہوگی۔ ۸ / ربیع الثانی ۱۳۳۳ھ۔ (تمتہ ثالثہ ص ۱۳)

سوال (۱۸) دین ہر مسقط زکوٰۃ ہے یا نہیں۔

الجواب۔ فی الدر المختار باب زکوٰۃ فارغ عن دین لم مطالب من جهة العباد الی قوله و لوصدق زوجة الموکل للفرق فی رد المختار غرہ فی المعراج الی شرح الطحاوی وقال عن ابی حنیفہ لا یمنع و قال صدرا الشہید لا روایت فیہ و کل من المنع و عدم وجہ زاد القہستانی عن الجواہر و الصحیح انہ غیر مانع جلد ۲ صفحہ ۸۰۔ اس سے مسئلہ کا مختلف فیہ ہونا اور مانع عن وجوب الزکوٰۃ نہ ہونے کا صحیح ہونا ثابت ہوا۔ ۸ / محرم ۱۳۳۷ھ (تمتہ خامسہ ص ۲۳۹)

حکم زکوٰۃ بر مال مخلوط | سوال (۱۹) تنخواہ اور رشوت دونوں مخلوط ہیں۔ ان پر زکوٰۃ ہوگی یا نہیں
 از رشوت و تنخواہ | الجواب - مجموعہ پر زکوٰۃ واجب ہوگی۔ فی الدر المختار لو خلط السلطان المال
 المقتسوب بماله ملك فوجب الزکوٰۃ الى قوله لان الخلط استهلاك آھ فقط - ۱۵ / شعبان ۱۳۲۱ھ (۱۵۶)

امداد الفتاویٰ جلد اول ص ۱۵۶

خلاصہ سوال :- زکوٰۃ در مال مخلوط از رشوت و تنخواہ -

خلاصہ جواب :- وجوب زکوٰۃ -

تسامح - قید ضروری در جواب متروک نمودند و اس واجب الذکر بود و هذا اذا كان له مال غیر
 استهلك بالخلط منفصل عنه یونی دینہ الخ در المختار -

اصلاح تسامح - واجب بود کہ تمام شرائط کہ در وجوب زکوٰۃ مال مخلوط حلال بہ حرام در کتاب المختار
 ورد المختار بود از ان روایت ماخوذه اسناد الفتاویٰ درج فرمودہ باشند تا کہ سائل در غلطی نہ افتد -
 تمام عبارت ہر دو کتاب تحریر کردہ می شود بعدہ مقصود بوضوح خواہد انجامید - و لو خلط السلطان
 المال المقتسوب بماله ملك فوجب الزکوٰۃ فیہ دیورث عند لان الخلط استهلاك اذ لم یکن تمیزہ عند ابی
 حنیفہ وقوله ارفق اذ قلنا یخلو مال عن غصب و ہذا اذا كان له مال غیر ما استهلك بالخلط منفصل
 عنه یونی دینہ والا فلا زکوٰۃ کما لو كان المکل خبیثاً کما فی النہر ۱۲ در المختار ص ۳۹ -

قوله کما فی النہر اسے اول کتاب الزکوٰۃ عند قول المکثر و ملک النصاب حولی و مثلی فی الشر
 بنلایۃ و ذکرہ فی شرح الوہبانیۃ بخلاف فی فصل العاشر من التتارخانیۃ عن فتاویٰ الحجۃ من
 ملک اموال غیر طیبۃ اور غصب اموال او خلطها لکھا بالخلط ویصیر ضامنا وان لم یکن له سوا ہا نصابا فلا زکوٰۃ
 علیہ فیہا وان بلغت نصابا لانه مدیون و مال المدیون لا ینعقد سبباً لوجوب الزکوٰۃ عندنا آھ فافاد
 بقوله وان لم یکن سوا ہا نصاب الخ ان وجوب الزکوٰۃ مقید بما اذا كان له نصاب سوا ہا و بریندفع
 ما تشککہ فی البحر من انه ملک بالخلط فهو مشغول بالدين فینبغی ان لا تجب الزکوٰۃ آھ لکن لا یخفی ان
 الزکوٰۃ جینز انما تجب فیما زاد علیہا لا فیہا لا یقال یکن ان یكون له المال سوا ہا مما لا زکوٰۃ فیہ کذا لکنی

۵ یعنی بشرائط معلومہ زکوٰۃ جن میں فراغ عن الدین بھی ہے پس چونکہ مال حرام خلط سے مستہلک ہو جاتا ہے
 اور استہلاک سے مستہلک کے ذمہ دین ہو جاتا ہے - اسلئے دیکھا جاوے گا کہ اگر مال مخلوط میں بقدر مال حرام کے ناکار بقدر نصاب
 بچتا ہے تو باقی پر زکوٰۃ واجب ہوگی ورنہ زکوٰۃ واجب ہوگی - حضرت مولانا کے جواب پر بعض علمائے کلام کیا ہر جو کہ
 طہقات تہذیبی میں مذکور ہے اور احقر نے اصلاً تا طہقات میں اس پر کلام کیا ہے - ۱۲ تصحیح الاغلاط ص ۲۶ -

و ثياب البذلة مما يبلغ المقدار ما عليه او يزيد فوجب الزکوٰۃ فیہا من غیر ان يكون له نصاب آخر سواء لانا
 نقول انہ لما خلطها بغيرها وصار مثلها ديني في ذمته لا عينها وقد منا ان الدين يصرف اولاً الى مال الزکوٰۃ
 دون غيره حتى لو روج على خادم بغير عينه وله ما يتاد بهم وخادم صرف دين المهر الى المائتين دون
 الخادم اے فلو حال الحول على المائتين لازکوٰۃ عليه لاستغناها بدين مع وجود ما يبقى به من جنسہ
 وهو خادم و ہنا كذلك ما لم يملك نصاباً زائداً نعم تظهر الثمرة فيما اذا برآه المخصوص منهم كما
 نقلہ فی البحر عن المبتغى بالغین المجر و قال ہو قید حسن يجب حفظ انتہی و اذا صار لغير مائة على عقار
 مثلاً فيبقى ما غصبه سالماً عن الدين فوجب زکوٰۃ الى آخره ۱۲ رد المحتار من باب زکوٰۃ بلذانی للكتاب
 والله تعالى اعلم بالصواب - حرره فقير محمد بخش ساکن چوٹی -

تکمیلہ اطلاع نمبر ۵ - وہ حواشی لکھے جا چکے ہیں - عنقریب انشاء اللہ تعالیٰ شائع ہو جائیں گے -
 اشرف علی ۱۷ رجب ۱۳۳۲ھ - (تمتہ اولی ص ۳۴)

سوال (۲۰) اگر گونا گویا کلاتون وغیرہ پر زکوٰۃ ہو اور وہ کپڑوں پر رکھے
 ہوئے ہوں تو اندازہ کیا جائے گا یا نہیں -

الجواب - اندازہ کیا جاوے گا - اور احتیاط یہ ہے کہ اندازہ سے کچھ زائد سمجھا جاوے - فقط

۱۵ شعبان ۱۳۳۱ھ - (امداد ص ۱۵ ج ۱)

سوال (۲۱) کخواب میں غالب پارچہ ہوتا ہے - اس کا علیحدہ اعتبار
 ہو گا یا دیگر اشیاء کے لحاظ سے -

الجواب - غالب کے یہ معنی نہیں جیسا کہ اس سوال سے چار سوال پہلے مذکور ہوا -
 اس لئے اس میں جس قدر چاندی ہوگی اس پر زکوٰۃ واجب ہے - فقط واللہ اعلم -

۱۵ شعبان ۱۳۳۱ھ - (امداد ص ۱۵ ج ۱)

سوال (۲۲) ایک شخص کی آمدنی روزمرہ کی ہے - وہ روپیہ بنک میں باندھ
 امانت بلا سودی جمع کرتا جاتا ہے - مثلاً ماہ جنوری سے دسمبر تک آمدنی معتد بہ

قابل زکوٰۃ ہو گئی - آخر ماہ دسمبر تک اس کا حساب زکوٰۃ کیوں کر کیا جاوے - کسی آمدنی پر گیارہ ماہ
 گزرے - کسی پردس کسی پر دو چار، بلکہ کسی پر دو چار دن - اسی آمدنی سے خرچ ہوتا رہا - مگر
 اختتام سال پر باوجود خرچ کے وہ قابل زکوٰۃ ہو - لیکن کسی آمدنی پر سال پورا نہیں گزرا جیسا کہ اوپر
 بیان کیا گیا - (عہ موجودہ ترتیب میں صفحہ ۱۲ پر سوال ۱۱ ج ۱)

الجواب۔ جس وقت سے وہ ذخیرہ بقدر نصاب ہو گیا ہو اس تاریخ سے سال شروع ہوگا اور اس سال کے ختم پر جس قدر اس وقت موجود ہوگا بشرطیکہ نصاب سے کم نہ ہو سب پر زکوۃ واجب ہوگی۔ گو ہر جزو پر سال نہ گزرا ہو۔ اور گو درمیان سال کے نصاب سے کم رہ گیا ہو۔ فی الدر المختار و شرطہ کمال النصاب ولو ساعۃ فی طرفی المحول فلا یفر نقصانہ بینہما آہ۔

۳ رذی الحجہ ۱۳۳۱ھ۔ (امداد ص ۱۵۸ ج ۱)

سوال (۲۳) اپنے حقیقی یا علاقائی یا اخیا فی یا رضاعی بھائی بہن یا بھانجے یا بھانجی یا بھتیجے یا بھتیجی یا ماموں یا خالہ یا چھوپن یا سلسلہ یا سالی یا ساس کو خواہ بالغ ہوں یا نابالغ زکوۃ و فطرہ دینا جائز ہے یا نہیں۔ ؟

الجواب۔ جائز ہے اگر وہ نابالغ ہے تو اس میں یہ بھی شرط ہے کہ اس کا باپ غنی نہ ہو۔ اگر وہ غنی ہو۔ فی الدر المختار دلا لے طفل بخلاف ولده البکیر و ابیہ و امراۃ الفقراء و طفل الغنیۃ فیجوز لانتقار المانع اھ قلت الضمان فی طفلہ و ولده و ابیہ و امراۃ راجعۃ الی الغنی کما فی الشامیۃ۔

۲۶ ر محرم ۱۳۲۲ھ۔ (امداد ص ۱۵۸ ج ۱)

سوال (۲۴) ایک شخص وطن اصلی میں کم رہتا ہے و وطن کر دیاں مال موجود یا شد اقامت میں زیادہ رہتا ہے تو زکوۃ کہاں کے لوگوں کو دینا چاہیے۔

الجواب۔ فی رد المحتار و یعتبر فی الزکوۃ مکان المال کلہا و اختلفت فی صدقۃ الفطر کما یاتی آہ اس روایت پر جس مال کی زکوۃ دی ہو وہ مال جس جگہ موجود ہو وہاں کے لوگ احق ہیں الا بعراض فقلوہ۔ اور اگر پھر بھی دوسری جگہ بھیجے تو بھی ادا ہو جاوے گی۔ فقط واللہ اعلم ۲۶ ر محرم ۱۳۲۳ھ۔ (امداد ص ۱۵۸ ج ۱)

سوال (۲۵) اگر کسی شخص نے زکوۃ میں کچھ روپیہ نکالا۔ مگر وہ روپیہ مصارف میں صرف نہیں کیا۔ بلکہ اس روپیہ کا کپڑا یا غلہ یا اور کوئی چیز لیکر مصارف کو دیدی۔ تو کیا زکوۃ ادا نہ ہوگی۔ اور دوبارہ زکوۃ دینا پڑے گی۔ ؟

الجواب۔ ادا ہو جاوے گی۔ لان البدل فی حکم الاصل عند الخفیۃ بشرطیکہ مال خریدہ شدہ اتنی قیمت کا ہو مشتری کو کسی نے ٹھگ نہ لیا ہو۔ ورنہ بقدر قیمت بازار زکوۃ ادا ہوگی۔ ۲۷ ر محرم ۱۳۲۲ھ۔ (امداد ص ۱۵۸ ج ۱)

سوال (۲۶) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ اگر کسی مال میں زکوۃ

واجب ہو، تو آیا اسی میں سے ادا کرنا اس کا ضرور ہے یا خلاف جنس میں سے بھی ادا کر دے تو ادا ہو جاتا ہے۔ جیسے کسی کے ذمہ سونے یا چاندی کی زکوٰۃ میں ایک روپیہ واجب ہوا اور وہ اس روپیہ کا کپڑا خرید کسی کو دیے تو زکوٰۃ ادا ہو جاوے گی یا نہیں۔؟

الجواب - زکوٰۃ خلاف جنس سے بھی ادا ہو جاتی ہے۔ اور خلاف جنس قیمت میں واجب کی برابر ہونا چاہیے۔ واجمعا ان لوادی من خلاف جنسہ اعتبار القيمة۔ شامی جلد ثانی ص ۳۰۰۔ پس صورت مسودہ میں زکوٰۃ ادا ہو جاوے گی۔ کیونکہ رکن زکوٰۃ کا تملیک ہے۔ وہ پایا گیا۔ فی الدر المختار فواطم یقینا نواذی الزکوٰۃ لا یجزیہ الا اذا دفع الیہ المطعوم کما لو کساه ای کما یجزیہ لو کساه خ شامی ج ۲ بشرط ان یقتل القبض ص ۳ جلد ثانی وقال الشامی بعد اسطر ففی الکسوة لاشک فی الجواز لوجود الرکن وهو التملیک۔ فقط۔ جلد اخیرہ رمضان ۱۳۲۰ھ (امداد ص ۱۶۷ ج ۱)

تحقیق جلد ۱ سوال (۲۷) تملیک کرانے کا حیلہ جو اکثر مدارس اسلامیہ وغیرہ میں کیا جاتا ہے اس میں تملیک نیت یقیناً اچھی نہیں ہوتی۔ گواہ روئے فقہ صورتاً جائز ہی کیوں نہ ہو۔ کیا اللہ تعالیٰ جو نیت اوزدوں کے ارادہ کو دیکھتا ہے ایسا کرنے سے راضی ہوگا۔ اور حیلہ کرنے والا مواخذۃ آخرۃ سے بری سمجھا جاوے گا۔؟

الجواب - قطع نظر ورع سے میرے نزدیک قاعدۃ فقہیہ کی رو سے بھی یہ زکوٰۃ ادا نہیں ہوتی کیونکہ تملیک رکن زکوٰۃ ہے۔ اور تملیک میں جب عاقدین بازل ہوں تملیک نہیں ہوتی۔ اور صورت متعارفہ میں دونوں بشہادت قرائن قویہ معترف ہیں کہ تملیک مقصود نہیں۔ فی الدر المختار وقد منا ان الحیلۃ ان یتصدق علی الفقیر ثم یامرہ یفعل ہذا الاشیاء وبل لہ ان ینحالف امرہ لم ارہ الظاہ نعم فی رد المحتار و فی التبیین ثم اشارۃ الی انہ لو امرہ او لا لا یجزی لانہ یکن کیلاً عنہ فی ذلک آء ثم نظر فیہ

۱۵ تقریر نظر الشامی ان المعبرۃ الدافع ولذا جازت وان سما باقرضاد بہتہ فی الاصح کما قدمناہ فافہم وتقریر موالنا فی ذلک نظر علی ما رأیہ مکتوباً بہامش الشامی بخط طال بقاۃ علی رؤس المستفیدین ان التملیک کن الزکوٰۃ ولم یوجد فی التوکیل بخلاف القرض والہبہ فانما تملیک ان اختلفنا المجتہد عسی ان یکن قودہ فافہم اشارۃ الی ذلک ھ دھندی ان نظر مولنا مجتہد لان القول لعلنا المعبرۃ الدافع منع لقول المستدل ان یکن وکیلاً عنہ فی ذلک لاصل اننا لیسلم ان یکن وکیلاً عنہ لان المعبرۃ الدافع والمفروض انہ نوبی لا عطاوان لم یظہر بالآخذ فلا یرو علیہ ان التملیک رکن الزکوٰۃ ولم یوجد فی التوکیل لہ لان الظاہر من ہذا العبارة ان طال بقاۃ فہم من عبارة الشامی ان السلام سلم کو نہ تو کیلاً و لیس کذلک کما لا یخفی والحق فی النظر ان یقال ان التملیک الذی ہو فعل المطع غیر کاف (باقی ص ۱۶۸ پر)

ونظرت فی ذلک النظر فیقبہ الحکم سالما۔ نقط۔ ۲۷۔ محرم (امداد صفحہ ۱۵ ج ۱)

سوال (۲۸) زشوت سے حاصل کئے ہوئے روپیہ پر زکوٰۃ واجب ہے یا نہیں
مال حرام آجکل عام مسلمان جیسے رشوت و کسب حرام پر جری ہیں زکوٰۃ دینے سے بھی اس
بنابر مستغنی ہیں کہ ناجائز مال پر زکوٰۃ ہی نہیں۔ حالانکہ خود استعمال کرنے میں تامل نہیں کرتے
اور نہ وہ قریبی رشتہ دار جو مفلس و مصروف زکوٰۃ ہیں، اور اتفاقاً یہ روپیہ اُن کو ملے۔ پس اگر زکوٰۃ کی
نیت پر اُن کو دیا جاوے تو کیا مضائقہ ہے۔

الجواب۔ فی الدر المختار ولو غلط السلطان المال المصنوب بمالہ ملکہ فجب الزکوٰۃ فیہ
ویورث عنہ لان الغلط استہلاک اذالم یکن تمیزہ الخ اس روایت سے معلوم ہوا کہ اس مال پر
زکوٰۃ واجب ہوگی۔ واللہ اعلم۔ ۲۷۔ محرم ۱۳۲۳ھ۔ (امداد صفحہ ۱۶ ج ۱)

خلاصہ سوال۔ زکوٰۃ در مال رشوت و کسب حرام ؟
خلاصہ جواب۔ وجوب زکوٰۃ۔

تسامح۔ سوال از مال رشوت و کسب حرام خالص بود نہ از مال مخلوط حلال بحرام بود جواب
۵۔ اگر اصل سوال میں بظاہر غلط کی قید نہیں اور اس لئے وہ عام ہے اور شامل ہے خالص و مخلوط کو مگر
حضرت مولانا نے بنا بر عرف اس سے مال مخلوط سمجھا۔ اور اُس بنا پر اس کا جواب یہ ہے۔ لیکن تفصیل مال
حرام میں یہ ہے کہ اگر وہ مال حرام خالص ہو تب تو اس میں زکوٰۃ نہ واجب ہوگی۔ کیونکہ اس کے مالک معلوم
ہیں تب تو وہ واجب الرد ہے۔ اور اگر معلوم نہیں تو کل واجب التقدر ہے۔ اور اگر مخلوط ہے تب یکجا جاد گیا
کہ اگر مال حرام کی مقدار اس میں سے نکال لی جاوے تو بقدر نصاب بچتا ہے یا نہیں اگر بچتا ہے تو اس مقدار
باقی میں زکوٰۃ واجب ہوگی۔ اور اگر نہیں بچتا تو زکوٰۃ واجب نہ ہوگی۔ حضرت مولانا کے اس جواب پر بعض
علمائے کلام کہتے ہیں جو کہ ملحقات تتمہ اولیٰ میں درج ہے۔ اور احقر نے اس پر اصلاحات ملحقات میں
کلام کیا ہے۔ (یہ عبارت تصحیح الاغلاط صفحہ ۲۸ سے نقل کی گئی)

(بقیہ صفحہ ۳۷ کا حاشیہ) فی اداء الزکوٰۃ بل بشرط التملیک و ہواختیاری ہنہا فیتوقف علی قبول الآخذ ولم یوجد ہنہا لانہ لم
یعلم التملیک اصلا فلا یفنی ہذا التملیک فی اداء الزکوٰۃ نعم ان علم الآخذ انہ تملیک بالشرط اذ قبل یتاوی الزکوٰۃ بلا
شبہۃ ان الہبۃ والصدقۃ لا یفسدان بشرط البقاء و من ہنہا علم ما فی قولہ طال بقاء قطع نظر در ع سے برے
نزدیک الی قولہ صورت متعارفہ میں دونوں بشہادت قرآن قویہ معترف ہیں کہ تملیک مقصود نہیں۔ لان فی
الصورة المتعارفہ تملیک بالشرط لا ہزلادینہما فرق فتدبر۔ (یہ عبارت تصحیح الاغلاط صفحہ ۲۸ سے نقل کی گئی)

از ثانی ست و مطابق سوال نیست۔

اصلاح تسامح۔ لازم ست کہ جواب بایں طور داده آید اگر مال تمام حرام و نجیث ست چنانچہ رشوت و کسب حرام دران زکوٰۃ واجب نیست بلکہ کل واجب لتصدق ست فی القنیۃ لو کان المجنیث نصاباً لایلزمہ الزکوٰۃ لان المال واجب لتصدق علیہ لیفیدایجاب لتصدق بیعضہ آہ۔ و مثلاً فی البزازیۃ ۱۲ رد المحتار ص ۲۹ باب زکوٰۃ۔ قولہ بما لا متعلق بخلط و اما لو خلط بمغضوب آخر فلا زکوٰۃ فیہ کمایذکرہ فی قولہ کما لو کان المال نجیثاً ۱۲ رد المحتار ص ۲۹۔ ہکذا فی الکتاب واللہ تعالیٰ جل جلالہ اعلم بالصواب۔

حررہ فقیر محمد بخش عفی عنہ ساکن چوٹی۔ ہوا لمصوب جل جلالہ (تتمادی ص ۳۳۹)
سوال (۲۹) کسی شخص کا کچھ روپیہ لگان کا کاشتکار کے ذمہ قرض بذمہ کاشتکار باشد ہے۔ تین سو روپیہ سے زائد ہے۔ اس کی زکوٰۃ کس وقت دینی چاہئے۔ اور اس روپیہ میں حوالان حول کا ہونا شرط ہے یا نہیں۔؟

الجواب۔ فی الدر المختار و اعلم ان الديون عند الامام ثلثہ۔ قوی و متوسط و ضعیف فتجب زکوٰۃہا اذا تم نصابا و حال الحول الخ فی رد المحتار قولہ و حال الحول ای و لو قبل قبضہ فی القوی و المتوسط و بعدہ فی الضعیف و فی الدر المختار الدین القوی قرض و بدل مال تجارۃ و فی العالمگیریۃ رجل اجرارضۃ ثلث سنین کل سنۃ ثلث مائۃ درہم فحين مضی ثمانیۃ اشہر ملک مائتی درہم فینتقد علیہ الحول فاذا مضی حول بعد ذلک فعلیہ زکوٰۃ خمس مائۃ الخ۔

ان روایات کی بنا پر صورت مسئلہ میں زکوٰۃ فرض ہے۔ اور حوالان حول بھی شرط ہے۔ یہ بات کہ ابتداء حول کس وقت سے لی جاوے گی اس کی تفصیل یہ ہے کہ اگر زمیندار ایسے نصاب کا مالک نہیں ہے جو کہ جنس دین سے ہے تب تو جس وقت وہ بقدر نصاب اجرت کا مالک ہو جائے اس وقت سے حساب ہو گا کما فی العالمگیریۃ رجل اجرارضۃ ثلث سنین کل سنۃ ثلث مائۃ درہم فحين مضی ثمانیۃ اشہر ملک مائتی درہم فینتقد علیہ الحول فاذا مضی حول بعد ذلک علیہ زکوٰۃ خمس مائۃ آہ اور اگر وہ مالک نصاب مذکور ہے تو یہ اجرت حوالان حول اصل نصاب کے تابع ہوگی۔ اور جس قدر اجرت کا مالک ہوتا جاوے گا وہ مقدار اصل کے ساتھ ملتی جاوے گی۔ جب اصل نصاب پر حوالان حول ہو گا تو اس وقت جس قدر مقدار اجرت کا مالک ہو گا۔

اس پر بھی حوالان حول ہو جاوے گا۔ اور اصل نصاب اور اس مقدار دونوں پر زکوٰۃ واجب ہوگی
 کما تقضینہ اطلاق قولہم والمستفاد فی اشارہ حول یقیم الی نصاب من جنس انتہی شامی۔ مگر ادا زکوٰۃ
 دین مذکور قبل از قبض واجب نہیں۔ بلکہ اس وقت واجب ہے جبکہ دین مذکور میں سے دوسودہم
 یعنی پچون دوپے بارہ آد تین رتی (کما قال المولوی احمد حسن فی حاشیۃ بہشتی زیور) وصول
 ہو جاویں۔ لاند دین متوسط وقال فی الدر المختار وعند قبض مائتین منہ لیسر ہا ای من بدل مال
 لیسر التجارۃ والدین المتوسط۔ واللہ اعلم وعلمہ اتم واحکم۔ (امداد ص ۱۶۳ ج ۱)

حکم زکوٰۃ گرفتن آن کہ | سوال (۳۰) ایک شخص کے پاس کچھ زیور ہے۔ مگر نصاب سے
 مالک نصاب بنا شد | کم ہے اس شخص کو اگر کوئی شخص زکوٰۃ دینا چاہے تو کس مقدار
 تک یہ شخص لے سکتا ہے۔

الجواب۔ فی الدر المختار وکرہ اعطاء فقیر نصابا ذاکثر اس روایت سے معلوم ہوا کہ
 شخص مذکور فی السؤال کو اس قدر لینا تو بلا کراہت جائز ہے جس کو لیکر وہ اب بھی صاحب
 نصاب نہ ہو جاوے اور زیادہ لینا مکروہ ہے۔ واللہ اعلم۔ ۸ رزی الحج ۱۳۲۲ھ (امداد ص ۱۶۲ ج ۱)
 عدم جواز استقراض از مذکوٰۃ برائے | سوال (۳۱) ایک مدرسہ میں دو مد قائم ہیں۔ ایک
 مد دیگر مدرسہ صرف یک مد در دیگر | مد میں زکوٰۃ اور صدقات اور فدیہ وغیرہ کی آمدنی جمع
 ہوتی ہے۔ دوسرا مد عام اغراض کے لئے ہے۔ جس میں یکمشت امدادی رقم اور دوا می چندہ
 اور تقریبات شادی وغیرہ کی رقومات آتی ہیں۔ مد زکوٰۃ صدقات و فدیہ وغیرہ بیگیتا لے
 اور مساکین کی خوراک اور پوشاک وغیرہ کی ضروریات پوری کی جاتی ہیں۔ اور عام اغراض
 میں سے تنخواہ مدرسین و دیگر ملازمین اور کرایہ مکان مدرسہ اور فرش و صفائی و چھپائی اشتہار
 و طبع کیفیت و ڈاک وغیرہ میں خرچ ہوتا ہے۔ مدرسہ کے ذمہ بابت خریداری زمین کچھ
 روپیہ قرض ہے۔ جس کا قرض ہے اس نے اپنا روپیہ طلب کیا۔ اور مدرسہ میں عام اغراض
 میں اس قدر روپیہ نہیں جو اس کے قرض کو پورا کرے۔ اور جو روپیہ مذکوٰۃ میں موجود ہے
 وہ اس قدر ہے کہ قرضدار کا قرض دیکر کسی قدر روپیہ بھی بچتا ہے۔ صرف یہ دریافت طلب
 ہے کہ مد عام اغراض میں جس قدر روپیہ موجود ہے اول وہ روپیہ دیا جاوے اور باقی جو
 ۵ | لیکن اگر یہ شخص مقروض ہو یا عیال زیادہ رکھتا ہو کہ قرض ادا کر کے یا عیال کی حاجت میں صرف
 کر کے نصاب نہ رہے گا پھر مکروہ نہیں کذا فی الدر المختار ۱۲ منہ

کسر ہے اگر مد زکوٰۃ میں سے قرض لیکر دیا جاوے درست ہے یا نہیں۔ اور تحویلدار نے بوجہ اس قدر معلوم ہونے کے کہ شاید مد زکوٰۃ میں سے لینا درست نہ ہو زکوٰۃ میں سے روپیہ دینے میں تاثر کرنا چاہا۔ بلکہ اراکین کے سامنے یہ بھی کہا کہ یہ درست نہ ہو گا مگر نہ مانا بلکہ یہ کہا کہ درست ہے تم زکوٰۃ میں سے قرض دیدوان کے اصرار کرنے سے تحویلدار نے روپیہ مد زکوٰۃ سے دیدیا یہ گناہ تحویلدار کے ذمہ ہوا یا نہیں۔ اور یہ امر درست ہے یا نہیں۔ یعنی زکوٰۃ میں سے قرض لینا درست یا نادرست۔ لہذا براہ عنایت جواب عنایت فرمائیے۔

الجواب۔ باذن معین درست ہے کیونکہ اموال مذکورہ ہنوز ان کے ملک سے خارج نہیں ہوئے۔ رہی یہ بات کہ صورت مسئلہ میں باذن معین دلائل یہ ہیں یا نہیں یہ ایک آغوش اور ظاہر یہ ہے کہ اذن ہے۔ کیونکہ جب چندہ دینے والے چندہ دیتے ہیں تو عادت یہی ہے کہ وہ اس سے اپنا تعلق تصرف منقطع کر دیتے۔ اور متوکی کو ہر مناسب تصرف کا اختیار دیدیتے ہیں اس لیے صورت مسئلہ میں تصرف مذکور جائز ہے۔ واللہ اعلم۔ (امداد ص ۱۶۳ ج ۱)

سوال (۳۲) مد زکوٰۃ میں سے قرض لیکر دوسری مد میں خرچ کرنا اس طور پر کہ بعد وصول چندہ یہ رقم مد زکوٰۃ میں شامل کر دی جاوے گی جائز ہے یا نہیں؟

الجواب۔ یہ بھی باذن معین درست ہے۔ ۱۴ صفر ۱۳۳۰ھ۔ (تمہ اولی ص ۵۸)

سوال (۳۳) چرمی فرمیں علماء دین اندرین مسئلہ کہ بر مکانات و دکانات مکانات کرایہ کہ زائد از سکونت ہست و براں کرایہ گرفتہ می شود آیا زکوٰۃ واجب ست یا نہ بنیوا تو جروا۔ **الجواب۔** زکوٰۃ بر اینہا واجب نیست زیرا کہ نامی شدن نصاب از شرائط زکوٰۃ است و مکانات نامی نیستند و منہا کون النصاب نامیا۔ عالمگیری جلد اول ص ۱۷۱ دلائل ثیاب البدن و اثاث المنزل و دور السکنی و نحوہا۔ در مختار قولہ و نحوہا کحو انیت و خانات يستغلها لخطاوی مصری جلد اول ص ۳۹۲۔ ذی قعدہ ۱۳۳۰ھ۔ (امداد ص ۱۶۴ ج ۱)

سوال (۳۴) اگر سفر میں کوئی مال دار طالب علم یا کوئی شخص صاحب طالب علم غنی را نصاب ہو۔ خواہ بقدر نصاب اس کے ساتھ ہو یا نہ ہو اس کو زکوٰۃ لینا

علا یہ تغیر تصحیح الاغلاط ص ۲۹ سے کیا گیا ہے ۱۲

علا البتہ اگر کوئی شخص ہی تجارت کیا کرے کہ مکان خرید لیا اور بیچد یا تو مشال تجارت ان مکانات کی قیمت میں بھی زکوٰۃ لازم ہے۔ ۱۲ منہ

جائز ہے یا نہیں؟

الجواب۔ ابن السبیل مالک نصاب خواہ طالب علم ہو یا غیر طالب علم۔ جب اسکے پاس خرچ نہ رہے زکوۃ لینا بحد در حاجت جائز ہے۔ اگر فقیر ہو تو حاجت سے زیادہ بھی جائز ہے۔ ابن السبیل وہ ہو کل من کہ مال لامتہ ذر مختار و فی الشامی عن الفتح ولا یجوز لہ ان یاخذ کثر من حاجتہ۔ اور بعض فقہاء نے جو طالب علم کے لیے مطلقاً اخذ زکوۃ جائز رکھا ہے کمافی الدر المختار ان طالب علم یجوز لہ اخذ الزکوۃ ولو غیا الخ وہ غیر معتمد ہے۔ کمافی الطحاوی و ہذا الفرع مخالف لا ینالہم الحرۃ فی الغنی ولم یعمدہ احد آہ۔ پس قول مرجوح پر افتاء باطل ہے۔ کمافی فی رسم المفتی۔ و اللہ اعلم۔ ۲۹ محرم ۱۳۷۲ھ ہجری۔ (امداد ص ۱۶ ج ۱)

سوال (۳۵) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ایک در مال تجارت کو کمپنی صرف زکوۃ دے گا۔ کمپنی قائم ہوئی ہے جو کہ ایک معین سرمایہ سے کاروبار کرنا چاہتی ہے۔ اور اس سرمایہ کو معین حصوں (مثلاً ستو یا ہزار) پر تقسیم کر کے ان حصوں کو معین قیمت پر فروخت کرتی ہے۔ کوئی ایک حصہ خریدتا ہے کوئی دو کوئی چار کوئی دس الی غیر ذلک اور اس طرح وہ سرمایہ کی معینہ رقم وصول کر کے کاروبار کرتی ہے۔ اور کاروبار کی نوعیت بھی مقرر نہیں ہے۔ بلکہ وہ کمپنی کی راہ پر ہے اگر وہ سود پر روپیہ دینا مصلحت سمجھتی ہے تو سود پر دیدیتی ہے۔ اور اگر وہ کسی قسم کا کارخانہ قائم کرنے میں فائدہ سمجھتی ہے تو کارخانہ قائم کرتی ہے۔ اور اگر کوئی دوکان کھولنا مفید سمجھتی ہے تو دوکان کھولتی ہے۔ غرض جس کام میں وہ فائدہ سمجھتی ہے وہ کرتی ہے۔ شیر خریدنے والوں کو اس کے کاروبار سے کوئی تعلق نہیں۔ نہ وہ مال تقسیم کر سکتے ہیں نہ روپیہ واپس لے سکتے ہیں۔ اور نہ انفرادی حیثیت سے کسی قسم کی مداخلت کر سکتے ہیں۔ اور اجتماعی حیثیت سے بھی صرف اس حد تک مداخلت کر سکتے ہیں جس حد تک کہ ان کو کمپنی کے قواعد و ضوابط کی رو سے حق حاصل ہے۔ انفرادی حیثیت سے ہر حصہ دار کو دو حق حاصل ہیں۔ ایک یہ کہ نفع جس قدر ان کے حصہ میں آئے وہ لے لیں۔ اور دوسرا یہ کہ اگر وہ اپنا حصہ کسی کے ہاتھ فروخت کرنا چاہیں تو فروخت کر دیں اس سے زیادہ ان کو حق نہیں اس کے متعلق دریافت طلب یہ امر ہے کہ وہ روپیہ جو کمپنی نے خریداران شیر سے وصول کیا ہے اور اس سے جو اشیاء منقولہ یا غیر منقولہ خریدی ہیں یا اس کو کسی دوسرے کام میں لگایا ہے کس کی ملک ہے۔ آیا خریداران شیر کی یا کمپنی کی۔ اگر کمپنی کو مالک کہا جاوے

اور خریداران شیر کمپنی کو سودی قرض دینے والے قرار دیئے جائیں، تو خریداران شیر اصل اور سود دونوں کی زکوۃ ادا کریں گے یا صرف سود کی اس کا جواب اس امر کو پیش نظر رکھ کر دیا جاوے کہ خریداران شیر اصل رقم کمپنی سے وصول نہیں کر سکتے ہیں۔ البتہ اگر کمپنی کسی وقت بٹوٹ جائے تو اس کا سرمایہ حصہ داران میں بمقدار حصہ تقسیم ہو جائے گا۔ اور اگر خریداران شیر کو مالک کہا جاوے اور کمپنی کا رکن تو اس صورت میں خریداران شیر اپنے مال کی زکوۃ پر کس قاعدہ سے دیں گے۔ اس کے جواب میں بھی اس امر کو ملحوظ رکھا جاوے کہ خریداران شیر کو کمپنی کے مقبوضات میں سوائے تذکرہ بالا و حقوق کے اور کسی تصرف کا حق نہیں۔ نیز یہ امر بھی پیش نظر رہے کہ مالکوں کے مالکانہ تصرفات سے اس درجہ مجبوری اور کمپنی کا اختیار کا بل کمپنی کو غاصب کی حد میں نہ داخل نہ کر دیگا۔ مینا تو جروا۔

الجواب:- قواعد کا مقتضا ظاہر یہ ہے کہ کمپنی میں رقم داخل کرنے کے بعد بھی حصہ دار ہی مالک رہیں۔ اور کارکن وکیل اور عدم واپسی کی شرط فاسد جس کا اثر حصہ داروں کے ربح پر نہ پڑے گا وکیل کی اجرت پر پڑے گا کہ اجرت مل سے زائد کا وہ مستحق نہ ہوگا۔ اور چونکہ یہ شرط مالک کی رضا سے ہے اس لیے غصب میں داخل نہیں ہو سکتا۔ اور جب حصہ دار رقم کا مالک ہو تو زکوۃ بھی اس پر واجب ہوگی۔ باقی اگر یہ تحقیق نہ ہو سکے کہ وہ رقم کس مقدار اور کس صورت میں ہے تب بھی اس بنا پر کہ اصل رقم کا محل وجوب زکوۃ ہونا یقینی ہے اور کوئی امر جو زکوۃ کا مسقط و مانع ہو مشکوک ہے اور البتہ لا یردول بالشک اس پوری رقم پر زکوۃ واجب کہیں گے۔ اور نفع جو وصول ہوا ہے اس میں کوئی وجہ شک کی ہے ہی نہیں۔ جب تک اس کے خلاف کوئی امر ظاہر نہ ہو استصحاباً ہی حکم باقی رہے گا۔ واللہ اعلم۔

اور واقفین سے معلوم ہوا کہ ان امور کی تحقیق بھی سہولت سے ہو سکتی ہے۔ اس صورت میں حکم زکوۃ سہولت سے متعین ہو جائے گا۔

نوٹ:- بہتر ہے کہ علماء سے بھی مشورہ کر لیا جائے۔ ۲۳ ذی الحجہ ۱۳۵۳ھ (انور ذیقعدہ ۱۳۵۴ھ)

سوال (۳۶) کیا فرماتے ہیں علمائے دین ان مسائل میں اول کسی شخص نے ایک انجن تجارت متفقہ میں کچھ زر داخل کر کے شرکت حاصل کی۔ شریک کو انجن کے کاروبار تجارت خرید و فروخت مال و انتظام و اہتمام میں کسی قسم کی مداخلت نہیں۔ مہتمم دوسرا ہ کارشما ہی خواہ سال تمام پر حسب قاعدہ معینہ زر منافع شرکاء کے پاس بھیج دیتا ہے۔ ایسی صورت

میں زرمنافع پر جو شریک کو وصول ہو زکوٰۃ واجب ہے یا زراصل و منافع دونوں پر۔ دوم زیر زکوٰۃ تعلیم اطفال مسلمانان میں صرف کرنا درست ہے یا نہیں۔ عام اس سے کہ تعلیم علوم دینی ہو یا دنیوی مثلاً زکوٰۃ دینے والے کو محض ہمدردی قومی اور حب اسلامی سے یہ مقصود ہے کہ مسلمان جو بوجہ عام عدم حصول اُن علوم کے کہ فی زمانہ آلہ کسب معاش سمجھے جاتے ہیں فلاں میں بسر کرتے ہیں، ان علوم سے ماہر ہو جائیں اور ان پر نوکری گورنمنٹ اور معاش کا دروازہ کھل جائے۔ اور اس ذریعہ سے اُن کی فلاکت و تنگدستی دور ہو۔ پھر حاجات دنیوی سے فارغ البال ہو کر اگر توفیق ایزدی رفیق ہو تو اُن سے دینی امور کی اساد کی بھی اُمید ہے۔ پس زیر زکوٰۃ بے مایہ اطفال کے خوردنوش یا کتابوں کی خرید یا معلموں مدرسوں و ماسٹروں کی تنخواہ یا مدرسہ کی تعمیر یا ضروری سامانِ نشست و برخاست و اسبابِ استراحت اطفال و اہل مدرسہ میں صرف کرنا جائز ہو گا یا نہیں۔ ۹

الجواب۔ جواب سوال اول صورت مسئلہ میں آخر سال میں جس قیمت کا سرمایہ اُس کے حصہ کا اور جس قدر اس پر منافع ہو دونوں میں زکوٰۃ واجب ہے۔ فی الدر المختار نام و لو تقدیر بالقدرة علی الاستمنا، ولو بنائبہ والمستفاد وسط الحول یضم الی نصاب من جنسہ فیزکیہ بحول الاصل ۱۲ و فی عرض تجارة قيمة نصاب ۱۲ والشرع علم۔

جواب سوال دوم۔ ادا زکوٰۃ میں چونکہ تملیک شرط ہے۔ لہذا مصارف مذکورہ میں صرف کرنے سے زکوٰۃ ادا نہیں ہو سکتی۔ البتہ جواز کا یہ حیلہ ہے کہ اولاً کسی متحی کی تملیک کر دی جاوے پھر وہ اپنی طرف سے ان مصارف میں صرف کر دے۔ لیکن اس متحی کو صرف نہ کرنا بھی اختیار ہے دیصرف الی کلہم اور بعض تملیک لا الی بنا مسجد و کفن میت و قضاء دینہ و ثمن ما یعتق لعدم التملیک و ہوا رکن و قدما ان الحیلة ان یتصدق علی الفقیر ثم یامرہ ان یفعل ہذہ الاشیاء و ہل لہ ان یمالہف امرہ لم ارہ و الظاہر نعم ۱۲ والشرع علم۔ (امداد ص ۱۶۵ ج ۱)

کپنی میں جو روپیہ لگائے **سوال (۳۷)** زید نے ایک میل کپنی کے حصے خریدے۔ ایک حصہ اصل و نفع پر زکوٰۃ کا حکم ۷۰۰ میں خریدا آج وہ حصہ ۷۰۰ میں بکتا ہے۔ اصل حصہ سو روپے کا ہے۔ اس کی آمد سالانہ کبھی سو کبھی زیادہ ہے۔ زید زکوٰۃ کس طرح دے۔ اور مفصل گزارش

جواب۔ لیکن یہ حیلہ اگر محض ضابطہ ہی پورا کرنے کو کیا ہے تو زکوٰۃ ادا نہ ہوگی۔ اور اگر تملیک واقعی ہوئی

ہے تو اس کو حیلہ کہنا مجاز ہے اور زکوٰۃ ادا ہو جاوے گی ۱۲ منہ

یہ ہے کہ کمپنی کی جائیداد یعنی عمارت اور اس کی مشینیں ساچھے وغیرہ یہ کل ۲۵ لاکھ روپیہ کی ہیں۔ اور روپیہ جمع ۲۵ لاکھ ہیں۔ زید کے حصہ میں اگر یہ جائیداد اور روپیہ جمع ہوا تقسیم ہوئے تو دو سو روپے آنے کی امید ہے۔ یہ تو جواب ہے۔ اب بندہ پھر تفصیل سے عرض کرتا ہے۔ شروع کمپنی جب ہوئی تو ایک حصہ ایک سو روپیہ کا تھا ایسے دس ہزار حصے کے خریدار لوگ ہوئے جس سے دس لاکھ روپیہ جمع ہو گیا۔ اس کی ایک عمارت بنائی اور کچھ مشینیں لاکر اس میں نصب کر دی گئیں۔ پہلے سال سو روپے پر اس کمپنی نے نفع دس روپیہ تقسیم کیا تو ایک حصہ جو تلوکا تھا دو سو روپے میں پہلے خریدار سے عمر نے خرید لیا۔ دوسرے سال بیس روپے ایک حصہ جو کہ تلوکا تھا اس پر تقسیم کئے جس کی وجہ سے حصہ کی قیمت ۳۰۰ سو کی ہو گئی۔ چودہ سے ایک حصہ بکرنے ۳۰۰ میں خریدا ایسے ہی زیادہ نفع ہونے سے قیمت بڑھ گئی۔ اور بکر سے خالد نے ۴۰۰ میں خریدا پھر خالد سے زاہد نے ۶۰۰ میں پھر زاہد سے اب زید نے ۷۰۰ میں خریدا اب اس سال وہی حصہ ۴۰۰ میں بچتا ہے۔ سرمایہ اور عمارت وغیرہ جمع کی جاوے تو زید کو ۲۰۰ روپے حصہ میں آسکتے ہیں۔ اور سالانہ نفع کبھی سو روپے کبھی دو سو روپے کبھی ڈیڑھ سو روپے۔ اب سوال یہ ہے کہ آمدنی سالانہ پر زکوٰۃ دے یا سرمایہ و جائیداد کی قیمت کر کے جو حصہ جس قدر زید کے حصہ میں آوے اس مقدار پر زکوٰۃ دے، یا اصل حصہ تلوکا تھا اس مقدار پر زکوٰۃ دے۔ یا آجکل اس کی قیمت ۴۰۰ کی ہو گئی ہے اس مقدار پر زکوٰۃ دے تحریر فرمادیں۔

الجواب۔ جواب سے پہلے یہ مقدمات سن لیں چاہئیں۔

(۱) تجارت کی اصل اور نفع دونوں پر زکوٰۃ واجب ہے۔

(۲) عمارات و آلات حرفہ پر زکوٰۃ واجب نہیں۔

(۳) مال حرام پر اگر وہ اپنی ملک میں مخلوط ہو جاوے زکوٰۃ ہے۔ مگر بقدر حق غیر دین

ہونے کے سبب زکوٰۃ سے مستثنیٰ ہو جاوے گا۔

ان مقدمات کے بعد اب سمجھنا چاہئے کہ ابتدائی شرکت میں اصل شریک کا جو مثلاً سو روپے کا تھا۔ اس میں سے کچھ حصہ تو عمارات و آلات میں لگ گیا اس کی زکوٰۃ واجب نہیں ہوئی۔ اور کچھ حصہ تجارت میں لگا اس پر مع نفع کے زکوٰۃ واجب ہوئی۔ خواہ وہ نفع پورا اس شریک کو مل گیا ہو خواہ کچھ تقسیم ہو کر بقیہ سرمایہ میں شامل ہو گیا۔ مثلاً سو روپے میں بیس تو عمارات و آلات میں لگ جاویں اور اسی تجارت میں لگ جاویں۔ اور اس

انہی پر پندرہ روپیہ نفع ہو جس میں سے دس تو شریک کو ملے اور پانچ سرمایہ میں داخل کر دیئے گئے۔ اب زکوٰۃ ۹۵ روپے پر دیا جب ہوگی۔ پھر جب یہ حقہ مثلاً کسی نے خریدا تو حقیقت عقد کی یہ ہوگی کہ ۸۵ روپے تو ۸۵ روپیہ کے عوض میں ہو گئے۔ اور ایک سو پندرہ روپے حصّہ آلات و عمارات کے عوض میں۔ کیونکہ بدون اس تاویل کے یہ بیع جائز نہ ہوگی۔ اب مشبہ بالتقابل کا سوالات و عمارات کے حقہ میں تو تقابل بشرط ہی نہیں۔ اب حقہ پچاس کارہا سو بیع صرف کی بناء پر تو تقابل فی المجلس ضرور تھا جو یہاں ممکن نہیں۔ اس لیے اس کی صحت کا یہ حیلہ ہو سکتا ہے کہ جو شخص صورتاً بائع ہے وہ مشتری حقہ سے پچاسی روپے قرض لے لے۔ پھر اس پچاسی روپے کا حوالہ اس پچاسی روپے پر کر دے جو کہ کارخانہ میں اسکے امین یعنی منیجر کے قبضہ میں ہے۔ اور اب اس کو یہ مشتری اپنی طرف سے وکیل امین بناتا ہے۔ پس حوالہ مع قبضہ الامین سے وہ ۸۵ روپے اس مشتری کے حقہ کی ملک میں آگیا۔ اور معاملہ مکمل ہو گیا۔ اب یوم بلک سے حوالان حول ہونے پر حساب کرنے سے دیکھا جائے گا کہ علاوہ آلات و عمارات کے کل سرمایہ کتنا ہے۔ اور اس ۸۵ روپے والے کا اس میں اصل اور نفع ملا کر کتنا ہے۔ اس مجموعہ پر زکوٰۃ واجب ہوگی۔ اور اس قیمت کا اعتبار نہ ہوگا جس کے عوض میں یہ حقہ خریدا ہے۔ اسی طرح اگر یہ حقہ کسی اور نے خریدا یہی تفصیل تاویل اور احکام کی اس میں ہوگی۔ ادا اگر بلا اس تاویل کے خریداری ہوئی تو اگر قیمت کی مقدار حقہ سے زائد ہے۔ تو گو یہ عقد ناجائز ہے۔ مگر اس حصہ میں کسی کا حق نہیں اس لیے زکوٰۃ صرف حقہ میں ہوگی۔ اور اگر قیمت کی مقدار حصہ سے کم ہے تو عقد بھی ناجائز ہے اور زائد حقہ دوسرے شخص یعنی بائع کا حق ہے۔ مگر چونکہ اس مشتری کے قبضہ میں اور اس کی ملک میں مخلوط ہے اس لئے زکوٰۃ مجموعہ میں ہوگی۔ مگر بقدر حق مذکور کے یہ شخص یون ہے۔ اس لیے اس حیثیت سے یہ مقدار زکوٰۃ سے مستثنیٰ ہوگی۔ البتہ اگر صاحب حق معاف کر دے تو پھر باوجود خبث مال کے بوجہ دین نہ ہونے کے پھر مجموعہ پر زکوٰۃ ہوگی۔ اور یہ بائع حربی ہو۔ تو بناء بر روایت اباحت زیادة من الحربی یہ زائد حقہ حق غیر بھی نہ ہوگا۔ امید ہے کہ اس تقریر سے سوال کے سب اجزاء کا جواب ہو گیا۔ واللہ اعلم۔ ۳۳۹ شوال ۱۳۳۹ھ

دوسرے علماء کو بھی دکھلایا یا خود غور کر لینا ضروری ہے۔ (حوادث ص ۵)

سوال (۳۸) مذکورہ بالا لکھنی کے دو ہزار روپیہ کے اگر حصص خریدے تو اس کی آمدنی کے اوپر زکوۃ دینا واجب ہے یا دو ہزار روپیہ مذکورہ کے اوپر بھی زکوۃ دینا واجب ہے یا آمدنی اور مذکورہ دو ہزار روپیہ دونوں پر زکوۃ لازم آئے گی۔ ۹

الجواب۔ زکوۃ اصل و نفع دونوں پر واجب ہوتی ہے۔ (تمہ ادلی ص ۱۵)

سوال (۳۹) اگر کوئی زیور برس دو برس آدمی کے پاس رہے۔ اور وہ زکوۃ کا حکم پاس سے جاتا رہے۔ یعنی کھویا جاوے تو اس کی زکوۃ دینا لازم ہو یا نہیں۔

الجواب۔ اگر خود کھو دیا یعنی خرچ کر دیا تب تو سالہائے گزشتہ کی زکوۃ واجب ہوگی بخلاف المستهلك بعد الحول لوجود التقديسی۔ اور اگر خود کم ہو گیا تو سالہائے گزشتہ کی زکوۃ ساقط ہوگئی۔ دلائل فی حالات بعد وجوبھا اور اگر بعد کم ہونے کے مل گیا تو دیکھنا چاہئے اگر اس سال زکوۃ پورا ہونے کے بعد ملا ان ایام کم گشتگی کی زکوۃ لازم نہ آئے گی۔ دلائل فی مال مفقود وجد بعد سنین رہا آئندہ کے لیے زکوۃ کا آنا اس کا یہ حکم ہے کہ اگر سوائے اس کے اس شخص کے پاس پہلے سے اس قسم کا نصاب ہے تو اس کے ساتھ اس کی زکوۃ بھی دی جائے گی۔ اور اگر نصاب سے کم ہے تب پانے کے وقت سے سال کامل گزرنا شرط ہوگا۔ والمستفاد وسط الحول یضرب الی نصاب من جنسہ فیزکیہ بحول الاصل قوله الی نصاب قید بہ لانہ لو کان النصاب ناقصاً واکمل بالمستفاد فان الحول ینعقد علیہ عند الکمال۔ شامی۔ اور اگر سال کے اندر مل گیا۔ سو بھی دیکھنا چاہئے اس کے پاس سوائے اس کے اور مال بھی اس قسم کا ہے یا نہیں۔ اگر نہیں تو وقت پانے سے جب ایک سال گزر جاوے تب زکوۃ لازم آوے گی۔ اور اگر اور مال بھی ہے کہ دونوں مل کر نصاب زکوۃ یا زائد ہو جاوے تو اس کی زکوۃ بھی مال باقی کے ساتھ دی جاوے گی۔ وشرط کمال النصاب فی طرق الحول فلا یضرب نقصان۔ بینہما فلو هلك كله بطل الحول۔ در مختار۔ واللہ اعلم۔ ۱۲ ردیقہ ۳۰۳ (امداد ص ۱۶ ل ۱)

سوال (۴۰) کیا فرماتے ہیں علماء دین کہ زکوۃ مفروضہ کا مسئلہ زیور، برتن اور غیر منقولہ جائیداد کی زکوۃ کا بیان زیور مستورات پر جاری ہو سکتا ہے یا کیا۔ مواضع و دیہات کے منافع سالانہ پر زکوۃ ہے یا کہ قیمت مواضع پر زکوۃ دینا چاہئے۔ جو ظرف مثل دیگ ہائے

یعنی کپڑے اور دئی بنائیل لوگوں حصص جتنا مذکورہ کتاب کی اصل ترتیب میں اس پہلے سوال آئندہ آ رہا ہو ۱۲ محمد شفیع

دکن وغیرہ کلاں ہوں اور سال بھر میں اُن میں کبھی کبھی استعمال ہوتا ہو۔ اور ہمیشہ روزمرہ مستعمل نہ ہوتے ہوں تو ایسے ظروف، ظروف مستعملہ میں شامل ہیں یا نہیں۔ بینوا تو جردا۔

الجواب۔ جواب سوال اول۔ جو زیور پہننے کے لیے نہ ہو بلکہ اجارہ یا تجارت یا اتفاق وقت حاجت کے لیے ہو یا ممنوع الاستعمال ہو اُس میں تو باتفاق مجتہدین زکوٰۃ فرض ہے۔ زیور مستعمل مباح الاستعمال میں ائمہ مختلف ہیں۔ امام ابو حنیفہ رحمہ کے نزدیک اس میں بھی فرض ہے۔ لعموم قولہ تعالیٰ والذین یکنزون الذہب والفضۃ ولا ینفقونها فی سبیل اللہ فبشرھم بجزاۃ الیوم۔ الا یہ وقولہ علیہ السلام فی الرقۃ ربع العشر وخصوصاً ما روئیہ وہو ما روئی الترمذی عن عمرو بن شعیب عن ابیہ عن جدہ ان امرأتین آیتا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وفی ایدیهما سواران من ذہب فقال لہما توذیان زکوٰۃ قالتا لا نقال لہما رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اتجان ان یسور کما اللہ یسور ان من نار قالتا لا قال فأذیا زکوٰۃ۔ وماروئی مالک ابو داؤد عن ام لہ قالت کنت البس اوصافاً من ذہب فقلت یا رسول اللہ انکر ہون فقال ما بلغ ان یودی زکوٰۃ فزکی فلیس بکفر۔ واللہ اعلم۔

جواب سوال ثانی۔ قاعدہ کلیہ ہے کہ اگر نصاب نقد میں سے ہے اُس میں زکوٰۃ مطلقاً واجب ہے۔ اور اگر دواب میں سے ہے اور سامان ہے تب بھی زکوٰۃ لازم ہے۔ اور اگر غیر نقد و سوانم ہو تو نیت تجارت سے زکوٰۃ واجب ہے ورنہ نہیں۔ بل لابد مع الحول من شئی اخر وهو التمنیۃ کما فی الثمنین ای الذہب والفضۃ او السومر کما فی الارافاۃ او نیتہ التجارة فی غیر ما ذکرنا۔ شرح وقایۃ۔ پس مواضع اگر واسطے تجارت کے ہیں تو بعد حوالہ حول اُن کی قیمت و منافع پر زکوٰۃ لازم ہوگی۔ اور اگر اجارہ کے لیے ہیں یا اپنے مصارف کے لیے ہیں پس خود اُن میں تو زکوٰۃ واجب نہیں و کالحوائت والعقارات۔ شامی۔ اور ایسے ہی اگر منافع یا کرایہ جنس غلات سے ہو۔ البتہ اگر زر کرایہ یا منافع نقد میں سے ہو اور اس پر سال بھر گزر جاوے اُس میں زکوٰۃ واجب ہے۔ لما مر من وجوب الزکوٰۃ فی التقدرین مطلقاً۔ واللہ اعلم۔

جواب سوال ثالث۔ ظروف مستعملہ حاجت اصلہ میں داخل ہیں۔ اُن میں زکوٰۃ نہیں۔ ولا بد ان یکون فاضلاً من حاجتہ الاصلیۃ کالاطحمة والشیاب واثاث المنزل شرح وقایۃ۔ واللہ اعلم (امداد ص ۳۴ ج ۱)

ادائے زکوٰۃ بذریعہ منی آرڈر سوال (۴۱) منی آرڈر کے ذریعے کسی فقیر کو زکوٰۃ بھیجئے

زکوٰۃ ادا ہوتی ہے یا نہیں۔ وجہ شک یہ ہے کہ فقہانے تو یہ تصریح کی ہے کہ کافر کو دکیل بنانا ادا ہے زکوٰۃ میں جائز ہے۔ مگر یہاں اہل ڈاک خانہ صرف دکیل ہی نہیں بلکہ یہ عقد داخل قرض ہو کر یہ صورت قرار پائی کہ کافر مدیون سے یوں کہا کہ ہمارا یہ قرض زید کو دیدینا اور دل میں یوں نیت کی کہ ہم زکوٰۃ میں دلاتے ہیں۔ لہذا مسئلہ دو درجہ سے مشکوک ہوا۔ ایک تو یہ کہ حوالہ سے زکوٰۃ ادا ہوتی ہے یا نہیں۔ دوم کافر کے اس طرح دینے سے زکوٰۃ جائز ہوگی یا نہ، آج کل مدارس میں اس کا بہت دستور ہے۔

الجواب۔ فی الدرر مختار مسائل متفرقة من کتاب الہبة تمليك الدين ممن ليس عليه الدين باطل الا في ثلث حوالہ او وصیۃ و اذا سلطه اى سلط المملك غير المدیون علی قبضه اى الدين فیصح حیثین ومنہ مالو دہبت من ابنہا ما علی ابیہ فالعتمد الصحتہ للتسلیط۔ اس جزئیہ دمنہ مالو دہبت الخ سے معلوم ہوا کہ صورت تسلیط میں بالفعل تملیک ہوتی ہے۔ ورنہ صحت کو تسلیط سے مطلق نہ کیا جاتا کیونکہ بعض جسی کے وقت تو صحت ہبہ میں کوئی تردد ہی نہیں پھر اس میں ترجیح صحت کے کوئی معنی نہیں۔ اس سے ثابت ہوا کہ خود تسلیط تملیک ہے۔ گو قبل القبض اس تسلیط سے عزل جائز ہو لکن تمام الصحت کا لو قال دہبت ولم یقل الا آخر قبلت یصح رجوعہ مع ذلک ہو تملیک ویصح نیتہ الزکوٰۃ عنده وان لم یؤد وقت قبول المودوب لہ پس جب تسلیط تملیک ہو اور تملیک کے وقت نیت اداء زکوٰۃ کافی ہے۔ اور منی آڈر بھیجے میں یقیناً تسلیط ہے۔ لہذا دانگی منی آڈر کی وقت نیت کافی ہے۔ اب دونوں وجہ شک کی جاتی رہیں۔ کیونکہ یہاں حوالہ سے زکوٰۃ ادا نہیں کی اور نہ کافر کے دینے سے بلکہ مزکی کی تسلیط سے۔ کما ذکر مفصلاً۔ فقط۔ واللہ اعلم۔

۱۸ ربیع الاول ۱۳۲۱ھ (امداد ص ۱۶۹ ج ۱)

تحقیق ادا ہے زکوٰۃ بذریعہ منی آڈر سوال (۲۲) صفحہ ۲۲ قادی اشرفیہ حصہ دوم میں مسئلہ منی آڈر و جواب شبہ بریں مسئلہ کے متعلق قصور فہم سے کچھ غلطان ہے اس لیے کہ تسلیط کو تملیک کہا گیا اگر اسی مسئلہ میں براہ راست کسی فقیر کو منی آڈر نہ کیا جا دے بلکہ کسی غنی کے ذریعہ سے تو لا محالہ یہ تسلیط تملیک نہیں بلکہ توکیل بالقبض ہے پھر اقتران نیت بوقت منی آڈر کرنے کے مفقود ہے۔ و نیز فقہاء قاطبہ تسلیط کو توکیل بالقبض کہتے ہیں۔ کہ جس کے بعد مسلط اصیل فی القبض

اس جواب کی توضیح امداد الفتاویٰ جلد سوم ص ۱۵ میں ہے ۱۲ تعیم الاغلاط ص ۳

نفسہ ہوتا ہے چنانچہ شامی قولہ علی قبضہ برسا محانی سے نقل کرتے ہیں وج یصیر وکیلاً فی القبض عن الامر ثم اصیلاً فی القبض لنفسہ الخ اور جس عبارت کو صاحب درمختار نے الا اذا سلطہ سے تعبیر کیا ہے ہدایہ کتاب الوکالت بالبیع والشراء من تملیک لدین من غیر من علیہ الدین من غیر ان یوکلہ لقبضہ وذلک لا یجوز الا فی قولہ بخلاف ما اذا عین البائع لانه یصیر وکیلاً عنه فی القبض ثم بتملک الخ سے تعبیر کیا ہے جس سے تسلیط اور توکیل کا متحد ہونا ثابت ہے۔ اور صاحب درمختار نے بھی کتاب الوکالت بالبیع والشراء میں مسئلہ مذکورہ کو دو جعل البائع وکیلاً بالقبض دلالت الخ سے ذکر کیا ہے۔ اور اگر تسلیط سے ما نحن فیہ من تملیک مراد یا بھی جاوے تو معنی الا اذا سلطہ علی قبضہ کا الا اذا ملک علی قبضہ ہوا اور تملیک علی القبض توکیل علی القبض ہے نہ تملیک العین۔ پس اقتران بوقت تملیک کیونکہ مستحق ہوا۔

الجواب۔ تسلیط وکیل کا اتحاد اس وقت مضر ہوتا کہ یہاں صرف تسلیط ہوتی اور جبکہ یہاں تملیک بھی ہے کما ہو مذکور مرہ مخانی قولہ تملیک الدین الخ اور اس کی شرط میں کہا ہے اذا سلط الخ تو تملیک مع التوکیل بالقبض متحقق ہو گئی اور تملیک کے وقت نیت تقارن ہے پس محل تردد نہیں ہے۔ چنانچہ بعد عبارت ساخانی منقولہ فی السؤال مصرح ہے۔ واذ انوی فی ذلک التصدیق بالزکوۃ اجزاء کما فی الاشباہ اس تقریر سے محدور اخیر جو مبنی ہے تسلیط و تملیک کے اتحاد پر نیز دفع ہو گیا۔ کیونکہ اتحاد کا دعویٰ نہیں کیا گیا اور اگر اس جملہ سے ایہام ہو کہ خود تسلیط تملیک ہے تو اس سے اصل مقصود یہ دعویٰ کرنا ہے کہ تملیک وقت قبض تک مؤخر نہیں بلکہ بالفعل ہے البتہ تعبیر میں تسامح ہے مقصود تسلیط و تملیک کی مفارقت کا دعویٰ ہے فافہم البتہ غیر فقیر کی معرفت سمجھنے میں یہ تقریر جاری نہ ہوگی جس سے اصل سائل نے بھی سوال نہیں کیا۔ جیسا اس کی ظاہر عبارت سے مفہوم ہوتا ہے۔ گو مدارس کا ذکر قرینہ عموم تھا۔ مگر اس کی طرف التفات نہ ہوا تھا۔ بہر حال اس صورت میں وکیل کی نیت کو شرط کہا جاوے گا۔ واقعی اصل جواب میں اس کی تصریح ہونا مناسب بلکہ ضروری تھا۔ واللہ اعلم۔ ۲۵ رذی الحج ۱۳۷۱ھ (امداد ص ۵۶ ج ۳)

سوال (۴۳) زید نے عمر سے کہا کہ میں کچھ کتابیں زکوۃ میں دینا چاہتا ہوں۔ اس میں میں غلطی سے دس کتابیں مسماۃ ہندہ کو دینے کا ارادہ ہے تم کسی طرح اس سے پوچھ لو کہ آیا اسکے پاس سیمجدی جاویں یا تم اس کی جانب سے وکالت قبضہ کرو۔ ہندہ اس شہر میں نہ تھی اتفاق سے بکر آیا تو عرو نے یہ ذکر کر کے کہا کہ ہندہ سے پوچھ کر مجھ کو اطلاع دینا۔ غلطی سے بکھنے بجائے ہندہ کے زینب سے پوچھ کر عمرو کو لکھ بھیجا کہ میں فروخت نہیں کر سکتی تم قبضہ کر کے فروخت کر دو۔ خط

خط میں جو نے ہندو زینب کسی کا نام نہیں لکھا عرو یہ سمجھا کہ میں ہندو کا وکیل ہوں اور کتابیں لیکر بیچ ڈالیں۔ جب قیمت بک کے پاس بھیج کر لکھا کہ یہ ہندو کو دید تو بک نے اطلاع دی کہ میں نے تو زینب سے پوچھا تھا۔ اور تم نے زینب ہی کے بارہ میں مجھ سے کہا تھا۔ غرض زید نے اپنے خیال میں کتابیں ہندو کو دیں اور عرو نے اپنے نزدیک بھی اسی کی جانب سے قبضہ کیا۔ بک سے اتفاقاً غلطی ہو گئی۔ تو اب زکوٰۃ ادا ہوئی یا نہیں۔ اور قیمت کتب کس کو دینا چاہئے۔ اس مسئلہ میں بڑا تردد ہے۔

الجواب۔ یہاں جب واقع میں عکس کا وکیل نہیں ہے اسلئے یہ بیع کتب حق زید میں تصرف فضولی ہے۔ پس اگر زید نافذ رکھے گا نافذ ہو جائیگی۔ اور قیمت ملک زید ہوگی۔ اور بجائے کتب اب زکوٰۃ روپیہ کے متعلق سمجھی جاوے گی۔ پس اگر وہ روپیہ ہنوز قبض زینب میں نہیں پہنچا تو زید کو اختیار ہے جسکو چاہے دیدے۔ اور اگر قبض زینب میں پہنچ گیا ہے اور بعینہ باقی ہے تو اب زید کی نیت کرنے سے زکوٰۃ ادا ہو جائے گی۔ اور اگر باقی نہیں رہا تو زید عرو سے رجوع کرے۔ اور عرو بک سے اور بک زینب سے کیونکہ یہ سب تصرفات حق غیر میں ہوئے۔ اسلئے یہ تصرفات فسخ کیے جا دیں گے۔ اور ہر شخص اپنے عاقد سے رجوع کرے گا۔ اور اگر زید نے بیع مذکور کو نافذ نہیں کیا تو ان رجوعات مذکورہ کے بعد عرو وہ کتابیں مشتری سے واپس لیکر اسکو روپیہ میں تبدیل کر دے اور کتابیں لاکر زید کو دے۔ پھر زید یہ کتابیں زکوٰۃ میں جسکو چاہے دے۔ فقط۔ (امداد ص ۱۹۹ ج ۱)

سوال (۴۴) ایک شخص نے کچھ روپیہ بد زکوٰۃ ایک اپنے دوست کو دیا۔ کہ یہ رقم ایک مدرسہ میں بھیج دو چنانچہ اس دوست نے وہ روپیہ نوٹوں میں ایک لافانہ میں بند کر کے اپنے نابالغ لڑکے کو جو بظاہر کچھ نہ کچھ سمجھتا رہے دیا۔ کہ اسکی رجسٹری کرادو۔ اس لڑکے نے بھول سے بجائے رجسٹری کرانے کے دیئے ہی خط بند کر کے ڈاک میں چھوڑ دیا۔ اس خط کے اندر وہی نوٹ تھے جو مدرسہ میں جانے کو تھے۔ وہ خط راستہ میں گم ہو گیا۔ اور مدرسہ تک نہیں پہنچا۔ اب یہ فرمائیے کہ وہ روپیہ کس کے ذمہ پڑے گا تاکہ مدرسہ کو ادا کیا جاوے۔ مینو اتو جردا۔

الجواب۔ فی الدر المختار کتاب الایثار غلو دفعہ اولہ المیزانی قولہ لم یضمن خلاصہ بنا برہاس روایت کے اپنے سمجھار لڑکے کو دینا تو موجب ضمان نہیں ہے لیکن جب روپیوں کو نوٹوں سے بدلاتو اس سے یہ دوست ضامن ہوگا اور روپیہ اسی کے ذمہ پڑیں گے۔ فقط ۲۸ رجب ۱۳۳۹ھ (تمہ ص ۵۵ ج ۱)

سوال (۴۵) سید صاحب نصاب ہوا اور اس کے اعزہ میں غریب

۵ البتہ اگر یہ تبدیل باذن واقع ہوئی ہو تو متاثر نہیں ہو ۱۲ منہ

و محتاج ہوں۔ اور کوئی ذریعہ ان کی امداد کا بجز زکوۃ کے نہ ہو ایسی حالت میں سید صاحب نصاب کو اپنے اعزہ غریب کو زکوۃ میں سے دینا درست ہے یا نہیں تاکہ ان کی حاجت روا ہو جاوے۔ اسی طرح دیگر اقوام شیخ، مغل، پٹھان صاحب نصاب اگر کسی غریب سید کو زکوۃ میں سے دیدیں تو درست ہو یا نہیں کیونکہ آج کل سیدوں کی حالت بوجہ نہ ہونے ذریعہ معاش کے بہت پیچم ہو رہی ہے۔ اور بیت المال بھی نہیں ہے کہ جس سے امداد کی جاوے۔ مفصل بدلائل حدیث وفقہ ارقام فرمایا جاوے۔

الجواب۔ بنی ہاشم کو زکوۃ دینا جائز نہیں۔ خواہ دینے والے بھی بنی ہاشم سے ہو یا اور کوئی ہو۔ نقولہ علیہ السلام لابی رافع مولی القوم من انفسہم وانا لا نحل لنا الی بنی ہاشم الخ قلت ولا نفتر بما یدکر من جواز ہایم ل سقوط عوضہا و ہوا الخمس لانہ قیاس فی مقابلۃ النص اولاً۔ ثم ہذا القیاس نفسہ لا یم لانہ علیہ السلام علل حرمتہا بكونہا اودساخ الناس لا بتحويل الخمس بہنا واما ہی حکمہ مستقلۃ فی مشروعیۃ حکم الخمس فلما لم یکن علتہ لم یلزم من ارتفاع الخمس ارتفاع حرمتہ الزکوۃ قتال حق التامل۔ اور خدمت سادات کی ہدایا و صدقات نافذ سے ممکن ہے اور وہ ان کے لیے حلال ہے فی الہدایہ بعد الروایۃ المذکورۃ بخلاف التطوع۔ فقط۔ (امداد ص ۱۱)

جو سید مشہور ہو اس سوال (۴۶) جو شخص کہ سید کہا جاتا ہے۔ مگر اس کے نسب کا کہیں پتہ نہیں کو زکوۃ دینے کا حکم بلکہ یہ خیال ہوتا ہے کہ چونکہ اس کے یہاں تعزیر داری وغیرہ ہوتی ہے اس کے سبب سے سید کہلاتا ہے۔ اور اس قرابتیں بھی عام طور سے جو لوگ شیخ کہلاتے ہیں ان میں موتی ہے تو ایسے شخص کو زکوۃ کا مال دے سکتے ہیں یا نہیں۔ یا صرف تسامع سے اس کو سید مانیں گے گو کہ سید نہ ہو۔

الجواب۔ نسب میں تسامع کافی ہے۔ جبکہ کذب بتین نہ ہو۔ فقط ذالجزم (تتمادی ص ۵۵) نابالغ پر زکوۃ سوال (۴۷) (۱) دنی و سرپرست یتیم پر مال یتیم سے زکوۃ ادا کرنا واجب ہو نہیں یا نہیں (۲) اور یتیم صاحب نصاب پر زکوۃ واجب ہے یا نہیں۔؟

الجواب۔ غلط و غلط نہیں۔ بلکہ جائز بھی نہیں۔ فقط

سوال (۴۸) آیا نابالغ کی چیز میں سے زکوۃ نکالنی چاہئے یا نہیں۔ امید کہ حسب الحکم شرع مبین کے جواب سے بواپسی مطلع فرمائیں گے۔

الجواب۔ فی الدسار المختار و شرط افتراضہا (ای الزکوۃ) عقل و بلوغ و الخ و فیہ یجب (ای العشر) فی الدین و فی امراض صغیر الخ۔ ان روایات سے دوا امر معلوم ہوئے

ایک یہ کہ زکوٰۃ نابالغ کے مال میں واجب نہیں۔ دوسرا یہ کہ عشر نابالغ کی زمین کی پیداوار میں واجب ہے۔ چونکہ بعض لوگ عشر کو بھی زکوٰۃ بولتے ہیں۔ اسلئے جواب میں دونوں کا حکم لکھ دیا۔ (تمہ ثالثہ ص ۵)

عاریت کے مکان میں رہنے والے | سوال (۷۹) مثلاً ایک شخص اگرچہ مکان غیر میں بلا کر عاریت سکونت مالک نصاب پر زکوٰۃ واجب ہے | پذیر ہے۔ مگر اپنی ملکیت میں کوئی مکان سکونت نہیں رکھتا۔

اور روزانہ اخراجات میں سے بمشکل کچھ بچا کر کسی قدر جو کہ قدر نصاب کو پہنچ چکا ہو زیور بنوا کر بطور عاریت پہننے کو اہل خانہ کو سپرد کیا۔ زیور مذکور حوائج اصلہ سے فارغ سمجھا جائے گی یا نہیں؟

الجواب۔ رد المحتار جلد ثانی ص ۹ سے اس مسئلہ کا مختلف فیہ ہونا ظاہر ہوتا ہے کہ اگر نقدین اس غرض سے رکھے ہوں کہ حاجت اصلہ مسکن وغیرہ میں صرف کیے جاویں تو زکوٰۃ

اُن کی واجب ہوگی۔ پس احاط اس صورت میں وجوب ہے۔ بالخصوص اس وجہ سے کہ زیور بنانا قرینہ اس کا ہے کہ گھر بنانے یا خریدنے کا ارادہ بھی نہیں ہے۔ فقط مرموم مسئلہ ۳۲۶ (تمہ ص ۵)

سوال۔ (۵۰) ایک شخص کے پاس دو سو روپیہ نقد ہیں۔ جن پر سال بھر بھی گزر گیا۔ مگر اس خیال سے جمع کر رکھے ہیں کہ اپنے رہنے کے واسطے مکان خریدے۔ یعنی اس کے پاس رہنے

کے واسطے مکان نہیں ہے۔ بلکہ اپنی ہمشیرہ کے مکان میں سکونت پذیر ہے۔ نیز اس پر قرض بھی نہیں ہے۔ لہذا اس صورت میں زکوٰۃ دینی ہوگی یا نہیں؟

الجواب۔ اس میں اختلاف ہے۔ مگر راجح وجوب زکوٰۃ ہے۔ والتفصیل فی رد المحتار جلد ۲ ص ۹۔ ۵ رجب ۱۳۲۹ھ (تمہ اولی ص ۵)

جائیداد غیر منقولہ میں | سوال (۵۱) وجوب فطر واضحہ و حرمت اخذ زکوٰۃ وغیرہ صدقات واجبہ مقدار غنا کی تحقیق کے لیے عمار کی غنا کس طرح پر ہے۔ بہت جزیرہ دیکھے مگر تسکین نہ ہوئی۔ برہنہ

میں ہے کہ زمین کی قیمت اگر نصاب کو پہنچے تو غنی ہے۔ شامی میں ایک مقام پر کہا (کتاب الفقیہ) قولہ والیسار الخ و لولہ العقار یستغلہ نقیل تلام لوقیۃ نصاب و یقل لوی دخل منہ قوت سنتہ تلام و قیل

قوت شہر مفتی فضل نصاب تلامہ آہ اور کتاب الزکوٰۃ میں ہے علی قولہ فارغ عن حاجۃ اصلہ و فیہ اسئل محمد عن لہ ارض یرعہا و ادحانوت یستغلہا و ادار علیہا ثلاثہ آلافت ولا تکفی نفقۃ و نفقہ عیالہ سنتہ یحل لہ اخذ الزکوٰۃ و ان کان تبلغ قیمتہا الوفا علیہ الفتویٰ و عندہما لایحل۔ اسی قسم

اختلاف بر جندی ابوالکارم و برآزیہ و جامع الرموز و اشتباہ میں بھی ہے۔ کہیں تو زمین کو حاجت اصلہ میں داخل کر لیا ہے۔ اور کہیں خارج جیسے شامی میں ہے۔ کہیں قیمت زمین

کے بعد اخراج قوت سال یا ماہ کے معتبر کی۔ کہیں اعتبار غلہ کا کہیں ابتداء کہیں بعد اخراج دخل سال یا ماہ کے۔ اگرچہ شامی کا فتویٰ موجود ہے۔ مگر مقابلہ حل حرمت کا اور کلا عند کا عند بنیامین مذہب پر دلالت کرتا ہے۔ شامی جلد اول میں ہے یعمل بما صرح من المذہب لا بفتویٰ المشائخ المذہب ما قال الامام۔ دوسری جگہ اس کے خلاف کہا الروایۃ المختار للفتویٰ مرجع علی ظاہر الروایۃ۔ جلد ثانی میں ہے ترک ظاہر الروایۃ بقول المشائخ اس مسئلہ میں منفع حکم فرمایا جاوے۔ فقط۔

الجواب۔ روایات مذکورہ سوال سے زیادہ تو دیکھنے کا اتفاق نہیں ہوا۔ لیکن حضرت استاذی علیہ الرحمۃ کو امام محمدؒ کے قول پر فتویٰ دیتے ہوئے دیکھا ہے۔ اور خود بھی احقر کا اسی پر عمل ہے۔ مگر اس میں قدرے تفصیل ہے۔ وہ یہ کہ اگر اس عمار سے یہ شخص استغلال نہیں کرتا تب تو خود اس کی قیمت کا اعتبار ہے۔ پس اگر وہ فاضل از حاجت اصلیت قیمت بقدر نصاب ہے تو مانع اخذ زکوٰۃ و موجب فطر و فحیہ ہے۔ اور اگر اس سے استغلال کرتا ہے تو اُس کے غلہ کا اعتبار ہے۔ اگر اُس کا غلہ سال بھر کے خرچ سے بمقدار نصاب نہیں بچتا تو مانع اخذ زکوٰۃ و موجب فطر و فحیہ نہیں۔ اور امام صاحب کے قول کا تقدم علی الاطلاق نہیں ہے۔ کما فصل فی رسم المفتی واللہ اعلم۔ ۱۱ جمادی الاول ۱۳۷۴ھ فقط (تمتہ اولی صنف)

سوال (۵۲) زید ایک کارخانہ میں حصہ دار ہے۔ کارخانہ ختم ماہ و جب زکوٰۃ پر حساب شوار ہو تو زکوٰۃ ادا کرنے کا طریقہ کیا ہوگا؟

کا سالانہ گوشوارہ نفع و نقصان بحساب شمسی مہینوں کے ۳۰ ہر جون کو ہوا کرتا ہے۔ ۳۰ رجون کو جو منافع اس کے حساب میں جمع ہوتا ہے اس منافع میں سے سال بھر تک اپنے مصارف پورے کرتا رہتا ہے۔ زید پر زکوٰۃ بماء رمضان المبارک واجب ہوتی ہے۔ اور یہ ہمیشہ رمضان المبارک میں زکوٰۃ طمحوہ کیا کرتا ہے۔ وہ اس طرح کہ جو رقم اس کارخانہ میں بماء رمضان المبارک باقی ہوتی ہے وہ اپنی ملکیت شمار کرتا ہے۔ مثلاً ۳۰ رجون کو جب کہ گوشوارہ تیار ہوا تھا تو زید کا سرمایہ مع منافع ایک ہزار روپیہ تھا۔ اور ماہ ستمبر یعنی رمضان المبارک میں اس پر زکوٰۃ واجب ہوئی۔ اُس وقت تک ایک سو روپیہ خرچ ہو چکے تھے۔ اور نو سو روپیہ باقی تھے۔ چنانچہ اس نے ۹۰ روپیہ شمار کر کے زکوٰۃ طمحوہ کر دی۔ جو نفع یا نقصان اس کارخانہ میں دسمیاتی تین ماہ میں ہوا اُس کا شمار نہیں کرتا۔ کیونکہ کارخانہ کا حساب سالانہ بحساب شمسی مہینوں کے ہوا کرتا ہے۔ درمیان میں نہ ہوتا ہے نہ ہو سکتا ہے۔ کیا یہ صورت جائز ہے۔ یا زید اپنے تخمینہ سے اُس درمیانی تین ماہ کا نفع نقصان شمار کر کے زکوٰۃ زیدے۔

الجواب۔ یہ تو ٹھیک ہے کہ رمضان تک جتنا روپیہ صرف ہو چکا ہے اُس کی زکوٰۃ واجب نہ ہوگی۔ لیکن اس نو سو روپیہ کے ساتھ اصل سرمایہ کی اور نیز اس تین ماہ میں جس قدر اور نفع ہوا ہو اس مجموعہ کی تو زکوٰۃ واجب ہوگی۔ باقی یہ کہ درمیان سال میں حساب نہیں ہو سکتا سو اگر واقعی یہ حساب دشوار ہے تو تخمینہ احتیاط کے ساتھ کافی ہے۔ اور احقر کے خیال میں تخمینہ کیلئے سال گزشتہ کی نسبت سال آئندہ کا اعتبار اقرب ہے۔ یعنی آئندہ جون میں جب پھر گوشتوارہ سے سرمایہ و نفع کی مقدار معلوم ہو تو اس مجموعہ کو اُن چڑھے ہوئے تین ماہ قمری پر تقسیم کر دے جو حاصل قسمت ہو اس کو ادا کر کے زکوٰۃ گزشتہ کی تکمیل کر دے۔ اسید طرح ہمیشہ سلسلہ جاری رکھے اس میں اتنا کرنا پڑے گا کہ زکوٰۃ ہمیشہ دوبار کر کے ادا کرنا ہوگی۔ اور احتیاط کیلئے کچھ زیادہ دیدے۔ اُمید ہے کہ کمی بیشی عفو ہو جاوے گی۔ اور اگر اس سے سہل اور اقرب الی تحقیق کوئی صورت مل سکے اس کو ترجیح ہوگی۔ ۱۸ رجب المرجب ۱۳۲۷ھ (تمہ اولی ص ۵۷)

سوال (۵۳) عود تجارت کرتا ہے۔ اور سالانہ گوشتوارہ ۳۰ روپے کا حساب قمری سال سے ہونا چاہیے شمسی سے نہیں | جون کو بحساب شمسی تیار کرتا ہے۔ اور ۳ جون ہی کو زکوٰۃ عطا کر دیتا ہے۔ سالانہ منافع مثلاً ۵۶۵ روپیہ یا اوسط ایک ہزار روپیہ اور ہوا۔ لہذا بابت فرق شمسی و قمری مہینوں کے دس روپیہ زائد شمار کر کے ان دس روپیوں پر بھی زکوٰۃ دیتا ہے۔ کیا یہ صورت جائز ہے۔

الجواب۔ اُمید ہے کہ ادا ہو جائے گی۔ اگر قدرے زائد دیدے تو احتیاط کی بات ہے۔ ۱۸ رجب المرجب ۱۳۲۷ھ (تمہ اولی ص ۵۷)

سوال (۵۴) زید کو اس کے خرچ روزمرہ سے زائد یکم جنوری ۱۹۱۳ء کو سو روپے مل گئے۔ جس کو اس نے بطور پس انداز کے رکھ چھوٹا۔ اور ۲۵ دسمبر ۱۹۱۳ء کو یعنی گیارہ ماہ بعد اس کے پاس مبلغ پانچ ہزار روپے اور آگئے۔ جس کو بھی پس انداز رکھنے کی غرض سے اُسی رقم سو روپے کے ساتھ رکھ دیا۔ اب یکم جنوری ۱۹۱۴ء کو جو ختم سال کے بعد کا پہلا دن ہوگا۔ اُس پر صرف رقم سو روپے کی بابت زکوٰۃ واجب ہوگی یا مبلغ پانچ ہزار ایک سو روپے کی بابت۔ کیونکہ پانچ ہزار کو ابھی صرف پانچ ہی دن گزرے ہیں۔

الجواب۔ چونکہ زکوٰۃ میں سال قمری کا حساب ہے۔ اور شمسی سال بڑا ہوتا ہے قمری سے۔ پس ۲۵ دسمبر کو جو اس کے پاس پانچ ہزار روپے آئے وہ سال قمری کے گزرنے کے بعد

آئے اس لیے ان کی زکوٰۃ بابت سال کے واجب نہ ہوگی۔ ۷۔ رمضان ۳۲۶ھ۔ (حوادث مشہور ۱۷۱)
 معاون میں خمس واجب اور اسلامی بیت المال | سوال (۵۵) اقولکم اندر یکہ در کتب فقہا نوشته
 نہ ہونے کی صورت میں تصدق برفقراء لازم ہے | اندر کہ برعل و مرجان خمس لازم و واجب نہ گردوزیر کہ
 بر قهر بحر قہر سلطان نمی رسد پمچان در معدن جبال و صحرا خمس لازم نیلخیریں صورت مراد فقہاء
 کدام جبال و صحراست مطلق ست یا مقید ست کہ قہر سلطان در اں جبال زر سد۔ ہر شقہ اختیار
 فرمایند موجبہ بیان فرمودہ جواب ارشاد فرمایند۔ ومعنی قہر سلطان ز رسیدن اگر واضح فرمودہ شود
 تا حکم مسئلہ حل گردد الغرض در اطراف و نواحی ایں دیار جبال کثیرہ است کہ در بعض کوه چنان ست
 کہ مسکن مردمان است و بعض کوه چنان ست کہ چراگاہ مرغی اہل قریہ است و بعض چنان است
 کہ اہل قریہ بہیرم و حطب از اں کوه می آرند و بعض کوه بیکار افتادہ است۔ لیکن ہمہ جبال در ماتحت
 سلطنت انگریزہ است و مراد فقہاء کدام کوه است و بر تقدیر وجوب خمس برفقراء خمس را تقسیم کردن
 جائز گردیاند زیرا کہ سلطان اسلام یافتہ نمی شود و الحاصل بر تقدیر خمس بر کدام جبال و صحرا لازم آید۔
 و بر تقدیر عدم لزوم خمس کدام جبال و صحرا مراد فقہاء ست۔ و قہر سلطان در جبال مذکورہ رسیدن
 طلاق است یا نہ۔ فقط

الجواب۔ فی الہدایہ والبنیۃ ثم ان وجہ فی ارض مباحۃ کا بجبال والمفاوز فاربعۃ
 انخاسہ للواجبہ و کذا فی الدر المختار وغیرہ من تحت لفقہ۔ ازین روایت معلوم شد کہ مضمون سؤل
 کہ پمچان در معدن جبال و صحرا خمس لازم نیاید صحیح نیست۔ پس سوالات متفرعہ برین ہم ضروری
 الجواب غناۃ البتہ در یا قوت و زمرہ و فیروزہ عدم وجوب خمس نوشتہ اند لیکن نہ بدین سبب کہ بر اں
 قہر وارد نشدہ زیرا کہ وقت فتح بہ جبال و صحاری داخل قہر می شوند کما فی الہدایہ والبنیۃ لانہا
 ای اراضی المعدن کانت فی ایدی الکفرۃ و جوتہا یدینا غلبۃ فکانت غنیمۃ و فی الغنائم الخمس آہ۔
 بلکہ بناء بر آنکہ اجمار کہ از معدن یافتہ شود خود محل خمس نیست چنانکہ روایتش در ہدایہ مذکور است و ایں
 خمس را خود برفقراء تقسیم نمودن جائز ست۔ اگر چہ در دفع و اصول ایں کس باشند۔ فی رد المختار عن
 کافی الحاکم و من اصابت کما زاد سعادۃ تصدق بخمسہ علی المساکین فاذا اطلع الایام علی ذلک مضی بہ منع
 وان کان محتاجا الی جمیع ذلک سعادۃ میسکہ نفقہ ان تصدق علی اہل الحاجۃ من آبائہ و اولادہ جاز
 ذلکے بیس ہذا بمنزلہ عشر الخراج من الارض آہ ج ۲ ص ۷۷۔ ہر گاہ با وجود امام جائز ست بوقت فقدان
 امام بدرجہ اولیٰ خواہد بود۔ آئے در ارض غیر مملوکہ کہ در دار الحرب باشد ہمہ رکاز ملک واجد است

کما صرحوا به۔ واللہ اعلم۔ ۲۷ شوال ۱۳۲۷ھ ہجری (تمتہ اولی صفحہ ۵۲)

سوال (۵۶) زید کے مبلغ پانچ سو روپے ایک شخص کے ذمہ قرض جس دین کے وصول ہونے کی امید نہ ہو اس پر وجوب زکوٰۃ کی تحقیق ہیں۔ اور وہ شخص بہت دنوں سے یہ روپیہ دینے میں لیتا تو عمل کرتا ہے۔ ادویوں ہی مثال بتاتا رہتا ہے۔ اب زید ان پانچ سو روپیوں کی جو اس شخص کے ذمہ قرض ہیں زکوٰۃ ہر سال برابر ادا کرتا رہے یا نہیں کیا زید ایسے روپیوں کی زکوٰۃ ادا کرنے کے لیے ذمہ دار۔ جو روپے کہ کسی کے ذمہ قرض ہوں اور ان کے آنے کی امید کم ہو یا بالکل نہیں ہو اگر زید ہر سال ایسے روپیوں کی زکوٰۃ ادا کر نیکاً ذمہ دار نہیں ہو تو جب یہ روپے قرض کے وصول ہو جائیں تب گزشتہ برسوں کی زکوٰۃ اکٹھی ادا کرنا اس پر لازم ہو گا یا اسی وقت سے جبکہ وہ روپیہ وصول ہو کر اُس کے پاس آیا ہے۔

الجواب۔ اس میں اقوال مختلف ہیں۔ اور ہر جانب تصحیح بھی کی گئی ہے۔ جس کی تفصیل رد المحتار ج ۲ ص ۱۲ و ص ۹۹ مطبوعہ مصر میں موجود ہے۔ بندہ کے نزدیک ان اقوال میں سے قول مختار یہ ہے کہ جس قرض کے وصول ہونے کی امید ضعیف ہو یا بالکل نہ ہو قبل وصول اس پر زکوٰۃ واجب ہوگی اور وصول کے بعد جس قدر وصول ہو گا بعد حلالان حول آئندہ صرف اس بقدر پر زکوٰۃ واجب ہوگی و متمسکی فیہ مافی رد المحتار بعد نقل عبارة النہر عن الخانیۃ قولہ قلت وقد منا اول الذکوٰۃ اختلاف التصحیح فیہ و مال الرحمتی الی ہذا و قال بل فی زماننا لایقر المدیون بالدين و بلائہ ولا یقدر الدائن علی تخلصہ منہ فہو بمنزلۃ العدم ج ۲ ص ۹۹۔ واللہ اعلم۔ یکم محرم ۱۳۲۸ھ (تمتہ اولی صفحہ ۵۳)

سوال (۵۷) جس کے پاس زمین ہے جس کی قیمت بقدر گزر ہو تو اس پر زکوٰۃ ہے یا نہیں دو سو درہم سے بہت زیادہ ہے۔ مگر اس میں جو زراعت پیدا ہوتی ہے وہ سال بھر کی خوراک کو پورے طور پر کافی نہیں۔ یا کافی ہے مگر فاضل نہیں۔ ایسے شخص پر صدقہ فطر و قربانی واجب ہے یا نہیں۔ فقط

الجواب۔ امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک یہ شخص غنی نہیں ہے۔ اور اسی پر فتویٰ ہے کہ کافی رد المحتار ج ۲ ص ۱۰۴ عن التتارخانیہ اس لیے اس پر صدقہ فطر و قربانی واجب نہیں۔ ۱۰ صفر ۱۳۲۸ھ (تمتہ اولی صفحہ ۵۳)

سوال (۵۸) کسی شخص کی دو سو تین سو روپیہ کی جائیداد ہے۔ اس کی پیداوار سے دو تین ماہ کی معاش و گزران کر سکتا ہے۔ اور باقی مہینے مشقت و مزدوری سے اپنی اوقات بسر

کرتا ہے۔ سوائے اس کے دوسرا کوئی طریقہ نہیں۔ آیا اس پر صدقہ فطر واجب ہے یا نہیں۔ اور اگر اس پر واجب نہ ہو تو جس کی جائداد اتنی ہے کہ اس کی پیداوار سے پورے سال کی معاش ہو سکتی ہے۔ لیکن اس میں سے کچھ بچتا نہیں۔ اس پر بھی واجب نہ ہونا چاہئے۔ کیونکہ ان کیلئے یہ جائداد حوائج ضروریہ میں سے ہے۔ حالانکہ اکثر علماء ان لوگوں کے لیے صدقہ فطر واجب فرماتے ہیں اور حوائج اصلہ میں سے کون کون چیز ہے۔

الجواب۔ وفی رد المحتار و ذکر فی الفتاویٰ فیمن لہ حیوانیت و دور للغلۃ لکن علیہا تکفیه و علیہا نہ تقیر و یحل لہ اخذ الصدقۃ عند محمدؐ و عند ابی یوسفؒ لایحل و کذا الولہ کرم لا تکفیه غلۃ و لو عندہ طعام للقت یساوی مائتی درہم فان کان کفایۃ شہر یحل او کفایۃ سنۃ قیل لایحل و قیل یحل لانہ مستحق الصدقۃ الی الکفایۃ فیلحق بالعدم و قد ادخر علیہ السلام لנساءہ قوت سنۃ الی قولہ و فیہا سئل محمد عن لہ ارض یدرہا او حانوت یشتغلہا او دار علیہا ثلاثۃ الاف ولا تکفی لنفقۃ و نفقۃ عیالہ سنۃ یحل لہ اخذ الزکوٰۃ و ان کانت قیمتہا تبلغ الوفاء و علیہ الفتویٰ و عند ہمالا یحل ۱ھ ۲ ص ۱۲۱ اس سے معلوم ہوا کہ جس شخص کے ایک سال کے خرچ کے لیے جائداد کی آمدنی کافی نہ ہو اس کیلئے حل زکوٰۃ میں اختلاف ہے اور امام محمد رحمہ اللہ کے قول جواز پر فتویٰ ہے۔ پس حل زکوٰۃ دلیل ہے اُس کے فقیر ہونے کی۔ ایسے اس پر صدقہ فطر بھی واجب نہ ہوگا۔ اور جس کے لیے سال بھر کے خرچ کو کافی ہو جاوے اس میں جزیئہ نہیں دیکھا مگر قوت دلیل سے اُس کا بھی حکم مثل مذکور معلوم ہوتا ہے۔ دھو قولہ لانہ مستحق الصدقۃ الخ۔ یکم محرم ۱۳۳۲ و تتمہ رابع ص ۱۱

سنین گزشتہ کی زکوٰۃ میں قدر واجب ہر سال **سوال (۵۹)** ایک شخص کے ذمہ چند سال کی منہا کرنے کا حکم۔ وجوب حج مانع زکوٰۃ نہیں زکوٰۃ واجب ہے۔ وقت ادائیگی کے ہر پورے سال کی زکوٰۃ جو واجب ہے ادا کی جاوے گی۔ یا کچھ منہا واجب سے ہر سال میں ہوگی۔

(۲) اور اگر سال کے اندر ترک وغیرہ سے کچھ نقد و مال کا مالک آخر سال ہوا۔ جس سے کہ حج فرض اس پر ہو گیا۔ اور اس مال پر حوالان حول ہوا نہیں تو زکوٰۃ اس مال میں سے ادا کرنی واجب ہوگی یا نہیں۔

الجواب۔ اول پورے مال کی زکوٰۃ واجب ہے۔ اور دوسرے سال اُس قدر واجب

کے منہا کرنے کے بعد بقیہ کی واجب ہے و علیٰ ہذا (۲) وجوب حج مانع زکوٰۃ نہیں ہے پس اگر ابتداء سال میں اس کے پاس نصاب ہے تو سال کے گزرنے پر زکوٰۃ واجب ہوگی۔ گوہر جزو پر حوالان حول نہ ہوا اور حج واجب ہو گیا ہو۔ ۲۲ رمضان المبارک ۱۳۲۸ھ (تہذیبی ۱۳۲۸ھ)

بھڑ اور بکری برابر ہونے کی صورت میں ہر ایک قسم سے **سوال (۶۰)** سوال اول۔ فی غایۃ الاوطار زکوٰۃ ادا کر سکتا ہے۔ مگر جو زیادہ ہو اس سے ادا کرنا چاہئے۔ بھڑ اور بکری دونوں برابر ہیں۔ نصاب کے پورا کرنے اور قربانی اور سود میں نہ ادا مے واجب میں اور قسموں میں۔ حضرت اس سے معلوم ہوا کہ چالیس بکریوں میں سے ایک بھڑ زکوٰۃ میں شری جاویجی۔ یا عکس آں۔ پس بندہ کے پاس ایک سو اکیس نصفاً نصف یعنی ہر دو قسم کا نصاب موجود ہے۔ بھڑیں و بکریوں کی زکوٰۃ میں دو بھڑیں دیدی ہیں۔ اور گزشتہ سال میں دو بکریاں دے چکا تھا۔ ابھی اوپر کے مسائل دیکھ کر بالکل آپ کو تصور مند بنایا گیا ہے۔

سوال دوم:۔ اگر تیس بکریاں ہوں اور دس بھڑیں ہوں۔ تو زکوٰۃ میں جو زیادہ قسم ہے اس سے دیا جاوے یا جو چاہے۔

سوال سوم:۔ اور اگر نصفاً نصف ہوں تو کیا علم ہے۔

سوال چہارم:۔ چاس گائیں ہیں۔ یہ غیر مشترک ہیں۔ اور بیس گائیں مشترک ہیں یعنی اس بیس سے ہر ایک میں آدھا ہے۔ پس دس گائیں یہ بھی ہونیں۔ یہ دس چاس میں شمار کی جاویں گی یا نہ۔

سوال پنجم:۔ اور علوہ و علوہ آدمی سے ساٹھ گائیں میں نصف نصف ہے۔ یہ تیس ہونیں۔ اس صورت میں زکوٰۃ ہوگی یا نہ۔

الجواب۔ جواب سوال اول۔ فی الدر المختار باب زکوٰۃ الغنم لانی اور الواجب۔ فی رد المختار لان النصاب اذا کان ضاناً یؤخذ الواجب من الضان ولو معزاف من المعزود ومنہما فمن الغالب دوسوۃ فمن ایہما شاء جوہرۃ اسی فیعطی ادنی لا اعلیٰ ادا علی الادنی۔ او بنا بر روایت ہذا کے جب صورت مسئلہ عنہا میں حسب بیان سائل کے بھڑیں اور بکریوں دونوں عدد میں برابر ہیں تو اختیار ہے خواہ بکری دیدیں خواہ بھڑ دیدیں۔ لیکن اگر ادنیٰ

۵ اس کا مطلب یہ سمجھا گیا تھا کہ ساٹھ گائے دو آدمیوں میں مشترک ہیں جواب سی پر مبنی ہو۔ اور اگر یہ مطلب ہو کہ ساٹھ آدمی آدمی گائے کے مالک ہیں اور ایک آدمی تھوڑے آدمی کا تو جواب یہ ہو کہ کسی پر زکوٰۃ نہیں ۱۲

قسم دیں تو وہ اپنی صنعت میں اعلیٰ ہونا چاہئے۔ مثلاً اگر بجائے بکری کے بھڑ دی تو وہ بھڑ سب بھڑوں میں اعلیٰ و افضل ہونا چاہئے۔ اگر افضل نہیں دی گئی تو اس افضل کی قیمت میں جس قدر اس غیر افضل سے بیشی ہوگی اتنی قیمت اب دی جاوے۔ مثلاً جو بھڑ دی وہ ایک روپیہ کی تھی اور ان بھڑوں میں جو سب سے افضل ہے وہ ڈیڑھ روپیہ کی ہے تو آٹھ آنہ اور مساکین کو بہ بیت زکوٰۃ دیدینا چاہئے۔

جواب سوال دوم:- اوپر کی روایت سے اس کا جواب بھی معلوم ہوا کہ اس صورت میں بکری واجب ہے۔

جواب سوال سوم:- اور نصفاً نصف میں اختیار ہے۔ مگر اسی قید سے کہ اعلیٰ ادنیٰ یا ادنیٰ کا اعلیٰ جیسا روایت بالا میں گزرا۔

جواب سوال چہارم:- چونکہ غیر مشترک بھی بقدر نصاب ہے اس لیے اُن دس کو بھی اُن کے ساتھ شامل کیا جاوے گا۔ فی الدر المختار باب زکوٰۃ المال ولا تجب الزکوٰۃ عندانی نصاً مشترک الی قولہ ولو بینہ و بین ثمانین رجلاً ثمانون شاة لاشی علیہ لانه مما لا یقسم خلافاً للثانی۔ فی رد المحتار قولہ فی نصاب مشترک المراد ان یكون بلوغ النصاب بسبب الاشتراك وضم احد الماکین الی الآخر بحیث لا یسلخ مال کل منہما نصاً بقولہ ولو بینہ فی التخصیس ثمانون شاة بین اربعین رجلاً لرجل واحد من کل شاة نصفها والنصف الآخر للباقین لیس علی صاحب الاربعین صدقة عند ابی حنیفہؒ رد ہو قول محمدؒ ولو كانت بین رجلین تجب علی کل واحد منہما شاة لانه مما یقسم فی ہذہ الحالتہ فی الاولی لا یقسم آہ اسی لان قسمتہ کل شاة بیسختہ و بین من شارکہ فیہا لا تمکن الا بالتام فیہا بخلاف قسمتہ الثمانین نصفین۔

جواب سوال پنجم:- ہوگی لما من الروایۃ آنفاً۔ ۲۷ رذی الحجۃ ۱۳۲۵ھ (تمہ ادلی ص ۵۴)

زکوٰۃ سوائم میں تکمیل نصاب کے معنی اور بہشتی گوہر | سوال (۶۱) آپ نے جو پہلے تحریر مسئلہ تنازع کی عبارت کی تحقیق جو اس کے خلاف معلوم ہوتی ہے | فیہا میں کی تھی وہ یہ ہے:-

الجواب تکمیل نصاب میں برابر ہونے کا یہ مطلب ہے کہ اگر ہر واحد کم ہو تو تب بھی یوں نہ کہیں گے کہ نصاب پورا نہیں ہوا۔ نصاب کو کامل کہیں گے اور یہ عام ہے نصاب سے زائد کو بھی پس جب ہر شریک کے ۸۰-۸۰ ہیں تو (۸۰) کو دو نصاب نہ کہیں گے۔ لہذا ہر شریک

۱۵ اس جواب کی نقل نہ رکھی گئی تھی اسلئے مستقلاً اس مجموعہ میں پہلے یہ جواب منقول نہیں ہوا۔ ۱۲-۱۱

پر ایک شاة لازم ہے ادنیٰ سے اعلیٰ یا اعلیٰ سے ادنیٰ۔ دوم مشترک کا تو اعتبار ہی نہیں ہر شریک کی (۴۰×۴۰) دونوں چیزیں ہیں۔ پس ۸۰ ہوئے۔ پس ایک جانور ایک شریک پر واجب ہوا۔

کتبہ اشرف علی - ۱۸/ محرم ۱۳۲۹ھ

اور بہشتی گوہر میں اس طرح مرقوم ہے :- زکوٰۃ کے بارے میں بکری بیٹھڑ یکاں ہیں خواہ بیٹھڑ دم دار ہو جس کو ذنب کہتے ہیں یا معمولی ہو۔ اگر دونوں کا نصاب پورا ہو تو دونوں کی زکوٰۃ علیحدہ دی جائے گی۔ اور اگر ہر ایک کا نصاب تو پورا نہ ہو مگر دونوں کے ملا لینے سے نصاب پورا ہو جاتا ہے تو دونوں کو ملا لیں گے۔ اور جو زیادہ ہو گا تو زکوٰۃ میں وہی دیا جائے گا۔ پس بندہ کی فہم اور اس طرف کے علماء کے دھیان میں دونوں میں اختلاف واقع ہے یعنی پہلی تحریر سے (۴۰) بکری اور (۴۰) بیٹھڑ ایک شاة ثابت ہوتی ہے۔ اور عبارت بہشتی گوہر سے دوشاة ثابت ہوتی ہیں پس اگر عبارت بہشتی گوہر کے یہ معنی مقصود ہے۔ یعنی اگر زندہ کے پاس صرف بکریوں کا نصاب ہو گا تو اس کی زکوٰۃ دی جائے گی اور اگر بیٹھڑ کا نصاب پورا ہو گا تو اس کی زکوٰۃ دی جائے گی۔ یعنی انفرادی حالت میں۔ پس پہلی تحریر اور اس عبارت بہشتی گوہر کی میں اور تحریر مولانا عزیز الرحمن صاحب اور مولانا خلیل احمد صاحب کی میں کچھ اختلاف نہیں ہے۔ اور اگر اس عبارت رسالہ سے دوشاة لازم مقصود ہے تو اختلاف ہوا۔ پس معروض ہے کہ ان صاحب اپنے دستخطی الفاظوں سے عود ارقام فرمادیں کہ بندہ کا یہی بحث تصدیق دینے کا ہے۔

الجواب - ظاہر عبارت بہشتی گوہر سے جو مطلب مفہوم ہوتا ہے واقع میں وہ میری تحریر کے خلاف ہے۔ چونکہ تلخیص علم الفقہ کے وقت اس پر مفصل نظر نہیں کی گئی اس لیے ایسا ہوا۔ اب میری اس تحریر کو میری تحقیق سمجھی جاوے۔ بہشتی گوہر کو میری تحقیق نہ سمجھی جاوے۔ فقط - ۱۲ شوال ۱۳۲۹ھ (تمہ ادنیٰ صفحہ ۵۵)

طلباء علم دین پر زکوٰۃ خیر کرنے کی | سوال (۶۲) مال زکوٰۃ و صدقہ فطر و قیمت چرم قربانی اپنے افضلیت اگر چہ وہ دور ہوں | قرب و جوار کے فقراء اور مساکین کو دینے میں افضلیت ہو یا دوسری جگہ کے اسلامی مدارس میں۔ زیادہ مستحق کون ہے۔ اور زیادہ ثواب کس کے دینے میں ہے۔ اگر اپنے قرب و جوار کے فقراء و مساکین کو نہ دے اور اسلامی مدارس میں بھیج دے تو کسی قسم کا گناہ و حق تلفی ہے یا جائز۔؟

الجواب - فی المختار باب المصروف وکره نقلہا الا الی قرابتہ ادا حرج ادا صلح وادب

او انفع للمسلمین احسن دارا حرج الی دارا لاسلام ادا الی طالب علم - و فی المعراج التصدّق علی العالم الفقیر افضل و فی رد المحتار اسی من الجاہل الفقیر قہستانی ج ۲ ص ۱۱۰ - اس وایت سے ثابت ہوا کہ طالب علموں کو دینا زیادہ افضل ہے اگرچہ وہ ددر ہوں - ۵ محرم ۱۳۲۹ھ (تمہ اولیٰ)

اشرفیوں کی زکوٰۃ وزن کر کے دی جاوے | **سوال (۶۳)** (۱) اگر کسی کے پاس اشرفیاں ہوں یا اُن کو روپیہ سمجھ کر روپیہ کی زکوٰۃ دی جاوے تو اُن کی زکوٰۃ اس طرح ادا کی جائے کہ اُن کو وزن کر کے اُن کا چالیسواں حصہ جس قدر نکلے اس کی قیمت دی جائے اور قیمت بھی کھرے سونے کی لگائی جاوے یا جیسا کہ اس کا ناقص سونا ہے اور بازاریں اس کے دام ملتے ہیں یا اس طرح کہ فی اشرفی پندرہ روپے قائم کر کے جس قدر حساب سے نکلے اُس کے موافق دی جاوے ؟ (۲) ہمارے میں زکوٰۃ کا روپیہ دوسری مدات کے ساتھ خلط کرنا جائز ہے یا نہیں ؟ (۳) اور ایک مد کا دوسرے مد کے ساتھ مطلقاً بھی خلط جائز ہے یا نہیں - قاضی خان میں فی باب ادار الزکوٰۃ ناجائز لکھا ہے - اکثر مدارس میں اسی طرح ہوتا ہے - بد زکوٰۃ کے سوا اور مدات کا تو خلط ہوتا ہی ہے - اور بعض جگہ بد زکوٰۃ کا بھی خلط -

الجواب (۱) دونوں طرح درست ہے -

(۳۲) باذن معطین درست ہے - ۱۴ صفر ۱۳۲۳ھ (تمہ اولیٰ ص ۵۸)

تبدیل حول زکوٰۃ | **سوال (۶۴)** ایک شخص کے پاس یکم جمادی الاولیٰ کو تین سو روپے میں ایک اشکال | تھے - آٹھ مہینے میں ۳۰ روپیہ الجھ تک بذریعہ تجارت ایک سو روپے اُس کو نفع ہوا اب اس کے پاس چار سو روپے ہیں چاہتا ہے کہ یکم محرم سے اپنے کاغذات سالانہ ترتیب دار کرے اب اس آٹھ مہینے کی زکوٰۃ وہ کتنے روپے ادا کرے براہ کرم جواب متمیز فرمادیں

الجواب - اس میں ایک خرابی ہوگی وہ یہ کہ زکوٰۃ واجب ہوتی ہے اُس مقدار پر جو وقت حوالان حول کے موجود ہو تو صورت سنوہ میں فرض کیجئے حوالان حول ہوا - ۳۰ ربیع الثانی کو - اور فرض کیجئے کہ اس وقت روپیہ زائد ہو - اور جب اس نے یکم محرم سے حساب رکھا تو ۳۰ روپیہ الجھ کو جتنا روپیہ ہو گا زکوٰۃ اُس کی دیگا تو اگر اس وقت کم ہوا تو زکوٰۃ میں کمی رہے گی - اور ہر سال ایسا ہی احتمال رہے گا -

۲۵ ربیع الثانی ۱۳۳۱ھ (تمہ ثانیہ ص ۱۱)

ادائے زکوٰۃ میں کوئی شرط فاسد لگادی | سوال (۶۵) السلام علیکم۔ زکوٰۃ دہندہ اپنے ہی عزیز
تو زکوٰۃ میں خلل نہیں وہ شرط لغو ہے | کو بایں شرط مال زکوٰۃ دے کر عزیز اس مال کو زکوٰۃ دہندہ
کو فوراً واپس دیدے اس صورت میں زکوٰۃ ادا ہوگی یا نہیں۔ کیونکہ اول تو شرط واپسی مال ہو
دوسرے عزیز اس صورت میں مالک کامل نہیں ہو سکتا۔ تیسرے بالواسطہ بھی نہیں اور
عزیز کم ذرا بھی اعتبار نہیں کیا جاتا اور یہ معاملہ شرط بالمواجر ہوتا ہے۔

الجواب۔ السلام علیکم۔ ایسی شرط بوجہ اس کے کہ تصدیق تبرعات سے ہے خود
باطل ہو جاوے گی۔ اُس سے ادائے زکوٰۃ میں کوئی فساد لازم نہ آوے گا۔ اور یہ شبہ کہ
عزیز مالک کامل نہ ہوگا غلط ہے۔ مالک تو کامل ہوا مگر اُس تملیک میں ایک شرط کر لی ہے
جس کا اثر اُس تملیک میں کچھ نہیں۔ بخلاف حیلہ متعارف کے کہ اُس میں فی الواقع محض
صورت ملک ہے حقیقت ملک نہیں۔ لیکن تاہم اولیٰ یہ ہے کہ ایسی شرط بالکل نہ کی جاوے۔
کیونکہ شرط تو خود فاسد ہی ہے بلکہ بلا شرط اُس کو مالک بنا دیا جاوے جب وہ مالک ہو جا
اُس سے اپنا قرض مانگے اگر وہ نہ دے جبراً اس سے وصول کر لینا جائز ہے۔ اور اگر شبہ ہو
کہ شاید اُس پر اتنی قدرت نہ ہو جواب یہ ہے کہ جب قدرت ہی نہیں تو اگر شرط لگانے
کے بعد بھی وہ نہ دیگا تو اس صورت میں کیا کیا جاوے گا۔ پس اشتراط اور عدم اشتراط
دونوں حالتیں یکساں ہوں۔ ۲۸ ربیع الاول ۱۳۳۲ھ (تمتہ ثالثہ ص ۱۳۲)

کرایہ یا تجارت کی کشتی | سوال (۶۶) ہر سفینہ کہ برائے تجارت ست آل را زکوٰۃ واجب
پر زکوٰۃ کا حکم | است یا نہ۔ بینوا تو جروا۔

الجواب۔ درین دو صورت است یکے آنکہ ازیں سفینہ کرایہ حاصل کردہ شود
وایں مثل حانوت کرایہ است۔ کہ زکوٰۃ برآں حانوت واجب نیست۔ دوم آنکہ ہر گاہ
ایں سفینہ خریدہ بود نیت کردہ بود کہ بدست خریدارے فروخت خواہم کرد پس ایں مال
تجارت است و بر مال تجارت زکوٰۃ واجب است۔ ۱۰ رمضان ۱۳۳۲ھ (تمتہ ثانیہ ص ۱۶۲)

سونے چاندی کو حساب زکوٰۃ | سوال (۶۷) اگر زکوٰۃ کے بعد حوالان حول دو صد بیخ درہم
میں باہم ملانے کی صورت | وہفت مثقال ذہب موجود باشد برآں کس بحسب ہب
امام یا حکم ہی باشد کہ بجز بیخ درہم کہ زکوٰۃ دو صد درہم است چیزے دیگہ واجب نباشد
زیرا کہ بیخ درہم کہ از نصاب فقہ افزودہ باشد خمس نصاب نمی رسد وہفت مثقال ذہب

ناقص از نصاب ست یا قیمت ذہب با کسر فضہ یعنی ما بقی من نصاب الفضہ منضم شدہ
بحساب خمس در آن ہم زکوٰۃ واجب باشد

الجواب - فی الدر المختار من ذہب او ورق مقوئاً باحد ہما فلو احدث ہما از وجہ تعین
التقویم بہ ولو بلغ باحد ہما نصابا دون الآخر تعین ما يبلغ بہ الخ و فی رد المحتار عن البحر والنہر عن
المحیط من انہ لا تضم احد الزیادتی الی الاخری الی قولہ وعندنا تضم لوجوبہا فی الکسور و بعدہ
باسطران السروجی نقل عن المحیط الخلاف بالعکس ج ۲ ص ۳۷ و ص ۳۹ و فی رد المحتار عن
البدائع ان ما ذکر من وجوب الضم اذا لم یکن کل واحد منها نصاباً بان کان اقل الخ ج ۲ ص ۵۳
بناء بریں روایات ذہب را بفضہ مقوم کردہ در مجموعہ زکوٰۃ واجب خواہ شد و در عقو زیات
اختلاف است و احوط وجوب ست - ۱۶ / رمضان ۱۳۳۲ھ (تمت ثانیہ ص ۱۹۵)

چندہ وصول کرنے والوں کو رقم زکوٰۃ **سوال (۶۸)** کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ
دیدینے سے زکوٰۃ ادا نہیں ہو گی | مدارس کی طرف سے جو لوگ محصلین چندہ ہیں اُن کو زکوٰۃ
دینے سے ادا ہو جاتی ہے۔ ۹

الجواب - نہیں۔ ۲۰ / جمادی الاولیٰ ۱۳۳۱ھ (حوادث اولیٰ ص ۱۹)

ایک مشترک فیزنا قابل تقسیم کا **سوال (۶۹)** مدرسہ دیوبند میں ایک پریس آہنی ۲۲x۲۹
حصہ زکوٰۃ میں دینا | ڈبل کی ضرورت ہے۔ میرے پاس موجود ہے۔ ۱۳۰ روپیہ
اس پر لاگت میری ہے۔ ایک وقت ۱۴۰ روپیہ ایک صاحب اس کے دیتے تھے میرے
یہاں وہ بوجہ کام کم ہونے کے خالی ہے۔ اگر غرض مند آ جاوے تو ۲۵۰ تک فروخت ہو سکتا
ہے۔ اگر اسے اس صورت سے دوں کہ کچھ روپیہ نقد لے لوں اور کچھ روپیہ بمذ زکوٰۃ مدرسہ
میں دیدوں تو زکوٰۃ کتابوں کی ادا ہو جاوے گی۔ ۹

الجواب - بدون تملیک مسکین کے زکوٰۃ ادا نہ ہو گی۔ اگر حصہ غیر مبیعہ کو اُن پر وقف
کیا۔ تب تو زکوٰۃ ادا ہو گی۔ اور اگر مالک مطیع کو بلا قیمت دیا تو ان کا مسکین ہونا شرط ہے
اس کی تحقیق کیجئے۔ صرف یہ صورت ہو سکتی ہے کہ خود یا بذریعہ وکیل معتمد کے وہ حصہ غیر
مبیعہ کسی مسکین کی ملک کر دیجئے۔ پھر اس مسکین سے صاحب مطیع خرید لیں خواہ وہ مسکین
ایسا طالب علم ہو جس کو بقدر قیمت اُس حصہ کے نفع مالی پہونچا نام مقصود ہو پھر خواہ
ایک ہو یا متعدد۔ ۲ / صفر ۱۳۳۲ھ (حوادث ثانیہ ص ۱۳۲)

۵۔ پیہ کی زکوٰۃ میں ایسا سکہ ادا کرنا جو قیمت میں | **سوال (۷۰)** اگر کسی شخص کو زکوٰۃ میں دو تولہ روپیہ کا مساوی ہو وزن میں مساوی نہ ہو۔ چاندی دینی ہے اور اس کی قیمت ایک تولہ روپیہ ہے تو اس کو ایک تولہ روپیہ دیدینا کفایت کرے گا یا نہیں۔ کیا اس کو حکم فسخ میں کر کے باقی فقہ اور دینی لازم قرار دیں گے۔

الجواب۔ دو تولہ چاندی پورا کرنا واجب ہے۔ خواہ مسکوک ہو یا غیر مسکوک لان فی الجنس لا يعتبر القيمة۔ ۷۰ / صفر ۱۳۳۳ھ (تمت ثالثہ ص ۱۹)

سوال (۷۱) چند یوم ہوئے کہ جناب والد صاحب مكرم و کر دینے سے زکوٰۃ ادا نہیں ہوئی | **مغظم نے فرمایا تھا کہ تو مولانا صاحب کے پاس ایک عریضہ تحریر کر اور یہ مسئلہ دریافت کر کہ اگر مثلاً زید کا عمر پر کچھ قرضہ آتا ہو اور زید کو اپنے قرضہ کے وصول ہونے کی امید نہ ہو اور زید کو زکوٰۃ بھی ادا کرنی ہو جس کی مقدار اس قرض کی مقدار کی برابر ہو یا زیادہ ہو تو اگر زید یہ چاہے کہ میں اپنا قرضہ معاف کر کے زکوٰۃ ادا کر دوں تو اس طرح سے زکوٰۃ ادا ہو سکتی ہے یا نہیں** ” تو مجھے خیال ہوا کہ شاید یہ مسئلہ ”بہشتی زیور“ میں ہو اس لیے میں نے اس میں ڈھونڈا تو بہشتی زیور مطبوعہ ہلالی اشیم ساڈھورہ حصہ سوم صفحہ ۳۹ سطر ۳ پر یہ مسئلہ دیکھا۔ مسئلہ ۱۱، اگر کسی غریب آدمی پر تمہارے دس روپے قرض ہیں اور تمہارے مال کی زکوٰۃ بھی دس روپیہ یا اس سے زیادہ ہے اس کو اپنا قرضہ زکوٰۃ کی نیت سے معاف کر دیا تو زکوٰۃ ادا نہیں ہوئی۔ البتہ اس کو دس روپے زکوٰۃ کی نیت سے دیدو تو زکوٰۃ ادا ہو گئی۔ اب یہی روپیہ اپنے قرضہ میں اس سے لے لینا درست ہے آہ جس کو کہ میں نے والد صاحب کے عرض کر دیا۔ تھوڑے دنوں بعد والد صاحب نے یہ فرمایا کہ میں نے عالمگیری میں لکھا ہوا دیکھا ہے کہ اس طریقہ سے زکوٰۃ ادا ہو جائے گی اس کی عبارت یہ ہے فصل فی ہبۃ الدین من المالیۃ بنیۃ الزکوٰۃ ولو ذهب جمیع الدین من المالیۃ بنیۃ الزکوٰۃ عن الدین فی الاستحسان یكون مؤدباً وتسقط عنه الزکوٰۃ اھ جلد اول حاشیہ عالمگیری ص ۲۳ سطر ۳ مطبوعہ مصر اور دوسری جگہ ہے ولو صرفقیراً بقبض الدین له علی آخر ذلک عن زکوٰۃ عین عندہ جازکذا فی البحر الرائق اھ عالمگیری جلد اول ص ۱۳۲ سطر ۴۔ مطبوعہ مصر۔ تو اب تو مولانا صاحب کی خدمت میں تحریر کر کہ کس پر عمل کیا جاوے تو اب حضور ایسا جواب ارشاد فرما دیں جس سے والد صاحب کی تشفی ہو جاوے۔

الجواب۔ پہلی عبارت میں عن الدین کی تصریح ہے۔ پس اس سے خاص اس دین پر جس قدر زکوٰۃ واجب تھی خاص اس حصہ زکوٰۃ کا ادا ہونا لازم آیا نہ کہ دوسرے اموال موجودہ عینا کی زکوٰۃ کا۔ اور دوسری عبارت میں چونکہ قبض دین کے بعد وہ دین نہ رہا عین ہو گیا اس لیے زکوٰۃ ادا ہو جاوے گی۔ تو اس سے اصل سوال میں زکوٰۃ کا ادا ہونا لازم نہیں آتا۔ ۱۸ ربیع الثانی ۱۳۳۳ھ (تمہ ثالثہ ص ۳۱)۔

سوال (۷۲) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع جو عام طور پر رائج و معروف ہو۔ متین اس صورت میں کہ زید تاجر کتب اپنی کتب مختلف طور سے فروخت کرتا ہے۔ کسی کو نصف قیمت پر دیتا ہے کسی کو ۱/۲ قیمت کی رعایت کر دیتا ہے۔ کسی کو چوتھائی قیمت کی تخفیف کر دیتا ہے اور کسی ٹمن کمیشن پر دیتا ہے اور بعض کو پوری مشہر قیمت پر دیتا ہے۔ اور مال خریدنے کی بھی مختلف صورتیں ہوتی ہیں۔ اب وہ چاہتا ہے کہ اپنے مال کی زکوٰۃ نقد روپے سے ادا کرے تو کونسی قیمت کا اعتبار ہوگا۔ خرید کا یا فروخت کا۔ اور فروخت میں کونسی صورت کا اعتبار کیا جاوے گا۔

الجواب۔ جزئیہ ملنے کی تو امید نہیں۔ قواعد سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ تاجر ان قیمت کا تو اعتبار نہیں۔ کیونکہ وہ مبنی ہے تخفیف و رعایت و مصالح خاصہ پر بلکہ متفرق خریدار جس قیمت سے لیتے ہیں وہ مقبر ہے۔ اور اس میں اگر اختلاف ہو تو اکثر اور اشہر کا اعتبار ہے۔ اور وہ قریب قریب متعین ہوتی ہے۔ یعنی وہ قیمت کہ اگر کوئی تخفیف کی درخواست نہ کرے تو اس قیمت پر فروخت کی جایا کرے۔ ۱۳ ربیع الثانی ۱۳۳۳ھ (تمہ ثالثہ ص ۱۳۴)۔

سوال (۷۳) کپاس کی ایک مشین ہے۔ اس میں کچھ حصہ ہے اس کا استعمال نہیں۔ منافع ہر سال ملتا ہے۔ جو منافع ملتا ہے اس کی تو زکوٰۃ برابر دیدہ جاتی ہے۔ اور جو روپیہ مشین میں لگا ہے اس روپیہ کی زکوٰۃ دینے کی ضرورت ہے یا نہیں۔ کیونکہ یہ مشین لوہے کی ہے۔ اس میں ہر سال مرمت کی بھی ضرورت پڑتی ہے۔ اور اس مشین میں بہت سے آدمیوں کا حصہ ہے۔ چندہ سے ہے۔ اس میں ہندو اور مسلمان دونوں شریک ہیں۔

الجواب۔ وہ مشین آلہ صنعت ہے مال تجارت نہیں۔ لہذا اس میں زکوٰۃ

۷ ربیع الثانی ۱۳۳۳ھ

نہیں۔

(تمہ ثالثہ ص ۱۳۴)

تخوہ سے کٹ کر جو روپیہ جمع ہو (پراویڈنٹ فنڈ) | سوال (۷۴) سرکاری ملازموں سے تخوہ
اس پر زکوٰۃ ہے یا نہیں | کا ایک آنہ روپیہ جو فنڈ میں جمع کیا جاتا ہے۔ اور

مع سود وغیرہ مستغنی ہونے پر ملتا ہے اس کی زکوٰۃ کا کیا حکم ہے۔ دین ہر کی طرح یوم القیض
سے حوالان حول مقبر ہو گا یا دیگر دیوں کی طرح وصول ہونے پر سالہائے گزشتہ کا بھی ادا
کرنا ہو گا۔ ۹۔ الجواب۔ یہ دین قوی ہو لہذا گزشتہ کی زکوٰۃ بھی واجب ہو گی۔

۵۔ شوال ۱۳۳۳ ہجری (تمتہ رابعہ صفحہ ۵۵)

سوال (۷۵) زید ایک ریلوے ملازم ہے۔ حسب قواعد ریلوے کمپنی اس کے
مشاہرے آٹھ روپے سیکڑہ کاٹ کر جمع کرتی ہے۔ ایک سال کے اندر جس قدر روپیہ کٹا
جمع ہوا اسی قدر روپیہ کمپنی اپنی طرف سے ملاکر اصل روپے کو دو نا کر کے ایک کاغذ ملازم کے
پاس بھیج دیتی ہے اگر اور کچھ نفع زائد ہو تو کچھ زیادہ بھی دیتی ہے۔ اگر نقصان ہو تو اس میں
کاٹ بھی لیتی ہے مگر اس جمع شدہ روپے پر ملازم کا کوئی حق نہیں ہے اور نہ وہ تصرف
میں لاسکتا ہے تا وقتیکہ وہ نوکری سے برخاست نہ کیا جاوے۔ کیا۔ فرماتے ہیں علمائے دین
اس جمع شدہ روپے پر زکوٰۃ واجب ہے یا نہیں اگر ہے تو اصل روپیہ جس قدر کٹا ہے اُس پر
یا کُل روپیہ پر۔؟

الجواب۔ فی الطحاوی ولو اجر عبد لا اوداہرا لا بنصاب ان لم یکنوا للتجارة
لا تجب مالہم یحل الحول بعد القبض فی قوله والی کان للتجارة کان حکمہ بالقوی
لان اجرة مال التجارة کثمن مال التجارة فی صمیح الراية آھ ص ۵۵۔ اس
روایت سے معلوم ہوا کہ اس جمع شدہ روپے میں زکوٰۃ واجب نہیں۔ البتہ وصول کے بعد
سے اس پر زکوٰۃ واجب ہو گی۔ اس تفصیل سے کہ اگر اس کے پاس پہلے سے کوئی نصاب
نہیں تب تو بعد حوالان حول کے اور اگر کوئی نصاب ہو تو اس نصاب کی زکوٰۃ کے ساتھ۔
شوال ۱۳۳۸ ہجری (تمتہ خامسہ صفحہ ۱۰۳)

نوٹ :- پراویڈنٹ فنڈ پر زکوٰۃ کے متعلق حضرت رحمہ کے وہ متضاد فتویٰ مندرج بالا صفحہ ۱۰۳
۱۰۳ و ۱۰۴ میں شائع ہوئے۔ مرض وفات میں حضرت کو اس طرف توجہ دلائی گئی تو مسئلہ کی مکمل تحقیق کے لیے
اجترار مولانا محمد جمیل صاحب کو امور فرمایا یہ تحقیق مسئلہ سوال ۷۴ پر درج ہو ملاحظہ ہو۔ بندہ محمد شفیع

فصل در تنقیح وجوب یا عدم وجوب زکوٰۃ بر پراویڈٹ فنڈ
بنابر داخل بودنش در دین قوی یا ضعیف

سوال (۷۶) امداد الفتاویٰ تدارجہ
۵۵ اور ترمہ خامسہ ص ۲۳ میں پراویڈٹ

فنڈ کے متعلق دو فتوے متعارض ہیں، اس کی تحقیق کی غرض سے روایات کا تتبع کیا گیا تو حسبِ بل تحقیق ثابت ہوئی، اب ان سب میں کس کو رائج سمجھا جاوے، وہ تحقیق یہ ہے:-

(۱) فی البدئہ وجملۃ الکلام فی الدیون انھا علی ثلاث مراتب فی قول ابی حنیفہ
دین قوی و دین ضعیف و دین وسط، کذا قال عامۃ المشائخ، اما التقوی فهو الذی
وجب بدلا عن مال التجارۃ کثمن عرض التجارۃ من ثیاب التجارۃ و عبید التجارۃ و اخلاف
فی وجوب الزکوٰۃ فیہ الا انه لا ینحاطب باداء شیء من زکوٰۃ ماضی مالہ لریقبض اربعین
درہما (الی قولہ) و اما الدین الضعیف فهو الذی وجب بدلا عن شیء سواء و
جب له بغیر صنعہ کالمیلث او بصنعہ کما بوضیۃ او وجب بدلا عن مالہ لیس بمال کالمہر
و بدل الخلع و الصلح عن القصاص و بدل الکتابۃ و لا زکوٰۃ فیہ مالہ لریقبض کلہ و
یحول علیہ الحول بعد القبض، و اما الدین الاوسط فما وجب له بدلا عن مال لیس
للتجارۃ کثمن عبد الخدمۃ و ثمن ثیاب البدلۃ و المہنتۃ و فیہ روايتان عنہ ذکر
فی الاصل انه تجب فیہ الزکوٰۃ قبل القبض لکن لا ینحاطب بالاداء مالہ لریقبض
مائتہ درہم فاذا قبض مائتہ درہم زکی لما مضی، و روی ابن سماعۃ عن ابی یوسف
عن ابی حنیفہ انه لا زکوٰۃ فیہ حتی یقبض المائتین و یحول علیہ الحول من وقت
القبض و هو اصح الروایتین عنہ (الی قولہ) و لا بی حنیفۃ روحہما ان احدهما ان
الدین لیس بمال بل هو فعل واجب و هو فعل تملیک المال و تسلیمہ الی صاحب الدین
و الزکوٰۃ انما تجب فی المال (الی قولہ) فی الخلافات کان ینبغی ان لا تجب الزکوٰۃ
فی دین مالہ لریقبض و یحول علیہ الحول الا ان ما وجب بدلا عن مال التجارۃ
اعطی له حکم المال لان بدل الشئ قائلہ مقامہ کا نہ ہو فصار کان المبدل
قائم فی یدک و انہ مال التجارۃ و قد حال علیہ الحول فی یدک، و الثانی ان کان
الدین مالاً مملوگاً ایضاً لکن مال لا یحتمل القبض لانه لیس بمال حقیقۃ
بل هو مال حکمی فی الذمۃ و ما فی الذمۃ لا یسکن قبضہ فلم یکن مالاً مملوگاً رقبۃ

عنه و قال ابو یوسف و محمد الدیون کلہا سواء و کلہا قویۃ تجب زکوٰۃ فیہا قبل القبض بدائع ص ۱۰ و شذلی الملبوس ص ۱۹۰ ج ۲،

ويدأ فلا تجب فيه الزكاة كما في الضمان فقياس هذا ان لا تجب الزكاة في الديون كلها
لنقصان الملك بفوات اليد الا ان الدين الذي هو بدل مال التجارة التحق بالعين
في احتمال القبض لكونه بدل مال التجارة قابل للقبض والبدل يقام مقام المبدل
والمبدل عين قائمة قابلة للقبض فكذا اما يقوم مقامه، وهذا المعنى لا يوجد فيما
ليس ببديل رأساً ولا فيما هو بدل عمل ليس بمال وكذا في بدل مال ليس للتجارة
على الرواية الصحيحة انه لا تجب فيه الزكاة ما لم يقبض قدر النصاب ويحول عليه
الحول بعد القبض لان الثمن بدل مال ليس للتجارة فيقوم مقام المبدل ولو
كان المبدل قائماً في يده حقيقة لا تجب الزكاة فيه فكذا في بدله بخلاف مال
التجارة انتهى (بدل الله ص ١٠ ج ٢) وفيه في تفسير مال الضمان هو كل مال غير مقدور
الاقتراح به مع قيام اصل الملك (الى قوله) فان كان مدفوناً في البيت تجب فيه الزكاة
بالاجماع وفي المدفون في الكرم والدار الكبيرة اختلاف المشائخ انتهى (بدل الله
ص ٩ ج ٢) وفي المبسوط لشمس الأئمة سرد الاقسام الثلاثة للديون ثم نقل رأيه
ابن سماعه التي صححها صاحب البدل انه اختيار الكرخي ثم ذكر من وجه قول
ابي حنيفة رحمه الله ما ذكره صاحب البدل انه في الاول بعين ثم قال وفي الاجرة ثلاث روايات
عن ابي حنيفة رحمه الله (١) في رواية جعلها كالهبة لا تجب فيه الزكاة بل من المال حقيقة
لا تجب بدل عن المنفعة (٢) وفي رواية جعلها كبديل ثياب البدل لان المنفعة
مال من وجه لكنه ليس بمحل لوجوب الزكاة فيه (٣) والاصح ان اجرة دار التجارة
او عبد التجارة بمنزلة ثمن متاع التجارة كلما قبض منها ما بعين تلزمه الزكاة
اعتباراً ببدل المنفعة ببدل العين (مبسوط ص ١٩٥ و ١٩٦ ج ٢) وفي المحرر ان
ولو آجر عبداً او داراً لنصاب ان لم يكن للتجارة لا تجب ما لم يحل الحول بعد
القبض في قوله وان كان للتجارة كان حكمه كالقوى لان اجرة مال التجارة كمن
مال التجارة في صحة الرواية الخ.

وقال في حاشية منحة الخالق على قوله كان كله كالقوى، هذا مخالف لما في
المحيط، حيث قال في اجرة مال التجارة ادعبد التجارة روايتان في رواية
لا زكاة فيها حتى يقبض ويحول عليه الحول لان المنفعة ليست بمال حقيقة

فصار كالمهر وفي ظاهر الرواية تحب الزكاة ويجب الاداء اذا قبض منهما مائتي درهم لا تخاف بدل مال ليس بمحل لوجوب الزكاة فيه لان المنافع مال حقيقة لكنها ليست بمحل لوجوب الزكاة آه قلت وهذا صريح في انه على الرواية الاول من الدين الضعيف وعلى ظاهر الرواية من المتوسط لا من القوي لان المنافع ليست مال زكاة وان كانت مالا حقيقة تامل شعر أيت في الولوالجية التصريح بان فيه ثلث روايات (منحة الخالق على البحر ص ۲۰۸ ج ۲)

عبارات مذکورہ بالا سے ثابت ہوا کہ امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ کے نزدیک دیون کی تین قسمیں ہیں قوی - متوسط - ضعیف، دین قوی وہ ہے جو مال تجارت یا سونے چاندی کے بدلے کسی کے ذمہ عائد ہوا ہو، اور متوسط وہ دین ہے جو مال ہی کے بدلے میں عائد ہوا ہو، مگر وہ مال تجارت یا نقد سونا چاندی نہ ہو، بلکہ گھر کا سامان وغیرہ ہو، اور ضعیف وہ دین ہے جو کسی مال کے بدلے میں بذمہ دیون عائد نہیں ہوا، جیسے دین ہر وغیرہ،

دین قوی پر قبضہ ہونے سے پہلے بھی زکوٰۃ ہر سال واجب ہوتی رہتی ہے، مگر ادا کرنا اس وقت ضروری ہوتا ہے جب چالیس درہم یا اس کی مقدار روپیہ وصول ہو جائے، اس سے پہلے ادا کرنا واجب نہیں ہوتا، لیکن جب زکوٰۃ ادا کی جائے گی تو تمام سنین ماضیہ کا حساب کر کے ادا کی جائے گی، اور دین ضعیف پر قبضہ ہونے کے بعد جب تک سال بھر نہ گزر جائے اس وقت تک زکوٰۃ واجب ہی نہیں ہوتی اور دین متوسط میں امام اعظم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ سے دو روایتیں ہیں، ایک یہ کہ اس پر دین قوی کی طرح زکوٰۃ تو ایام ماضیہ کی بھی واجب ہوگی، مگر ادا کرنا محض چالیس درہم کی وصولی پر لازم نہیں ہوگا، بلکہ پورا نصاب یعنی دو سو درہم یا ساڑھے باون تولہ چاندی جب وصول ہوا سو وقت ادا کرنا لازم ہوگا، مگر ایام ماضیہ کی زکوٰۃ بھی ادا کرنا ہوگی، اور دوسری روایت یہ ہے کہ دین متوسط بھی بھی دین ضعیف کے حکم میں ہے، اس پر بھی زکوٰۃ ایام ماضیہ کی واجب نہیں ہے، بلکہ دین وصول ہونے کے بعد جب سال بھر اس پر گزر جائے تب زکوٰۃ واجب ہوگی اور صاحب بدائع نے اسی آخری روایت کو اصح قرار دیا ہے،

لہذا خلاصہ امام اعظم رحمہ کے مذہب کا یہ ہوا کہ (۱) جو دین کسی مال تجارت یا سونے چاندی کے عوض میں کسی شخص کے ذمہ واجب ہوا ہے (جس کو دین قوی کہا جاتا ہے) اس پر تو ایام ماضیہ کی زکوٰۃ واجب ہے، مگر ادائیگی اس وقت لازم ہوگی جب بقدر چالیس درہم کے وصول ہو جائے، اور (۲) جو ایسے مال کے

عوض میں نہ ہو، خواہ بالکل کسی چیز کا معاوضہ ہی نہ ہو، جیسے حصہ میراث و وصیت، یا معاوضہ تو ہو مگر مال کا معاوضہ نہ ہو،

جیسے دین ہر (اس کو اصطلاح میں دین ضعیف کہتے ہیں) اسمیں ایام ماضیہ کی زکوۃ واجب نہیں، بلکہ قبضہ ہونے کے بعد جب سال بھر گزر جائے اس وقت زکوۃ لازم ہوگی، (۳) یا معاوضہ مال بھی ہو مگر مال تجارت کا معاوضہ نہ ہو، جیسے گھر یلو سامان کا معاوضہ (جس کو دین متوسط کہا جاتا ہے) اس صورت میں بھی اصح الروایتیں کے مطابق امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ کے نزدیک زکوۃ ایام ماضیہ کی واجب نہیں ہے، بلکہ وصول ہونے کے بعد جب اس پر سال بھر گزر جائے اس وقت زکوۃ واجب ہوگی، اور ادائے گی زکوۃ لازم ہونے میں یہ تفصیل ہے کہ اگر اس شخص کے پاس علاوہ اس رقم کے اور بھی کچھ نصاب سونے چاندی کا موجود ہے تو جتنی رقم وصول ہوگی وہ اصل نصاب میں شامل ہو کر اس کے پاس نہیں تو جب دو سو درہم یعنی ساڑھے باون تو لہ چاندی کے انداز کی رقم وصول ہو جائے، اور اس پر سال گزر جائے اس وقت زکوۃ واجب ہوگی،

اس کے بعد اب یہ دیکھتا ہوں کہ براویڈیٹ فخذ میں جو روایہ جمع اور بذمہ گورنمنٹ یا کارخانہ وغیرہ قرض ہے وہ ان تین قسموں میں سے کس قسم میں داخل ہے۔

سو یہ تو ظاہر ہے کہ وہ دین قوی نہیں ہو سکتا، کیونکہ وہ معاوضہ کسی مال تجارت کا نہیں بلکہ خدمت کا معاوضہ ہے، جیسا کہ بحر الرائق کی عبارت ان لہر تکون النہاسۃ لا تجب مالہ علی الحول ہو حضانۃ و صراحت ثابت ہے کہ غلام یا مکان تجارت کے لیے نہ ہو تو اس کی خدمت و اجرت کو مال تجارت قرار نہیں دیا، تو خدمت محرک بدرجہ اولیٰ مال تجارت نہیں کہہ سکتے،

اب دو احتمال باقی ہیں کہ اگر خدمت کو مال قرار دیا جائے تو دین متوسط میں داخل ہے، اور اگر مال ہی قرار نہ دیں تو دین ضعیف میں داخل ہے، امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ سے دونوں احتمالوں پر دونوں روایتیں منقول ہیں، جن میں سے حسب تصریح منہج الخالق بحوالہ محیط ان دونوں میں ظاہر الروایت یہ ہے کہ مال قرار دے کر دین متوسط میں شامل کیا جائے، اور ایک تیسری روایت مبسوط میں ہے کہ اس میں تفصیل کی جائے کہ اجرت و خدمت نہ علی الاطلاق مال ہے نہ غیر مال، بلکہ اگر عہد تجارت کی خدمت یا دار تجارت کی اجرت ہو، تو مال در نہ غیر مال پہلی صورت دین قوی میں داخل ہے، اور دوسری دین ضعیف میں، اور اسی تیسری روایت کو مبسوط نے اصح قرار دیا ہے،

مگر یہ سب گفتگو اور روایات کا اختلاف عہد کی خدمت کے بارہ میں ہے، جو من وجہ مال ہے،

حرکی خدمت حسب تصریح فقہاء مال نہیں ہے، اس لئے یہ اختلاف روایت بھی صورت زیر بحث میں مؤثر معلوم نہیں ہوتا،

خلاصہ یہ ہے کہ دین قوی میں داخل ہونے کی صورت ایک صورت ہے، کہ عبد تجارت کی خدمت یا دار تجارت یا ارض تجارت کا محاذ ہے، اس کے سوا کوئی دین اجرت دین قوی میں بافتان داخل نہیں ہے، اور یہ ظاہر ہے کہ پراویڈنٹ فنڈ کاروپہ جو لازم کی خواہ سے وضع کیا گیا یا بطور انعام گورنمنٹ کی طرف سے جمع کیا گیا ہے وہ اس میں قطعاً شامل نہیں، اس لیے اس میں صرف دعویٰ احتمال ہو سکتے ہیں کہ دین متوسط ہو یا دین ضعیف، اور دین متوسط میں بھی اس کا داخل ہونا اس لیے مشکل ہے کہ دور وائتیں جو بحوالہ محیط منحة الخاق میں لکھی ہیں وہ دونوں عہد کی خدمت کے متعلق ہیں، حرکی خدمت کا وہاں ذکر نہیں اور ظاہر ہے کہ حرکی خدمت کو عہد کی خدمت پر قیاس نہیں کیا جاسکتا، کہ حسب تصریحات فقہاء خدمت عبدنی الجملہ مال ہو، اور خدمت حوال نہیں ہے، اسلئے ظاہر یہی ہے کہ یہ دین دین ضعیف میں داخل ہے، اور اگر اس کو دین متوسط بھی تسلیم کیا جائے تب بھی اصح روایت کے مطابق امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ کے نزدیک دین متوسط بھی حکم دین ضعیف ہے، اس پر بھی ایام ماضیہ کی زکوٰۃ واجب نہیں ہوتی، لکنا صرح بہ فی البدائع،

الغرض پراویڈنٹ فنڈ کاروپہ دین قوی میں تو داخل نہیں ہو سکتا، اور دین متوسط میں داخل کرنا بھی اس وقت تک کسی روایت پر منطبق نہیں ہے، جب تک کہ حرکی خدمت کو مال قرار دینے کی تصریح نہ ملے، اور بالفرض اس میں داخل مان بھی لیا جائے تو حکم اس کا بھی اصح روایت پر دین ضعیف کی طرح یہی ہے کہ اس پر ایام ماضیہ کی زکوٰۃ واجب نہیں ہے،

تنبیہ۔ روایات فقہیہ کو دیکھئے اور خود کرنے سے احتراز کرنا چاہئے، اس فنڈ کی رقم پر ایام ماضیہ کی زکوٰۃ واجب نہیں احتیاطاً دوسرے علماء سے بھی تحقیق کر لینا مناسب ہے، نیز حضرات صاحبین رحمہم اللہ کے نزدیک چونکہ دیون میں قوی، متوسط، ضعیف کی کوئی تفصیل نہیں ہے، بلکہ ہر قسم کے دین پر زکوٰۃ ایام ماضیہ کی جب ہے، اسلئے کوئی احتیاط اور تقویٰ پر عمل کرے اور ایام ماضیہ کی زکوٰۃ بھی ادا کرے تو بہتر ہے، اور شاید اسی اختلاف سے بچنے کے لیے ہمارے بلاد میں عام طور پر ہر باندہ کے وقت بجائے روپے کے اسی ہزار روپے دو دینار سرخ کہا جاتا ہے جو کہ قیمت ہر دھائی ہزار روپے کی، واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔ السائل الاحقر محمد رفیع عفا اللہ عنہ خادم دارالعلوم دیوبند

الجواب۔ ایہ جو بھی تحقیق صحیح ہو، لہذا میں بھی اس کو اختیار کرتا ہوں اور اس کے خلاف رجوع کرتا ہوں اللہ تعالیٰ علیہ وسلم حکم حضرت سیدی حکیم ملا صاحب دیوبند کی ہے ۱۲ محمد رفیع

سوال (۷۷) اکثر لوگ دانت سونے کے تاروں سے بندھوا لیتے ہیں سونے کی بنائی ہوئی ناک یا دانتوں پر زکوٰۃ یا کھوکھلے دانت کے اندر سونا بھر دیتے ہیں، سونے کی ناک بنوا کر چہرہ پر لگاتے ہیں اور یہ ناک بلا حرج جدا بھی ہو سکتی ہے۔ لیکن دانت میں سے اس طرح سونا جدا نہیں ہو سکتا۔ سوال یہ ہے کہ آیا صاحب نصاب پر اس سونے میں بھی زکوٰۃ واجب ہوگی؟

الجواب۔ فی الدر المختار بعد عد الجزئیات المتعددة التي لا فيها الزکوٰۃ مانصہ لعدم النونی رد المحتار لانه غیر متمکن من الزیادة الحرج ۲ ص ۱۴۱۔ اس قلیل سے معلوم ہوتا ہے کہ اس ناک میں تو زکوٰۃ واجب ہو اور جو سونا دانت میں لگایا بھرا ہے اس میں واجب نہیں۔ واللہ اعلم۔ ۲۲ ذیقعدہ ۱۳۳۷ھ (تمہ رابعہ ص ۷۵)

سوال (۷۸) زکوٰۃ میں زیور کی گھڑائی خلافت جنس۔ احتراق تک طلائی زکوٰۃ کا جبکہ روپیہ سے ادا کی جاوے یہ لگے گی یا نہیں طریق بتلایا کرتا تھا اور عجب نہیں کہ میرے کسی لکھے ہوئے قوے میں بھی یہ مضمون ہو کہ اس زیور کا وزن کر کے اُتے سونے کی قیمت کا چالیسواں حصہ دیدیا جاوے۔ مگر محبی مولوی احمد حسن صاحب سنبھلی نے مجھ کو ایک روایت دکھلائی جو کہ ذیل میں منقول ہے جس سے معلوم ہوا کہ صرف سونے کی قیمت لگانا کافی نہیں بلکہ اس زیور کی بنوائی یعنی گھڑائی کی اجرت بھی لگا کر مجموعہ کو اس زیور کی قیمت قرار دے کر اُس کا چالیسواں حصہ زکوٰۃ میں واجب ہوگا۔ یہ تو اصل مسئلہ ہے۔ البتہ اگر کہیں یہ عرف ہو کہ بیع و شراء زیور کے وقت بنوائی نہ لگاتے ہوں وہاں اس کو نہ لگاویں گے صرف سونے کی قیمت جس حیثیت کا اس زیور کا سونا ہو لگاویں گے۔ ہمارے دیار میں یہ عرف ہے کہ اگر سُنا یا قراحت سے زیور خرید تو وہ بنوائی لگاتا ہو اور اگر اس کے ہاتھ بیچو تو نہیں لگاتا۔ پس اس بنا پر مقضیٰ قاعدہ کا یہ ہے کہ ایسے دیار میں مالک زیورات کا اگر تاجر زیورات کا ہے تب تو وہ زکوٰۃ میں بنوائی بھی لگاوے۔ اگر تاجر نہیں ہو محض استعمال میں لانے والا ہے تو وہ نہ لگاوے۔ اگر کہیں عرف اس کے خلاف ہو تو وہاں ایسا ہی حکم ہوگا اور اسی کی ایک فرع یہ ہے کہ اگر کسی شخص کو آستی روپے کی زکوٰۃ قیمت سے دینا ہو اور روپیوں سے دینا چاہے تو دو روپے بھر چاندی بچنے پیسوں کی ملتی ہو اور وہ پیسے بوجہ ارزانی چاندی کے کے دو روپے سے کم کے ہوں ان کا ادا کرنا کافی نہ ہوگا۔ بلکہ پورے دو روپے کے پیسے دینا ہوں گے

تنبیہ۔ جواب فائدہ ہے کھایا گیا ہے علماء سے اُمید ہے کہ اگر یہ جواب صحیح نہ ہو تو برائے نفع دینی مجیب کو مطلع فرمائیں

سمجھنے کے بعد اپنے جواب سے رجوع کر کے اس کو شائع کر دوں گا۔ ۱۲

کیونکہ سکتے قیمت روپیہ کی بڑھ گئی۔ اور وہ روایت یہ ہے ولو کان لہ ابریق فضة وزنه مائتان و قیمتہ لصیاغته ثلاث مائۃ ان ادی من العین یؤدی ۲۰ بعشرۃ وھو خمسۃ قیمتھا سبعة ونصف وان ادی خمسۃ قیمتھا خمسۃ جاز ولو ادی من خلاف جلسہ یقتبر القیمۃ بالاجماع کذا فی التبیین (عالمگیریہ ج ۱ ص ۱۱۵) کتبہ اشرف علی ۲ ربیع الاول ۱۳۳۲ھ (ترجیح رابع ص ۷)

مال زکوٰۃ سے یتیموں کو کھانا کھلانے | سوال (۷۹) ایک شخص نے ایک یتیم خانہ قائم کیا ہے اور یا کپے بنانے کا حکم وہ مسلمانوں سے زکوٰۃ، صدقہ فطر، چرم قربانی کا روپیہ لیکر ان یتیم بچوں کے واسطے کھانے پکڑے کا انتظام بطور خود کرتا ہے۔ بچوں کے ہاتھ میں روپیہ پیسہ نہیں دیتا ہے اور نہ وہ روپیہ زکوٰۃ کا کسی اور کو دیکر جیلہ تملیک کرتا ہے۔ دوسرا شخص یہ کہتا ہے کہ ایسا روپیہ کسی مستحق زکوٰۃ کو تملیک کر اگر یتیم بچوں کے واسطے خرچ کرنا چاہئے ورنہ زکوٰۃ دینے والوں کی ادا نہ ہوگی۔ پس ایسی صورت میں کیا کرنا چاہئے ؟

الجواب۔ تملیک ان سب رقموں میں شرط ہے۔ خواہ روپیہ کی ہو یا روپیہ سے جو چیز خریدی جاوے اس چیز کی ہو مثلاً کپڑا دیدیا مگر اس میں چند شرطیں ہیں اول یہ کہ اہل رقم کا اذن ہو اس خریداری کے لیے۔ دوسرے یہ کہ وہ چیز قیمت میں اس رقم کے برابر ہو۔ تیسرے یہ کہ ان بچوں کی ملک کی جاوے مثلاً اگر کھانا بھلا کر کھلاوے تو ادا نہ ہوگی نیز لکڑی وغیرہ کی قیمت کا اعتبار نہ ہوگا۔ ۱۵ ذیقعدہ ۱۳۳۶ھ (تمتہ خامسہ ص ۷)

حیلہ تملیک میں نابالغ | سوال (۸۰) نابالغ یتیم بچہ کو زکوٰۃ دینے سے ادا ہو جائے گی یا نہیں ؟ کی تملیک کا حکم | الجواب۔ ہو جاوے گی بشرطیکہ مصرف زکوٰۃ کا ہو۔ ۱۵ ذیقعدہ ۱۳۳۶ھ (تمتہ خامسہ ص ۷)

عورت کا دین ہر جو بندہ | سوال (۸۱) اس خاکسار کی نکاح خوانی ہو کر تیس برس ہوئے ہر سوا شوہر ہے اس پر زکوٰۃ نہیں پانچ سو روپے مقرر ہوئے تھے اب تک دیئے گئے نہیں ہیں۔ مکان کے لوگ تقاضا بھی کیئے نہیں۔ باوجود قدرت ہونے کے ادا کئے نہیں گئے۔ ان تیس سال میں کوئی ل بھی اس مہر کی رقم کی زکوٰۃ دینے کا خیال بندہ کو گزرا بھی نہیں۔ ہر سال اس فدی کے پاس رمضان شریف میں جتنی رقم جمع رہتی تھی اُس کی زکوٰۃ دیدیا کرتا تھا اور ہر بقرعید کے روز مکان کے لوگ کی طرف سے بھی ایک بکرا قربانی کیا کرتا تھا۔ مگر ارش خدمت شریف میں یہ ہے کہ مکان کے لوگ مہر کی رقم کی زکوٰۃ علیحدہ تیس سال کے حساب کر کے دینا بندہ پر واجب ہے یا نہیں۔ آگاہی فرما کر

سرفراز فرماتا۔ انشاء اللہ تعالیٰ بندہ کا ارادہ بعد رمضان شریف کے مکان کے لوگ کو مہر میں ایک زمین جو نو سو روپے کو خرید کی گئی ہے دینے کا ہے۔

الجواب۔ رقم دین کی زکوٰۃ آپ کے ذمہ تو کسی قاعدے سے نہیں اگر احتمال ہے تو یہ ہو کہ شاید عورت کے ذمہ ہو کیونکہ مہر عورت کا حق ہے۔ سو اس کا حکم در مختار وغیرہ سے لکھا ہوں وہ یہ کہ جب تک مہر اُن کو وصول نہ ہو تب تک اُن کے ذمہ بھی زکوٰۃ نہیں۔ اور جب وصول ہوا اس میں تفصیل یہ ہے کہ اگر نقد روپیہ وصول ہو تو اس تاریخ سے زکوٰۃ اُن کے ذمہ واجب ہوگی اور گزشتہ سالوں کی نہ ہوگی۔ اور اگر مہر میں زمین وغیرہ ملی تو اس پر بالکل زکوٰۃ نہیں۔

۲۷ رمضان ۱۳۳۶ھ ہجری (تمہ خامسہ ص ۹۲)

سوال (۸۲) اگر واجب التملیک وغیر واجب التملیک حکم مخلوط کردن وکیل زکوٰۃ رقم واجب التملیک وغیر واجب التملیک را

رقومات کو ایک ہی تھیلے میں رکھا جائے صرف کاغذات میں علیحدہ علیحدہ اندراج ہو جس کو دیکھ کر واجب التملیک رقم کو اس کے مد میں صرف کیا جاوے اور غیر واجب التملیک کو اُس کی مد میں تو آیا اس طرح دونوں ثمن کو یکجا رکھنے سے زکوٰۃ یا قربانی کے چرم کی قیمت ادا ہو جاوے گی یا نہیں۔ اگر کسی مدرسہ میں دونوں ثمنوں کو یکجا رکھا جاتا ہو تو باوجود اس علم کے اس مدرسہ کو زکوٰۃ کا روپیہ دینا جائز ہو گا یا نہیں؟

الجواب۔ فی رد المحتار من الفصل التاسع من زکوٰۃ التمسار خانیۃ دفعہ رجلان لرجل در اہم یتصدق بھا عن زکوٰۃ تھما فخلطھا ثم دفعھا ضمنہ اذا وجد الاذن اذ اجاز المالکان اوجد دلالة الاذن بالخلط كما جرت العادة من ارباب الخنطة بخلط ثمن الغلات وكذلك البطيخان ضمن اذا خلط خنطة الناس الا في موضع يكون ما ذونا بالخلط عرفا آھ ملخصاً ج ۲ ص ۱۲۶۔

روایت بالا سے معلوم ہوا کہ اہل عطاء کے اذن سے ایسا کرنا جائز ہے خواہ اذن مراعاتاً ہو یا دلالتاً مگر دلالت ضعیفہ نہ ہو۔ اور بلا اذن ایسا کرنا جائز نہیں۔ بلکہ ضمان لازم آوے گا۔ جس مدرسہ میں اس قید اذن کی رعایت ہو اس میں دینا جائز ہے ورنہ نہیں۔ ۶ رذی الحج ۱۳۳۲ھ (تمہ خامسہ ص ۳۱۵)

سوال (۸۳) مشترک تجارت میں حوالان حول کے بعد زکوٰۃ مشترک عدم وجوب زکوٰۃ مشترک در تجارت مشترک واجب ہوگی۔؟

الجواب۔ نہیں۔

بقیہ سوال :- یا افراداً ؟

الجواب :- ہاں

بقیہ سوال :- یعنی کل شرکاء مل کر زکوٰۃ کاروپہ نکالیں ؟

الجواب :- نہیں۔

بقیہ سوال :- اور اگر بعض حصہ دار زکوٰۃ نہ دینا چاہیں تو ہر شخص افراد اپنے روپے و مال جو

حولان حول کے بعد اُس کے حصہ میں آوے اُس کی زکوٰۃ ادا کر سکتا ہے ۔

الجواب :- ہاں۔ (تمہ خامسہ ص ۳۶)

زکوٰۃ سکے ہائے مختلفہ وزن اور قیمت مختلف ہے۔ دوسرے مال کے ساتھ ان سکے جات کی بھی زکوٰۃ

دینا چاہیے یا نہیں۔ اور اگر دی جاوے تو کس طریقے سے۔ کیونکہ ان میں اکثر ایسے بھی سکے شامل ہیں جن کی قیمت نہیں معلوم ہے۔ اور معلوم کرنا بھی مشکل ہے۔

الجواب :- مسی سکوں میں زکوٰۃ نہیں۔ البتہ اگر نیت بیع سے خریدا ہو کہ اگر کوئی خریدار نفع دے گا تو فروخت کر دوں گا اُس وقت اس پر زکوٰۃ واجب ہوگی باقی نقرئی سکوں پر ہر حال میں زکوٰۃ فرض ہے۔ اور زکوٰۃ میں اگر روپیہ دیا جاوے تو اس وقت اُن سکوں کی قیمت معتبر نہ ہوگی بلکہ وزن معتبر ہوگا۔ یعنی اگر یہ سکے وزن میں چالیس روپیہ بھر ہوں تو اُن کی زکوٰۃ ایک روپیہ ہوگی۔

۸ / محرم ۱۳۳۲ھ (تمہ رابعہ ص ۶)

حکم صرف کردن چنڈہ زکوٰۃ در تنخواہ مدرسین مدرسہ سوال (۸۵) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان

دو سکونت طلبہ اغنیاء و دو کرایہ مکان والے مدرسہ شرح متین مسائل ذیل میں۔ مدارس میں طلباء غریب

یتامیٰ کی خوراک و لباس وغیرہ کے علاوہ مہتمم مال زکوٰۃ کو امور ذیل میں صرف کر سکتا ہے یا نہیں۔

(۱) باوچی کی تنخواہ و خوراک وغیرہ (۲) مدرسین و مہتمم و چندہ وصول کنندہ کی تنخواہ بقدر تعداد غریب و یتامیٰ یعنی مدرسہ میں غریب و یتامیٰ وغیرہ دو دونوں قسم کے طلباء پڑھتے ہیں۔ پس غریب کے حصہ کے قدر مدرسین وغیرہ کی تنخواہوں میں زکوٰۃ صرف کی جائے یا نہیں۔ (۳) کرایہ مکان جس میں طلباء رہتے اور پڑھتے ہوں آیا طلباء کے سہنے کے لیے کرایہ والے مکان میں مہتمم کسی ایسے غیر شخص کو رکھ سکتا ہے جس کو مصارع طلباء میں کوئی دخل نہ ہو۔ (۴) اور پڑھنے کے لئے کرایہ والے مکان میں غریب و اغنیاء دونوں کا شریک ہونا درست ہے یا نہیں۔ (۵) بچوں کو اسباق الاشیاء سمجھا کر

پڑھانے کے لیے اسکولوں میں کتابی شیر وغیرہ کی تصادیر رکھنا جائز ہے یا نہیں۔ بینوا تو جروا۔

الجواب۔ بحر سوال ملا کے کہ اس کے جواب میں تو تفصیل ذیل ہے باقی سب سوالوں کا مشترک جواب یہ ہے کہ یہ سب امور ناجائز ہیں اور وہ تفصیل یہ ہے کہ اگر صراحۃً یا دلالتاً معین چنہ کی طرف سے اس کی اجازت ہو تو جائز ہے ورنہ ناجائز۔ اور اگر یہ کرایہ چنہ سے نہیں دیا جاتا بلکہ مال وقف ہے دیا جاتا ہے تو اس میں یہ تفصیل ہے کہ اگر واقف نے تصریحاً یا دلالتاً تعمیر کر دی ہے تو جائز ہے ورنہ ناجائز۔ اور عدم جواز کی صورت میں اگر شرکت جماعت کے سبب سے اغنیاء کو اس مکان میں بیٹھنا ضروری ہو تو اغنیاء کے حصہ کا کرایہ یا تو وہ اغنیاء خود ادا کریں یا کسی ایسی مد سے دیا جاوے کہ اس میں تخصیص نہ ہو۔ واللہ اعلم۔ ۱۵ اشوال ۱۳۳۶ھ (تمہ خامسہ ص ۶۶)

تحقیق مع تبدل سوال (۸۶) یوں مشہور ہے کہ تبدل ملک سے اور دام دینے سے حرمت زائل ملک ہو جاتی ہے یہ صحیح ہے یا نہیں؟

الجواب۔ تبدل ملک سے تبدل عین کا ہو جانا اُس کے یہ معنی نہیں جو عوام سمجھتے ہیں۔ بلکہ مطلب یہ ہے کہ ایک شخص کے پاس کسی خاص طریقہ سے کوئی چیز آئی جو اس شخص کے لیے وہ طریقہ حلال تھا لیکن اس طریقہ سے اگر دوسرے شخص کے پاس آتی تو اس کے لیے حلال نہ ہوتا اب اس شخص نے اس دوسرے شخص کو کسی دوسرے طریق سے وہ چیز دی جو کہ اُس دوسرے شخص کے لیے بھی حلال ہے۔ سو اس میں اس پہلے طریقہ پر لحاظ نہ کیا جاوے گا اور اس کا ثواب باقی نہ رہے گا۔ مثلاً غنی کو صدقہ لیسا حرام ہے مگر کسی فقیر کو کوئی چیز صدقہ میں ملی اور اس نے ہدیہ اُس غنی کو دی اب اُس کے لیے حلال ہوگی گویا یہ دوسری چیز ہوگی۔ یہ مطلب ہے اس قاعدہ کا اسی طرح جو مشہور ہے کہ دام دینے سے حرمت زائل ہو جاتی ہے یہ تو بالکل ہی غلط ہے۔ فقط (امداد ص ۱۳۹)

ادۃ علم یضم المستفاد الی سوال (۸۷) السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ گزارش یہ ہے کہ نصاب من جنسہ یضم المستفاد الی نصاب من جنسہ کی کیا دلیل ہے اگر کوئی حدیث مرفوعہ یا موقوفہ معلوم ہو تو مہربانی فرما کر بحوالہ کتاب و باب مطلع فرمادیں۔ بظاہر قولہ علیہ السلام لازکوۃ فی مال حتی یحول علیہ الحول سے عدم وجوب سمجھ میں آتا ہے کما ہو قول البعض کنز الدقائق کے حاشیہ پر یہ حدیث دیکھی ان من السنۃ لشمہل توذون فیہ زکوۃ اموالکم فما حصل احد ذلك فلا زکوۃ علیہ حتی یحییٰ اس الشهر، وادۃ الترمذی۔ لیکن اس خاکسار نے ترمذی شریف کے ابواب الزکوۃ کو ایک دفعہ سرسری نظر سے دیکھ لیا۔ اس مضمون کی کوئی حدیث نہیں

دیکھیں۔ باقی حضور کا سایہ عاطفت ہم یکسویں پر ہمیشہ دراز ہو۔

الجواب۔ السلام علیکم ورحمۃ اللہ فی شیح العینی للہدایۃ فان قلت ما تقول فی الحدیث الذی استدل بہ الشافعی رواۃ الترمذی (بسنہ) عن ابن عمر قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من استفاد مالاً فلا زکوٰۃ علیہ حتی یحول علیہ الحول رواۃ ابن ماجہ من حدیث عمر عن عائشۃ قالت سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول لا زکوٰۃ فی مال حتی یحول علیہ الحول قلت اما حدیث بن عمر فانه ضعیف لأن فیہ عبد الرحمن بن زید قال الترمذی وهو ضعیف فی الحدیث ضعفہ احمد بن حنبل وعلی بن المذینی وغیرہما من اہل الحدیث وهو کثیر الغلط وقال الترمذی ایضاً وروی ایوب وعلید اللہ بن عمر وغیرہم احد عن نافع عن ابن عمر موقوفاً قلت انفرد الترمذی بالخبر ہذا الحدیث وانفرد ایضاً بالموقوف واما حدیث ابن ماجہ ففیہ حارثۃ بن محمد وقال احمد لیس بشیئ وقال یحییٰ ثقہ ولو ثبت لما کان محالاً لہذا ہذا لان حول اصل حول الزیادۃ کما قالوا فی الاولاد والامراء باج والنزیادۃ فی البدن بالثمن ثم قال فی حدیث ان من السنۃ شہر اما نصہ واما امرہ فی الترمذی ثم قال ان مذہبنا فی ہذا الباب ہو قول عثمان وابن عباس والحسن البصری والثوری والحسن ابن صالح آہ مختصراً وقال محمد فی موطاۃ بعد نقل قول ابن عمر لا تجب فی مال زکوٰۃ حتی یحول علیہ الحول مانصہ الا ان یکتسب مالاً فیجمعہ الی مال عندہ معاً یزکی الی قولہ وهو قول ابی حنیفۃ وابراہیم النخعی وفی التعلیق المعجم عن ابن الہمام ہکذا وقال اصحابنا ہو حدیث ضعیف وعلی تسلیم ثبوته فعمومہ لیس مراداً للاتفاق علی خروج الامراء باج والاولاد فعلنا بالمجانسۃ فقلنا انما اخرج الاولاد والامراء باج للمجانسۃ لا للتولد فیجب ان یخرج المستفاد اذا کان من جنسہ وهو دفع للخرج علی اصحاب الخوف الذین یجدون کل یوم دہراً ہماً فاکثر وقل فان فی اعتناء الحول بکل مستفاد حرجاً عظیماً و هو مدفوع بالنص اھ قلت ونسب الترمذی القول بالضمیر الی سفیان الثوری واهل الکوفۃ ووجدت فی حاشیۃ الترمذی مکتوباً بخطی مانصہ محمول علی ما جدید لا المنضمیر الی نصاب فلا دلیل فیہ مع قیام ہذا الاحتمال ومع کون الحدیث موقوفاً علی الاصح اھ۔ ان عبارات میں آپ کے سب سوالوں کا جواب مذکور ہے۔ ۲۳۲ ہجری ثانیہ (تینہ تا نینہ ص ۱۲۹)

تحقیق کیں | سوال (۸۸) فرق کی مقدار میں اختلاف ہے۔ کافی میں چھتیس رطل ہے۔ محیط میں فرق ساٹھ رطل، صحاح میں سولہ رطل، اور تہذیب میں ہے فرق بال سکون سولہ رطل اور بقول بعض سولہ رطل اور بقول بعض چار رطل اور فرق بالفتح اسی رطل۔ قاموس میں ہے مکیال بملئین یسع ثلثة اصبع و یجرلک و هو فصیح و یسع ستۃ عشر رطلا و اربعۃ ارباع۔

الجواب۔ شیخین نے جو کتب بن عمرہ سے حدیث روایت کی ہے اس میں جناب سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے۔ فاحلق رأیك و اطعم فقرا بین ستۃ مساکین اور اس کے بعد یہ عبارت ہے والفرق ثلثة اصبع۔ ہر چند کہ غالباً یہ عبارت کسی راوی سے مدح ہے مگر اس پر بعد والوں سے کہ فقہاء و محدثین ماہرین لغت و جملہ ثقافت ہیں نیکر نہ ہونا مزج ہے اس کا کہ احکام شرعیہ میں جو مقدار اس کی معتبر ہے وہ تین صاع ہے۔ صاحب مرقات نے طبیب سے بھی اس قول کے نقل کے بعد دوسرے اقوال کو قلیل سے نقل کیا ہے۔ باقی دوسرے اقوال کو اس پر محمول کیا جائے گا کہ حسب اختلاف اکنہ یہ سب اطلاقات بھی صحیح ہیں۔ اس کی نظیر ہمارے محاورہ میں لفظ سیس، یا دھڑی یا من ہے کہ ہر جگہ جدا مقام پر اطلاق ہوتا ہے مگر احکام میں جس کا اعتبار ہو وہ وہی ہے جو اول مذکور ہوا۔ یکم محرم ۱۳۳۲ھ (تمتہ رابعہ صف)

عدم جواز جبر بر چندہ | سوال (۸۹) اس اشکال کے حل کرنے کی احقر کو ضرورت ہے کہ اگر زکوٰۃ از مال زکوٰۃ کی مد سے چندہ طلب کیا جاوے اور اس میں کچھ دباؤ یا اصرار سے کام لیا جاوے تو جائز ہے یا نہیں۔ منشاء اشکال کا یہ ہے کہ حدیث الایطیب نفس سے صدقات فرض خارج ہیں کیونکہ اُن کو ہر طرح ادا کرنا چاہئے۔ خواہ طیب نفس ہو یا نہ ہو۔ لہذا زکوٰۃ کے دباؤ سے وصول کرنے میں اعانت علی الفرض ہے۔ نیز امام کو اموال ظاہرہ کی زکوٰۃ جبراً قہراً وصول کر لینی جائز ہے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ صدقات مفروضہ میں طیب نفس شرط نہیں۔ بعض محصلین چندہ سے گفتگو کی تو اس سے یہ طحان پیدا ہو گیا۔ ہر بانی فرما کر حکم مسئلہ سے آگاہی فرمائیں۔

الجواب۔ اگر نماز فرض پر جبر جائز ہو تو کیا اس کی خصوصیات بغیر لازمہ پر بھی جبر جائز ہے مثلاً یہ کہ فلاں مسجد ہی میں پڑھو یا فلاں گھنٹہ ہی میں پڑھو، یا فلاں امام کے پیچھے ہی پڑھو۔ جب یہ نہیں تو اس سے معلوم ہوا کہ اصل فعل پر جبر کے جواز سے ایسی خصوصیات پر جبر کا جواز لازم نہیں آتا پس اس قید پر جبر جائز نہ ہوگا کہ زکوٰۃ فلاں مصرف ہی میں دو۔ پس حدیث لایحل الخ اس کو بھی عام رہی اور سلطان کو ایسے اختیارات من جانب الشرع حاصل ہیں، غیر سلطان کو اس پر قیاس

کرنامع الفارق ہے۔ و ہذا ظاہر جہداً۔ ۲۵/ ذی الحجہ ۱۳۳۲ھ (تمتہ خامسہ ص ۳۷)

سوال (۹۰) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ
تحقیق وجوب و عدم وجوب زکوٰۃ در مویشی از قسم
گاؤ و جانوش وغیرہ بقدر نصاب اگر غرض از انہما
زراعت و استعمال گوشت و شیر وغیرہ باشد نہ تجارت
میں کہ زید کے پاس مویشی از قسم بھیڑ و بکری و گائے
بھینس اس تعداد میں ہیں جن پر زکوٰۃ واجب ہو۔

مگر فروخت کے لیے نہیں ہیں۔ جو ریچھے پیدا ہوتے ہیں زراعت کے کام آتے ہیں اور مادہ پچکشی
دودھ وغیرہ کے استعمال میں۔ اور بھیڑ و بکری کا گوشت وغیرہ استعمال ہوتا ہے۔ علاوہ ان میں یہ مویشی
سال کا نصف حصہ اور کبھی زائد ایسی زمین پر چرتے ہیں جو پٹہ کی ہے۔ اور اس زمین کا محصول
مالگذاری سرکار کو ادا کیا جاتا ہے۔ اور کچھ زمانہ ایسی ہی محصولی زمین کا پیداوار گھاس گھروں پر لاکر
کھلایا جاتا ہے۔ پس ایسی صورت میں کیا تذکرہ مویشی پر زکوٰۃ واجب ہے یا نہیں۔ بینوا تو جروا۔

الجواب۔ فی الدرا المختار باب السائئۃ ہی المملکیۃ بالرعی المباح فی اکثر اہام
لقصد الدرا والنسل والنز یا دۃ والثلثین الی قولہ لو اسامہا للحم (ای لاکل) فلا زکوٰۃ
فیہا کما لو اسامہا للحمل والراکوب اھ فی رد المحتار لو حمل الکلام الیہما فی البیت لا ینکون
سائئۃ بحر۔ اس عبارت سے اوہ ذیل مستفاد ہوئے (۱) جس سال کے گزرنے پر زکوٰۃ واجب
ہوتی ہے اُس سال کے اکثر حصہ کی چرائی کا اعتبار ہے۔ (۲) جبکہ مباح گھاس کھلایا ہو۔ اور خود
گھاس مباح ہے۔ محصول دینے سے مملوک نہیں ہوتا۔ (۳) اگر گھاس گھرا کر کھلایا تو شرط وجوب
زکوٰۃ نہیں پائی گئی۔ واللہ اعلم۔ (۴) کھانے کے لیے جو جانور پالا جاوے اُس میں زکوٰۃ واجب
نہیں۔ اسی طرح بار برداری یا سواری یا کاشتکاری کے لیے بھی۔ کہ کاشتکاری بھی بار برداری کے
حکم میں ہے۔ اشرف علی۔ ۲۱ شوال ۱۳۵۰ھ ہجری (النور صفحہ ۱۰ ربیع الثانی ۱۳۵۰ھ)

سوال (۹۱) جیسے کہ عالمین صدقات کے دینے سے ادا ہو جاتی ہے اور یہ
کے حکم میں نہیں۔ قائم مقام عالمین کے سمجھے جاسکتے ہیں یا وہ مال زکوٰۃ جب تک کہ مہتمم یا بانی مہتمم زمین
کی طرف سے بطور نیابت کے مستحقین پر خرچ نہ کرے زکوٰۃ ادا نہیں ہوتی ہے۔

الجواب۔ ہاں یہی دوسری بات ہے۔ ۲۰ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۱ھ ہجری۔
سوال (۹۲) کتابوں کی زکوٰۃ میں اگر کتابیں ہی مساکین کو دی جاویں اور ان مساکین
از مسکین سے تاجرانہ زرخ سے براضی طرفین وہ کتب کی خریدنے کو کوئی حرج تو نہیں۔
الجواب۔ صحت بیع میں تو کوئی شبہ نہیں باقی اگر قرائن سے معلوم ہو کہ اس نے

ہمارے لحاظ سے اتنی قیمت کو قبول کر لیا ہے اس صورت میں کراہت ہوگی۔ دلیلہ حدیث ارادۃ عمرؓ
اشترأ الصدقة وهبة عليه السلام عنه۔ ۱۳ ربیع الثانی ۳۳۳ھ

فصل فی العشر والخراج

سوال (۹۳) باغات کی زکوٰۃ کس طرح دینا چاہیئے۔ آیا باغات کی پیداوار
میں سے عشر یا نصف عشر دینا چاہئے۔ عام باغات جب تک تیار نہیں ہو جاتے بیچے جاتے ہیں
جب تیار ہو گئے پھر ان کو نہیں بیچتے۔ حاصل یہ کہ پیداوار اور پھلنے کے وقت ان میں پانی نہیں
دیا جاتا۔ پھر بعض لوگ باغات کی فصل فروخت کر ڈالتے ہیں تو کیا عشر یا نصف عشر کی مقدار
فصل نہ فروخت کرنا چاہئے۔ بلکہ اس کو مصارف زکوٰۃ میں دیدینا چاہئے۔ یا فصل کی قیمت میں
سے عشر یا نصف عشر دینا چاہئے۔ اگر قیمت میں سے دینا چاہئے تو اس میں عشر یا نصف عشر زکوٰۃ
نہیں بلکہ چالیسواں حصہ زکوٰۃ ہے۔ پھر حوالان حول کی شرط الگ ہے۔ چونکہ اکثر لوگ باغات کی
زکوٰۃ سے غافل ہیں۔ اس کے مفصل جواب سے مطمئن فرمادیں۔

الجواب۔ فی رد المحتار اختلافوا فی وقت العشر فی الثمار والزروع فقال ابو حنیفہؒ
وزفریح جب عند ظهور الثمرۃ والا من علیہا من الفساد وان لم یستحق الحصاد اذا
بلغت حدًا ینتفع بہا وقال ابو یوسف رحمہ عند استحقاق الحصاد وقال محمدؒ اذا
حصدت وصارت فی الجبین وفي الدر المختار ولو باع الزرع ان قبل اذا کما فالعشر علی
المشتري ولو بعدہ فعلى البائع ۱۵۔ ان اقوال مختلفہ میں میرے نزدیک امام ابو یوسفؒ کا
قول اعدل ہے۔ اس بناء پر پختگی ثمرہ کے وقت جس کے پاس وہ باغ ہو۔ اس پر عشر واجب ہوگا۔ خواہ
پہلے یا اس کی قیمت بشرطیکہ بیع باطل نہ ہوئی ہو ورنہ بائع کے ذمہ ہوگا۔ کیونکہ اس کی ملک سے
خارج نہیں ہوا۔ اور پانی نہ دینے کو اس میں کوئی دخل نہیں۔ بارانی زمین و باغ میں بھی عشر ہے۔ اور اگر
دام دے گا تو وہ زکوٰۃ روپیہ کی نہ ہوگی۔ بلکہ حق عشر کا بدل ہوگا۔ پس اس میں کوئی شبہ نہیں۔ اور
اگر کوئی ابو یوسف رحمہ کا قول نہ لے تو جس قول کو لے گا اس کے موافق وجوب عشر کا وقت دیکھا جاوے گا۔
۲۶ محرم ۱۳۲۲ھ ہجری (امداد ص ۱۵۷)

سوال (۹۴) زید ایک شخص کی زمین میں زراعت کرتا ہے اور مبلغ

پانچ روپیہ دوا نہ فی بیگہ کرایہ اس شخص زمیندار کو دیتا ہے۔ اور زید کو کبھی کبھی آبپاشی ہر سال میں کرنی پڑتی ہے۔ اس میں جو غلہ پیدا ہوگا اس کی زکوٰۃ کس قدر اور کس طرح دے۔

الجواب۔ فی رد المحتار وجب (العشر) فی مسقة سماء وسیحہ ونصفہ فی مسقة غرب ودالية فی کتب الشافعية اوسقاه بماء اشتراہ وقواعد نالانا بالہ ولوسقة سیحاً وباکلة اعتبار الغالب ولواستویا فنصفہ دقل ثلثة ارباعہ آہ۔ اس سے معلوم ہوا کہ اگر آبپاشی پانی خرید کر کرتا ہے تو بیسواں حصہ پیداوار کا دے اور اگر مفت کے پانی سے کرتا ہے تو کنویں سے آبپاشی کر نہیں بھی بیسواں حصہ دے۔ اور نہر سے کرنے میں دسواں حصہ دے جبکہ زمین عشری ہو یعنی کسی کافر سے نہ لی گئی ہو۔ اور جس سال آبپاشی نہ کرنی پڑے اُس سال دسواں حصہ دے۔ اور جو دو قسم کی آبپاشی ہو تو جو غالب ہے اس کا اعتبار ہے، اور اگر دونوں مساوی ہوں تو کل میں ایک بیسواں حصہ اور ایک چالیسواں حصہ دیا جائے گا۔

سوال (۹۵) زید کی زمین کا عمرو ۵۵ من غلہ فی بیگہ ہر سال دیکھ راعت زمیندار یا کاشتکار کرتا ہے۔ باقی غلہ آپ لے لیتا ہے۔ اور زید اس غلہ سے دو روپیہ دوا نہ فی بیگہ سرکار کو دیتا ہے۔ تو زید اُس غلہ کی زکوٰۃ کس طرح دے۔ ۹۵۔ جواب تصحیح الاغلاط ص ۲۷۷ نقل کیا گیا ہے۔

الجواب۔ فی الدر المختار والعشر علی الموجر خراج موقوف وقال علی المستاجر کمستعیر مسلحہ فی الحاوی بقولہما ناخذ قلت ولكن افقی بقول الامام جماعۃ من المتأخرین الی ان قال لکن فی نما نناعامۃ الاوقات من القرى والمزارع یدفع للبتاجر بتحصیل غرامات ومؤنہما یتاجر ہا بدون اجر المثل بحیث لا یغنی الاجرة ولا اضعاھا بالعشر اداخراج المقاسمة فلا ینبغی العدول عن الاقواء بقولہما فی ذلک لانہم فی نما ننا یقدرون اجرة المثل بناء علی ان الاجرة سالمة بجهة الوقف ولا شئی علیہ من عشر وغیرہ اما لو اعتبر دفع العشر من جهة الوقف وان المستاجر لیس علیہ سوى الاجرة المثل تزیید اضعا فاکثیرۃ کما لا یخفی فان امکن اخذھا لاجرة کاملة لفتی بقول الامام رد الا بقولہما لما یلزم علیہ من الضرر الواضح الذی لا یقول بہ احد واللہ تعالیٰ اعلم آہ۔ اس عبارت سے معلوم ہوا کہ اگر موجر پوری اجرت لے اور مستاجر کے پاس بہت کم بچے۔ تو عشر موجر کے ذمہ ہے۔ اور اگر موجر اجرت کم لے اور مستاجر کے پاس زیادہ بچے۔ تو مستاجر کے ذمہ ہے۔ چونکہ ہمارے دیار میں اجرت کم لی جاتی ہے اسی لیے

میں وجوب عشر علی المتاجر پر فتویٰ دیا کرتا ہوں۔ ہاں اگر کسی جگہ پوری اجرت لی جاوے جس میں زمیندار عشر بخوبی ادا کر سکتا ہو تو اس وقت وجوب عشر علی المجر پر فتویٰ ہوگا۔ صورت مسئلہ میں اجرت اور پیداوار کی نسبت معلوم نہیں اس لیے حکم میں تعین نہیں کی جاسکتی۔ واللہ اعلم (امداد ج ۱)

عشری زمین سوال (۹۶) عشری زمین کے متعلق جو کچھ حضور کی تحقیق ہو مفصل تحریر کی تحقیق فرمائی جاوے۔

الجواب۔ حاصل مقام کا یہ ہے کہ جو زمینیں اس وقت مسلمانوں کی ملک میں ہیں وہاں کے پاس مسلمانوں ہی سے پہونچی ہیں۔ ارثاً و شراً و ہلم جرّاً وہ زمینیں عشری ہیں۔ اور جو درمیان میں کوئی کافر مالک ہو گیا تھا وہ عشری نہ رہی۔ اور جس کا حال کچھ معلوم نہ ہو اور اس وقت مسلمانوں کے پاس ہے یہی سمجھا جاوے گا کہ مسلمان ہی سے حاصل ہوئی ہے۔ بدیل الاستصحاب پس وہ بھی عشری ہوگی۔ وقدرا العشر معروف فقط۔ ۱۸ / محرم ۱۳۲۶ھ (تمتہ اولی ص ۵)

تحقیق عشر و خراج سوال (۹۷) ہندوستان کی زمین بحالت موجودہ خراجی ہے یا عشری۔ در ارضی ہند جب گورنمنٹ برطانیہ نے بعد غدر کے سلطنت کی باگ اپنے قبضہ اقتدار میں لی تھی تو اس وقت اعلان عام کیا تھا کہ تمام ارضی ضبط کر لی گئی اور کسی کا حق نہیں ہے۔ اگر صاحب ارضی دعویٰ کر کے ثبوت پیش کرے تو اس کو حسب تجویز حاکم دی جاوے گی۔ چنانچہ جن مالکان ارضی نے دعویٰ کر کے بتیہ قائم کئے اُن کو وہی ارضی یا بعض اُن کے دیگر ارضی عطا ہوئی اور بعض کو کسی امر صلہ میں زمین عطا ہوئی اور مالگاری سرکاری جو سالانہ زمینداروں سے بادشاہ وقت یستلے مقرر کردی۔ اور بعض کو معاف کردی۔

(۲) بر تقدیر وجوب عشر یا نصف عشر کاشتکار پر عشر یا نصف عشر واجب ہوگا۔ یا زمیندار پر کاشتکار وہ ہے جو زمین کی جملہ خدمت کرتا ہے اور مالک ارضی یعنی زمیندار اُس سے نصف یا ثلث پیداوار کا بہ حیثیت شرائط جنس پیداوار سے یا غیر جنس سے یستلے اور سرکاری مالگاری زمیندار ادا کرتا ہے۔

(۳) کسی گاؤں کے بعض حصّہ ارضی کی پیداوار کا دار و مدار صرف آسمانی پانی پر ہے اور اس کی آبپاشی نہیں ہوتی، اور بعض حصّہ ارضی کی آبپاشی چاہات و تالاب وغیرہ وغیرہ سے ہوتی ہے اور بعض حصّہ ارضی کی پیداوار بارش و آبپاشی دونوں سے ہوتی ہے۔ یعنی صرف بارش پر کفایت کرنے سے پیداوار کم ہوتی ہے اور اگر اس میں آبپاشی کر دی جاوے تو پیداوار زیادہ ہوتی ہے۔

اور کبھی ایسا بھی ہوتا ہے کہ جس اراضی کی آبپاشی ہو کر تھی مگر وقت پر بارش ہونے سے آبپاشی کی ضرورت رفع ہو جاتی ہے تو ان تمام صورتوں میں بر تقدیر وجوب عشر، عشر واجب ہو گا۔ یا نصف عشر۔ ۹

الجواب۔ (۱) ضبط کرنے کے دو معنی ہو سکتے ہیں۔ ایک قبضہ مالکانہ۔ اگر یہ ہوا ہے تو وہ اراضی عشری نہیں رہیں۔ دوسرا قبضہ ملککانہ و حاکمانہ و منتظمانہ اور احقر کے نزدیک قرآن قویہ سے اسی کو ترجیح ہے۔ اگر ایسا ہوا ہے تو اراضی عشریہ بجا ہوا عشری رہیں۔ البتہ اگر پہلے سے وہ ارض عشری نہ تھی باسرا کرنے کوئی دوسری زمین اس کی زمین کی عوض میں دیدی یا کسی صلہ میں اس کو کوئی زمین دی سو چونکہ وہ دینے کے قبل استیلاء سے سرکار کی ملک ہو گئی تھی لہذا وہ عشری نہ رہی۔ (۲) والعشر علی البیوع کخارج مو طعت وقال علی المستاجر کستحیر مسلحہ فی الحماوی و یقولہما ناخذ فی المزمار عۃ ان کان البذر من رب الارض فطیلہ ولومن العامل فطیلہما بالحقیۃ۔ در مختار۔ اس سے معلوم ہوا کہ اگر زمین کرایہ پر ہے تو بقول مفتی بہ کاشتکار پر ہے۔ اور اگر بٹائی پر ہے اور تخم بھی کاشتکار کا ہے تو زمیندار اور کاشتکار دونوں پر اپنے حصہ کی قدر ہے۔ (۳) و یجب (ای العشر) فی مستقے سماء و سیحہ کنہرائی قولہ و یجب نصفہ فی مستقے غرب ای دلو کبیر و دایۃ ای دولا ب لکثرة المؤنۃ و فی کتب الشافعیۃ و سقاۃ بعاء اشتراک و قواعد نالا تا با و دوسقے سیحہ و بالۃ اعتبار بالغالب و لو استویا فنصفہ و قیل ثلثۃ ارباعہ۔ در مختار۔ قلت و اختلف التوجیہ و الاحتیاط فی الثانی۔ اس سے معلوم ہوا کہ بارانی زمین میں عشر ہے۔ اور آبپاشی چاہ و تالاب میں نصف عشر اور جس زمین کی آبپاشی دونوں طرح ہو تو اس میں غالب کا اعتبار ہے۔ اور اگر دونوں برابر ہوں تو نصف پیداوار میں عشر اور نصف میں نصف عشر۔ ۲۷ محرم ۱۳۳۳ھ (تمت النثر منک)

تحقیق حوازی قیمت | **سوال (۹۸)** ایفون کی زکوٰۃ میں ایفون مشغلہ کے دینا چاہیئے یا قیمت عشر ایفون پر۔ اگر قیمت پر دینا چاہیئے تو کس حساب سے۔ واضح رائے عالی رہے کہ ایفون کافروخت گورنمنٹ میں ہوتا ہے۔ کسی کو ایفون دینا بطریق زکوٰۃ ملک اودھ میں بوجہ ممکن نہیں

الجواب۔ قیمت بھی دیدینا جائز ہے۔ ۲۴ ربیع الثانی ۱۳۳۱ھ (حوادث مد ۱۹ ج ۱۲)

عدم سقوط عشر بادائے | **سوال (۹۹)** زمین عشری کی مالک زاری سرکاری ادا کرنے سے جیسے **محصل سرکاری** | کہ جناب مولوی قاری عید الرحمن صاحب صاحب محدث پانی پتی

اور حضرت مولانا شیخ محمد صاحب تھانوی رحمۃ اللہ علیہا کی تحقیق تھی عشر ادا ہو جاتا ہے یا نہ معاملہ احتیاط تو ظاہر ہے کہ مستحقین کو علیحدہ دے۔ مگر قول مضبوط آپ کے نزدیک کونسا ہے؟

الجواب۔ ہم کو تو یہی معلوم ہوتا ہے کہ اس سے ادا نہیں ہوتا جیسے انکم ٹیکس سے زکوٰۃ ادا نہیں ہوتی۔ باقی ان حضرات کے ارشاد کا مبنیٰ معلوم نہیں۔ (حوادث ص ۱۹ ج ۲)

سوال (۱۰۰) بہشتی زیورہ حصہ سوم ص ۳۱ میں ہے دفع تعارض در عبارت بہشتی زیورہ **علاج القحط والوباء در باب عشر** اگر کھیت کو سینچنا نہ پڑے فقط بارش کے پانی سے پیداوار ہوگئی، یا ندی اور دریا کے کنارہ پر ترائی میں کوئی چیز بوئی اور بے سینچے پیدا ہوگئی تو ایسے کھیت میں جتنا پیدا ہوا ہے اس کا دسواں حصہ خیرات کر دینا واجب ہے الخ اور اگر کھیت کو پرچا کر یا کسی اور طریق سے سینچا ہے تو پیداوار کا بیسواں حصہ خیرات کرے۔ فقط۔ اس سے معلوم ہوا کہ نہری اور بارانی کھیت میں دسواں حصہ واجب ہے۔ اور چاہی میں بیسواں۔ اور علاج القحط والوباء میں مرقوم ہے اگر بارانی ہو تو دسواں ادا کر چاہی یا نہری ہو بیسواں حصہ واجب ہے۔ اب عرض یہ ہے کہ حکم علاج القحط میں نہری کا حکم مراحۃ بیسواں حصہ مرقوم ہے۔ اور عربی کتابوں میں سے بھی نہری کا حکم دسواں حصہ معلوم ہوتا ہے کما فی القندوی العشر واجب سواء سقی سحاً أو سقۃ السماء ازیں سوا۔ اس عرضداشت کے جواب سے ممتاز فرمانا ملے سینچنے سے کیا مراد ہے۔ ۲۔

گرستی کا اسباب گرسی کے معنی کیا ہیں۔ ۹۔

الجواب۔ کچھ تعارض نہیں جس نہری میں دسواں لکھا ہے وہ وہ ہے جس میں سینچنا یعنی آبپاشی کرنا اور قیمت دینا نہ پڑے۔ چنانچہ بہشتی زیورہ کی پہلی عبارت میں اس کی تصریح ہے اور جس نہری میں بیسواں حصہ لکھا ہے مراد اس سے جس میں آبپاشی کرنا پڑے یا پانی کی قیمت دینا پڑے گرسی کے معنی اثاثہ البیت اور عشر کا لفظ عربی کتابوں میں بعض اوقات عام معنی میں آتا ہے۔ عشر ونصف عشر دونوں کو شامل درختار میں تفصیل مذکور موجود ہے۔ جب

۱۳۳۱ھ ہجری (تمتہ خامسہ ص ۶۲)

سوال (۱۰۱) حکم اراضی سرکاری علاقہ پنجاب میں سرکار نے کچھ اراضی نہر کے پانی پر آباد کی در باب وجوب عشر ہے۔ اس اراضی کی ابتدائی حالت یہ تھی کہ ایک جنگل بیابان تھا سو اے گھاس کے کچھ پیداوار نہ ہوتی تھی۔ کچھ لوگ اپنے مویشی اس جنگل میں چرایا کرتے تھے۔ اور سرکار کو کچھ نقد اس کے محاذفہ میں دیدیا کرتے تھے۔ جب سرکار کا ارادہ نہر کا پانی

لاکراس اراضی کو آباد کرنے کا ہوا تو وہاں کے باشندوں کو کہا کہ تم اس اراضی کو آباد کرو انھوں نے کہا کہ ہم سے کھیتی کا کام نہیں ہو سکتا ہے تو سرکار نے باہر سے لوگوں کو بلا کر اس اراضی کو آباد کرایا۔ اس وقت وہاں پر مختلف ملکوں کے لوگ آباد ہیں۔ بندہ خاکسار کا بھی کچھ تعلق وہاں پر ہے۔ سرکار نے وہ اراضی فی الحال لوگوں کو موروثی کر دی ہے۔ اور کچھ لگان نقد مقرر شدہ ششماہی یا سالانہ کاشتکاروں سے لیتی ہے۔ اور مالک خود سرکار بنی ہوئی ہے۔ جب سے وہ اراضی آباد ہوئی ہے سب کاشتکار وہاں کے اس کی آمدنی سے عشر برابر ادا کرتے رہے۔ جیسے اور ملکوں میں پنجاب ہندوستان میں عشر نکالا جاتا ہے۔ اور اس عشر کو برابر لوگ اجب سمجھتے رہے۔ لیکن کچھ عرصہ سے ایک مولوی صاحب نے فتویٰ دیا کہ یہ اراضی سلطانی ہے۔ اس میں نہ عشر واجب ہے اور نہ خراج۔ نقل فتویٰ حسب ذیل مکتوب ہے۔ اراضی المملکۃ والحوزۃ العشریۃ ولاخراجیۃ لاشیء علی نزع الارض السلطانیۃ من عشر ادخاج سوی الاجرة (در مختار) قلت وهذا النوع الثالث یعنی لا عشریۃ ولاخراجیۃ من اراضی تسمی ارض المملکۃ وارضی الحوزہ وھو مامات اربابہ بلا وارث وال بیت المال اذ فتح عنوة وابقی للمسلمین الی یوم القیمة وحکمتہ علی ما فی التاتارخاندہ یجوز للامان دفعہ الی النزع باحد الطریقین اما باقامتھم مقام المملکۃ فی الزراعة واعطاء الخراج واما باجارتھا لھم بقدر الخراج فیکون الماخوذ فی حق الامام خراجاً ثلث ان کان دارھم فھو موظف وان کان بعض الخراج فخر ارج المقاسمۃ واما فی الاکسرة فاجرة لا غیرۃ لا عشر ولاخراج فلما دل دلیل علی عدم لزوم المومنین العشر والخراج فی الاراضی المملکۃ والحوزہ کان الماخوذ منھا اجرة لا غیر الخ ما فی الدر المنقح ملخصاً قلت هذا الاشع علی نزعها من عشر ادخراج۔ شامی جلد ثالث ۳۹۵۔

از مسائل مسطورہ بالاستفاد گردید کہ زمینہائے سلطانیہ یعنی مالکان سوائے سلطان ندارد نہ عشری نہ خراجی۔ فقط آھ
فتویٰ مذکورہ بالا ایک اور مولوی صاحب کی خدمت میں بھیجا تھا انھوں نے حسب ذیل جواب لکھا :-
نقل جواب۔ ایک روایت شامی باب الرکاز میں یہ دیکھی گئی و احترزہ عن دایۃ

واراضہ دار الحرب الی ان قال فان ارضها دار الحرب لیست ارض خراج وعشر الخ۔ اس روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ ہندوستان وغیرہ اراضی دار الحرب میں عشر اور خراج کچھ نہیں ہے؛ ملک سندھ میں ایک مولوی صاحب ہیں انہوں نے حکم لکھا ہے کہ اراضی مذکورہ بالا میں عشر واجب ہے۔ مثل اراضی پنجاب و ہندوستان کے۔ اور فتویٰ مذکورہ بالا کی عبارت کو اراضی مصر و شام کے ساتھ مختص کرتے ہیں۔ یعنی شامی نے جو کچھ لکھا ہے وہ اراضی مصر و شام کی بحث ہے عام نہیں اور شامی کی بعض عبارات سے وجوب عشر ثابت کرتے ہیں۔ طوالت کی وجہ سے اس فتوے کی عبارت کو نقل نہیں کیا گیا۔ فقط۔ حضور والا کی خدمت عالیہ میں ہم لوگ عرض کرتے ہیں کہ اراضی مذکورہ بالا میں عشر واجب ہے یا نہیں؟ علاوہ اس اراضی کے ہندوستان و پنجاب کی زمین کا کیا حکم ہے۔ عشری ہے یا خراجی ہے۔ پہلے فتویٰ کی عبارت کا اور شامی باب الرکاز کی روایت کا کیا مطلب ہے بحوالہ کتب معتبرہ مفصل جواب سرفراز فرمایا جائے۔

الجواب۔ اراضی سلطانیہ کا وہ حکم اس لیے ہے کہ وہ بیت المال یا عامہ مسلمین کی ہیں کما فی رد المحتار۔ و هذا النوع ثالث یعنی لا عشریۃ ولا خراجیۃ من الاراضی تسمی ارض المملکۃ و اراضی المحوز و هو مامات اربابہ بلا وارث وال لبیت المال او فتح عنوة و ابقی للمسلمین الی یوم القیمۃ (ص ۳۹۵ ج ۳) اور اراضی مذکورہ فی السؤال ایسی نہیں۔ پس اس حکم پر حکم مذکور کی بناء ہی جائز نہیں۔ پھر خود اراضی مذکورہ کے اس حکم میں بھی کلام ہے۔ کما قال فی رد المحتار و بان المملک غیر شرط فیہ بل الشرط ملک الخراج الی قولہ فکان ملک الارض و عدمہ سواء کما فی البدائع ثمر الی قولہ فالقول بعدم الوجوب فی خصوص هذا الارض یتحتاج الی دلیل خاص و نقل صریح الخ (ص ۳۹۴ ج ۳) خصوص صاحبین کے قول پر کہ عشر مالک پیداوار پر ہے مالک زمین پر نہیں۔ کما فی رد المحتار قلت فعلی هذا لا شیء علی ذراعتہما من عشر او خراج الا علی قولہما بان العشر علی المستاجر کما مر فی بابہ (ص ۳۹۵ ج ۳) اور باب مذکورہ میں ہے و فی الحادی القدسی و بقولہما ناخذ ج ۷ ص ۸۸ اور بعض جزئیات سے جو شبہ منقوض عندہما کا ہوتا ہے تو اس کی بنا یہ ہے کہ انہوں نے اجرت کو خراج کہا ہے مگر خراج کو واجب نہیں کہا۔ کما فی رد المحتار و اما علی قولہما فالظاهر انہ کذلک لما علمت من ان الماخوذ لیس اجرة من کل وجه لانه خراج فی حق الامام (ص ۸۹ ج ۲)۔

پس ثابت ہو گیا کہ ان عبارتوں سے اس پر استدلال نہیں ہو سکتا۔ پھر جس راہی پر خراجی کی تعریف صادق آوے اُس پر خراج ہے اور جس پر عشری کی تعریف صادق آوے اُس پر عشر ہے۔ البتہ در مختار باب الرکاز کی عبارت مشعر ہے عدم وجوب عشر و خراج کو۔ مگر یہ موقوف ہے دار الحرب ہونے پر۔ اور اس میں گنجائش کلام ہے۔ ۲۲ رمضان ۱۳۲۲ھ (تمہ ۵ ص ۳۰)

سوال (۱۰۲) از قسم ترکاری باجانت صاحب باغ اگر زراعت کردہ شود عدم جواز اجارہ باغ مثل میٹھی و بادنجان و کدو و ترئی و مرج و غیرہ و غیرہ شرعاً برآں ہم چیزے عشر لازم می شود یا نہ۔ اگر شود از قیمت آں یا از نفس آں دادہ میشود آب چاہ می باشد اگر آب تالاب می باشد چه حکم است مثلاً کسے کدام باغ را با جارہ گیرد باین شرط کہ تمام ثمرہ درخت را تا یک سال با جا گرفت و قدرے قدرے درآں باغ زمین خالی ہم باشد بخوشی و رضائے مالک باغ درآں راعت ترکاری ہم کرد از آں باغ ہرچہ فائدہ شود یا نقصان۔ مقدار مبلغ حصول از باغ عشر دادہ میشود یا زکوٰۃ موافق شرع باید داد حکم شرع را بیان فرمائید۔

الجواب۔ عشر لازم میشود خواہ از قیمت دہند یا از عین آں۔ و آب تالاب و آب چاہ یک حکم دارد کہ در نصف عشر واجب می شود۔ چون بآلہ آب رسانیدہ شود کذا فی الدر المختار و آنچه در مثال صورت اجارہ باغ فرض کردہ شدہ است این اجارہ جائز نیست لورودہ علی استہلاک العین ثمر باغ بدستور در ملک مالک اصلی خواہد ماند و عشرش بذمہ او واجب خواہد بود و آنچه مذہبین خالی باذن مالک کاشت کردہ است آں در ملک کاشت کنندہ خواہد بود و عشر بذمہ ایں واجب خواہد شد و ایں ہلہ گاہ است کہ زمین عشری باشد اگر خراجی باشد عشر واجب نخواہد بود و تفصیل عشری و خراجی در کتب فقہ موجود است مثلاً در صفائے معاملات و زکوٰۃ و فقہ واجب باشد کہ ایں ثمرہ یا غلہ فروخت کردہ رد پیدا و جمع کردہ شود بر قدر نصاب از آنکہ فارغ از دین و غیرہ باشد سال کامل گزارد۔ (تمہ اولی ص ۳۱۶)

سوال (۱۰۳) چری جوہیل، بھینس و غیرہ ہرنی کھاتے ہیں جو بونے سے تھوڑے میں عشر ہے۔ ہی عرصہ بعد کا ثنا شروع ہو جاتی ہے جافوروں کے کھلانے کے واسطے اور جب تک اس میں جوار آتی ہے بہت کاٹ کر جافوروں کو کھلا دی جاتی ہے۔ ایسی زراعت میں زکوٰۃ کس صورت سے ادا کی جائے اور زکوٰۃ چری پر بھی ہے اور جوار پر بھی اور چری پر ہے تو چری کا کھڑا سوال حقہ دینے سے زکوٰۃ ادا ہو جائے گی یا نہیں؟

الجواب - دسواں یا بیسواں حصہ جیسی زمین ہو سب پیداوار پر ہے۔ اس صورت میں بہتر ہے کہ کھڑے کھیت میں سے اندازہ کر کے اتنا علیحدہ کر دیا جائے۔ اخیر میں اس کو یا اس کے داموں کو مصرفِ عشر میں خرچ کر دیا جائے۔ ۳۲۹ھ (تمہ اولیٰ ص ۵)

جواب یک سوال غیر مذکورہ السلام علیکم۔ در مختار میں ہے یجب العشر الی قولہ وسقی سماء الخ در بارہ زمین عشری۔ اور اسی میں ہے الا فی نحو حطب وقصب فارسی وحشیش وبن۔

اور رد المحتار میں ہے غیرانہ نو فصلہ قبل انعقاد الحب وجب العشر فیه لانہ صار ہو المقصود ج ۲ ص ۸۰ اس روایت کی بناء پر آپ کے سوال میں اس روپیہ فی صدی عشر واجب ہے اور بھوسہ میں نہیں لیکن دانہ پڑنے سے پہلے جتنا کاٹ لیا جاوے جیسے خویہ کہلاتے ہیں اُس میں عشر ہوگا۔ ۲۱ سوال ۱۳۳۱ھ (تمہ ثانیہ ص ۵)

تحقیق خراج سوال (۱۰۴) آجکل خراج کا ادا کرنا واجب ہے یا نہیں اگر ادا کیا جائے تو اُس کا مصرف اور مقدار کیا ہے۔

الجواب - فی الدر المختار یجوز ترک الخراج للمالک لا العشر و فی رد المحتار ترک السلطان اذ نائبہ الخراج لرب الارض اذ وہبہ ولولشفاعة جاء عند الثانی وحل لہ لومصر فاذا تصدق بہ بہ بفتی وما فی الحاوی من ترجیح حلہ لغیر المضر خلاف المشہور ج ۲ ص ۹۰ و فی الدر المختار وثالثها خراج الی قولہ وثالثها حواہ مقالہ و فی رد المحتار الذی فی الہدایۃ وعامة الكتب المعتمدة انہ یصرف فی مصالحنا کد الثغور وبناء القناطر الجسور وكفاية العلماء والقضاة والعمال ورزق المقاتلة وذراعیهم ج ۲ ص ۹۲ و ص ۹۳ اس عبارت سے یہ امور مستفاد ہوئے ہا اگر یہ شخص خراج کا مصرف ہو تو اپنے صرف میں خراج لا سکتا ہے ہا اگر یہ مصرف نہ ہو تو اس میں اختلاف ہے ہا مصارف خراج میں سے علماء بھی ہیں۔ ۲۷ محرم ۱۳۳۳ھ

زکوۃ الفرض فی نبات الارض

بعد الحمد والصلوة اس احقر کے پاس ایک مخدوم واجب الاحترام کا والا نامہ بحکم ضبط کر دینے مسائل عشر کے آیا اتشالا للامر ان مسائل کو جمع کیا گیا اور حسب ایاء ان بزرگ کے اس کو ایک رسالہ قرار دیکر ایک مناسب نام بھی اُس کا تجویز کر دیا گیا۔ اب اُس سوال و جواب کی نقل کی جاتی ہے۔

سوال (۱۰۵) گزارش یہ ہے کہ در باب عشر جو ہم لوگوں کے پاس زمینیں ہیں عجب خلجان رہتا ہے اکثر اس باب میں دریافت فرماتے رہتے ہیں۔ ایک قسم کی زمین معافی ہوتی ہو دوسرے مضبوط جن کا محصول گورنمنٹ انگریزی کو دیا جاتا ہے ان ہر دو قسم کی زمینوں کو کبھی مالک کاشت کرتا ہے یا اکثر غلہ یا روپیوں پر اجارہ دیتا ہے بعض دفعہ بٹائی پر کاشتکاران کو مالک دیتا ہے بعض کی آبپاشی بوجہ انہار گورنمنٹ روپیہ آبپاشی دیکر ہوتی ہے بعض کی چاہات سے ہوتی ہے بعض کی محض باراں سے ہوتی ہے۔ ان سب میں عشر یا نصف عشر ہے یا زمین معافی میں عشر ہے زمین مضبوط میں نہیں ہے جو زمینیں اجارہ پر دی گئی ہیں ان میں کاشتکاران پر عشر عائد ہو گا یا مالکان زمین پر الحاصل اس مسئلہ کی اشذ ضرورت ہے عموماً سب کو تساہل اس باب میں ہو رہا ہے۔

الجواب۔ الروایۃ الاولى فی الدار المختار من باب العشر من الزکوۃ وتجب فی مسقی سماء ای مطر و سیح کنہر بلا شرط نصاب را جع للکل وبلا شرط بقاء و حولان حول لان فیہ معنی المؤنۃ ولذا کان للامام اخذہ جبراً ویؤخذ من الترتکة ویجب مع الدین و فی الامراض صغیر و محنون و مکاتب و مادون و وقف و تسمیتہ زکاة محارم الا ما فی مال لا یقصد بہ استغلال الامراض نحو خطب و قصب فارسی وحشیش و تبین و سمف و صمغ و قطران و خطمی و اشنان و شجر قطن و بادنجان و بزر بطیخ و قناء و ادویہ کحلۃ و شونیزحتی لو اشتغل امرضہ بما یجبل لعشر ویجب نصفہ فی مسقی غرب ای دیو کبیر و دالیۃ ای دو کلاب لکثرة المؤنۃ و فی کتاب شافعیۃ اوسقاع بماء اشتراہ و قواعد نکالاتا یاہ و یوسقی سیحاً و بالۃ اعتبار الغالب و استویا فنصفہ و قیل ثلثۃ ارباع بلا رفع مؤن ای کلف الزراع و بلا اخراج البذر لتصریحهم بالعشر فی کل الخارج الی قوله و اخذ الخارج من ذمی اشتری ارضاً عشریۃ و اخذ العشر من مسلماخذ ہامنہ من الذمی لشفعة اوردت علیہ لفساد البیعاہ مختصر فی رد المحتار قوله و تبین بالباء الموحدة قال فی الفتح غیر انه لو قصده قبل انعقاد الحب و حب العشر فیہ لانه صار هو المقصود **الروایۃ الثانیۃ** فی الدر المختار ویؤخذ العشر عند الامام عند ظهور الثمرۃ و بد و صلاحہا، برہان الی قوله لا یحل الخ فی رد المحتار و اختلفوا فی وقت العشر فی الثمر و الزرع فقال ابو حنیفۃ و زفر یجب عند ظهور الثمر و الا من علیہا من الفساد فیہ تحت قوله

لا يحل الخ في الواقيات عن البزازية لا يحل الاكل من الغلة قبل اداء الخارج وكذا قبل اداء العشر الا اذا كان المال مازماً على اداء العشر اه وهو تقييد حسن **الرواية الثالثة** في الدر المختار ويسقطان بهلاك الخارج في رد المختار قوله ويسقطان اي العشر وخارج المقاسمة الى قوله وفي البزازية هلاك الخارج بعد الحصاة لا يسقطه وقوله لا يسقط لو بافة لا تدفع كالعرق والحرق واكل الجراد والخرد البرد اما اذا اكلته الدابة فلا لامكان الحفظ عنهما غالباً **الرواية الرابعة** في الدر المختار ولو باع الزرع ان قبل ادراكه فالعشر على المشتري ولو بعد فعله البائع **الرواية الخامسة** والعشر على الموجر كخارج موظف وقال على المستاجر كمستجير مسلح ويقولهما تأخذ وفي المزارعة ان كان البذر من رب الارض فعليه ولو من العامل فعليهما بالحصاة في رد المختار قوله كخارج موظف فانه على الموجود اتفاقاً الى قوله واما خارج المقاسمة وهو كون الواجب جزءاً اشائاً من الخارج كثلث وسدس ونحوهما فعلى الخلاف كذا في شرح دار البحار وكذا في الخارج الموظف على المعير ذخيرة اي اتفاقاً ببدائع اما العشر فعلى المستجير كما ياتي تحت قوله ويقولهما تأخذ فلا ينبغي العدول عن الاتفاق ببولهما في ذلك لا فخر في زماننا الى قوله والا فقولهما لما يلزم عليه من الضرر الواضح الذي لا يقول به احد وفيه تحت قوله وفي المزارعة لكن ما ذكره من التفصيل يخالف ما في الجرد المحتار والمعارض والسراج والحقائق والظهيرية وغيرهما من ان العشر على رب الارض عندة وعليهما عند هما من غير ذكر هذا التفصيل وهو الظاهر لما في البدائع من ان المزارعة جائزة عند هما من غير ذكر هذا التفصيل وهو الظاهر لما في البدائع من ان المزارعة جائزة عند هما والعشر يجب في الخارج والخارج بينهما فيجب العشر عليهما اه الى قوله فكان ينبغي للشارح متابعة ما في اكثر الكتب **الرواية السادسة** في الدر المختار وثالثها خارج الى قوله حواة مقالون في رد المختار الذي في المهداية وعامة الكتب معتبرة انه يصرف في مصاحنا كسد الثغور وبناء القناطر والجسور وكفاية العلماء والقضاة والعمال ودرزق المقاتلة وذرأهم اي ذراهم **الرواية السابعة** في الدر المختار من باب المصروف

ای مصارف الزکوٰۃ والعشر فی رد المحتار وهو مصارف ایضاً لصدقة الفطر والكفارة والنذر
وغير ذلك من الصدقات الواجبة كما فی القمستانی **الرواية الثامنة** فی الدر المختار
باب العشر والخارج والخيرية ارض العرب وما اسلمها لهم طوعاً او فتراً عنوه وقسم بين
جيش والبصرة ايضاً باجماع الصحابة عشرية الى قوله ويجب الخراج فی ارض الوقف
والصبي والمجنون لو كانت الارض خراجية والعشر لعشرية ومرد فی الزکوٰۃ فی المختار
تحت قوله وقسم بين جيش ولو قال بيننا الشمل ما اذا قسم بين المسلمين غير الغنائم
فانه عشر لان الخراج لا يوظف على المسلم ابتداء ذكره القمستانی در منتهی الرواية
التاسعة فی رد المحتار عن الاسعاف واذا وقع القولي الارض مزارعة فالخراج
او العشر من حقه اهل الوقف ص ۳۹۵ ج ۳ **الرواية العاشرة** ولواحياء
مسلم اعتبر قربة ما قارب الشئ يعطى حكمه **الرواية الحادية عشر**
فی الدر المختار ولا خراج ان غلب الماء على ارضه وانقطع الماء او اصاب الزرع
افته الى قوله فان عطلها صاحبها وكان خراجها موظفاً او اسلم صاحبها واشترى
مسلم من ذمی ارض خراج يجب الخراج فی رد المحتار قوله ولا خراج الخراج
الوظيفة وكذا خراج المقاسمة والعشر بالا ولی لتعلق الواجب بعین الخارج
فيهما **الرواية الثانية عشر** فی الدر المختار ولا يؤخذ العشر من الخراج
من الخراج لانهما لا يجتمعان فی رد المحتار ای لو كان له ارض خراجها موظف لا يؤخذ
منها العشر الخارج وكذا لو كان خراجها مقاسمة من النصف ونحوه وكذا لو
كانت عشرية لا يؤخذ منها خراج لانهما لا يجتمعان **الرواية الثالثة**
عشر فی الدر المختار ترك السلطان او نائبه الخراج لرب الارض او هبه له ولو
بشفاعة جاز عند الثاني جاز وحل له لو مصرفاً او التصديق به يفتى ولو تركه
العشر لا يجوز اجماعاً ويخرج به نفسه للفقراء او مختصراً فی رد المحتار قوله وحل له
لو مصرفاً كالفتی والمجاهد والمعلم والمتعلم والذكور والاعضاء عن علم ولا يجوز
لغيرهم وكذا اذا ترك عمال السلطان الخراج لاحد بدون علمه - ان
روایات سے مسائل ذیل ثابت ہوئے (اطلاع) جہاں لفظ عشر آوے گا عشر ونصف عشر
دونوں کو عام ہوگا۔ عشر یا نصف عشر ارض عشریہ میں جس کی تعریف عنقریب آتی ہے

کل پیداوار میں واجب ہوتا ہے نہ اُس میں کوئی نصاب شرط ہے اور نہ قرض وغیرہ مانع ہے نہ اخراجات زراعت کے اُس میں منہا کئے جاتے ہیں البتہ جو لوگ کسی خاص حصہ پیداوار پر زراعت میں کام کرتے ہیں اُن کے حصہ کا عشر خود اُن کے ذمہ ہے نہ نابلغ بچہ و مخنون کی زمین میں بھی عشر واجب ہے نہ ارض وقف میں بھی عشر واجب ہے نہ ہر پیداوار میں جس سے آمدنی حاصل کرنا مقصود ہو عشر واجب ہوتا ہے خواہ غلہ ہو خواہ پھل پس کھیت اور باغ دونوں میں واجب ہے نہ مقدار عشر میں تفصیل یہ ہے کہ جس کی آبپاشی بارش سے ہوئی ہو اس میں دسواں حصہ پیداوار کا واجب ہے اور جس کی آبپاشی چاہ سے یا نہر کے خریدے ہوئے پانی سے ہوئی ہو اُس میں بیسواں حصہ واجب ہے اور اگر دونوں طرح ہوئی ہو تو غالب کا اعتبار ہے اور اگر دونوں طریقے مساوی ہوں تو بعض کے نزدیک بیسواں حصہ اور بعض کے نزدیک عشر کا تین ربح یعنی چالیس میں سے تین واجب ہیں۔ نہ خرید وغیرہ جو کاٹ لیجاتی ہے اس میں بھی عشر واجب ہے اور جو تیاری کے بعد غلہ سے بھوسہ نکلتا ہے اس میں واجب نہیں نہ جب پھل قابل اطمینان ہو جائے اُس وقت کے حساب سے عشر واجب ہے۔

نہ تیاری سے پہلے جس قدر خرچ کرے گا اُس سب کا حساب یاد رکھے اُس کا بھی عشر دینا پڑے گا۔ نہ اگر پھل توڑنے سے پہلے یا کھیت کاٹنے سے پہلے کسی آفت غیر اختیاری مثل برف یا غرق یا حرق وغیرہ سے پھل یا غلہ ہلاک ہو جاوے۔ عشر ساقط ہو جاتا ہے اور اگر چوری ہو جاوے یا جانور کھا جاوے۔ اس سے ساقط نہیں ہوتا۔ نہ پکنے سے پہلے کھیت بیج ڈالا تو اُس کا عشر مشتری کے ذمہ ہے اور اگر پکنے کے بعد بیجا تو بائع کے ذمہ ہے۔ یہی حکم پھل کا ہے۔ نہ جو زمین اجارہ پر دی جاوے اُس کا عشر بقول صاحبین ح کے مفتی ہے نہ کاشتکار کے ذمہ ہے کہ وہ پیداوار کا مالک ہے اور اگر مزارعت یعنی بٹائی پر ہے تو مالک زمین و کاشتکار دونوں کے ذمہ ہے۔ اپنے اپنے حصہ میں۔ نہ عشر کا معروف وہی ہے جو زکوٰۃ کا معروف ہے۔ یعنی مساکین جو اصول و فروغ میں سے اور باشمی نہ ہوں اور زوج و زوجہ نہ ہو۔ نہ عشری زمین وہ ہے کہ جب سے مسلمانوں نے اُس کو مفتوح کیا تھا اُس وقت تک ہر ابروہ مسلمان ہی کی ملک میں چلی آئی ہو۔ خواہ برصغیر میراث یا بروے خرید یعنی درمیان میں وہ غیر مسلم کی ملک میں آئی ہو۔ اور جو ایسی نہ ہو وہ خراجی کہلاتی ہے نہ خراج کی دو قسم ہیں ایک موظف کہ اس کا لگان یا ایک مقرر مقدار ہے مثلاً روپیہ بیگہ یا کم و بیش۔ دوسرا خراج مقاسمت کہ پیداوار کا کوئی حصہ

کسی خاص نسبت سے لیا جاتا ہے۔ مثلاً نصف یا ثلث وغیرہ ۱۵ خراجی زمین میں خراج واجب ہوتا ہے۔ ۱۶ لیکن خراج موظف تو قدرت انتفاع زراعت سے واجب ہو جاتا ہے باوجود امکان زراعت کے اگر زمین کو معطل چھوڑے رکھے گا یہ خراج واجب ہو جاوے گا۔ البتہ جب قدرت زراعت کی نہ ہو تب ساقط ہو جاتا ہے۔ اور خراج مقاسمہ مثل عشر کے اس وقت واجب ہو گا جب واقع میں پیدا بھی ہو۔ ۱۷ اگر مسلمان کسی غیر مسلم سے زمین خرید لے وہ خراجی ہوگی ۱۸ اگر مسلمان کسی غیر مسلم کے ہاتھ عشری زمین بیچ ڈالے وہ خراجی ہو جاوے گی۔ ۱۹ خراج کے مصارف مصالح عامہ ہیں اور علماء مدرسین و مفتیین و طلبہ کی خدمت بھی ان میں داخل ہے۔ ۲۰ عشر اور خراج دونوں ایک زمین میں واجب نہیں ہوتے ۲۱ خراجی زمین سے عشر نہ نکالا جاوے گا ۲۲ اسی طرح جس زمین میں عشر واجب ہے اگر اس سے خراج لیا جاتا ہو تو عشر ساقط نہ ہوگا۔ جس طرح مال تجارت سے انکم ٹکس ادا کرنے سے زکوٰۃ ساقط نہ ہوگی ۲۳ خراج موظف بالا جماع مالک زمین کے ذمہ ہے۔ کاشتکار کے ذمہ نہیں البتہ خراج مقاسمہ کا حکم مثل عشر کے ہے۔ ۲۴ اگر خراجی زمین کا محصول بادشاہ وقت کی طرف سے معاف ہو تب بھی اگر وہ خراج موظف ہے تو وہ مالک زمین کے ذمہ رہے گا۔ آگے اس میں یہ تفصیل ہے کہ اگر یہ شخص خراج کا مصرف ہے مثلاً مفتی ہے مدرس ہے واعظ ہے تو اس کو اپنے مصرف میں لانا جائز ہے اور اگر مصرف نہیں ہے تو اس پر واجب ہے کہ مصرف میں اس کو پہنچا دے مدارس اسلامیہ کا مدیچہ اس کے لیے بہت مناسب ہے البتہ اگر انتفاع بالارض پر قدرت نہ ہو تو خراج ساقط ہے اسی طرح خراج مقاسمت میں تفصیل ہے ۲۵ اور اگر بوجہ معافی ہونے کے اس کے محصول کی مقدار کی قیمن میں دشواری ہو تو اُس کے قرب و جوار کی آراضی غیر معافی کا محصول معتبر ہے ۲۶ ارض وقف کا بھی عشر یا خراج پیداوار سے نکال کر بقیہ کو مصارف میں صرف کیا جاوے گا۔

تنبیہ :- ارض خراجی میں خراج کا حق شرعی ہونا اب تک احقر کو بھی محقق نہ تھا۔ اب اس تحقیق کے بعد اراضی معافی کے متعلق یہ امر خصوصیت کے ساتھ قابل تنبیہ و اہتمام ہے کہ اس کے خراج کا قرب و جوار کی اراضی سے اندازہ کر کے مدارس اسلامیہ میں پہنچا دیا کریں ورنہ ان کے ذمہ یہ ایک حق شرعی واجب رہے گا اور عشر کے حق شرعی ہونے سے بے خبری یا انکاریہ تو غفلت و غلطی عظیم ہے یہ کل تیرہ روایتوں سے اُس کے مضاعف یعنی ۲۶ مسئلے ثابت ہوتے ہیں۔ واللہ الحمد علی اتمام الجواب واللہ اعلم بالصواب وعند الام الکتاب

ضمیمہ فی رد المختار تحت قول الدر المختار يجب العشر مانصہ ثبت ذلک بالکتاب والسنة والاجماع والمعقول ای يفترض نقولہ تعالیٰ **وَأَتُوا حَقَّهُ يَوْمَ حَصَادِهِ** فان عامة المفسرين على انه العشر ونصفه بينہ قولہ صلی اللہ علیہ وسلم ما سبقت السماء ففیه العشر وما سقى بغرب اودالية ففیه نصف العشر ص ۷۸ قلت وايضاً نقولہ تعالیٰ **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَنْفِقُوا مِنْ طِبَابَاتِ مَا كَسَبْتُمْ ذِمَّةً أَخْرَجْنَا لَكُمْ مِنَ الْأَرْضِ الْآيَةَ**۔ اس عبارت میں تصریح ہے کہ عشر فرض ہے مثل زکوٰۃ کے قرآن سے اور حدیث اور اجماع سے اوقاس سے اس سے سمجھ لینا چاہئے کہ اس میں کوتاہی یا غفلت کرنا کیسی چیز ہے والشر الموفق۔ اشرف علی ۱۰ رجب ۱۳۳۷ھ

سوال (۱۰۶) اراضی عشری و خراجی منحصر بہ دارالاسلام ہے یا غیر دارالاسلام
الجواب میں بھی عشری و خراجی ہے۔

الجواب۔ فی رد المختار باب لركاز تحت قول الدر المختار فی ارض خراجیة اوعشریة ۱ھ بعد بحث طویل مانصہ تحرراً بیت عین ما قلته فی شرح الشيخ اسمعيل حيث قال ويحتل ان يكون احتراز اعم واجد فی دار الحرب فان ارضها ليست ارض خراج او عشر الخ ج ۲ ص ۲۷ مصریہ ۱۲۹۲ھ۔ ۷ ص ۳۳۷ھ

سوال (۱۰۷) ہندوستان کی زمینوں کی پیداوار پر عشر فرض ہے یا نہیں۔

الجواب۔ فی رد المختار عن شرح الشيخ اسمعيل حيث قال ويحتل ان يكون احتراز اعم واجد فی دار الحرب فان ارضها ليست ارض خراج او عشر ج ۲ ص ۲۷ و فی الدر المختار ارض لعرب و ما اسلموا له طوعاً و فتية عنوة و قسم بين جيشنا والبصرة عشریة ۱ھ ج ۳ ص ۳۹۳۔ اگر ہندوستان کو دارالاسلام مانا جاوے تو ظاہراً قسم ثانی میں داخل ہونے سے اُس کی زمین مسلمانوں کے پاس ہے جبکہ کسی غیر مسلم سے حاصل نہ ہوئی ہو عشری ہے اگر غیر دارالاسلام ہے تو اُس کی زمین نہ عشری ہے نہ خراجی ہے۔ ۲۱ ص ۳۳۷ھ

سوال (۱۰۸) الامداد جلد ۲ ص ۲۷۷ بابتہ ماہ محرم ۱۳۳۵ھ مضمون معنون بہ زکوٰۃ خراج
الجواب الارض میں ہے ۳ خراج موظف بالااجاع مالک زمین کے ذمہ ہے کاشتکار کے ذمہ نہیں البتہ خراج مقاسمۃ کا حکم مثل عشر کے ہے انتہی۔ فقرہ اخیرہ کا یہ مطلب ہے کہ بلالارض اور مزارع دونوں پر بخصتہما خراج مقاسمۃ واجب ہے۔ اس کی دلیل صراحۃً اورد میں میری

سرسری نظر سے تو باوجود تلاش نہ گزری بلکہ برخلاف اس کے۔ چنانچہ در مختار کے اس قول (و فی المزارعة ان کان البذر من رب الارض فعليه ولو من العامل فعليهما بالحصص) کی شرح کے بالکل آخر میں شامی لکھتا ہے ثم اعلم ان هذا كله في العشر اما الخارج فعلى رب الارض اجماعاً كما في البذر ائثر شامی ج ۲ ص ۵۵۔ اس کے اوّل میں وجوب عشر کا حکم بالتفصیل مع الاختلاف بیان کر چکا ہے اور یہاں وہ تفصیل مذکورہ معتبرہ فی العشر خراج سے متنبہ کرتا ہے اس سے تو معلوم ہوتا ہے کہ خراج مطلقاً رب الارض پر ہے مزارعتہ میں خراج موظف ہو یا مقاسمہ کا ہو حضرت والا مدظلہم عم فیضہم نے جو تفصیل لکھی ہے اور اس مطلق کو مقید کیا ہے ازراہ کرم اس کے ماخذ کی عبارت بعینہ سے مطلع فرماویں۔ تو باعث بصیرت و تشفی بندہ ہو اور انفع خدشہ۔ والسلام۔

الجواب۔ الامداد کی اسی جلد اسی نمبر ص ۲۷ تحت الروایۃ الخامسة میں والمختار کی یہ عبارت ہے واما خارج المقاسمۃ۔ وهو کون الواجب جزءاً شائعاً من الخارج کثلث و سدس ونحوهما فعلى الخلاف کذا فی شرح دار البیاض میں اسی پر ۲۳ کو متفرع کیا ہے اور مثل عشر کا مطلب یہ ہے کہ علی الخلاف ہے اب آپ نے بدائع سے جو عبارت نقل کی ہے ان دونوں عبارتوں میں تطبیق میں غور کیجئے میں نے اپنا ماخذ لکھ دیا۔ ۱۹ رمضان ۱۳۳۹ھ

سوال (۱۰۹) اس پر یہ خدشہ ہو سکتا ہے کہ عبارت مذکور شرح دار البیاض کی دلیل عقد اجارہ کی ہے نہ کہ مزارعتہ (بثائی) کی زیر کہ شامی نے بھی اسی کو اسی مراد کے لیے لایا ہے۔ چنانچہ تحت قولہ کخرج موظف فان علی الموجز الخ کے لایا ہے اور خدام والا کی عبارت۔ مثلاً حکم عقد مزارعتہ کا ظاہر کر رہی ہے چنانچہ لفظ کاشتکار اسی کی طرف مشیر ہے فلم یصح الا استدلال بتلك العبارة علی ذلك بان اگر خدام والا کی عبارت مثلاً سے حکم عقد اجارہ ہے تو کوئی خدشہ نہیں۔ پس دریں حالت ازراہ کرم حکم خراج عقد مزارعتہ (بثائی) سے سرفراز فرمائیے گا کہ سب مالک زمین پر ہے یا مزارع پر بھی بالحصص ہے جیسا کہ حکم عشر ہے۔

اگر دونوں پر مثل عشر ہے تو شامی کی اس عبارت (ثم اعلم ان هذا كله في العشر اما الخارج فعلى رب الارض اجماعاً كما في البذر ائثر) کا کیا مطلب ہے۔

الجواب۔ کتاب دیکھنے کا وقت نہیں ملتا دوسرے علماء سے تحقیق کر لیجئے اور بعد حصول

اطمینان اگر یاد رہے محمد کو بھی اطلاع کر دیجئے۔ مجھ کو بھی فائدہ ہوگا۔

اس کے بعد مفتی نے دیوبند خط لکھا جو مع جواب ذیل میں منقول ہے پھر حسبِ درخواست اس جواب کی یہاں اطلاع کر کے ایک جزو کا یہاں سے استصواب کیا وہ استصواب مع جواب بھی منقول ہے۔

والمجموع ہذا۔ بخدمت جناب مفتی دارالعلوم دیوبند عم فیضہ۔ السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ جن سطور مسطورہ بالا پر خط مستطیل کھنچا ہوا ہے ازراہ کرم ان کے جواب مدلل سے واقف فرمانا اور نیز اس سے کہ خراج مقاسمہ اگر محض مالک زمین پر ہے تو کل پیداوار کا خمس (جو کہ یہاں کا خراج ہے) اس سے لیا جائے گا یا جتنا حصہ اس کا پیداوار میں مقرر ہے اس کا خمس لیا جائیگا اُمید کہ ان دونوں سوالوں کا جواب دلائل کے ساتھ تحریر فرما کر مشکور فرمائیے گا کہ صورتِ مسئلہ واقعی ہے۔ والسلام۔

الجواب۔ شامی جلد ثالث باب العشر والخراج والجزیۃ میں درمختار کے قول دھو ای الخراج نوعان خراج مقاسمۃ الخ شرح میں ہے وقد تقدّر ان خراج المقاسمۃ کا عشر تعلقہ بالخارج ولہذا یتکرر بتکرر الخارج فی السنۃ وانما یفارقہ فی المصروف فکل شی یؤخذ منہ العشر وانعصفہ یؤخذ منہ خراج المقاسمۃ وتجری الاحکام الّتی قدرت فی العشر وفاقاً وخلاً فالخ۔

اس عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ عبارت منقولہ شامی ثمر اعلیٰ ان ہذا کلام فی العشر اما الخراج فعلى رب الارض اجماعاً کما فی البدائع میں خراج سے مراد خراج موقوف ہے نہ خراج مقاسمہ اور اصل مسئلہ کے متعلق ایک روایت شامی باب الرکاز^{۲۵} میں یہ ہے۔ ولہذا قال القہستانی بعد قوله فی الارض خراج او عشر لا خضر فی ارضنا سواء کانت جبلاً او سهلاً مواتاً او ملکاً واحترز به عن دارہ وارضہ وارض الحرب ثمرات عین ما قلت۔ فی شرح الشیخ اسمعیل حیث قال وتحمیل ان یکون احتراز اعماً وجد فی دار الحرب فان ارضها لیست ارض خراج او عشر الخ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ہندوستان کی اراضی نہ عشری ہیں اور نہ خراجی فقط۔ واللہ تعالیٰ اعلم کتبہ عزیز الرحمن۔ ۱۲ ربیع الاول ۱۳۳۵ھ

بخدمت سرایا برکت مرشدی و مولوی حضرت حکیم الامت برکاتہم۔ بعد از سلام

علیکم وکورنشات بندگانہ معروض آنکہ حسب الارشاد مفتی صاحب سلمہ کی تحقیق بعینہ رسول خدمت ہے اور جناب مفتی صاحب کا بالکل اخیر ارشاد کہ اس سے معلوم ہوتا ہے الی قولہ نہ خراجی صحیح ہو مطلب یہ ہے کہ آپ کی رائے عالی اس کے موافق ہے یا نہیں والسلام۔

الجواب۔ ہاں صحیح ہے لیکن اگر کسی کے نزدیک یہ دارالاسلام ہو تو یہ حکم نہ ہوگا۔

سوال۔ جواب مسئلہ شرعی دادن برائ صاحب ضروری امر است کہ از اہل ذکر

ظاہری و باطنی ذات والا اند و بر ما سوال واجب است کہ عقل و علم مایان ناقص است۔ دہراڑ آراضی تمام ہندوستان و پنجاب و خصوصاً ڈیرہ غازی خاں کہ سرحد اضلاع پنجاب است این ضلع قریب و ماتحت کوہ است مگر ضلع ہذا اکثر زمین صفا از جبر است ضلع شامل صوبہ پنجاب بجانب غربی دریا سندھ است عشری اندیا خراجی تمام کتب فقہ بناء عشری خراجی بر فتوحات اول داشته انداں بطور علم الیقین ظاہر نمی شود مگر مولوی ہمایونی در فتاویٰ خود نوشتہ کہ ملک سندھ دہند خراجی است کہ محمد ابن قاسم ثقفی در خلافت ولید بوقت فتح خمس نہادہ بطریق خراج کمایشعربہ رسائل محمد و ابی الحسن الداہدی و قال الشیخ الحسن فی بیان اراضی الہند والسندھ فی ضمن راجادیدالذی کان قبل نبوت عیسیٰ علیہ السلام کانت خراجیۃ و خراجھا الخمس و بعد الاسلام بقیت ایضاً خراجیۃ ۱۲ فتاویٰ ہمایویں ددر سالہ الاداد بابتہ ماہ شعبان ۱۳۳۲ھ تحریر است۔ اگر مسلمان کسی غیر مسلم سے خریدے وہ خراجی ہوگی۔ الخ۔ و در تہمہ جلد اول فتاویٰ امدادیہ صفحہ ۵۰ کتاب الزکوۃ مرقوم است۔ جو زمینیں اس وقت مسلمانوں کی ملک میں ہیں الخ وہ زمینیں عشری ہیں تا آخر۔ لہذا معروض جواب امور ذیل مفصل عنایت فرماید۔

(۱) زمین ضلع ڈیرہ غازی خاں پنجاب عشری است یا خراجی۔

(۲) تحریر مولوی ہمایونی صحیح است قابل طینان ست یا نہ مقل تحریر فرماید۔

(۳) جناب دالا کہ در تہمہ جلد اول فتاویٰ امدادیہ صفحہ ۵۰ کتاب الزکوۃ فرق و تعریف عشری و خراجی تحریر فرمودند نقل کد ام کتاب فقہ معتبر درج نہ فرمودند ہربانی فرمودہ انخذال اطلاع دہند کہ از کد ام کتاب از کد ام عبارت این فرق و تعریف استخراج فرمودہ فتویٰ دادند۔

(۴) بر مردمان اینجا خراج نہایت گراں است اکثر برابر تمام آمدنی اراضی می باشد انگریزاں رامی دہند و آن بموجب تحقیق آل صاحب محسوب نمی گردند و مردمان غربا معروض از کجا آرند

کہ خمس دیگر بمسکین دہند این تکلیف مالا یطاق است و آن در شرع نمی باشد۔ البتہ بعضی ایماندار
عشرین دادن بر خود لازم کرده اند مسکین را می دہند درین بارہ امر فیصل مدلل تحریر فرمایند۔
چونکہ وجود مسعود حضور پر نور سر اسر رحمت برائے مسلمانان است و حکیم امت اند ہر حال
بجواب با صواب سرفراز فرمایند۔ ۱۵ اردی قعدہ ۱۳۴۳ھ

الجواب قولہ فی السؤال۔ برفوتوحات اول داشتہ اند اقول بشرطیکہ استیلا
کافرے بر آن طاری نہ شدہ باشد قولہ و آن بطور علم الیقین ظاہر نمی شود اقول بسے جا ہاتوا تر
حاصل است و اگر نباشد استصحاب را حکم خواہند گفت قولہ کما یشعر بہ سائل المحذور
اقول اول بلا سند حجت نیست ثانیاً بعد تسلیم استیلا و کفار آن را رفع گشت باز موجب
جدید مؤثر خواہد شد اکنون جوابات سوالات بہ ترتیب میدہم۔

(۱) اگر تعریف عشری صادق باشد عشری است و اگر تعریف خراجی صادق باشد
خراجی است (۲) بالا گزشت۔

(۳) آن تعریف نیست بلکہ بناء علی المقدمات المعلومہ بیان علامات ست و آن مقدماً
این ست۔ الف عشری چند اقسام است لیکن قسمیکہ در ہندوستان کہ پنجاب و سندھ و ران
داخل است یافتہ میشود آن ست کہ فقہاء در تعریفش نوشتہ اند و فتح عنوة و قسم بدین
جیشنا کذا فی الدما المختار۔

وقال فی المختار ولو قال یذینا الشمل ما اذا قسم بین المسلمین غیراغانین
فانہ عشری لان الخراج لا یوظف علی المسلم ابتداء ذکرہ الفہستانی در منتقی
ب سلاطین الاسلام ہندوستان را فتح کردہ یقیناً بعض کسان را اراضی عطا کردہ اند و ران
وقت آنہا یقیناً مصداق تعریف عشری بودند باز ایشان بدیگران منتقل شدند اما ثانیاً باشد
او نحوہ الی وقتنا ہذا و ہر جا کہ حال و سائط بالیقین معلوم نباشد استصحاب را حکم قرار دادہ
خواہد شد پس آنچہ الحال بدست مسلمان ست و سائط را مسلمان قرار خواہند داد۔ ج
تخلل کافر عشری را خراجی میکند کما صرحوا بہ پس بعد این مقدمات احکام منقولہ امداد الفتاویٰ
در سالہ الامداد ظاہر است۔

(۴) عشر و خراج از حقوق شرعیہ است پس چنانکہ انکم ٹیکس مستقطر کوة نیست ہمچنین
محصول سرکاری مستطایں حقوق نباشد و تکلیف مالا یطاق کہ در شرع مرفوع است مراد

نفی تشریح است نہ نفی وقوع گوازیغیر شارع بلا اذن شارع باشد خوب تامل باید کرد اس مغلطہ عظیمہ است کہ اثرش بر عقیدہ محتمل است البتہ اگر بقول بعضی کہ ارض دار الکفرہ عشری است نہ خراجی نقلہ فی رد المحتار کسی تشیث کند امید کہ بحالت چنین ابتلاء گنجائش باشد واللہ اعلم۔
۲۸ جمادی الثانی ۱۳۳۳ھ تمت رسالۃ النشر للعشر۔

فصل فی صدقۃ الفطر وغیرہا

اولویت صرف صدقۃ ببلدے | سوال (۱۱۰) اگر ایک شخص اپنے وطن کے غرباء و مساکین کو
کہ درال خود باشد | زکوٰۃ یا فطرہ میں سے بعض یا اکثر حصہ دے اور بعض یا اکثر حصہ
غیر وطن کے غرباء و مساکین کو دے تو بلا کراہت جائز ہے یا نہیں۔ اور وطن کا لفظ عام ہے خواہ
اصلی ہو خواہ اقامت۔ ۹

الجواب۔ زکوٰۃ کا حکم تو اس سے پہلے جواب میں گزر چکا۔ اور فطرہ ادا کرنے والے کا
مکان معتبر ہے وہاں کے لوگ احق ہوں گے۔ اور بلا عذر مذکور التفصیل نقل مکروہ ہوگا۔ فی
الدر المختار و فی الفطر لا مکان المودی عند محمد رحمہ اللہ و ہوالا صحیح لان رؤسہ متبع
لرأسہ ۱۵۸۰ھ ۲۷ محرم ۱۳۳۲ھ (امداد ص ۱۵۸ ج ۱)

حکم صدقۃ فطر یک کس بر جماعت | سوال (۱۱۱) ایک جماعت آدمی کا صدقۃ فطر ایک شخص کو دینا
یا جماعت بر یکے۔ | یا ایک آدمی کا فطرہ شخص واحد کو یا بر عکس، یعنی شخص واحد
کا فطرہ جماعت پر تقسیم کرے۔

الجواب۔ فی الدر المختار و جاز دفع کل شخص فطرۃ الی مسکین و مسکین
علی المذہب کما جاز دفع صدقۃ جماعۃ الی مسکین واحد بلا خلاف ۱۵۸۰
راجعہ فی الدر المختار اس سے معلوم ہوا کہ سوال کی تینوں صورتیں جائز ہیں۔ فقط
واللہ اعلم ۲۰ صفر ۱۳۳۵ھ (امداد ص ۱۶۳ ج ۱)

سوال (۱۱۲) و یجب دفع صدقۃ فطر کل شخص الی مسکین واحد حتی لو
فرقہ علی مسکینین ادا کثر لم یجوز و یجوز دفع ما یجب علی جماعۃ الی مسکین واحد
کذا فی التبینین ہکذا فی العالمگیری ص ۲۵۵ جلد اول مصری۔ و یجوز ان

يعطى الواجب عن واحد جماعة او على العكس هكذا في قاضي خان صلاۃ ۲۔ مابین عبارتین جو اختلاف معلوم ہوتا ہے ترجیح کس کو ہے اور وجہ ترجیح کیا ہے۔ اُمید کامل ہے کہ جلد ان شبہات مذکورہ کے جواب سے رفع تردد فرما دیں گے۔

الجواب۔ فی الدار المختار وجاز دفع کل شخص فطرۃ الی مسکین او مساکین علی ما علیہ الا اکثر وہ جزم فی الواجبة والحنانیۃ والبداع والمیط وتبعہم الذیل علی فی الظہار من غیر ذکر خلاف وصحیح فی البرہان فکان ہوا المذہب کتفریق لکۃ والا صریح حدیث اغنواہم للندب فیفید الاولیۃ ولذا قال فی الظہیرۃ لا یکرہ التأخیر ای تحریمہا کما جاز دفع صدقۃ جماعة الی مسکین واحد بلا خلاف یعتقد فی رد المختار قد صرح فی مواہب الرحمن بالخلات فی المسکتین بقولہ ویجوز اخذ واحد من جمع ودفع واحد لجمع علی الصحیح فیہما۔ آھ ج ۲ ص ۱۳۶ ان عبارات سے دونوں امر کے جواز کی ترجیح معلوم ہو گئی۔ یکم محرم ۱۳۳۷ھ (تمتہ رابعہ ص ۷)

سوال (۱۱۳) راج اس ملک کا یہ ہے کہ ثواب رسائی مردہ کے لئے داروں
نافلہ نے اپنی اپنی ہمت کے موافق طعام پختہ کھلاتے ہیں اور روپیہ پیسہ وغیرہ صدقہ کرتے ہیں۔ اب اس طعام پختہ اور روپیہ وغیرہ کے مستحق کون کون ہیں، فقیر، مسکین، یتیم، طالب علم وغیرہ غریب غریب تو نگر سود خوار بے نمازی کو دعوت کر کے کھلانا کیسا ہے؟

الجواب۔ یہ صدقہ نافلہ ہے ہر ایک کے لئے جائز ہے۔ لیکن زیادہ اولیٰ مساکین کے لئے ہے۔ اور اگر شہرت کے قصد سے ہو سب کو بچنا واجب ہے۔ فقط۔ (تمتہ اولیٰ ص ۱۳۷ ج ۱)

معنی حلت صدقہ سوال (۱۱۴) صدقہ نافلہ اغنیاء اور فقراء سب کو مباح ہے۔ اس کے کیا معنی
نافلہ اغنیاء ہیں۔ آیا یہ معنی ہیں کہ جب کسی شے کو خدائے تعالیٰ کے حضور میں پیش کر دیا۔ اور اس کے ایصال ثواب کی نیت کسی کے لیے کر لی تو یہ صدقہ ہو گیا اس کا کھانا سب کو جائز ہے یا اور کچھ پھر بعد الانفاق ایصال ثواب کی ضرورت ہوگی یا وہی نیت کافی ہوگی؟

الجواب۔ اس کی تحقیق مصرح تو کہیں باوجود تلاش کے ملی نہیں۔ لیکن قواعد سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ بدون تملیک کے ابھی صدقہ نہ ہوگا۔ کیونکہ مفہوم صدقہ میں تملیک داخل ہے۔ رہا اس کا کسی کے لئے حلال یا حرام ہونا اس کے معنی یہ معلوم ہوتے ہیں کہ جو چیز خفی وغیرہ کو دینے کی کافی اور ادا نہیں ہوتی منفق علیہ پر واجب ہے کہ منفق کو اپنے مصرف اور مستحق نہ ہونے کی اطلاع اور تنبیہ کر دے۔

کیونکہ یہ تو تم اور احتمال ہو کہ شاید اس کو اطلاع حقیقت کی یا حکم شرعی کی نہ ہو اور یہ واجب مثلاً اسکے ذمہ رہ جائے تو یہ ایک گونہ خداع اور تعزیر ہے۔ اور یہ حرام ہی۔ البتہ اگر بیت المال میں زکوٰۃ وغیر آگئی چونکہ سلطان بوجہ ولایت عامہ کے فقرا کا بھی نائب ہو اس لئے اس کا قبضہ بجائے قبضہ فقرا کے ہے اور اسی سے دو صدقہ کے ساتھ متصف ہو گیا اور اگر زکوٰۃ ہے تو اس میں دشیمت آگئی۔ اور غیر مصارف پر اس وجہ سے بھی حرام ہو گیا۔ تیسرا طریق جو کہ سب صورتوں میں مشترک اور بلا واسطہ مفید حلت و حرمت ہے یہ کہ صدقہ ہونا نہ تو زمانا تملیک پر مقدم ہے اور نہ مؤخر بلکہ مقارن ہو پس صدقہ ہونا اور مملوک ہونا محقق ہوں گے اس لیے اُسی وقت حلت و حرمت بھی حاصل ہو جائے گی گو تملیک بالذات مقدم ہو اور جب معلوم ہو گیا کہ تملیک کے وقت صدقہ ہو گا تو اس سے پہلے کی نیت بھی معتبر نہیں۔ البتہ زکوٰۃ میں اخراج کے وقت کی معتبر ہے کہ واسطے ادائے شرط واجب نیت کے نہ کہ ثواب کے لیے کہ وہ تملیک ہی پر موقوف ہو گا۔ واللہ اعلم۔ ۲۷ ذی الحجہ ۱۲۲۵ھ

وجوب قضاء صدقہ فطر بعد بلوغ

سوال (۱۱۵) صبی مالک نصاب کا ولی اگر صدقہ فطر اُس کی طرف سے نہ دے تو اُس صبی پر بعد بالغ ہونے کے ادا کرنا واجب اگر ولی ادا نہ کر دے یا نہ ہو گا یا نہیں؟

الجواب۔ ہاں اس صبی کو بعد بلوغ صدقہ فطر ادا کرنا ہو گا۔ اور اگر صبی مالک نصاب نہ ہو گو باپ صاحب نصاب تھا اور اس نے ادا نہ کیا تو صبی پر بعد بلوغ واجب نہ ہو گا۔ کذا فی الدر المختار رد المحتار تحت قولہ علی کل مسلم باب صدقۃ الفطر۔ یکم صفر ۳۲۹ھ (تمتہ اولی ص ۵)

حکم ادائے صدقہ فطر و ذیہ صلوة از

سوال (۱۱۶) (۱) ہمارے ملک بنگالہ میں علی العموم ہر غیر مخصوص مثل برنج وغیرہ مقدار آہنا کس دنا کس کے واسطے خورش چاول ہے۔ اور کوئی غذا ہمارے یہاں ماکول نہیں ہے۔ پس اس صورت میں ہم لوگ نصف صاع چاول سے صدقہ فطر ادا کر سکتے ہیں یا نہیں بحوالہ کتب فقہ تحریر فرمادیں (۲) ہمارے بنگالیوں کی غذا علی العموم چاول ہے۔ پس ہم لوگ نصف صاع چاول سے میت کے فوت نماز کا ذیہ ادا کر سکتے ہیں یا نہیں؟

الجواب۔ (۱) فی در المختار باب صدقۃ الفطر وما لعمریض علیہ کذا ما دخیل و یعتبر فیہ القیمۃ پس اگر کوئی شخص صدقہ فطر میں چاول ادا کرنا چاہے تو اس چاول کا کوئی وزن یا پیمانہ معتبر نہیں بلکہ وہ چاول اس قدر ہو کہ قیمت میں برابر نصف صاع گہوٹ یا ایک صاع جو کے ہو جاوے مثلاً اُس وقت صدقہ فطر ادا ہو گا اور اگر کسی نے نصف صاع چاول دیا

اور وہ قیمت میں اشیاء مذکورہ سے کم ہو اصدقۃ ادا نہ ہوگا۔ (۲) فی الدار المختار، یعطى لكل صلوة نصف صاع من بزر كالفطرة لا دکن احکما لوتد والصوم فی الدار المختار قوله نصف صاع من بُزّای او من دقیقہ او سولقہ او صاع من تمر او زبیب او شعیر او قیمتہ۔ اس سے معلوم ہوا کہ نماز روزہ کے فدیہ میں وہی مقدار دی جاتی ہے جو صدقۃ فطر میں دی جاتی ہے۔ پس اگر چاہل فدیہ میں دینا چاہے تو اس میں بھی وہی شرط ہے جو سوال اول کے جواب میں مذکور ہوئی۔ ماشاء اللہ ذی الحجہ ۱۳۲۲ھ (۱۱۷۱ھ) (۱۱۷۱ھ) (۱۱۷۱ھ)

سوال (۱۱۷) صدقۃ فطر ما سوائے اجناس گندم و جو و خرما و زبیب از دیگر اشیاء مثل جوار، باجرا، برنج وغیرہ دادن جائز یا حسب روایت جوہرہ و طحطاوی کہ در باب احکام العیدین لایجوز الا بالقیمہ غیر جائز۔ آنچہ در نسخہ بہشتی زیور از دیگر اشیاء دادن جائز نوشته اید کدام استناد دارد تا کہ برآں اعتماد کردہ آید۔

الجواب۔ صدقۃ فطر از جوار و باجرا وغیرہ اجناس کہ غیر منصوص اند ادا کردن جائز است ہر گاہ کہ در قیمت بایکے از اجناس منصوصہ گندم و جو و خرما وغیرہ برابر باشند و ہمیں معنی است عبارت مذکورہ سوال را لایجوز الا بالقیمۃ ای لایجوز باعتبار الوزن بل باعتبار القیمۃ بان یساوی فی القیمۃ احدی المنصوصات فی الدار المختار ما لم یض علیہ کثرہ و خیر یعتبر فیہ القیمۃ و فی رد المحتار بعد ذکر بعض الفروع لان القیمۃ انما تعتبر فی غیر المنصوص علیہ آھ۔ (بیج الاول ۳۱۵) (تمت ثانیہ ص ۱۹)

سوال (۱۱۸) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ کے بارے میں کہ صدقۃ فطر کے بارے میں اگر چادلوں سے صدقہ ادا کر دیا جائے آیا کہ جائز ہے یا نہیں۔ اور بر تقدیر اول کس طرح ادا کرنا چاہئے۔ آیا کہ گندم کے طریقے سے یا اور کسی طریقے سے علی الخصوص جہاں پر علاوہ چادلوں کے دیگر اشیاء منصوصہ نہیں مل سکتی ہیں وہاں پر اگر نصف صاع چادلوں کا ادا کر دیا جائے تو جائز ہو گا یا نہیں۔ اور نرخ چادلوں کا بھی وہاں پر بہ نسبت گندم کے نہایت ارزاں ہے۔ مفصلاً مع ادلہ بیان ہو۔ بنیوا تو جروا۔ فقط۔

الجواب۔ بجز اشیاء منصوصہ یعنی حنظل و زبیب و تمر و شعیر کے دوسری جنس سے اگر صدقۃ فطر ادا کیا جاوے تو اس میں قیمت معتبر ہے۔ یعنی وہ احداً اشیاء المنصوصہ کی برابر قیمت میں ہو مثلاً نصف صاع گندم کی برابر ہو یا ایک صاع جو کہ برابر ہو۔ اور اگر وہاں گندم و جو مثلاً نہ ہوتے ہوں تو اقرب المواضع کی قیمت معتبر ہوگی۔ فی الدار المختار وما لم یض

علیہ کذراۃ وخبز یعتبر فیہ القیمۃ فی رد المحتار قولہ وخبز عدد مہجوز دفعہ الا باعتبارہا
القیمۃ ہوا الصیحیح لعدم ورود النص بہ فکان کالذراۃ وغیرہا من المحبوب التي لم
یدربہا نص وکالا قطر بحر ج ۲ ص ۱۲۷) پس چاول بھی اسی قاعدہ سے دینا چاہئے۔ واللہ
اعلم۔ کتبہ اشرف علی۔ ۱۴ رمضان المبارک ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثانیہ ص ۱۴)

تحقیق صدقۃ فطر از جانب سوال (۱۱۹) جس لڑکی کی شادی ہو چکی ہو اور وہ لڑکی اپنے
منکوہ غیر منزوفہ ماں باپ کے گھر ہو بالغ ہے یا نابالغ ہے تو اس کا فطرہ رمضان

شریف ماں باپ کے ذمہ ہے یا مسسراں والوں کے ذمہ ہے۔؟

الجواب۔ اگر وہ لڑکی مالدار ہے تو خود اس کے مال میں صدقۃ فطر واجب ہے خواہ
بالغ ہو یا نابالغ۔ اور اگر مالدار نہیں تو اگر بالغ ہے تو کسی کے ذمہ نہیں۔ اور اگر مالدار نہیں اور
نابالغ ہے اور رخصت نہیں ہوئی تو باپ کے ذمہ ہے۔ اور اگر رخصت ہو گئی تو کسی کے ذمہ
نہیں۔ کذا فی الدر المختار و رد المحتار۔ ۳ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۱ھ (تمتہ ثانیہ ص ۱۵)

جواز فدیہ سوال (۱۲۰) شخص نماز قضا کر دے۔ قبل موت وصیت کر دے کلاذموال
دادن برادر را متروکہ کفارہ اش ادا کر دے شود و در میان برادران میت بعض غنی و بعض فقیر۔
انکوں برادر غنی از ثلث مال ارادۃ کفارہ میداد و نیز می خواہد کہ بعض کفارہ فقیر اجنبی را بعض
برادر فقیر خود را بداد یا برادرش را کفارہ دادن روا باشد یا نہ۔؟

الجواب۔ ہر گاہ برادر را زکوٰۃ دادن درست است فدیہ و کفارہ ہم درست است
لا شتر اکہا فی الوجوب۔ ۲ رجب ۱۳۳۲ھ (تمتہ ثانیہ ص ۱۵)

وجوب صدقۃ فطر سوال (۱۲۱) مسافر جو مکان میں صاحب نصاب ہے اس کو حالت
پر مسافر اضمیہ سفر میں اگر قربانی و فطرہ دینے کی قدرت ہو، تو اس پر قربانی یا فطرہ
واجب ہو گا یا نہیں۔ لیکن فی الحال سفر میں مقدار نصاب مال ساتھ نہیں ہے لیکن بوقت
ضرورت منگانے پر قادر ہے ایسے شخص پر کیا حکم ہے۔؟

الجواب۔ فی الدیم المختار یا بالمصروف و ابن السبیل و هو کل من لہ مال
لا معی فی رد المحتار عن الفتوہ ولا یحل لہ ای لابن السبیل ان یاخذ اکثر من
حاجۃ۔ ج ۲ ص ۹۹۔ و فی رد المحتار باب صدقۃ الفطر علی کل حر مسلم و لو صغیر
مجنوناً ذی نصاب فاضل عن حاجۃ الاصلیۃ وان لم یتحرر بہ ای بحد النصاب

تحریراً نقة وجب الاصحیة وفيه كتاب الاصحیة وشرائطها الا سلام والا قامة
واليسار الخ۔ ان روایات سے یہ امور مستفاد ہوئے (۱) ایسے مسافر پر نہ صدقہ فطر واجب ہے اور
نذر بانی۔ کیونکہ وجوب صدقہ و حرمت اخذ صدقہ مجتمع نہیں ہوتے۔ اور اس شخص کو زکوٰۃ لینا
جائز ہے۔ پس صدقہ فطر و قربانی واجب نہیں (۲) ایسے شخص کو زکوٰۃ لینا گوارست ہے مگر حاجت
سے زیادہ نہ لے۔ اور دینے والا بھی اس سے تحقیق حاجت کی کر لے۔ زیادہ حاجت سے نہ دے۔
(۳) اور اگر اس مسافر کے پاس نصاب ساتھ ہی موجود ہو تو قربانی تو پھر بھی واجب نہیں مگر صدقہ
فطر واجب ہے۔ (۴) لیکن اگر ایام قربانی میں مقیم ہو گیا تو پھر قربانی واجب ہو جاوے گی۔
(۵) سفر سے مراد سفر شرعی ہے۔ ۲۶ ر شوال ۱۳۳۱ھ (تمتہ ثانیہ ص ۵۷)

صدقہ فطر اپنی طرف سے اور اپنی | سوال (۱۲۲) زید ایک شخص ہے جو گھر کا مالک ہے۔ اور اس
نا بالغ اولاد کی طرف سے واجب کے متعلقین بہ تفصیل ذیل لوگ ہیں۔ زوید، بیٹا بالغ، حقیقی
بھائی، زوجہ حقیقی بھائی کے بیٹے کی، دو زوجہ اور چار زید کی لڑکیاں۔ ایک لڑکی جو ان بیابھی جو سسرال
میں رہتی ہو اور کبھی کبھی اس کے یہاں آجاتی ہو۔ دوسری نابالغ بے بیابھی تیسری نابالغ بیابھی یہ دونوں آزاد
زید کے یہاں رہتی ہیں۔ چوتھی نابالغ بیابھی جو سسرال میں رہتی ہے۔ زید کی بہن بیابھی ہوئی جو بطور
ہمان ہونے کے آگئی ہو۔ ایک خادمہ بے باپ و ماں و شوہر کے جس کا کھانا کپڑا زید کے ذمہ ہو ان میں سے
کس کس کا صدقہ فطر زید کے ذمہ ہو۔؟

الجواب۔ زید کے ذمہ صرف اپنی طرف سے اور اپنی نابالغ اولاد کی طرف سے جو کہ نادار ہوں
صدقہ فطر واجب ہو۔ مگر جو لڑکی نابالغ بیابھی گئی ہو اور خاوند کے گھر رخصت ہو گئی ہو بشرطیکہ خاوند نیک و نیکو
کے لائق ہو اس لڑکی کا صدقہ فطر بذمہ زید واجب نہیں فی الدار المختار عن نفسه و طفله الفقیر
الی قولہ ولو زوج طفلة الصالحة لحن مة الزوج فلا فطر آلا وفي الدار المختار لو سلمت لزوجها
لا تجب فطر تھا علی ایہما آلا۔ فقط والله تعالیٰ اعلم۔ یکم ذیقعدہ ۱۳۲۶ھ (تمتہ اولی ص ۵۸)

تحقیق اداۓ فدیہ صوم و صلوٰۃ درجات | سوال (۱۲۳) قنار نماز روزہ کا فدیہ کوئی اپنی حیات میں
خود و تعریف شیخ فانی ادا کر سکتا ہے یا نہیں۔؟

الجواب۔ فی الدار المختار بعد ذکر الفدیۃ للشیخ الفانی هذا اذا كان الصوم

۵ جو مسافر نصاب ساتھ نہ رکھتا ہو مگر بقدر حاجت مال اس کے پاس ہو وہ چونکہ زکوٰۃ نہیں لے سکتا لہذا اس پر
وجوب صدقہ فطر سے کوئی امر مانع نہیں پس اس پر صدقہ واجب ہوگا ۱۷ رشید احمد عفی عنہ

اصلاً بنفسہ، وخطب باداۃ حتی لو نذر مہ الصوم کفارۃ یمین او قتل شجر عجز لعجز
الفدیۃ لان الصوم ہما بدل عن غیرہ فی رد المختار ہذا ای وجوب الفدیۃ
علی الشیخ الفانی وحق قولہ اصلاً بنفسہ کہ رمضان وقضاء۔ والنذر کما متر فیمین نذر
صوم لا بد وکذا لو نذر صوماً معیناً فلم یصح حتی صار فائياً جازت لہ الفدیۃ۔
بحر ج ۲ ص ۱۹۲ و فی رد المختار عن الکافی ان العاجز عن صوم ہو بدل عن غیرہ کما فی
کفارۃ الیمین والقتل لو فدی عن نفسه فی حیاتہ۔ بان کان شیخاً فائياً لا یصح الخ ج ۲
ص ۱۹۱۔ فی رد المختار ولو فدی عن صلاتہ فی مرضہ لا یصح بخلاف الصوم۔ فی رد المختار
لان یصلی بما قدر ولو مؤمیاً برأسہ۔ فان عجز عن ذلک سقطت عنہ اذا کثرت الخ۔

ان روایات سے معلوم ہوا کہ شیخ فانی (بالتفسیر المذكور فی الجواب الاول (قبل ہذا ۱۲۸))
روزہ کافریہ تو اپنی حیات میں دلیکتا ہی مگر نماز کافریہ نہیں دلیکتا۔ کیونکہ اشارہ سے قضا کر سکتا ہی۔
اور غیر شیخ فانی نہ روزہ کافریہ دلیکتا ہی نہ نماز کا۔ واللہ اعلم۔ ۲۵ ربیع الاول ۱۳۳۱ھ (تمتہ ثانیہ ص ۲۲)
صدقۃ نفل محرم وغیرہ کا سوال (۱۲۴۷) ایک شخص نے عام لوگوں کی دعوت کی۔ ایک دوسرے شخص
غنی کے لیے جائز ہونا نے دوسرے شخص سے پوچھا کہ یہ دعوت کیسی ہے۔ اس نے جواب دیا
کہ ماہ محرم کا کھانا لکھ کر دیا تو یہ کھانا درست ہی یا نہیں۔ اور امیر و کبیر لوگ اس کھانے کو کھا سکتے
ہیں یا نہیں۔ اور کھلانے والے کو ثواب مل سکتا ہی یا نہیں۔ اور جس مقام پر غریب لوگ نہ ہوں تو
کس کو کھلاوے۔ ۹۔

الجواب۔ فی الدر المختار قبیل باب الرجوع فی الہبۃ لا لغنین لان الصدقۃ
علی الغنی ہبۃ وفیہ فی مسائل متفرقة کالہبۃ الصدقۃ الی قولہ ولو علی غنی لان المقصود
فیہا التواب لا العوض وفیہ باب المصرف ولا الی غنی ولا الی بنی ہاشم وجازت التطوعاً
من الصدقات وغلۃ الاوقات لہم ای لبنی ہاشم الخ مختصراً۔ ان روایات سے معلوم
ہوا کہ نفل صدقہ غنی کے لیے بھی جائز ہی۔ خواہ وہ حاکم بہ ہو یا صدقہ۔ اور اس میں ثواب بھی ہو گو فقیر کو
دینے کے برابر نہ ہو، پس صورت مسئلہ میں گو بقرینہ اُس کے قول اللہ کے یہ صدقہ ہی مگر ناظر ہی۔ اسلئے
غنی کیلئے حرام تو نہیں ہی۔ لیکن زیادہ ثواب فقراء ہی کو کھلانے میں ہی۔ اور غنی کو عذر کر دینا اولیٰ ہی۔
اور اگر وہاں فقراء نہ ہوں تو دوسری جگہ فقراء کے لیے بھیج دیں۔ خواہ طعام یا بقدر اُس کی قیمت کے نقد
واللہ اعلم۔ ۱۳۔ ربیع الاول ۱۳۲۹ھ (تمتہ اولیٰ ص ۱۲۲)

ہندو کو صدقۃ نفلی سوال (۱۲۵) میں نے تفسیر بیان القرآن میں سورۃ بقرہ میں دیکھا کہ حضور ﷺ نے دینا جائز ہے فرمایا ہے کہ حربی کافر کو کسی قسم کا صدقہ دینا جائز نہیں ہے۔ اور صرف ذمی کافر کو صدقات ناقلہ میں دے سکتے ہیں۔ اس سے یہ بات ثابت ہوئی کہ ہندوستان میں جو کہ دارالحرب ہے ہندو فقیروں کو کوئی صدقہ نہیں دینا چاہیئے۔ اس وقت تک میں اُن لوگوں کو حضرت ابراہیم علیہ السلام کا قصہ یاد کر کے خیرات دیدیا کرتا ہوں۔ اب جیسا حکم عالی ہو۔

الجواب۔ کام کا سوال ہے جواب دیتا ہوں۔ مراد میری حربی سے محارب ہے۔ حربی مسلم نہیں کہ اُس کا حکم ذمی جیسا ہے۔ عبارت میں قید رہ گئی ہے۔ مگر قواعد سے قید ظاہر ہے۔

۲۵ ربیع الاول ۱۳۵۲ھ (النور ص ۵۵)

محمول چنگی سے بچنے دے کو گرفتار کر داکر سوال (۱۲۶) ایک اسلامی ریاست میں منجملہ دیگر قوانین حاصل کردہ انعام پر زکوٰۃ کا حکم — ۹ ایک یہ بھی ہے کہ جو شخص اپنا محصولی مال بلا ادائے محصول سرکاری خفیہ لہجاتا ہو اگر گرفتار کیا جائے گا اُس کا کُل مال نیلام کر کے نصف گرفتار کنندہ کو دیکر باقی سرکار اپنے خزانہ میں داخل کرے گی۔ چنانچہ ایک شخص نے ایک ہندو کا مال گرفتار کر کے اسی قسم کا انعام حاصل کیا اور رقم انعام میں سے کچھ اپنے صرف کیلئے رکھی اور کچھ کسی کو قرض دیدی مگر مقروض نے یہ کہہ کر روپیہ لیا ہے کہ میں اس سے ایک مکان خریدوں گا اور اس کا کرایہ ماہ بہ ماہ تم کو دیتا رہوں گا مکان کا بیعنامہ اپنے ہی نام کر آیا اور مقرض سے صرف زبانی اقرار کیا اب اس میں چند امور دریافت طلب ہیں۔

(۱) اُس ہندو نے جو کہ ذمی ہے تمام قوانین کے ساتھ اُس قانون کی پابندی کا بھی عہد کیا ہے تو کیا امام مسلمین کو ذمی سے اس قسم کا عہد لینا جائز نہیں۔

(۲) اگر یہ قانون ذمی کے حق میں بھی غیر نافذ اور ناجائز ہے تو گرفتار کنندہ کا انعام حکم غاصب میں ہے یا نہیں۔

(۳) اگر حکم غصب میں ہے تو واجب الرد ہوگا۔

(۴) اگر رد نہ کرے تو زکوٰۃ واجب ہو یا نہیں۔

(۵) مقروض کو رقم قرض کسے واپس کرنا چاہیئے مقرض کو یا اُس ہندو کو جس کا یہ مال ہے۔

(۶) اگر مقروض ادا نہ کرے تو مقرض کو خود بھی اصل مالک پر رد کا قصد نہیں رکھتا تقاضا

کر نیکاً حق حاصل ہو یا نہیں۔

(۷) مقروض کا ماہانہ کچھ روپیہ دینا سود ہو گا یا نہیں اور مقرض کو اُس روپیہ کے تقاضہ کا

بھی حق حاصل ہو یا نہیں۔ فقط مینوا تو جروا

الجواب - اول مال تجارت پر زمتی سے محصول لینے کا قانون شرعی سمجھ لیا جاوے
پھر سوال کا جواب لکھا جاوے گا وہ قانون یہ ہے حسب ما فی الدہما المحتدہ دہرہ المحتار۔

(۱) وہ مال تجارت کا ہو۔ (۲) سال بھر میں صرف ایک مرتبہ لیا جاوے زیادہ نہ لیا جاوے۔

(۳) وہ مال نصاب کے قدر ہو۔ اُس پر اثنادین نہ ہو جو کہ نصاب کو کم کر دے (۵) اگر وہ کہے کہ اس مال میں میری نیت تجارت کی نہیں یا اس سال میں دوسری چوکی پر مجھ سے اس مال کا محصول لے لیا گیا ہے یا میرے ذمہ دین ہے جس کے بعد نصاب نہیں رہتا اُس سے حلف لیکر اُس کی تصدیق کی جاوے گی (۶) بیسویں حصہ سے زیادہ نہ لیا جاوے (۷) مالک مال کا نا بالغ نہ ہو۔

اگر اس قانون کے خلاف محصول لیا جاوے گا ظلم ہوگا پس اگر اُس ریاست میں اس قانون کی پابندی نہیں ہے تب تو مال کا گرفتار کرنا ہی حرام اور اعانت علی الظلم ہے اور اُس پر انعام لینا یہ صریح اکل سخت ہے اگر اس قانون کی پابندی (اور اُس توقع بعید ہے) تو گرفتار کرنا تو جائز بلکہ طاعت اور اعانت علی الحق ہے لیکن اُس پر انعام لینا بوجہ اجرت علی الطاعة ہونے کے پھر بھی ناجائز اور رشوت ہے۔ بہر حال جو انعام لیا ہے وہ ہر صورت میں ناجائز رہا اس کے بعد سوالوں کا جواب بہ ترتیب مرقوم ہوتا ہے:-

(۱) قانون شرعی کے موافق عہد لینا جائز ہے اور اُس کے خلاف عہد لینا ناجائز ہے۔

(۲) ہر حال میں بحکمِ غضب ہے۔ (۳) واجبِ الزد ہے اور اس کے خلاف عہد لینا ناجائز ہے۔

(۴) اگر اس نے اپنے مال میں مخلوط کر لیا تو زکوٰۃ واجب ہے۔ (۵) اگر اس انعام گیر نے اسکو

دوسرے اموال میں مخلوط کر لیا تو وہ مالک ہو گیا گو ملک خبیثت ہی پس یہ قرض اسی کو واپس کیا جا چکا اور اگر مخلوط نہیں کیا بالکل علیحدہ رکھا ہے تو مالک وہی ہندو ہے اگر قدرت ہو تو اُسی کو دیدے۔

(۶) اگر یہ مقرض کی اُس کو مخلوط کر چکا تھا تو تقاضے کا حق رکھتا ہے ورنہ نہیں (۷) اگر یہ ماہانہ قسط

ہے اصل قرض کی تب تو سود نہیں اگر اس کے علاوہ ہے تو سود ہے اور اصل قرض کا مطالبہ جائز ہوتا ہے سود کا جائز نہیں ہوتا۔ ۲۵ رمضان ۱۳۳۲ھ

وزن صاع | سوال (۱۲۷) حضور کی بہشتی زیور نامی کتاب میں صدقہ فطر کے بارہ میں دیکھنے میں آیا کہ نصف صاع عراقی اسی تور کے سیر کے حساب سے ایک سیر ساڑھے بارہ چھٹانک ہوتا ہے یعنی اسی قدر صدقہ فطر ادا کرنا چاہئے۔ یہ فقیر حسب تحریر فقہاء عالمین رحمہم اللہ تعالیٰ کے حساب لگا کر جو دیکھا

تو نصف صاع عراقی انگریزی سیر کے حساب سے ایک سیر ساڑھے گیارہ چٹانک ہوتا ہے۔ نہ معلوم ایک چٹانک کا بیش و کم کیوں ہوتا ہے۔ میں جہاں تک سمجھتا ہوں میرے ہی حساب میں غلطی واقع ہوئی ہوگی۔ اس لیے امیدوار ہوں کہ نصف صاع عراقی انگریزی سیر ساڑھے بارہ چٹانک کس حساب سے ہوتا ہے اس فقیر کو ہدایت فرما کر سرفرازی دارین بخشیں۔ زیادہ ایام بہ کام باد۔

الجواب۔ چونکہ مرجع اخیر سب حسابوں کا مشغال ہے اس کے حساب میں اختلاف ہونے سے صاع کے حساب میں اختلاف ہو جاتا ہے سو ایسا اختلاف مضر نہیں سب میں توسع ہے۔

۹ جمادی الثانی ۱۳۳۳ھ

کتاب الصوم والاعتکاف

تحقیق حکم صوم | سوال (۱۲۸) ابن ماجہ میں باب الصیام اشہر الحرام میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک صحابی کو فرمایا کہ صوم اشہر الحرام اور اسی باب میں ہے ان النسبی راجب صلی اللہ علیہ وسلم غنی عن صیام رجب ان دونوں حدیثوں میں صورت تطبیق کیا ہے؟

الجواب۔ احادیث سے معلوم ہوتا ہے کہ اہل جاہلیت رجب کی تعظیم میں غلو کرتے تھے چنانچہ رسم عتیرہ اس پر شاہد ہے جس کو حدیث لا فزع ولا عتیرۃ سے منسوخ کیا گیا۔ بالخصوص قبیلہ مضر سے زائد اس امر میں مبالغہ کرتے تھے۔ حتیٰ کہ اُن کی طرف رجب کی اضافت کی جاتی تھی۔ جیسا کہ احادیث میں ترکیب رجب مضر اس پر دال ہے۔ پس اس طور پر تخصیص کے ساتھ رجب کی تعظیم شعار جاہلیت کا تھا۔ چونکہ احتمال تھا کہ بعض لوگ جو رجب کی تعظیم کرتے تھے اور اب شرف باسلام ہو گئے تھے شاید وہ لوگ یا اُن کی دیکھا دیکھی اور لوگ اس طرح کی تعظیم کے قصد سے اس میں روزہ نہ رکھنے لگیں۔ اس لئے شارع علیہ السلام نے اُس کی ممانعت فرمادی۔ جس طرح بعض احادیث میں صوم یوم السبت سے نہی آئی ہے، حالانکہ اطلاق سے دلائل سے دین را جماع سے اُس کا جواز ثابت ہے۔ وہاں بھی یہی وجہ ہے کہ یہود کے دیکھا دیکھی تخصیص صوم کو ذریعہ تعظیم نہ بنائیں اسی طرح صیام رجب کی نہی کو سمجھنا چاہئے۔ پس اس حیثیت سے تو یہ نہی عنہ ٹھیرا۔ دوسری حیثیت رجب میں صرف شہر حرام ہونے کی ہے۔ جو اس میں اور بقیہ اشہر حرام میں مشترک ہے۔ پہلی حیثیت سے قطع نظر کر کے صرف اس دوسری حیثیت سے اس میں روزہ رکھنے کو مندوب فرمایا

گیا پس دونوں حدیثوں میں تعارض نہ رہا۔ لاختلاف المحملین کہا ذکرنا۔ فقط (امداد ص ۱۱۶)

تحقیق صوم | سوال (۱۲۹) بہشتی زیور حصہ ششم میں اس کے متعلق یہ لکھا گیا ہے۔ اس کو عملاً ۲۷ رجب لوگ مریم روزہ کا چاند کہتے ہیں۔ اور اس کی ستائش تاریخ میں روزہ رکھنے کو سمجھتے ہیں کہ ایک ہزار روزوں کا ثواب ملتا ہے۔ شرع میں اس کی کوئی اصل نہیں۔ اگر نفل روزہ رکھنے کو دل چاہے اختیار ہے خدائے تعالیٰ جتنا چاہیں ثواب دیدیں۔ اپنی طرف سے ہزار یا لاکھ مقرر نہ سمجھے۔ اھ۔ اس عبارت سے شبہ پڑتا ہے کہ اس کی نہ قوی اصل ہے اور نہ ضعیف۔ سو چونکہ ضعیف اصل اس کی پائی گئی ہے اس لیے الامداد بابت ماہ رجب ۳۲ھ میں اس کی مزید تحقیق کر دی گئی جو بعینہ ذیل میں منقول ہے۔

اس ماہ کی ۲۷ تاریخ میں یہ اعمال مروج ہیں۔ (۱) روزہ جس کی روایات پر شیخ دہلوی رحمہ نے مابینت بالسنہ میں سخت جرح کی ہے۔ صرف ایک روایت کو جو کہ ابو ہریرہ رحمہ سے موقوفہ دار ہے جس میں اس روزہ کو برابر ساٹھ ماہ کے روزوں کے کہا گیا ہے۔ شیخ نے سب سے اشل اور غنیمت کہا ہو لیکن پھر بھی ختم روایت پر فرمایا فعدۃ الاحادیث ذکر فیما حضر عندنا من الکتب ولہو بصحہ منہا علی ما قالوا شئ وغایتہ الضعف وجلہا موضوع۔ مگر شیخ ہی نے ایک حدیث بروایت ابن ابی شیبہ وطبرانی حضرت عمر رحمہ سے نقل کی کہ حضرت عمر رحمہ صوم رجب پر لوگوں کے ہاتھوں پر راتے تھے۔ اور جبراً کھانے میں ڈلاتے تھے۔ کہ یہ ماہ جاہلیت میں معظم تھا اسلام میں متروک ہو گیا خیر اگر کوئی روزہ ہی رکھے تو ایک تو اس کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد نہ سمجھے۔ ابو ہریرہ رحمہ کا سمجھے۔ (۲) دوسرے اس کو ہزاری یعنی ہزار روزہ کے برابر ثواب میں نہ سمجھے کہ اس میں منقول کی تفسیر ہے۔ (۳) تیسرے اس کی حدیث صحیح کے برابر نہ سمجھے۔ غایت سے غایت ضعیف سمجھ لے۔ اور اس کو بھی کسی فقہ سے تحقیق کر لے کہ حضرت ابو ہریرہ رحمہ کے بیان کی فضیلت اور حضرت عمر رحمہ کی ممانعت میں عملاً کس کو ترجیح ہوگی۔ آھ۔ پس اصل تو ظاہر ہو گئی باقی روزہ رکھنا نہ رکھنا اس میں بوجہ تعارض فتویٰ حضرت عمر رحمہ و حضرت ابو ہریرہ رحمہ کسی محقق عالم سے تحقیق کر کے عمل کرے۔ قواعد سے اتنی گنجائش ہے کہ جاہلیت کی تشبہ کی بناء پر صوم کو منع کیا جاوے اور اب چونکہ یہ تشبہ نہیں رہا۔ اس لیے اجازت دی جاوے۔ بہر حال اس روزہ کو عملاً منع نہ کیا جاوے۔ مگر عقیدہ کی اصلاح کر دی جاوے۔ فقط۔ ۲۷ ذی الحجہ ۳۲ھ (ترزیح راجع ص ۵۵)

حکم صوم ہزاری | سوال (۱۳۰) ہزارہ روزہ جو مشہور ہے اُس کی کوئی سنو نہیں ملتی ایک غایت

حضرت امام غزالی رحمہ کی مکاشفۃ القلوب سے یہ حدیث پیش کی ہے۔ عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من صام السابغ والعشرین من رجب کتب لہ صیام ستین شہراً وهو اول یوم نزل فیہ جبرئیل علیہ السلام علی النبی صلعم بالرسالة وفيہ ۱۲ سدی بنہ صلی اللہ علیہ وسلم اس حدیث کو پیش کر کے کہتے ہیں کہ اس کے خلاف کوئی حدیث آئی ہو تو تم بتاؤ۔ حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی ثابت من السنۃ میں اس روایت کو تو نہیں لائے مگر اس کے ہم معنی اور روایات کو لائے ہیں۔ اور سب کی تضعیف کی ہے۔ وہ یہ بھی کہتے ہیں کہ اس قسم کے اعمال میں ایسی روایات سے سند بکڑنا ضروری ہے۔ اُن کا یہ قول ایسا ہے کہ جس کا جواب کچھ سمجھ میں نہیں آیا۔ لہذا اس مسئلہ میں جناب کیا ارشاد فرماتے ہیں۔ اور یہ روایت کس کتاب کی ہے۔ اور کیسی ہے۔ ؟

الجواب۔ روایت مکاشفۃ القلوب کی نظر سے نہیں گزری۔ ناقل کے ذمہ تصحیح نقل ہے اور سند کا حال رجال دیکھنے سے معلوم ہو۔ باقی ایک علت تو اس حدیث میں تین ہے دہو اول یوم نزل فیہ جبرئیل علیہ السلام الخ۔ آپ کی ابتداء وحی ربیع الاول میں مشہور ہے۔ باقی نفس صوم رجب بے اصل نہیں ہے۔ گفتگو اس عدد خاص میں ہے۔ وہ اس حدیث سے بھی ثابت نہیں۔ بلکہ عدد مشہور سے زیادہ ثابت ہوتا ہے۔ اسلئے یہ دعویٰ صحیح ہے کہ اس عدد مشہور کا کہیں پتہ نہیں۔ اور اگر علت مذکورہ پر نظر کر کے حدیث کے ثبوت میں کلام کیا جاوے تو بھی گنجائش ہے۔ ۲۲ رجب ۱۳۳۲ھ

ط حضرت قدس سرہ التشریف میں فرماتے ہیں۔ ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حدیث جو شخص رجب کی ۲۷ کاروزہ رکھے اللہ تعالیٰ اُس کیلئے ۶۰ مہینے کے روزوں کا ثواب لکھیں گے اور وہ دن ہے جس میں جبرئیل علیہ السلام محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل ہوئے (کوئی خاص مہو طر اد ہے مثلاً مروج کیلئے) روایت کیا اس کو ابو موسیٰ مدینی نے کتاب فضائل الیالی والایام میں مشہر بن جو شیب کی روایت سے وہ ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی روایت سے۔ **ف** اگر یہ مہینے آدھے تیس کئے جاویں اور آدھے اُن تیس کے تو ان روزوں کی تعداد سات سو ستر ہوتی ہو اور محجب نہیں کہ یہ اصل ہو اُس کی جو عام لوگوں میں اور عام عابدین میں مشہور ہے کہ یہ روزہ ہزار روزہ کے برابر ہے اور اس کا لقب ہزاری روزہ رکھتے ہیں اور شاید انہوں نے کسر کو سہولت کے لئے حذف کر دیا ہو اور میں نے جو اپنے بعض رسائل میں اس کی نفی کی ہو تو وہ اس اثر پر مطلق ہونے کے قبل ہے بشرطیکہ یہ اثر سند کی رو سے ثابت ہو اور مجھ کو سند کا علم نہیں (التشریف ص ۲۷۷) قلت۔ احياء العلوم ص ۳۷۸ ج ۱۔ بیان الیالی والایام الفاضلہ میں اس روایت کی سند پر زین الدین عراقی ۷۴ جیسے حیل القدر محدث کا حاشیہ میں کلام ذکرنا دلیل صحت ۱۲ رشید احمد عفی عنہ

سوال (۱۳۱) ایک شخص نے بندہ پر کسی اجنبیہ محرم کے رمضان میں جلق کرایا
 اجنبیہ سے جلق کرایا | اب وہ شخص زانی کہلائے گا یا نہیں اور اس عورت کے اصول و فروع اس کے
 حق میں کیا ہے اور اس کے روزہ کا کیا حکم ہے۔

الجواب۔ زانی کی تعریف میں ادخال الذکر قدس الحشفۃ داخل ہے کما فی الدر المختار
 اس لئے یہ زنا حقیقی تو نہیں ہے البتہ مقدمات زنا کو حدیث میں زنا فرمایا گیا ہے اسلئے حکماً زنا ہے یعنی
 گناہ میں مشابہ زنا کے ہے اور چونکہ مس بالشہوة سے اس کے اصول و فروع سب حرام ہو جاتے ہیں اس
 لئے یہ حکم ثابت ہو جاوے گا۔ البتہ اگر انزال ہو تو حرمت ثابت نہ ہوگی۔ کما فی الدر المختار و اصل مسوئۃ
 بشہوة و اصل ماستہ و فروعہن و فیہ ایضاً فلوا نزل مع مس و انظر فلا حرمتہ و بہ یفتی
 اور روزہ فاسد ہو جائے گا اور صرف قضا لازم آئے گی فی الدر المختار اذا استمغی بکفہ الی قولہ کذا فقط
 تحقیق حکم خبر تار در بارہ رویت | سوال (۱۳۲) خبر تار واحد افطار شوال یعنی عید الفطر کرنے کے
 ہلال رمضان و عید | لئے موجب للعمل ہے یا نہیں بسند صحیح ارشاد فرمائیے۔

الجواب۔ تار دلالت وضعیہ غیر لفظیہ میں مشابہ خط کی ہے۔ اور اس فرق کے لحاظ سے کہ
 خط میں خود علامت پیمزہ موجود ہے اور تار میں مفقود ہے بہ نسبت خط کے توپ و طبل وغیرہ کے
 زیادہ مشابہ ہے۔ اور خط امور ملزمہ میں باستعمال مواضع معدودہ ضرورت شدیدہ بشرط امن من التزویر
 مثل فراہم شاہی وغیرہ کے بدون اقرار کاتب یا قیام بینہ حجتہ نہیں۔ اور امور غیر ملزمہ میں اگر قرائن
 صدق و صحت کے مجتمع ہوں جس سے نسبت الی الکاتب مظنون ہو جاوے، حجتہ ہے ورنہ نہیں اور
 وغیرہ کا حکم بھی ایسے امور میں بھی ہے کہ ظن صحت میں معتبر ہے ورنہ نہیں پس خبر ہلال افطار جو کہ
 (یہ تغیر تصحیح الاغلاط ص ۳ سے کی گئی ہے) مثل خبر ہلال صوم کے امور غیر ملزمہ سے ہے۔ چونکہ ہمارے
 دیار میں بوجہ والی مسلم نہ ہونے کے اس کا مدار محض اخبار پر ہوتا ہے اور شہادت کا لحاظ نہیں کیا
 جاتا، اس لئے اگر بوجہ فقدان عدالت تار دہندہ توسط غیر مسلم و عدم لحاظ شہادت کے کسی شخص کو اعتبار
 سے مانع غلبہ ظن ہو اس کو مطلقاً عمل جائز نہیں۔ اور اگر بوجہ عدم توسط غیر مسلم و عدالت تار دہندہ
 و لحاظ شہادت کے کسی کے اعتبار سے مانع نہ ہو تو اس کا حکم مثل نطق کے ہے۔ اور حالت صحو میں
 اخبار کثیرہ متواترہ اور حالت غیم میں اخبار عدلین پر عمل جائز ہے اور خبر واحد پر کسی طرح عمل
 جائز نہیں۔ والدلائل علی الدعاوی المذکورۃ ہذا۔ فی الدر المختار بخلاف کتاب
 الایمان فی دار الحرب حیث لا یمتاز الی بینۃ لانہ لیس بملزمتہ و فی الدر المختار

قوله لانه ليس بملزم لان له ان لا يعطيهم الا امان بخلاف كتاب القاضى فانه يجب على القاضى المكتوب اليه ان ينظر فيه ويعمل - ولا بد للملزم من الحجة وهي البينة - فتح
 ج ٢٢ ص ٥٢٧ مطبوعه مصر وفي رد المحتار وذكر في الكفاية اخر الكتاب عن الشافى ان الصحيح
 مثل الآخرس فاذا كان مستبيناً مرسوماً وثبت ذلك باقراره او ببينة فهو كالخطاب
 ج ٢٢ ص ٥٢٨ وفي رد المحتار وقد منا اول القضاء استظهار كون علة العمل بما له رسوم
 فى دواوين القضاء الماضيين هي الضرورة وههنا كذا لك فانه يتعدى اقامه البينة
 على ما يكتبه السلطان من البلاءت لاصحاب الوظائف ونحوهم وبعد اسطر عديده
 وان ابن الشحنة وابن وهبان جزماً بالعمل بد فتر الصراف ونحوه لعله امن
 التزوير كما جزم به البزازى والسرخسى وقاضى خان قال ان هذه العلة فى الدفاتر
 السلطانية اولى كما يعرفه من شاهد احوال اهلها حين نقلها ج ٢٢ ص ٥٢٨ وفي رد المحتار
 قال البيرى المراد من قوله لا يعتمد اى لا يقضى القاضى بذلك عند المنازعة لان
 الخطمها يزور ويفتعل كما فى مختصر الظهيرية وبعد اسطر قال الشيخ ابو العباس
 يجوز الرجوع فى الحكم الى دواوين من كان قبله من الامناء اى لان سجل القاضى لا
 يزور عادة حيث كان محفوظاً عند الامناء بخلاف ما كان بيد الخصم الا ويجعل اسطر
 وصرح ايضا فى الاسعاف وغيره بان العمل بما فى دواوين القضاء استحساناً لظاهره
 وجه الاستحسان ضرورة احياء الاوقات ونحوها عند تقادير الزمان بخلاف السجل
 الجديد لا مكان الوقوف على حقيقة ما فيه باقرار الخصم او البينة فلو لا يعتمد
 عليه الا ج ٢٢ ص ٥٢٨ وفي الهداية كتاب الشهادة ثلث تنكية فى السر ان يبعث المتشور
 الى المعدل فيها النسب والحلى والمصلى ويرد المعدل وكل ذلك فى السركيلا
 يظهر فيجده اذ يقصد فيها بعد اسطر اذا كان رسول القاضى الذى يسئل
 عن الشهود واحد اجاز الى قوله ولهما انه ليس فى معنى الشهادة الخ قوله مستورة
 اسم للرقعة التى يكتبها القاضى ويبعثها سرا بيد امته الى الذى سميت بذلك
 لانها تستر عن نظر العوام كفاية وفى رد المحتار يتسحر بقول عدل وكذا بضر ب
 الطبول وبعد اسطر لا يجوز اذ المراد صدقه ولا يقول المستور مطلقاً بالاولى
 سماع الطبل او المدفع الحادث فى زماننا لا احتمال كونه لغيره ولان الغالب

كون الضارب غير عدل فلا بد حينئذ من التحريم فيجوز لان الظاهر مذهبنا
جواز الافطار بالتحريم وبعد اسطر وقد يقع ان المدفع في زماننا يفيد غلبة الظن وان
كان ضاربه فاسق لان العادة ان الموقت يذهب الى دار الحكم اخر النهار فيعين
له وقت ضربه ويعينه ايضا للوزير وغيره واذا ضربه يكون ذلك بمرأقته - الوزير
واعوانه للوقت المعين فيغلب على الظن بهذه القرائن عدم الخطاء وعدم قصد
الافساد ج ۲ ص ۱۹۹ وفي رد المحتار كون المدعي والکاتب ذميين يقوى شبهة
التزويد وبعد اسطر وقلمما يشبه الخط من كل وجه الجزء ۲ ص ۵۹ وفي الذم المختار
ولو كانوا ببلدة لاحاكم فيها صاموا القول ثقة وافطروا باخبار عدلين مع العلة
للضرومة وبعد اسطر وقبل بلاعة جمع عظيم الخ والله اعلم - ۲۷ شوال ۱۳۲۷ هـ
لفظ عید مبارک کا تاریخ ذریعہ | سوال (۱۳۳) مقام کراچی سے ایک تار یا جس کا مضمون یہ تھا
سے معتبر یا غیر معتبر ہونا کہ عید مبارک اور یہ تار وہاں سے ۲۹ تاریخ کو دیا اور چار گڑھ دس
بجے دن کو ملا۔ لہذا اس تار پر چند لوگوں نے افطار کیا اور جمیع مسلمانان نے افطار کیا۔ جن لوگوں نے
افطار کیا ان پر کفارہ ہو گا یا نہیں۔؟

الجواب - محض اس مضمون کا تار شرعاً شبہ پیدا نہیں کرتا اس لئے ان لوگوں پر کفارہ
لازم ہے و نظائرہ کثیرہ فی الفقہ۔ البتہ اگر بعد میں دلیل شرعی سے رویت کی خبر کہیں سے ثابت ہو
جاوے کفارہ نہ آوے گا۔ کما فی الدر المختار ولم یطرء مستقط فقط والله اعلم - ۳ شوال ۱۳۲۷ هـ

کلام بر جواب سوال متعلق صوم و افطار بر خبر تار کہ در ۱۳۲۷ شہادت واقع شد

جواب سوال اول - اصل طریقہ اثبات رویت کا شہادت علی الرویۃ یا شہادت علی
الشہادۃ یا شہادۃ علی قضاء المحاکم الشرعی ہے۔ حتی کہ شہادۃ علی رویت الغیر بھی حجۃ نہیں۔ کذا فی الدر المختار
ورد المختار باقی استفاضہ کو جو حجت کہا ہے تو خود اس کو فی ذاتہ حجت نہیں کہا بلکہ علت اس کی یہ بھی
ہے لان البلد لا تخلو عن حاکم شرعی عادی فلا بد من ان یکون صوھم مبینا
علی حکم حاکمہم الشرعی فكانت تلك الاستفاضۃ بمعنی نقل الحكم المذکور
الخ کذا فی رد المحتار ج ۲ ص ۱۵۱۔ اور جہاں یہ علت متحقق نہ ہو وہاں حجت بھی نہ ہو گا۔ اور

۵۔ اقول ہذا فی الاصل ای الشامی ویجر بل ہو للوزیر یا للوزیر ۱۲ الصحیح الا غلطاً ۳

جمعرات کے روزے کی خبر میں تو استغاضہ بھی نہیں ہوا اور جمعہ کے چاند میں شنبہ کی شب اور روزہ تک بذریعہ تاروں کے بعض کو استغاضہ کا شبہ ہو گیا تھا۔ مگر تار دینے والوں کا بکثرت بے علم خود رائے غیر محتاط ہونا اور علماء سے رجوع نہ کرنا چونکہ معلوم ہے اس لئے وہ علت منتفی ہے۔ لہذا احتجاج بھی منتفی ہے۔ اگرچہ تار کو مثل خبر سانی کے بھی قرار دیدیا جاوے مگر خود خبر سانی میں بھی جب یہی شرط ہے تو تار میں کیوں نہ ہوگی۔ پس اکثر جگہ ایسے تاروں کی بناء پر افطار کر ڈالنے میں غلطی عظیم ہوئی۔ واللہ اعلم ۱۲ شوال ۱۳۲۷ھ (تمتہ اولی ص ۵۷)

سوال (۱۳۴) رویت ہلال ماہ رمضان و ماہ شوال تار برقی کی خبر پر معتبر ہے یا نہیں اور تار کی خبر پر روزہ رکھنا یا افطار کرنا جائز ہے یا ناجائز۔ بینوا تو جروا۔

الجواب۔ اس کے قبل بندہ نے تار کو خط یا طبل و مدفع یعنی توپ پر قیاس کر کے اس باب میں ایک تقریر لکھی تھی جس میں قبول خبر تار میں کچھ تفصیل اور بعض شرائط کے ساتھ تفسیر تھی۔ مگر اس سال یعنی ۱۳۲۷ھ کی رویت شوال کے متعلق تاروں پر عمل کرنے میں بے علموں اور کم علموں نے بے احتیاطیاں کیں اور ان سے جو فتن و شرور پیدا ہوئے ان کو دیکھ کر تجربہ ہوا کہ عوام ان قیود و شرائط کو ملحوظ نہیں کر سکتے و نیز اخبار متواترہ سے تحقیق ہوا کہ تار میں مختلف اقسام کی غلطی اور دھوکہ بھی زیادہ محتمل ہے لہذا وہ خط سے بھی آدوں ہے کہ خط میں اس کے طرز سے کچھ تو معرفت کاتب کی ہوتی ہے پھر بھی الخط یشبہ الخط بعض احکام میں کہا گیا ہے۔ اور تار میں تو اس کی بھی کوئی علامت نہیں۔ اور نیز طبل و مدفع و مدفع افطار سے بھی اضعف ہے۔ کیونکہ ان کی ضرب ایک جماعت حاضرین کی مشارکت سے ہوتی ہے جس میں جرأت و تعدد غرض کی ابعاد ہے۔ تار میں یہ بھی نہیں۔ ان امور پر نظر کر کے سداً للزرائع و حسناً للمادة اس تفصیل سے رجوع کر کے اب یہ حکم متعین سمجھتا ہوں کہ اس باب میں تار کی خبر اصلاً قابل اعتبار و لائق عمل نہیں۔ و لہذا انظار فی فن الفقه منہا عدم جواز القضاء بعلہ کما بسط القول فیہ فی الدر المختار و رد المحتار ج ۴ ص ۵۲۵ و ۵۲۶ واللہ اعلم۔ ۳ ذیقعدہ ۱۳۲۷ھ (تمتہ اولی ص ۵۷-۵۸ حواشی ۱-۲ ص ۵۴)

۵۔ یہ تقریر اصل امداد الفتاویٰ مطبوعہ مجتبائی ۱۳۲۹ھ جلد اول ص ۱۶۷ میں چھپی ہے۔

ایک اور تقریر متعلق حکم تار کے اس تتمہ میں ہے وہ بھی اس کے ساتھ دیکھ لی جاوے ۱۲ منہ

۱۔ اس تبویب جدید میں ص ۸۷ پر ہے

۲۔ اس تبویب جدید میں ص ۹۱ پر ہے ۱۲۔ رشید احمد عفی عنہ

سوال (۱۳۵) متعلق حکم تار کے تھاجس کی عبارت نقل نہیں کی گئی۔

الجواب۔ اول مسئلہ بطور تمہید کے لکھے جاتے ہیں پھر جواب سوالات کا عرض کیا جائے گا۔ اول مسئلہ یہ ہے کہ تار دلالت وضعیہ غیر لفظیہ میں مشابہ خط کے ہے۔ اور اس فرق کے لحاظ سے کہ خط میں خود علامت ممیزہ موجود ہے۔ اور تار میں یہ مفقود ہے بہ نسبت خط کے توپ اور طبل وغیرہ کے ساتھ زیادہ مشابہ ہے اور خط کا حکم یہ ہے کہ امور ملزمہ میں باستثناء مواضع محدودہ ضرورت شدیدہ بشرط امن من التزویر مثل فرا میں شاہی وغیرہ کے بدون اقرار کاتب یا قیام بینہ حجتہ نہیں۔ اور امور غیر ملزمہ میں اگر قرائن صدق و صحت کے مجتمع ہوں جس سے نسبت الی الکاتب مظنون ہو جائے حجتہ ہے ورنہ نہیں اور توپ وغیرہ کا حکم بھی ایسے امور میں ہی ہے کہ ظن صحت میں معتبر ہے ورنہ نہیں۔ پس خبر ہلال افطار میں کہ ہمارے دیار میں بوجہ والی سلم نہ ہونے کے محض اخبار پر بلا اشتراط شہادت اُس کا مدار ہونے میں، مثل اخبار ہلال صوم کے امور ملزمہ سے ہے۔ اگر فقہان علامت تار دہندہ و توسط غیر مسلم کسی شخص کے اعتبار سے مانع غلبہ ظن ہو اس کو مطلقاً عمل جائز نہیں اور جس کے اعتبار سے مانع نہ ہو مثل نطق کے صحیح میں اخبار کثیرہ متواترہ اور غیم میں اخبار عدلین پر عمل جائز ہے۔ اور چونکہ کلام ہلال عید میں ہے اس لئے خبر واحد پر کسی طرح عمل جائز نہیں۔ ذم ساق الدلائل علی ہذا الدعاویٰ امداد الفتاویٰ۔

دوسرا مسئلہ۔ یہ ہے طریق اثبات رویت کا۔ شہادت علی الرویت یا شہادت علی الشہادۃ یا شہادۃ علی قضاء الحاکم الشرعی ہے۔ حتیٰ کہ اثبات رویتہ الغیر بھی حجتہ نہیں۔ ہذا فی الدر المختار رد المحتا باقی استفاضہ کو جو حجت لکھا ہے تو خود اس کو فی ذاتہ حجتہ نہیں کہا بلکہ علت اُس کی یہ لکھی ہے۔ لان البلد لا تخلو عن حاکم شرعی عادی فلا بد من ان یکون صومہم مبیناً علی حکم حاکمہم الشرعی فکانت ثلاث الاستفاضۃ بمعنی نقل الحکم المذکور الخ کذا فی رد المحتار ج ۲ ص ۱۵۱۔ اور جہاں یہ علت متحقق نہ ہو وہاں حجتہ بھی نہ ہوگا۔ بعد اس تمہید کے اب سوالات کا جواب دیا جاتا ہے۔

۱۔ اُس ایک یا متعدد تار کا مضمون دیکھنا چاہئے کہ کیا ہے۔ اگر یہ ہے کہ یہاں چاند ہوا ہی یا فلاں شخص نے دیکھا ہے یا بہت آدمیوں نے دیکھا ہے، اور اکثر تاروں کا ایسا ہی مضمون ہوتا ہے تب تو معتبر نہیں اگرچہ کتنے ہی تار ہوں۔ اور اگر یہ مضمون ہے کہ میں نے دیکھا ہی یا فلاں

۲۔ یہ مسئلہ منقول پر بعنوان کلام بر جواب سوال متعلق صوم و افطار الخ منقول ہے ۱۲ رشید احمد عفی عنہ

شخص نے میرے سامنے اپنا دیکھنا بیان کیا۔ یا یہاں کے فلاں حاکم شرعی یا عالم دہشتی نے قبول کر لیا ہے یا یہاں عید ہے، تو اُس کا حکم یہ ہے کہ اگر ایک تار ہے تو عمل جائز نہیں کیونکہ کلام ہلال عید میں ہے۔ اور اگر دو تین ہیں اور بادل نہیں تھا تب بھی عمل جائز نہیں۔ اور اگر دو تین تار بادل کی حالت میں آئے مگر تار دینے والے معتبر نہیں یا بشنا سا نہیں تب بھی عمل جائز نہیں۔ اور اگر بادل کی حالت میں دو تین معتبر لوگوں کے آئے یا بدو ن بادل آٹھ دس آگئے اور مضمون وہ ہے جو آخر میں لکھا ہے کہ میں نے دیکھا ہے الخ تو اس کا حکم یہ ہے کہ اگر دل گواہی دے کہ اس میں کذب اور خطا نہیں ہوئی تو عمل جائز ہے اور اگر دل گواہی نہ دے تو عمل جائز نہیں۔ اور جہاں کوئی محقق عالم ہو وہاں عوام کے دل کی گواہی محتسب نہیں۔ عالم کے دل کی گواہی اور اُن کا فتویٰ حجت ہے۔ اور عوام کی خود رائی کرنا یا فتویٰ کے خلاف کرنا جائز نہیں۔ اور ایک جگہ کے تار کی خبر جو دوسری جگہ بذریعہ تار دی جاتی ہے چونکہ اس کا مضمون ویسا نہیں ہوتا جس کا معتبر ہونا اور بیان کیا ہے۔ اس لئے وہ بھی معتبر نہیں ہو۔ اور یہی تفصیل صورتوں کی اور احکام کی خط میں بھی ہو عبارت سابقہ متضمنہ حکم تار میں ہر جگہ بجائے لفظ تار لفظ خطر رکھ دیا جائے تو خط کے سب احکام کی تعیین ہو جاوے گی۔

(۲) جو طرق خبر کی حجت ہونے کے واسطے میں مذکور ہوئے ہیں چونکہ اُن ممالک کے تاروں کے آنے یا ننگانے میں اُن کی رعایت نہیں کی جاتی لہذا وہ حجت نہیں۔ البتہ اگر قواعد شرعیہ کی پوری رعایت ہو تو واقعہ جزئیہ کو عین وقت پر کسی عالم سے رجوع کر کے حکم شرعی پوچھ لیا جاوے اور صرف اختلاف مطالع خفیہ کے نزدیک مانع قبول نہیں۔

(۳) چونکہ معاملات و دیانات میں فرق ہو اسی طرح شہادت و اجابہ میں بھی فرق ہو اسلئے معاملات میں عدم اعتبار شہادۃ مطلقاً مستلزم نہیں دیانات میں عدم اعتبار مطلقاً کو بلکہ اس میں تفصیل ہوگی جو میں مذکور ہوئی۔

(۴) جس طرح تار کے مضمون میں تفصیل ہو اسی طرح خط کے مضمون میں بھی یہی جو میں لکھا ہے کے ساتھ مذکور ہو چکی ہے۔ فقط واللہ اعلم ۸ شعبان ۱۳۲۹ھ (تمہ اولیٰ ص ۶۲)

تحقیق خبر تار سوال (۱۳۶) چاند دیکھنے کی خبر ایک شہر سے یا چند شہروں سے بذریعہ تار یا خط آوے تو وہ قابل اعتبار ہے یا نہیں۔

الجواب چونکہ تار میں اس کی کوئی علامت نہیں کہ کس کا تار ہے۔ نیز اُس میں غلط

اور خلط بھی کثیر ہوتا ہی، اس لئے معتبر نہیں۔ (تمتہ ثالثہ ص ۵)

سوال (۱۳۷) ایک شہر سے یا چند شہروں سے ایک شخص یا چند شخصوں کے خطوط کے ذریعے رویت ہلال کی خبر آئی کہ ہم نے ۲۹ کو خود چاند اور بہت سے لوگوں نے دیکھا یہ قابل اعتبار ہی یا نہیں۔ اور عوام الناس کے اور خاص قاضی کے نام کے خط میں کچھ فرق ہی یا نہیں؟

الجواب۔ فی رد المحتار والظاهر انه يلزم اهل القرى الصوم بسماع المدافع او

روية القناديل من المصر لانه علامة ظاهرة تفيد علة الظن وغلبة الظن حجة موجبة للعمل كما صرحوا به واحتمال كون ذلك غير رمضان بعيد اذا لا يفعل مثل ذلك عادة في ليلة الشك الا لبثت رمضان ۲ من ۱۳ وفي الدر المختار لا يعمل بالخط الا في مسألة كتاب الامان ويلحق به البسائط ودفتريه وبيع وصراف وسمسار وجزء محمد لوداد قاضي وشاهد ان يتقن به قيل وبه يفى واطال في ذلك صاحب رد المحتار ورجع العمل به اذا امن التذويج۔ ج ۴ ص ۵۳۶ و ص ۵۳۹۔ اس سے معلوم ہوا کہ جو مضمون زبانی حجت ہی وہ خط سے بھی حجت ہے۔ جب خط کی شناخت اور اس کے واقعی ہونے پر اطمینان ہو اور قاضی عرفی اور عوام برابر ہیں۔ (تمتہ ثالثہ ص ۵)

سوال (۱۳۸) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع تین اس مسئلہ رویت رمضان وغیرہ میں کہ اگر رویت ہلال عید کی خبر کسی معتبر شخص سے بذریعہ ٹیلیفون معلوم ہو تو عندا شرع وہ معتبر سمجھی جائے گی یا نہیں؟

(۲) اگر رمضان المبارک کے چاند کی خبر مذکورہ بالا طریقہ سے معلوم ہو تو معتبر مانی جائے گی یا نہیں؟

الجواب عن السوالین۔ گو ان دونوں ہلالوں کی شہادت میں بعض احکام میں اختلاف یعنی تفاوت بھی ہو۔ لیکن یہ شرط مشترک ہی کہ شاہد عدل یا مستور یعنی غیر معلوم الوصف ہو اور یہاں وہ خود غیر معلوم الذات ہے۔ باقی آداب اول تو ٹیلیفون میں صاف پہچانی نہیں جاتی دوسرا اگر پہچانی بھی ہمارے تب بھی آواروں میں تشابہ ہوا کرتا ہے۔ اور جو شرط ہے محتجب کے تعین کی کہ اس کے تکلم کے وقت دو معتبر شخص اس کو دیکھ رہے ہوں اور وہ اس کو دیکھ کر کہیں کہ یہ مکمل فلاں شخص ہے۔ اور یہ محتاج الی التعمین اس وقت ان دونوں کو دیکھ رہا ہو) یہاں ممکن نہیں لہذا یہ شہادت ٹیلیفون کے واسطے سے رمضان یا فطر میں معتبر نہیں۔ فی الدر المختار (جلد ۲)

۱۔ اگر صورت وغیرہ سے خبر کا امتیان ہو سکے اور وہ عادل بھی ہو تو رمضان میں یہ خبر مستوی۔ البتہ فطر میں بہر کیف معتبر نہیں ۲۔ شاید بعضی

للصوم معلة كغيره وغبار خبر عدل او مستور علی ما صححه البزازی علی خلاف ظاهر الرواية
 لا فاسق اتفاقاً الخ (فیہ جلد ۴) ولا يشهد علی محجب بسما غفنه الا اذا تبين القائل الى قوله
 مع شهادة اشتين باغها فلانة بنت فلان الخ - قریب سنہ ۱۳۳۶ھ (حوادث خاصہ ص ۱۱)

ایضاً سوال (۱۳۹) ایک شہر کے مفتی یا دیندار عالم کے نزدیک رویت ہلال کا ثبوت ہو جب
 شرع شریف کے ہوا اور وہ اس رویت کے ثبوت کی خبر دوسرے شہر کے مفتی یا دیندار عالم کو
 بذریعہ آلہ ٹیلیفون کے کرے کہ جس میں خبر دہندہ و مخبر الیہ ایک دوسرے کی آواز کو اچھی طرح سنتے اور
 پہچانتے ہیں اور کلم کے وقت غیر کا واسطہ بھی نہیں ہوتا۔ اور مخبر الیہ کو اس خبر کی تصدیق میں کسی
 طرح کا شک شبہ بھی نہیں رہتا۔ تو اس خبر پر عمل کرنا درست ہے یا نہیں۔ اور صورت مسئلہ میں اور
 دوسرے قابل اعتبار ٹیلیفون کی ضرورت باقی رہی ہے یا نہ؟

الجواب - ایک کلام تو خود طریق بوجہ میں ہو۔ سو اس کا سوال مقصود نہیں۔ دوسرا
 کلام ٹیلیفون کے واسطہ میں ہے۔ اور یہی مقصود بسوال ہے سو اس کا جواب ظاہر ہے کہ جن احکام
 میں حجاب مانع قبول ہو اس میں غیر معتبر ہے۔ اور جن میں حجاب مانع نہیں اس میں اگر قرآن قویہ
 سے تکلم کی تعیین معلوم ہو جاوے تو معتبر ہے۔ ۱۶ محرم ۱۳۳۸ھ (حوادث خاصہ ص ۱۲)

حکم انتظار خبر رویت سوال (۱۴۰) ۲۹ شعبان کو باوجود نہ ہونے ابرو باد کے چاند نہیں
 در صورت عدم غیم دکھائی دیا۔ اس صورت میں انتظار کرنا کہ اگر کل چاند کی خبر ہوگی تو نیت
 روزہ کی کریں گے ورنہ نہیں۔ جائز ہے یا نہیں؟

الجواب - بعض اقوال پر مطلع صاف ہونے پر بھی انتظار منقول ہے۔ لیکن زیادہ
 مناسب حالت عوام کے دوسرے قول پر فتویٰ دینا ہے کہ اس میں انتظار نہ کریں۔ فی
 الدر المختار ولا یصام یوم اشک ہو یوم التلا ثین من شعبان وان لم یکن علة ای
 علی القول بعدم اعتبار اختلاف المطالع لجواز تحقق الرؤیة فی بلدة اخرى داماعلی
 مقابله فلیس بشک ولا یصام اصلاً لا۔ فقط واللہ اعلم۔ ۱۰ رمضان ۱۳۳۲ھ (امداد ص ۱۱)
 منتہائے وقت سوال (۱۴۱) ماہ رمضان المبارک کی رات میں کس قدر حقہ رات کا باقی
 سحر رہتا ہے کہ اس وقت تک سحری کھانا درست ہے؟

الجواب - ہیئت کے قاعدہ سے طلوع آفتاب کے وقت سے ڈیڑھ گھنٹہ قبل تک سحری

سہ بعض مواسم میں اس سے بھی زیادہ مجاش ہے یہ احتیاطاً لکھ دیا ۱۲ منہ

کھا سکتے ہیں۔ اور فقہاء نے احتیاط کی ہو کہ غروب سے طلوع تک کل وقت جتنا ہے اس کو سات پر تقسیم کریں۔ چھ حصہ میں سکر کھا سکتے ہیں۔ ۱۲ روزی الحجۃ ۱۳۲۲ھ (امداد ص ۱۷ ج ۱)

دفع استدلال بر رمضانیت | سوال (۱۲۲) آپ نے شاید عید کے متعلق غور نہیں فرمایا چاند گرہن از خسوف شوال دوشنبہ کی شب کو ہوا۔ یعنی اتوار کی ۱۳ تاریخ تھی تو عید جمعرات کی ہوئی۔ اور ٹھیک ہوئی جن لوگوں نے بدھ کی عید کی اُن کے حساب سے چاند گرہن پندرہویں شب کو ہوا۔ جو کسی طرح ممکن نہیں۔؟

الجواب۔ فی شرح الجغینی ص ۹۔ واذا بعد عن الشمس مقداراً قريباً من اثني عشر جزءاً و اقل منه بقليل او اكثر كذلك على اختلاف اوضاع المساكن فان المساكن اذا كان مدار القمريه اقرب الى انتصاب يكون روية الهلال فيه اسرع بل الرؤية تختلف في مسكن واحد ايضاً بسبب قرب القمر وبعده عن موضعه وكونه في اجزاء مختلفه من فلك البروج وغيرو لك وايضاً في ص ۹۔ وانما لا يختلف حد القرب والبعده في الخسوف باعتبار جهتي العقلي واختلاف البقاع كما يختلف في الكسوف لان الخسوف امر عارض للقمر في ذاته بخلاف الكسوف فانه امر يعرض للشمس بالنسبة الى الابصار الا وفي الحاشية للاهمام لا يختلف وجود او عدم ما بحسب البقاع وان اختلف قدر السبب وقوع كله او بعضه في دائرة محدود ظل الارض۔ عبارت اولیٰ میں تصریح ہے کہ رویت قمر باختلاف مساكن مختلف ہوتی ہے۔ اور عبارت ثانیہ میں مصرح ہے کہ جس وقت قمر اختلاف مساكن سے مختلف نہیں ہوتا۔ اور تاریخ کا مدار رویت پر ہو۔ پس فرض کرنا چاہئے کہ ایک جگہ شام یکشنبہ کو رویت ہوئی اور غرہ دوشنبہ کا ہوا۔ اور دوسری جگہ شام دوشنبہ کو رویت ہوئی اور غرہ سہ شنبہ کا ہوا۔ اور اس کا ممکن ہونا اوپر مذکور ہو چکا تو اگر چاند گرہن شب دوشنبہ کو ہوا تو لامحالہ وہ اسی وقت سر جگہ ہوگا۔ اور ظاہر ہے کہ یہ شب غرہ دوشنبہ والوں کے حساب سے پندرہویں ہوگی۔ اور غرہ شنبہ والوں کے نزدیک چودھویں ہوگی۔ پس ثابت ہو گیا کہ حیثیت کے قاعدہ سے بھی چاند گرہن پندرہویں شب کو ہونا ممکن ہے۔ پس اس بناء پر خسوف کا واقع ہونا کسی تاریخ کی تعیین کی دلیل نہیں ہو سکتی۔ پس خسوف کی بناء پر تو شبہ کی کوئی گنجائش نہیں۔ البتہ یہ شبہ ہو سکتا ہی کہ جب عیدیت دوسری جگہ معتبر نہ ہونا چاہئے۔ سو یہ مسئلہ خود مختلف فیہ ہے۔ بعض ائمہ مجتہدین نے ہر جگہ کی

رودیت اُسی جگہ کے لئے معتبر رکھی ہے جیسا قیاس کا مقتضی ہے۔ البتہ ہمارے امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے اس کا اعتبار نہیں کیا۔ سوا اعتبار کی نفی سے وقوع کا انکار لازم نہیں آتا۔ باقی یہ کیوں نہیں اعتبار کیا سو وہ اولہ شرعیہ سے شارع کی غرض بھی سمجھے وہ اولہ یہ ہیں صوموا لرؤیتہ وافرطوا لرؤیتہ اور نحن امة امیة لا تکتب ولا تحسب ونحو ذلک سو یہ ایک انتظامی امر ہے اس میں کسی حقیقت کا انکار نہیں کیا گیا۔ اس کی ایسی مثال ہے کہ جیسے نصف النہار ہر جگہ کا مختلف ہے۔ مگر انتظامی سہولت کے واسطے ہندوستان بھر کی ریلوی گھڑیوں کو ایک خاص نصف النہار کے مطابق رکھ کر حساب وغیرہ میں اُسی کا اعتبار ملحوظ کیا جاتا ہے۔

واللہ اعلم۔ ۲۶ رومی الحجہ ۱۳۲۳ھ (امداد ص ۱۷۷ ج ۱)

تحقیق و مشورہ تحصیل خبر رودیت از | سوال (۱۴۳) بعالیٰ خدمت جناب مولانا حافظ محمد
مقالات مختلفہ والصالش بمقام دیگر | اشرف علی صاحب ادام اللہ تعالیٰ السلام علیکم ورحمۃ
اللہ وبرکاتہ۔ انجمن نے اس دفعہ ہندوستان کے مشہور بلاد امصار میں جو اُس ملک کے ہر
طرف واقع ہیں۔ مثلاً کلکتہ، مدراس، بمبئی، پشاور، بنگلور، گوالیار، دہلی، میرٹھ، سہارن پور،
ڈیرہ اسماعیل خان، سرینگر، وغیرہ میں سترستھ خطوط اور تار برقیات رودیت ہلال کے بارے میں
روانہ کیں تاکہ سب جگہ رمضان سے غرہ ایک روز کا قرار پائے۔ چنانچہ اس کی تعمیل میں بموقع
رودیت ہلال رمضان المبارک ۱۳ تار برقیات دے خطوط درباب رودیت ہلال بردہ۔
موصول ہوئے صرف کلکتہ و پشاور میں بسبب محیط آسمان ہونے کے رودیت نہ ہو سکی۔ تمام
ہندوستان میں شنبہ کے غرہ کی تصدیق ہو گئی۔ اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ اگر انجمن کی
طرف سے ایسا انتظام ہمیشہ کے لئے مقرر کر دیا جاوے تو یہ کچھ بہت بڑا امر ہے یا نہیں۔ اور
صرف استفتاء ذیل کے جواب پر موقوف ہے۔ اس دفعہ حیدرآباد سندھ کے علاقہ مورد
میں اتوار کو روزہ ہوا۔ چنانچہ مقام مذکور میں اطلاع دی گئی ہے کہ ایک روزہ کی قضا دینی
چاہئے۔ اس لئے گزارش ہے کہ استفتاء ذیل کا جواب ۲۵ رمضان تک عنایت ہو جاوے
تاکہ بصورت جواز بموقع عید اس کی تعمیل ہو سکے۔ دیگر علماء کرام کی خدمت میں مضمون
ہذا کے علیحدہ استفتاء ارسال کئے گئے ہیں۔ جوابات موصول ہونے پر مشترک بھی کر دیئے جاویں
گے۔ پولیٹیکل سکرٹری انجمن نعمانیہ لاہور۔

استفتاء یہ ہے۔ مسئلہ ذیل یعنی بحالات ذیل جناب کے نزدیک شریعت غرائے

محمدی علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام مفتی بہ جواب کیا ہے۔ اگر ایسا انتظام کیا جاوے کہ رویت ہلال کے لئے ہندوستان کے مختلف بڑے بڑے مقامات سے رویت کی خبر بذریعہ تار برقی منگوائی جاوے۔ اور ایسی تار برقیات شرقی، غربی، شمالی، جنوبی، اقصاء ہندوستان سے بتحداد دس پندرہ بیس حاصل کی جائیں اور ان کی کثرت اور تواتر اور مختلف اور مقابل اطراف سے جن میں صد ہا کوس کا باہمی فاصلہ ہو دوچار گھنٹے ایک جیسے کثیر خبروں کا موصول ہو جانا معمولی دنیوی عقل کے مطابق شائبہ کذب کو قطعاً محو کر دیتا ہے۔ اور صداقت کا علم عام عقل کے مطابق تو ہو جاتا ہے لیکن شرعی قواعد کے موافق ایسی تار برقی کی خبروں پر غرہ قرار دیا جاسکتا ہے یا نہیں بہرہ و شق اگر مطلع صاف ہو تو نہ ہو تو اور یہ امر بھی ملحوظ خاطر رہے کہ تاریں آن لوگوں کی طرف پہنچیں گی جن کے ساتھ پہلے خط و کتابت کے ذریعہ سے یہ بات قرار پا چکے گی کہ فلاں تاریخ فلاں وقت رویت کی بابت خبر بھیجیں گے اور وہ ایسے مسلمان ہوں جو قابل وثوق معتبر شاہد ہوں۔

الجواب۔ ایسی صورت میں یہ خبر متواتر شرعاً بھی معتبر ہے۔ خواہ مطلع صاف ہو یا نہ ہو۔ لیکن اگر دوسری جگہ یہ خبر بذریعہ تار یا خط بھیجی جاوے جیسا خط مصحوب سے معلوم ہوتا ہے۔ سو وہاں چونکہ یہ خبر تواتر کے ذریعہ سے نہیں پہنچی اور جس طریق سے پہنچی ہے وہ شرعاً موجب اور حجت نہیں ہے۔ اس لئے وہاں والوں کے حق میں قابل عمل نہ ہوگی۔ و ہذا کلمہ ظاہر۔ ۱۲ رمضان المبارک ۱۳۲۷ھ

جواب بالا کے ساتھ ذیل کے مضمون کا خط لکھا گیا تھا:

کرم بندہ۔ السلام علیکم۔ جواب مسئلہ تو لکھ چکا۔ اب اپنی رائے بطور مشورہ کے عرض کرتا ہوں اس کے قبول و عدم قبول کو اپنے ارکان کے قبول پر رکھئے وہ یہ ہے کہ اول تو جب ثابت ہوا کہ یہ خبر دوسری جگہ قابل عمل نہ ہوگی تو اس صورت میں اطلاع کرنا ہی بیکار ہے۔ لیکن اگر دوسرے علماء کا فتویٰ بھی اس کے قابل عمل ہونے پر ہو جاوے۔ اور علماء انجمن کے نزدیک وہ فتویٰ راجح بھی ہو تب بھی چند وجوہ یہ انتظام مناسب نہیں معلوم ہوتا۔ اول بے ضرورت انجمن پر اتنے مصارف کا بار ڈالنا۔ اگر یہ رقم کسی مہم کام میں صرف کی جاوے تو کیسی خوبی ہے۔ دوم مجھ جیسے آدمیوں کی نیت بھی اس انتظام میں ہونا مشکل ہے۔ شہرت و رفعت کا شائبہ ضرور ہو جاتا ہے اور میں آپ کو نہیں کہتا۔ سوم سب کا ماننا مشکل۔ سو اس صورت میں مسلمانوں میں بیحد اختلاف اور تفریق واقع ہوگا۔

۵ یعنی اس عبارت سے "مقام مذکور میں اطلاع دی گئی ہے کہ ایک روزہ کی قضا دینی چاہئے۔"

اور ظاہر ہے کہ یہ ایک تار ہوگا ۱۲ منہ

چہارم انجن میں جب یہ رسم جاری ہو جاوے گی پھر آئندہ آنے والے ارکان ممکن بلکہ غالب ہے کہ تحقیق و ایصال خبر میں اتنی احتیاط نہ کریں۔ اور بانی اُس کے اس وقت کے لوگ ہوں گے۔ واللہ اعلم۔

اس کو خاتمہ تحقیق نہ سمجھا جاوے۔ ہمارے مولانا غلام احمد صاحب اور دیگر علماء و ارکان انجن کے نزدیک جو امر طے ہو جاوے مبارک ہو گا۔ خواہ اس کے موافق ہو یا اُس کے خلاف (امداد طحا ج ۱)

واجب نبودن تحقیق | سوال (۱۴۴) جس شہر میں بوجہ ابر و غبار یا مطلع صاف ہونے کی صورت میں ہلال اذہج بلاد ۲۹ شعبان یا رمضان کو چاند نظر نہ آیا ہو کیا وہ مکلف ہیں یا نہیں کہ کوشش کر کے

دوسرے شہروں سے خبریں منگائی جاویں۔

الجواب۔ چونکہ کوئی حکم بلا دلیل ثابت نہیں ہوتا اور اس کے وجوب کی کوئی دلیل نہیں لہذا یہ امر واجب نہیں۔ (تمتہ ثالثہ ص ۴۸)

طریق موجب اعتبار | سوال تتمہ سوال بالا۔ اگر مکلف ہیں تو وہ کون سے ذریعہ ہے کہ جس کے ذریعہ خبر ہلال سے خبریں منگائی جاویں اور وہ قابل اعتبار ہوں اور جب معتبر ذریعہ سے خبر دوسرے شہروں سے آ جاوے تو اس شہر کے قاضی یا مفتی کو اُس کا ماننا ضروری ہے یا نہیں۔ اگر قاضی نہ مانے اور مانے اور عمل نہ کرے تو گنہ گار ہو گا یا نہیں۔

الجواب۔ اس کے مکلف تو نہیں لیکن اگر دوسری جگہ سے خبر آ جاوے تو اُس کے معتبر ہونے کے لیے یہ شرط ہے کہ وہ طریق موجب سے پہنچے اور طریق موجب یہ ہیں ایک شہادت بارؤیہ۔

دو شہرے شہادت علی الشہادت بالروایت۔ تیسرے شہادت علی حکم المحاکم۔ چوتھے استفادہ جو حکم حاکم کے حکم میں ہے۔ کذا فی الدر المختار قولہ شہد دانہ شہد الی قولہ مجتبیٰ وغیرہ فی تراجمہ

من قولہ لانہ حکایۃ الی قولہ بمجرد الشیوخ ج ۲ ص ۱۵۰ و ص ۱۵۱ و کما فی الدر المختار من قولہ قلزم اهل المشرق الی قولہ کما صرد فی الدر المختار من قولہ بطریق موجب الی قولہ لانہ حکا

ج ۲ ص ۱۵۰ اور جب ان ذرائع سے خبر آوے گی اس پر عمل واجب اور خلاف کرنا مصیبت ہے۔ اگر کسی کے اجتہاد میں وہ طریق موجب نہ ہو تو معذور ہے اور رمضان میں جس طرح رویت پر ایک کی

شہادت معتبر ہے اسی طرح اس شہادت پر بھی ایک کی شہادت معتبر ہے۔ فی الذلالتہ۔ نقبل (احسن فی رمضان) شہادت واحد علی آخر الخ ج ۲ ص ۱۴۱ اور اسی طرح جہاں حاکم نہ ہو معر میں عدد

تو ضروری ہے لیکن لفظ شہادت ضروری نہیں کذا فی الدال المختار فیضا دلہ کا نوا ببلد لا احاکم فیہا صاموا بقول ثقة واقطروا باخبار عدلین مع العلة ج ۲ ص ۱۴۲

سوال (۱۴۵) وقت نماز مغرب کا اور افطار صوم کا بجز غروب آفتاب کے ہو جاتا ہے
 حیلۃ جبل یا کچھ دیر بعد جب پہاڑ بفاصلہ چھ سات کو س بجانب مغرب واقع ہو اور آفتاب کے
 پیچھے ہو جاوے تو وقت نماز مغرب و افطار صوم ہو جاتا ہے یا نہیں؟

الجواب۔ وقت افطار و صلوٰۃ مغرب کا بجز غروب شمس کے ہو جاتا ہے کچھ دیر کی ضرورت
 نہیں اگرچہ جانب مغرب پہاڑ واقع ہو۔ کیونکہ غروب کے یہ معنی نہیں کہ دنیا میں کہیں آفتاب نظر نہ آئے
 ایسا تو ممکن نہیں کہیں غروب ہوتا ہے کہیں طلوع۔ بلکہ غروب کے معنی یہ ہیں کہ ہمارے افق سے غائب ہو جا
 اور مشرق میں تاریکی نمودار ہو۔ ہاں اگر کوئی شخص پہاڑ پر کھڑا آفتاب دیکھ رہا ہے اُس کو افطار حلال
 نہیں کیونکہ اُس کے افق سے غائب نہیں ہوا۔ امداد بالغروب زمان غیبیۃ جرم الشمس
 بحیث یتظہر البظلمۃ فی جہۃ المشرق قال صلی اللہ علیہ وسلم اذا قبل لیل من ہمنا
 فقد افطر الصائم اذ اوجدت الظلمۃ حسا فی جہۃ المشرق فقد ظهر وقت الفطر
 شامی کلکتی ج ۲ ص ۲۸۵۔ جمادی الاول ۱۳۲۲ھ (امداد ص ۱۷۸ ج ۱)

سوال (۱۴۶) صوم یوم عرفہ واقعین عرفہ کے واسطے جائز ہے یا نہ۔ حدیث سے تو
 عرفہ للحاج ثابت ہے کہ عرفہ میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے افطار کیا۔ کمافی الترمذی افطار النسبی
 صلی اللہ علیہ وسلم بعرفۃ دارسلت امر الفضل الیہ بلین فشریب اسی طرح اکثر حدیث
 اس امر پر دلالت کرتی ہیں کہ واقعین عرفہ کے لئے روزہ رکھنا اچھا نہیں لیتقویٰ بہ الرجل علی الدعاء اور
 جو بعض اہل علم نے عرفہ کو اُن کے واسطے جائز رکھا اس پر ہمارا عمل ہے اس کی تحقیق تحریر کریں گے۔
الجواب۔ صوم یوم عرفہ حاجی کے لئے اگر اندیشہ ضعف کا نہ ہو بلکہ اہست مستحب ہے۔ اگر اندیشہ
 ضعف کا ہو مکروہ ہے۔ فی الدر المختار فی الصیام المستحبہ و عرفۃ و لو لحاج لہ یضعفہ الا قولہ لہ
 یضعفہ صفتہ لحاج ای ان کان لا یضعفہ عن الوقوف بعرفۃ ولا یخل بالذوات محیط
 فلواضعفہ کولہ رد المختار ج ۲ ص ۲۸۵ واللہ اعلم اقول و علیہ یحمل افطار رسول اللہ علیہ وسلم
 و تحریضہ علیہ مطلقا۔ ۲۰ ذی الحجہ روز جمعہ ۱۳۲۲ھ (امداد ص ۱۸۲ ج ۱)

سوال (۱۴۷) باشندگان جزیرہ لاپ لینڈ کہ جہاں پر چھ مہینہ تک
 کا دن چھ ماہ کی رات اور چھ ماہ کا علم دن رہتا ہے اور علی ہذا رات۔ روزہ کس اعتبار سے رکھیں۔ اگر یوں
 کہا جائے کہ گھڑی سے اعتبار رکھیں تو اس میں یہ شبہ ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ بابرکت
 میں یعنی ایسی ادنیٰ جگہ کھڑا ہے کہ مقام اول کے افق سے اُس کا افق مختار ہو گیا ۱۳۱ منہ

الجواب- وہاں کوئی باشندہ ہی نہیں اور نہ کوئی زندہ رہ سکتا ہے اس لئے نہ سوال متوجہ ہو نہ جواب کی ضرورت۔ ۲۵، شوال ۱۳۲۸ھ (تمتہ اولیٰ صفحہ ۶)

نقارہ افطار | سوال (۱۴۸) اگر رمضان المبارک میں سحری و افطار کے اوقات صحیح بتانے کے لئے جامع
سحور کا حکم مسجد میں نقارہ کا انتظام کیا جاوے اور اس کے ذریعہ سے تمام مسلمانوں کو اطلاع دیا جائے
اور ان کو صحیح وقت بتلا کر غلطی سے بچایا جاوے تو آیا ایسا کرنا عند الشرح جائز ہے یا نہیں بعض لوگ ناقوس
وغیرہ اور ہندوؤں کی عبادات کے مشابہ ہونے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور عہد صحابہ میں ثابت نہونے
سے نامشروع اور قبیح سمجھتے ہیں۔ جواب مع دلیل ارشاد ہوا وہ ایسی تقریر فرمائی جاوے کہ سارے شبہات
برآسہ مندرج ہو جاویں گو ہر مسئلہ کی دلیل درکار نہیں ہوتی مگر صورت ہذا میں دلیل کی حاجت بوجہ شبہات
مذکورہ پیدا ہو گئی ہے۔ فقط۔

الجواب۔ قبل سحر کو فقہاء نے جائز لکھا ہے۔ اور افطار اور سحر کی مصلحت متشابہ ہو اس کے لئے بھی کچھ حرج نہیں۔ مگر فرض مسجد سے علیحدہ ہو۔ اور ناقوس وغیرہ سے اُس کو اس لئے مشابہت نہیں کہ وہ لوگ اس طریق اعلان کی خصوصیت کو عبادت بھی سمجھتے ہیں اور یہاں کوئی ایسا نہیں سمجھتا۔ اور خیر القرون میں اس کی نفیر دین کا ح ہے کہ اُس سے بھی مقصود اعلان ہے ایک طاعت کی تحقیق کا۔ اور اس سے بھی مقصود اعلان ہے ایک طاعت کے وقت کے تحقیق کا۔ بلکہ عند التامل دُوت اپنی غرض میں اس قدر محتاج الیہ نہیں جس قدر عوام کے اعتبار سے یا اپنی غرض میں محتاج الیہ ہو۔ یکم رمضان ^{۱۲۹۹} (تہذیب اولیٰ)

ایضاً | سوال (۱۲۹) | سحری کے وقت روزہ داروں کی اطلاع اور نیند سے بیدار ہونے کے لئے نثارہ بیٹیا یا دُمول کو ٹٹا، گھنٹہ بجانا یا توپ سر کرنا، یا گولہ چھوڑنا جائز ہے یا نہ۔ بعض کہتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں اذان کہا کرتے تھے اب بھی اذان کہنا تو جائز بلکہ سنت ہے اور اس کے خلاف بدعت ہے اس میں کیا تحقیق ہے۔ بنیوا تو جروا۔

الجواب۔ فقہاء کے کلام سے اجازت معلوم ہوتی ہے بشرط عدم التطریب اور اذان موجب التباس ہے۔ لہذا امت نے ترک کر دیا۔ اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے رفع تبلیس کا انتظام فرمادیا تھا۔ حضور کے نائب یعنی خلیفہ کو اب بھی اس کی اجازت ہے کیونکہ وہ جو کچھ کرے گا انتظام سے کرے گا دوسرے لوگ ایسے انتظام پر قادر نہیں۔ اس لئے ہر شخص کو اس کی اجازت نہیں۔ ۱۳ شعبان ۱۳۳۹ھ (تمہ قاصرہ ۱۹۲۰ء)

سوال (۱۵۰) کفارہ کے روزوں میں ہر روزہ کی نیت الگ الگ کرے یا صرف ایک بہ قدر موم باری نیت ساٹھ روزوں کو کافی ہے۔

الجواب۔ ہر روز تجدید نیت ضروری ہے کہ فلاں روزہ کا کفارہ۔ تاریخ بالا۔ (تمتہ ثانیہ ص ۳۲)

سوال (۱۵۱) ایک شخص نے رمضان کا چاند دیکھا مگر قاضی نے نہ شہادت نہ شنیدہ باشد مانا اس شخص نے روزہ رکھ کر توڑ ڈالا۔ اس پر کفارہ لازم ہے یا نہیں؟

الجواب۔ صرف قضائے فی الدرا المختار رائی مکلف ہلال رمضان اور الفطر و رد قولہ بدلیل شرعی صام فان افطر تقضی۔ فقط فیہا آم۔ ۴۲ رجب ۱۳۳۱ھ (تمتہ ثانیہ ص ۵۲)

سوال (۱۵۲) چاند رات کے روز چاند کی جگہ ہلکے ہلکے ابر کے ٹکڑے ہوں نہ رہا تو آسمان اور باقی تمام آسمان صاف ہو تو رویت میں ابر کا حکم ہوگا یا غیر ابر کا؟

الجواب۔ ابر کا۔ ۲ شعبان ۱۳۳۱ھ (تمتہ ثانیہ ص ۵۲)

سوال (۱۵۳) حج غفر کی تعداد تخمیناً کس قدر ہے؟

الجواب۔ ہر جگہ آبادی کی کمی بیشی پر اس کی مقدار بھی متفاوت ہے۔ حاصل مشترک یہ ہے کہ دل گواہی دے کہ اتنے آدمی غلط کہتے ہوں گے۔ ۲ شعبان ۱۳۳۱ھ (تمتہ ثانیہ ص ۵۲)

سوال (۱۵۴) بحالت صاف ہونے مطلع کے ابر و غبار سے ہلال عید اور رمضان کے لئے قاضی کو قبول شہادت کے لئے کس قدر نصاب کی ضرورت ہے۔ اور کتب فقہ میں جو حج غفر لکھا ہے اس سے کیا مراد ہے اور اس میں علماء کے کیا کیا قول ہیں؟ اور مفتی بقول کیا ہے؟

الجواب۔ اقوال مختلفہ سے حدیث صحیح یہ ہے۔ یقرا علما الشریعہ و ہوقلبہ الظن بخبرہ و ہومفوض الیہ ای الامام من غیر تقدیر بعد علی المذہب کذا فی الدرا المختار۔ ج ۲ ص ۵۵ (تمتہ ثانیہ ص ۵۵)

سوال (۱۵۵) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ درماہ ذی الحجہ۔ میں کہ ایک شخص ایام بیض کے روزے ۱۳-۱۴-۱۵ تاریخ رکھتا ہے۔ مگر اب بقرعید کی ۱۳ تاریخ کو چونکہ روزہ حرام ہے۔ لہذا ۱۴-۱۵-۱۶ تاریخ رکھے یا کیا کرے۔ مگر اس میں ایام بیض کا شمار ۱۳-۱۴-۱۵ فرت ہوتا ہے۔

الجواب۔ اس ماہ میں ایام بیض کے روزے نہیں ہو سکتے۔ بطور بدل کے خواہ ۱۶ کو رکھ لے۔ یا بعد میں رکھ لے سب برابر ہیں۔ ۶ رذی الحجہ ۱۳۳۱ھ (تمتہ ثانیہ ص ۵۵)

سوال (۱۵۶) آج ۲۵ جولائی ۱۹۱۳ء مطابق یکم رمضان یا ۲۰
 حکم روزہ یوم الشک وترد نیت | میان دو روزہ دریاں یوم
 شعبان روزہ شنبہ ہے۔ بروئے جنتری آج یکم رمضان ہے۔ لیکن ۲۹
 شعبان کو آسمان پر اس قدر ابر غلیظ رہا ہے کہ چاند تو درکنار سورج بھی نظر نہیں آیا۔ اور نہ اس وقت
 تک کوئی اطلاع باہر سے چاند نظر آنے کی آئی۔ ایسی حالت میں روزہ رکھا جاوے یا نہیں۔ اور اگر کوئی
 اس پر نیت رکھے اگر چاند نظر آگیا ہو تو فرض ورنہ نفل تو روزہ جائز ہے یا نہیں۔ میں نے یہ نیت
 کی ہے کہ فرض روزوں کی قضا دینی ہے۔ اگر چاند ۳۰ کا ہو تب تو یہ آج کا روزہ قضا روزوں میں
 شمار ہوگا۔ اور اگر چاند ۲۹ کا ہو اس رمضان شریف کا پہلا روزہ فرض ادا ہوا۔ یہ صورت جائز
 ہے یا نہیں۔ اور اگر بعد میں اطلاع معتبر آوے کہ چاند ۲۹ کا ہوا تو اس روزہ کی قضا دینے کی ضرورت
 نہیں ہے۔

الجواب۔ عوام کو یوم الشک میں روزہ نہ رکھنا چاہئے۔ اور سوال میں جو دو طرح کی نیت
 لکھی ہے یہ مکروہ ہے۔ لیکن اگر اس یوم کا رمضان ہونا ثابت ہو گیا تو دونوں صورتوں میں رمضان
 ہی کا روزہ ہوگا۔ قضا کی ضرورت نہیں۔ فی الدار المختار یصومہ الخواص ویفطر غیرہم الخ
 قوله ویصیر صائما مع الکراهۃ لو رد فی وصفہا بان نوى ان کان من رمضان فعنہ والاف
 واجب اخر وکذا یکو لو قال انا صائم ان کان من رمضان والا فعن نفل متردد
 بین مکروہین او مکروہہ وغیر مکروہہ فان ظہر رمضانیتہ فعنہ والا نفل فیہما ای لو جب
 والنفل آھ۔ ۳ رمضان ۱۳۳۲ھ (تمت ثانیہ مشاہد)

تحقیق حدیث من | سوال (۱۵۷) حدیث من صام ایوم الذی یشک فیہ نقد عصی ابا
 صام یوم الشک | القاسم صلی اللہ علیہ وسلم ذکرہ البخاری تعلیقاً ووصلہ الخمسة
 وصحہ بن جریمۃ وابن جان کذا فی بلوغ المراحہ والمصنفی شرح الموطاء کو صاحب
 در مختار لکھتے ہیں الا اصل لا مگر چونکہ مقابل تصحیح نقاد محدثین قول فقہاء کرام قابل اعتماد نہیں ہوتا،
 کیونکہ تنقید حدیث ہر ایک کا حق نہیں ہوتا، اس باب میں قول محدثین ہی معتبر ہوتا ہے، کل فن بحال
 مقولہ مشہور ہے، لہذا آپ کی تحقیق میں کیا ہے۔؟

الجواب۔ فی رد المختار علی قول الدار المختار فلا اصل له مانضہ کذا قال الزیلعی
 ثم قال ویرد ی موقوف علی عمار بن یاسر وھو فی مثله کالمرقوع اھ قلت وینبغي حمل
 نفی الاصلیۃ علی الرفع کما حمل بعضهم قول النووی فی حدیث صلوۃ النہار عجما

انہ لا اصل له علی ان السرا لا اصل له فله والا فقد ورد موقوفاً علی مجاہد وابی بلیدہ
وکن اھذا وردہ البخاری معلقاً بقولہ وقال صلۃ عن عامر من صام الخ قال فی الفتح
اخرجه اصحاب السنن الا ربعة وغیرہ وصححہ الترمذی عن صلۃ بن زفر الخ ج ۲۔
ص ۱۳۲ مصریہ، (تمت ثانیہ ص ۱۴۱)

ایضاً سوال (۱۵۸) در مختار کی ایک عبارت کتاب الصوم بابت روزہ یوم الشک کے لکھا ہوں
اس کا مطلب سمجھ میں نہیں آتا۔ والتفضل فیہ احب ای افضل اتفاقات وفاق صوماً یعتقد والا
یصومہ الخواص ویفطر غیرہ بعد الزوال بہ یفتی نفیاً التھمة النھی۔ آخر کی عبارت زیر
سطر سے معلوم ہوتا ہے کہ خواص جن کو کیفیت نیت یوم الشک معلوم ہو ان کو یوم الشک کا روزہ رکھنا
جائز ہے۔ حالانکہ حدیث لا تقد موا رمضان بصوم یوم او یومین عام ہے۔ خواص کہاں سے
مستثنی ہوئے۔ پھر جب خواص کو رکھنے کی اجازت ہے تو عوام کس طرح بچیں گے۔ قواعد فقہیہ پر نظر
کرتے ہوئے عوام کی ابتلا کے خوف سے خواص کو بچنا چاہیے۔

الجواب۔ عن اب ہریرۃ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لا یتقدم من احکم
رمضان بصوم یوم او یومین الا ان یكون رجل کان یصوم صومہ فلیصوم ذلک ثم اذا
البحاری۔ اس حدیث سے اتنا تو معلوم ہو گیا کہ بعض عوارض کے سبب بعض افراد تقدم کے
مستثنی ہیں۔ پس اگر کسی دوسری دلیل سے دوسرے بعض افراد مستثنی ہوں تو حدیث لا تقد موا
رمضان بصوم یوم او یومین کے معارض نہیں۔ اور صوم یوم الشک کے باب میں دوسری دلیل موجود
ہے۔ اور وہ دلیل ان حضرات کا عمل ہے۔ علی رض، عائشہ رض، عمر و ابن عمر رض، انس بن مالک رض، اسماء بنت
ابی بکر رض، ابو بکر رض، معاویہ رض، عمر بن العاص رض۔ یہ اصحاب ہیں جن کا عمل بالاید رک بالقیاس میں مرفوع
حکم کی ہے۔ اور بالاید رک بالقیاس میں دلیل ہے حدیث مرفوعہ کے مؤل ہونے کی۔ اور ان تابعین
سے بھی یہ عمل منقول ہے۔ مجاہد طاؤس، سالم بن عبد اللہ، میمون بن مہران، مطرب بن الشجر، بکر بن
عبد اللہ المزنی، ابو عثمان ہندی۔ یہ سب نام نیل الاطار ج ۴ ص ۱۷ میں شمار کئے ہیں۔ پس حدیث
لا تقد موا غیر صوم یوم الشک۔ غیر صوم یوم معتاد پر محمول ہوگی یہ تو اہل علم سے منقول ہے۔ اور احقر عرض
کرتا ہے کہ اگر غور کیا جائے تو حدیث لا تقد موا الخ کو صوم یوم الشک سے کچھ تعلق ہی نہیں کیوں کہ
معنی حدیث کے یہ ہیں کہ رمضان سے پہلے روزہ مت رکھو۔ تو ظاہر ہے کہ وہ غیر رمضان کا روزہ
ہوگا۔ اور یوم الشک پر غیر رمضان ہونے ہی کا حکم نہیں کر سکتے۔ جو شخص اس کا روزہ رکھتا ہے

وہ بحیثیت یوم رمضان ہونے کے رکھتا ہے۔ نہ کہ غیر رمضان کا تعظیم واستقبال رمضان کے لئے اور احتیاط امور دیانات میں خود منصوص و مطلوب شرعی ہے۔ جب تک کہ کوئی مفسدہ لازم نہ آوے اور خواص میں یہ مفسدہ محتمل نہیں۔ اور عوام میں محتمل ہے۔ لہذا قواعد شرعیہ نے دونوں میں فرق فرمادیا۔ رہا یہ کہ اس فعل خواص سے عوام کو ابتلاء ہوگا سو یہ اس وقت محتمل ہے کہ عوام کو اس کی اطلاع ہو سو وہ خواص اس کی اطلاع کیوں کریں۔ بلکہ پوچھنے پر بھی ناںال سکتے ہیں۔ یا انکار کر سکتے ہیں اور ایسا جو مذموم نہیں۔ ۲۹ شعبان ۱۳۳۳ھ (حوادث خاصہ ص ۲۸)

سوال (۱۵۹) علالت کی وجہ سے چند سال کے روزے میرے قضاء در قضا ئے صوم فرض ہو گئے تھے، جن کی مع چند نقل روزوں اور سحر میں تاخیر ہو جانے کی وجہ سے جو قضا ہوئے اُن کی کل مجموعی تعداد ۶۳ ہو گئی تھی۔ اُن میں سے ۳۴ روزے کئی مرتبہ میں میں نے ادا کئے مگر نیت کرنے میں اس کا خیال کبھی ذہن میں نہیں پیدا ہوا کہ فلاں سال کے روزہ کی نیت کرتا ہوں۔ اور دو چار مرتبہ ایسا بھی اتفاق ہوا کہ خفیف ارادہ رات ہی سے روزہ رکھنے لایا گیا مگر مستقل نیت قبل زوال آفتاب صبح کو کی گئی۔ بہشتی زیور میں مسئلہ یہ لکھا ہے کہ قضا کے روزہ کی نیت رات ہی سے کرنا ضروری ہے۔ اور دوسرے سال کا خیال بھی ضروری ہے کہ فلاں سال کے روزہ کی قضا رکھتا ہوں۔ میں نے سال کا خیال کبھی نہیں کیا۔ اور دو چار بار صحیح تعداد یاد نہیں ہے مستقل نیت صبح کو قبل زوال آفتاب کی۔ اب عرض یہ ہے کہ یہ ۳۴ روزے جو میں نے رکھے وہ درست ہوئے یا نہیں۔ یا اُن کا اعادہ پھر سے کیا جاوے۔

الجواب۔ جو روزے دن کو نیت کر کے رکھے گئے وہ تو قضا میں شمار نہیں ہوں گے۔ قضا رمضان میں شب سے نیت شرط ہے۔ باقی یہ تعین کہ فلاں سال کا روزہ رکھتا ہوں سو اس میں دُکھ قول ہیں بہشتی زیور میں احتیاط کا قول لے لیا ہے۔ باقی ضرورت میں دوسرے قول پر بھی کرنے کی گنجائش ہے۔ فی اللہ المختار دونوی قضاء رمضان ولم تعین ایوم صحیح و لو عن رمضانین کقضاء الصلوۃ صحیح ای الی قولہ وهو ای التعیین المعتمد قال فی رد المحتار قد علمت ان الثانی مصحح و ان کان الاحوط التعیین۔ طبع ۵ ص ۱۰۳ اس لئے ایسے فرض قضا روزے جن میں تعین نہیں کی گئی صحیح سمجھے۔ ۴ ربیع الاول ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثالثہ ص ۲۱)

سوال (۱۶۰) ایک شخص بیدار ہو کر اس خیال سے کہ ابھی رات باقی ہے سحری کھا ڈیو لگا حکم ترک سحر بساح اذان کر دینا اذان کی آواز کان میں آئی۔ اُس نے اذان سنتے ہی فوراً لقمہ منہ سے نکال کر

ان تخرج - ج ۲ ص ۱۳۵ و ۱۳۶ - البتہ اگر وہ اس توقف کا کوئی عذر جو شرعاً مسموع ہو بیان کرے تو مقبول ہوگا۔ کما فی رد المحتار صف مذکور و قول الشارح وهل له یفید عدم الوجوب بناء علی عدم علمه باعتقاد القاضی الخ۔ و فی رد المحتار و علیہ تفریع ما لو شهد وافی آخر رمضان برویة هلا قبل صومه بیوم ان کالوا فی المصهر دت لتركهم الحسبة وان جاءوا من خارج قبلت من الفقه ملخصاً ج ۲ ص ۱۳۵ - (تمتہ ثالثہ ص ۸۷)

بیان اشتراط عدالت ومعنی آن در
شہادت رویت ہلال رمضان وعید
سوال (۱۶۲) ہلال عید و رمضان کی شہادت کیلئے شاہدوں میں عدل کی ضرورت ہے یا نہیں۔ اور عدل کی کیا تعریف ہے یعنی رویت ہلال کے بارہ میں فاسق فاجر یا ستور الحال کی شہادت معتبر ہے یا نہیں۔ ؟

الجواب - فی الدر المختار للصوم مع علة کغیر وغبار خبر عدل او مستور علی ما صححه البزازی علی خلاف ظاهر الروایة لا فاسق انفاً قال فی قوله وشرط للفظ مع العلة والعدالة نصاب الشهادة الخ۔ و فی رد المحتار العدالة ملکہ تحمل علی ملازمة التقوی والمروءة والشرط اذ ناها وهو ترك الكبا والاصرار علی الصفائد وما یخل بالمروءة ج ۲ ص ۱۳۵ - اور یہ شرط خبر واحد میں ہے اور جمیع عظیم مفید قوا تر میں بشرط نہیں۔ (تمتہ ثالثہ ص ۸۷)

تحقیق اعتبار اختلاف مطالع و مراد
سوال (۱۶۳) رویت ہلال کے بارے میں کس قدر دور درازی حدیث ابن عباسؓ نہ درآں باب خبر ایک شہر سے دوسرے شہر میں مانی جاسکتی ہے۔ اس میں کچھ علماء کا اختلاف ہے یا نہیں۔ اور مذہب حنفیہ میں اس کی بابت مفتی بہ قول کیا ہے۔

الجواب - فی الدر المختار و اختلاف المطالع غیر معتبر علی ظاهر المذہب و علیہ اکثر المشائخ و علیہ الفتوی۔ بحر عن الخلاصة فی لزوم اهل المشقة برویة اهل المغرب اذ اثبت عندهم روية اولئك بطريق موجب الى قوله قال الکمال لاخذ بظاهر الروایة احوط ج ۲ ص ۱۵۵ - اس سے معلوم ہوا کہ مفتی بہ قول یہی ہے کہ اختلاف مطالع معتبر نہیں۔ ۲۵ رمضان ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثالثہ ص ۸۷)

ایضاً سوال (۱۶۴) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس سلسلہ میں کہ مدرسہ افیشہ رائدر کا ایک طالب علم رویت ہلال کی گواہی دور کی قبل عید الضحیٰ کے نامظور رکھتا ہے۔ اور موافق ذہن اپنی کے اس پر دلیل عبارت شامی کی جو کہ ذیل میں کمی گئی ہے پیش کرتا ہے تو یہ موافق شرع شریف کے ہے یا نہیں یفہم من کلامہ فی کتاب الحج ان اختلاف المطالع فیہ معتبر فلا یلزم ہر شئی و ظہر

انہ رعی فی بلدۃ اخری قبلہم بیوم وہل یقال کذلک فی حق الاضیحة لغير الحاح لہ
اراکہ والظاهر نحر الا مختصراً۔

الجواب۔ قیاس تو مقتضی ہے اس کو کہ اختلاف مطالع معتبر ہو مگر خفیہ نے بنا بر قول علیہ السلام
لا نکتب ولا نحسب الحدیث۔ اس کا اعتبار نہیں کیا کہ خالی حرج و رعایت قواعد میں
سے نہ تھا پس مقتضی حدیث مسطور کا یہ ہے کہ اختلاف مطالع مطلقاً معتبر نہ ہو۔ نہ قبل وقوع عبادت
نہ بعد وقوع عبادت، بلکہ ہر مقام کی رویت ہر مقام کے لئے کافی ہو جائے۔ چنانچہ قبل وقوع تو
کہیں بھی اعتبار نہیں کیا گیا۔ ہاں بعض مواقع میں جیسے بعض بعض صور حج میں اس کا اعتبار کرنا
بظاہر مفہوم ہوتا ہو مگر رائے ناقص میں وہ اعتبار اختلاف مطالع کا نہیں۔ لا طلاق الحدیث بلکہ عمل
اس حدیث پر ہے الصوم یوم تصومون والفطر یوم تفطرون والاضحیٰ یوم تفخون الحدیث او کہا قال
چنانچہ صاحب ہدایہ نے مسئلہ حج میں اسی کو دلیل ٹھہرایا حیث قال فی الامر بالاعادة حرج اور
علامہ شامی رحمہ اللہ نے ہر چند کہ بناء عدم قبول شہادت کے اعتبار اختلاف مطالع پر ٹھہرائی ہے مگر
اس کو کسی نے صراحتہ نقل نہیں فرمایا۔ بلکہ یفہم من کلامہم کہا جس کے معنی یہ ہیں کہ ان کے کلام سے
یہ اعتبار مستخرج ہوتا ہے تو اصل خفیہ کے نزدیک کل جگہوں میں عدم اعتبار اختلاف مطالع ٹھہرا
کہا ہوتا ہے من اطلاق اتہم اور استنباط علامہ شامی کا مسئلہ اضحیہ میں اسی بناء پر ہے کہ انہوں نے عدم قبول
شہادت کو بعض مسائل حج میں مبنی براعتبار اختلاف مطالع ٹھہرایا۔ حالانکہ عند التامل یہ امر غیر صحیح
ہے۔ بلکہ بناء اس عدم قبول کی دہی حرج ہے۔ پس جب بناء ہی صحیح نہیں تو مبنی کیونکر صحیح ہو سکتا
ہے۔ خصوصاً جب کہ کتب مذہب کے خلاف ہو۔ پس صورت مسئلہ میں رد شہادت صحیح نہیں۔

واللہ اعلم۔ ۶ ربیع الثانی بروز پنجشنبہ ۱۳۵۵ھ (امداد ص ۱۸۶ ج ۱)

ایضاً سوال (۱۶۵) کیا حدیث ابن عباس رض سے جوترمذی و بخاری میں مروی ہے فقہاء
نے صرف اختلاف مطالع استنباط کیا ہے۔ حدیث مذکور میں آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم
کے الفاظ منقول نہیں۔ صرف ابن عباس رض لے کر بیٹ کی شہادت کو جو شام سے مدینہ منورہ
تشریف لائے تھے قبول نہیں کیا۔ کیا استدلال کیا جاسکتا ہے۔ کہ بوجہ اختلاف مطالع یا تنہا
شہادت کی وجہ سے قبول نہیں کیا۔ جن فقہاء نے اختلاف مطالع کو معتبر نہ سمجھا (جیسا کہ درختار
وفتویٰ عالمگیری میں تحریر ہے) انہوں نے اس حدیث پر عمل کس وجہ سے نہیں کیا۔ اس حدیث

۵۔ تغیر تصحیح الاغلاط ص ۳۲ سے کی گئی ہے

پر بصراحت روشنی ڈالئے۔

الجواب۔ قائلین باعتبار اختلاف المطالع نے اس حدیث سے استدلال کیا ہے اور حدیث اس کو محتمل ضرور ہے۔ لیکن ناقلین اعتبار اختلاف المطالع اس کا وہ جواب دے سکتے ہیں جو امام نووی نے اس حدیث کے ذیل میں بعض شافعیہ سے نقل کیا ہے۔ وقال بعض اصحابنا تعذر الدویۃ فی موضع جمیع اهل الارض فعلى هذا نقول انما لم يعمل ابن عباس نجبر کریب لانہ شہادۃ فلا تثبت بواحد اور حدیث اس کو بھی محتمل ہے فاذا جاء الاحتمال بطل الاستدلال اسی طرح ہکذا ۱۱ آمدنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں دونوں احتمال ہیں۔ اس حالت میں نووی کا اس کے بعد کہنا لکن ظاہر حدیث الخ الخ خصم پر حجت نہیں ہو سکتا۔ ۱۲ رذی الحجۃ ۳۳۳ھ (تمتہ خامسہ ص ۳۵۵)

معتبر بودن رویت ہلال از دور بین | سوال (۱۶۶) شخصے در دور بین ماہ ہلال عید الفطر اسال
یاد دریا یا آئینہ وغیرہ | بتاریخ بستی ونہم دیدہ است آیا این رویت ہلال صحیح یا کائنہ۔
الجواب۔ دور بین محض آلہ تحدید بصیرت و رویت بصیر واقع ست پس حکمش مثل
عینک باشد و برین دیدن رویت کہ مدار و جواب احکام ست صادق ست پس لامحالہ صحیح و معتبر
و منائط احکام باشد البتہ اگر بدلائل فن این امر بہ ثبوت پیوند کہ خاصیت آل دور بین چنین ست
کہ ہلال با وجود تحت افق بودن بواسطہ آن بنظری آید حتی کہ شمس ہم با وجود عدم طلوع از افق درال
طالع می نماید آری صحیح و معتبر نباشد۔ ۱۹ رذی قعدہ ۳۳۳ھ (تمتہ ثالثہ ص ۱۶۱)
ایضاً | سوال (۱۶۷) ذیل کے سوالات میں اپنی تحقیق از روئے کتب حدیث وفقہ تحریر
فرما کر ممنون فرماویں۔

(۱) ۲۹ تاریخ کو دوسرے شخص کمزور بنیائی والے سفر میں جا رہے تھے۔ جنگل میں مغرب
کے وقت چشمہ یا خوردین سے اُن دونوں نے عید الفطر کا چاند دیکھ لیا۔ لیکن بلاؤ چشمہ یا خوردین
کے نہیں دیکھ سکتے ہیں۔ اور سوائے اُن دونوں کے اور لوگوں نے چاند نہیں دیکھا ایسے حال میں وہ
دونوں دوسرے روز روزہ رکھیں گے یا عید الفطر کی نماز پڑھیں گے۔ اور جن لوگوں نے نہیں دیکھا
اُن کے لئے کیا حکم ہے۔

(۲) دو شخص دریا میں جا رہے ہیں ۲۹ رمضان کو پانی میں دونوں کو چاند کا عکس صاف نظر
آیا۔ لیکن آسمان پر دیکھنے سے چاند نہیں معلوم ہوا۔ خواہ نظر کی کمزوری سے خواہ اور کسی وجہ سے اور

ان دو شخصوں کے سوا اور کوئی چاند دیکھنا بیان نہیں کرتا ہے ایسے وقت میں ان کے لئے اور دوسروں کے لئے کیا حکم ہے۔

(۳) دو شخص کسی جگہ پر ہیں ۹ رمضان المبارک کو آئینہ کے اندر دونوں کو چاند نہ سنا معلوم ہوا لیکن آسمان پر دونوں نہیں دیکھ سکے ایسی حالت میں وہ کیا کریں گے۔

الجواب - (۱) دوہین یا خودہین سے دیکھنے کا کوئی جدا حکم نہیں بلا آلہ دیکھنے کے جو احکام ہیں وہی اس کے بھی ہیں پس اگر افاق پر ابر و غبار ہو تب تو ان کی رویت بشرط عدم مانع اوروں کے لئے کافی ہو۔ سب عمل کریں۔ اور اگر ابر وغیرہ نہیں ہے تو اوروں کو بھی عمل جائز نہیں اور خود ان کو بھی عمل جائز نہیں۔ بلکہ روزہ رکھیں۔ (۲) دریا کو بھی مثل چشمہ وغیرہ کے رویت کا ایک آلہ کہا جاوے گا، اور اس کا حکم بھی مثل جواب سوال ملے کے ہوگا۔ (۳) اس کو بھی مثل دریا کے ایک آلہ رویت کہیں گے اور اس میں بھی وہی تفصیل ہوگی جو پہلے میں مذکور ہوئی۔ ۱۸ ربیع الاول ۱۳۳۷ھ (تمتہ رابعہ ص ۶۶)

حکم شہادت واحد بر | سوال (۱۶۸) کسی مقام کے قاضی کے حکم کی تصدیق کے لئے دوسرے مقام قضاء رویت ہلال پر صرف ایک آدمی کی شہادت کی ضرورت ہوگی یا دو کی اور عدالت کی شرط ہوگی یا نہیں۔ مثلاً زید نے رویت شوال کی باقاعدہ شہادت لیکر اپنے شہر الہ آباد میں افطار کا حکم دیا۔ اب بکر جو اُس وقت الہ آباد ہی میں مقیم تھا۔ شہر کانپور میں جا کر اس بات کی خبر دی کہ فلاں شہر میں زید نے باقاعدہ شہادت لیکر افطار کا حکم دیا ہے اب تم لوگ بھی افطار کر لو تو ایسی صورت میں اگرچہ یہ مسلم ہے کہ قاضی کا حکم حجت شرعی ہے دوسرے شہر کے لئے بھی۔ مگر اثبات حکم پر سودر یافت طلب یہ امر ہے کہ صرف بکر کی شہادت زید کے حکم کے اثبات کے لئے کانپور والوں کے لئے کافی ہوگی یا نہیں۔ یا ایک اور شہادت کی ضرورت ہوگی۔ اور زید اگر خود کانپور میں جا کر اپنی باقاعدہ شہادت لینے کی خبر کرے تو کانپور والوں کو افطار کرنا درست ہوگا یا نہیں۔ اور جنہوں نے صرف بکر کی شہادت پر کانپور میں افطار کر لیا ان کا کیا حکم ہوگا۔؟

الجواب - فی الدر المختار فی احکام ہلال رمضان وتقبل شہادة واحد علی اخر کعبد وانشی دلو علی مثلہما الخ فی رد المحتار بخلاف الشہادة علی الشہادة فی سائر الاحکام حیث لا تقبل مالہ لیشہد علی شہادة کل رجل رجلان اور رجل وامرأتان و فی الکلیات احکام ہلال الفطر و شرط للفطر مع العلة والعدالة نصابا لشہادة ولفظ اشہد وعد ما لحد فی اذات لتعلق نفع العبد لکن لا بشرط الدعوی الی تولد دلو کانا

ببلد لا حکم فیہا صاموا بقول ثقة و افطروا باخبار عدلین مع العلة للضرورة۔

ان روایات سے معلوم ہوا کہ بکر کی شہادت ہلال رمضان میں معتبر ہو جاوے گی۔ لہٰذا شہادۃ علی القضاء کا شہادۃ علی الشہادۃ لکنہما موجبین اور اسی طرح زید کا قول بھی معتبر ہو گا۔ لہٰذا شہادۃ علی الشہادۃ اور ہلال فطر میں عدد بھی شرط ہے کلاصل وان فقط لفظ الشہادۃ فی سائر الاحکام اسی فی غیر احکام ہلال رمضان اور یہ بھی ان روایات سے ثابت ہوا کہ عدالت بہر حال میں شرط ہے۔ ۷۷ ارشوال ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثالثہ ص ۹۲)

عدم اعتبار حکایت | سوال (۱۶۹) یہاں میرے پڑوسی نائب تحصیلدار حکم گورنمنٹ بصرہ بغداد رویت بلا طریق جوہب | کو گئے تھے۔ اب وہ رخصت لیکر ۲۷ جون کو بغداد سے دجلہ میں کشتی پر سوار ہو کر چلے تو رمضان المبارک کا چاند بدھ کے روز یعنی پنجشنبہ کی شب میں انھوں نے اور سب ہمراہیوں نے دیکھا۔ اور جمعرات کو روزہ رکھا۔ تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اُن کا چاند دیکھنا یہاں والوں کے لئے مانا جاوے گا یا نہیں۔ رہا یہ امر کہ اُن کی شہادت بھی شرعاً معتبر ہے یا نہیں۔ اس سے بحث نہیں دیگر کوئی خبر جناب کے یہاں بھی ایسی موصول ہوئی ہے جو قابل اعتبار ہو اور اس پر عمل کیا جاوے اُس سے مطلع فرمایا جاوے۔

الجواب۔ ایک خبر یہاں بھی بخبر سے آئی ہے ابو مردان علی صاحب لکھتے ہیں۔ کہ بدھ کے روز یہاں بھی چاند نہیں دیکھا گیا۔ مگر جمعرات کے روز صبح کو جہاں آباد سے رویت ہلال کے گواہ معتبر آگئے۔ اور ہم نے روزہ رکھ لیا۔ انتہی۔ یہ دو خبریں ہیں۔ قاعدہ کلیہ اس باب میں یہ ہے کہ ایسی خبر کے معتبر ہونے کے لئے شرط یہ ہے کہ وہ طریق موجب سے پہونچے۔ اور طریق موجب یہ ہیں:-

(۱) شہادت بارویت، (۲) شہادت علی الشہادت بارویت (۳) شہادت علی حکم الحاکم (۴) ہتفاصلہ جو حکم حاکم کے حکم میں ہے۔ اور مجوز حکایت معتبر نہیں ہے۔ (ردال السنہ ص ۵۱) اسی طرح خبر واحد کے معتبر ہونے کے لئے علت یعنی ابر وغیرہ شرط ہے۔ اسی طرح رائی کا ثقہ ہونا شرط ہے۔ کذا فی کتب الفقہ۔ پس دجلہ کی خبر میں آسمان پر علت ہونا ثابت نہیں۔ اور شہادت دینے والے ایک صاحب ہیں۔ اور اوروں کے دیکھنے کی روایت محض حکایت ہے جو معتبر نہیں۔ اور اگر یہ صاحب ثقہ نہیں ہیں تو قبول ہدایت سے ایک دوسرا امر بھی مانع ہے۔ اور جہاں آباد کی خبر ہم لوگوں تک طریق موجب سے نہیں پہونچی۔ لہٰذا دونوں خبریں حجت نہیں ہیں۔

اشرف علی ۲۷ رمضان المبارک ۱۳۳۵ھ (تمتہ خامہ ص ۳۳۵)

عدم اعتبار قول اہل ہدیت | سوال (۱۷۰) علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کیا تحریر فرماتے ہیں کہ انبار ہمدیم لکھنؤ مورخہ ۱۰ جولائی ۱۹۱۷ء میں ایک مضمون در افطار و صوم چھپا ہے جو لفظ بلفظ درج ذیل کیا جاتا ہے۔ اس پر شرعاً عمل درآمد کرنے کے لئے کیا حکم ہے۔ اور اس پر عمل درآمد کرنا چاہیئے یا نہیں اور ان امور کا ماننا درست ہے یا نہیں۔

اوقات صوم و صلوٰۃ

(۱) ملاحظہ ہو روزانہ ہمدیم مورخہ ۲۱ جون ۱۹۱۷ء (جس میں ایک مضمون اوقات کمیتعلق تھا۔ جس سے مسئلہ ہذا سے کوئی خاص تعلق نہیں)

(۲) مسلمان اگر علم ہدیت سکھیں تو ان کو معلوم ہو کہ الشمس والقمر بحسبان کی کس قدر تصدیق ہوتی ہے۔ ملاحظہ ہو قرآن مجید ۵۵ سورہ رحمن آیت ۵۵

(۳) افلاک ارضی و قمر بیضادی شکل کے ہیں۔ لہذا احساب واقعی طلوع اور غروب شمس بحساب مخروطی کرنا لازم ہوتا ہے۔ اشکال مدور اور بیضادی میں فرق ہوتا ہے۔ ہند میں عیار وقت بلحاظ شمس وسطی ہوتا ہے لہذا جب واقعی طلوع اور غروب کا وقت کسی جگہ کا نکالنا ہو تو جو فرق شمس وسطی اور شمس واقعی میں ہو اُس کو دفع کرنا لازم ہوتا ہے۔ اسی سبب بعض روز دو ایک دقیقہ کی کمی یا زیادتی بغیر تسلسل کے ہوتی ہے۔

(۴) لیل و نہار ہمیشہ ۲۴ گھنٹے کے ہیں۔ کبھی طلوع اور غروب میں کمی اور زیادتی ہوئی تو بھی ۲۴ گھنٹے میں فرق نہیں ہو سکتا۔

(۵) پنجشنبہ ۵ جولائی ۱۹۱۷ء کو ۸۶۹ دقیقہ ۳ گھنٹہ پر قبل ظہر خسوف یعنی چاند گرہن تھا۔ اس وقت عمر قمر کی چودہ روز سے زائد تھی۔ اور اس روز پندرہ رمضان ۱۳۳۵ھ میں کچھ شبہ نہیں ہو سکتا ہے۔

(۶) آخرہ رمضان المبارک میں بوجہ عدم رویت کے فرضیت نہیں ہو سکتی تھی۔ لیکن ہلال اور بدر کے مشاہدہ سے کوئی شبہ نہیں رہتا ہے کہ جمعہ ۲۰ جولائی ۱۹۱۷ء کو ۳۰ رمضان المبارک ہے۔ اور اس روز اگر مطلع صاف نہ ہو تو رویت کی حاجت نہیں ہے۔ بلحاظ علم ہدیت اور مشاہدہ شنبہ ۲۱ جولائی ۱۹۱۷ء کو غرہ شوال ۱۳۳۵ھ ہونا لازم ہے اور اس روز صوم بلاشبہ حرام ہے۔

الجواب۔ اول تو ان مقدمات ریاضیہ میں بعضے محذوش بھی ہیں۔ دوسرے قطع نظر

اس سے شریعت میں اُن کا بالکل اعتبار نہیں کیا گیا۔ حدیث بخن امۃ امیۃ لا نکتب ولا نحسب الشہر ہکذا وہکذا اس کی صریح نفی کر رہی ہے۔ یعنی اُن کے اعتبار کی قطع نظر وقوع سے اور یہ ہر قانون کو اختیار ہے کہ باوجود کسی امر کے واقع ہونے کے اس پر اپنے احکام کو مبنی نہ کرے۔ جیسے عدالت کے متعلق قانون ہے کہ حاکم اپنے صنی علم پر بدون ضابطہ کی شہادت کے عمل نہیں کر سکتا کہ اس کے یہ معنی نہیں کہ حاکم کے علم کی واقفیت کی نفی کی گئی ہے۔ بلکہ یہ معنی ہیں کہ باوجود واقعی ہونے کے اُس پر حکم کا مبنی کرنا جائز نہیں رکھا گیا۔ اسی طرح یہاں سمجھ لیا جاوے اس قانون شرعی پر خلافت عقل ہونے کا لازم نہیں لگایا جاسکتا۔ اور از اس کا وہی ہے جس کی طرف حدیث مذکور میں اشارہ کیا گیا ہو یعنی شریعت کا سہل قواعد پر مبنی ہونا نہ کہ دقائق پر۔ تیسرے ملا میں جب عدم فرضیت صوم مان لیگی تو شبہ کو غرہ شوال یقینی ماننا اُس کے منافی ہے۔ کیونکہ جمعہ کو ۳۰ قرار دینا مستلزم ہے پنجشنبہ کے غرہ ہونے کو گو اس کا ظہور بعد میں ہوا ہو اور پنجشنبہ کا غرہ ہونا مستلزم ہے اس میں فرضیت صوم کو تو لازم آتا ہے فرضیت اور عدم فرضیت صوم کا مجتمع ہونا اور یہ اجتماع خود محال ہے۔ اور مستلزم محال کو محال پس یہ فتویٰ دینا کہ شبہ کو روزہ رکھنا یقینی حرام ہے بوجہ مبنی ہونے کے مقدمات مستحکمہ پر یقیناً باطل ہے۔ حاصل یہ ہے کہ یہ رائے محض غلط ہے۔ اور اس پر عمل کرنا بالکل حرام ہے اسکو اچھی طرح شائع کر دیجئے۔ کتبہ اشرف علی ۲۵ رمضان المبارک ۱۳۵۵ھ (تمذدہ)

عدم اعتبار حساب جتري | سوال (۱۷۱) غرہ ذیقعدہ جتري کی رو سے تسلیم کیا گیا ہے اور رویت نہیں ہوئی

در افطار و صوم | اس حساب سے شوال کے ۲۹ یوم ہوتے تھے۔ اب ذی الحجہ کی رویت بھی نہیں ہوئی۔ اور ۳۰ یوم پورے کر کے پہلی تاریخ پنجشنبہ کی قرار دی گئی۔ اب شبہ یہ واقع ہے کہ ذی قعدہ کی رویت ہوئی نہیں۔ جتري کے اعتبار پر شوال ۲۹ کا قرار دیا گیا تھا۔ اب اگر اُس کو بھی ۳۰ یوم کا قرار دیتے ہیں تو پہلی جمعہ کی ہونی چاہئے۔ کیونکہ رویت ذی قعدہ تو ہوئی نہیں تھی۔ اب ارشاد فرمایا جاوے کہ ذی الحجہ کی پہلی قرار دینے کے لئے شوال کے ۳۰ یوم پورے ماننے پڑیں گے یا مطابق جتري کے ۲۹ یوم جیسے قرار دیئے تھے سمجھے جائیں گے نیز اگر چند ماہ تک بوجہ ابر و غبار مثلاً چھ ماہ تک رویت نہیں ہوئی تو کیا ایسے سب مہینوں کو ۳۰ یوم کا قرار دینا چاہئے۔ اگر ایسا عمل ہوگا تو خدشہ ہوتا ہے کہ قری سال کے ۲۵۵ دن ہوتے اس میں ضرور زیادتی ہوگی۔ اور اگر سب کو ۳۰ یوم کا نہ قرار دیا جائے تو یہ شبہ ہے کہ جب رویت نہیں ہوئی تو ۳۰ یوم کا کیوں نہ مانا جائے۔

الجواب۔ شریعت میں یا رویت حجت ہے یا شہادت رویت یا تکمیل ثلاثین اگر اولین نہ ہوں تو ثالث متعین ہے۔ اور جو خدشہ لکھا ہے یہ اُس وقت صحیح ہوتا جب شریعت اس قاعدہ

کو تسلیم کرتی کہ قمری سال ۲۵۵ سے نہیں بڑھتا اس لازم کے بطلان کی کیا دلیل ہے۔ ۱۱ رزی الحج ۱۳۳۶ھ (تمتہ خامسہ ص ۲۳)

اظہار در غرہ رمضان وصوم غرہ شوال بجمہ ردیت۔ سوال (۱۷۲) مشرقی بنگال میں اکثر منگل کے روز روزہ رکھ کر جمعرات کو عید کی۔ اب ہم لوگ جو پیر کو روزہ نہیں رکھا اور بدھ کو عید نہ کر کے جو روزہ نہ رکھا اس میں ہم سب گنہ گار ہوئے یا کیا؟

الجواب۔ اگر پیر کے روز کی خبر مقربہ سے آگئی تو ایک روزہ قضا کرنا ہوگا اور بدھ کے روزہ سے نہ تو گناہ ہوگا اور نہ پیر کے روزہ کے عوض محسوب ہوگا۔ ۹ رزی قعدہ ۱۳۳۶ھ (تمتہ خامسہ ص ۲۳) سوال (۱۷۳) بندہ اب تک یہ فتویٰ دیتا تھا کہ دسویں محرم کا ایک روزہ صوم عاشورہ رکھنا بلا کراہت درست ہے۔ مگر در مختار وغیرہ میں اس کے خلاف جزیئہ نکلا۔

لہذا میں اس سے رجوع کر کے اب موافق اس جزیئہ کے فتویٰ دیتا ہوں کہ دسویں تاریخ محرم کو اکیلا روزہ رکھنا مکروہ ہے اُس کے ساتھ نویں کا بھی رکھنے سے کراہت دور ہوگی۔ اس طرح اگر دسویں کے ساتھ گیارہویں کا بھی رکھ لے تب بھی کراہت نہ رہے گی۔ مگر اول صورت اولیٰ ہے یعنی نویں دسویں کا وہ جزیئہ ہے۔ ۱۰ لمکدۃ تحریمات کا عیدین و تنزیہات کا شوراہ وحدۃ فی رد المحتار قولہ وعاشوراء وحدۃ ای مفرداً عن التاسع ادعن الحادى عشر امداد لانه تشبہ بالیہود۔ محیط ص ۱۳۷ ج ۲۔ فقط (توجیہ الراہج ص ۵۷ ج ۲)

ایضاً سوال (۱۷۴) ضروری دریافت یہ ہے کہ احقر نے بہشتی زیور کے تیسرے حصے میں نفل روزہ کے بیان میں دیکھا کہ محرم کی دسویں تاریخ میں روزہ رکھنا مستحب ہے۔ احقر نے دسویں تاریخ کو ایک روزہ ہی رکھا اب بعض لوگ اعتراض کرتے ہیں کہ نویں و دسویں کا رکھنا چاہیئے۔ ایک روزہ میں اختلاف ہے ایک نہیں رکھنا چاہیئے۔ اختلاف کیسا ارشاد فرمایا جائے۔

الجواب۔ واقعی وہی روزے رکھنا چاہئیں۔ بہشتی زیور کی تالیف کے وقت اس مسئلہ کی پوری تحقیق نہ تھی، لیکن اگر نویں کو نہ رکھے تو گیارہویں کو نہ رکھے۔ ۹ رزی ۱۳۳۶ھ (توجیہ ص ۵۷) سوال (۱۷۵) تمہید:- ایک صاحب نے اپنے خط کے ساتھ ایک مولوی فی حکمہ الصوم صاحب کا ایک مضمون دیکھنے کے لئے بھیجا اُس کے متعلق یہاں ایک تحقیق کبھی گئی۔ ذیل میں دونوں منقول ہیں:-

مضمون:- صوم رمضان کے متعلق ایک نہایت ضروری اصلاح کی طرف آپ کو متوجہ کرنا

چاہتا ہوں۔ کیونکہ جہاں تک مجھے یاد ہے آپ نے اب تک اس اہم مسئلہ کی طرف توجہ نہیں دلائی ہے۔ یہ مسلم ہے کہ رمضان کے روزوں کا اصلی مقصد قوت بہیمیہ کو مغلوب اور قوت ملکیہ کو غالب کرنا ہے۔ اسی لیے شارع نے اُن ہیجات و محرکات سے چند دنوں کے لیے روکا ہے جن سے قوت بہیمیہ میں ہیجان پیدا ہوتا ہے۔ یعنی کھانا پینا، عورتوں سے تمتع ہونا اور ان تینوں چیزوں کے چھوڑ دینے کے بعد مادی حیثیت سے روزے کی حقیقت مکمل ہو جاتی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ علم اسرار الدین کے ماہرین نے روزے کی تکمیل کے لیے جو باتیں ضروری قرار دی ہیں اُن میں ایک یہ ہے کہ غذا میں ہلکے تک ممکن ہو کمی کی جائے۔ چنانچہ امام غزالی رحمہ اللہ علوم میں لکھتے ہیں کہ روزے کی تکمیل کی پانچویں شرط یہ ہے کہ افطار کے وقت حلال کھانا بھی اس قدر نہ کھایا جائے کہ پیٹ میں امتلا پیدا ہو جائے۔ کیونکہ خدا کے نزدیک کوئی ظرف اُس پیٹ سے زیادہ جنووظ نہیں جو حلال کھانے سے بھر لیا جائے۔ درحقیقت روزے سے خدا کے دشمن کی شکست اور خواہش نفسانی کی مغلوبیت کیونکر ممکن ہے جب کہ روزے دار اپنے افطار کے وقت اس کمی کی تلافی کرے جو دن میں کی گئی ہے بلکہ بسا اوقات طرح طرح کے کھانے وغیرہ سے وہ اُس پر اضافہ کر لیتا ہے۔ یہاں تک کہ یہ ایک مستقل عادت ہو گئی ہے۔ کہ رمضان کے لیے ہر قسم کے کھانے پینے کے جھیلے جاتے ہیں اور اس میں وہ وہ کھانے پینے جاتے ہیں جو اور مہینوں میں نہیں کھائے جاتے۔ حالانکہ یہ معلوم ہے کہ روزے کا مقصد بھوکا رہنا اور خواہش نفسانی کو شکست دینا ہے۔ تاکہ نفس کو تقویٰ حاصل کرنے کی قوت حاصل ہو لیکن جب معدے کو صبح سے شام تک خالی رکھا جائے یہاں تک کہ اس کی خواہش طعام میں ہیجان پیدا ہو جائے اور اسکی رغبت غذا کی طرف زیادہ ہو جائے، پھر اس کو لذیذ کھانے کھلا کر آسودہ و سیر کر دیا جائے تو اسکی لذت طلبی بڑھ جائے گی۔ اُس کی قوت دُگنی ہو جائے گی۔ اور وہ خواہشیں ابھر جائیں گی جو تقریباً دبی ہوئی تھیں۔ غرض روزے کی روح اُن قوتوں کو ضعیف کرنا ہے جو بُرائی کی طرف میلان پیدا کرنے میں شیطان کا آلہ ہیں۔ اور غرض صرف تغلیل غذا سے حاصل ہو سکتی ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ روزہ دار صرف ہی کھانا کھائے جو رمضان کے علاوہ معمولاً کھاتا تھا۔ لیکن اگر صبح و شام دونوں وقت کا کھانا ملا کر کھائے جو رمضان کے روزوں میں نہیں چاہیے تو اس کو روزے سے کوئی فائدہ نہیں پہنچ سکتا بلکہ آداب صوم میں یہ ہے کہ روزہ دار دن کو بہت نہ سوئے تاکہ اس کو بھوک اور پیاس کا احساس ہو اور اپنی قوت کا ضعف معلوم ہونے لگے۔ (احیاء العلوم ج ۱۔ مطبوعہ مجتبائی پریس ص ۱۴۷)

احادیث کے مطالعہ سے بھی اُس کی تائید ہوتی ہے۔ کیونکہ عہد نبوت اور عہد صحابہ میں

رمضان میں کھانے کا کوئی مزید اہتمام نہیں کیا جاتا تھا۔ بلکہ معمولی غذا رمضان میں بھی کھائی جاتی تھی۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کھجور یا پانی سے افطار کرتے تھے۔ سحر میں بھی ایک حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ آپؐ نے صرف کھجوریں کھائیں بعد کو بعض صحابہ ستو گھول کر لائے تو ستوپنی لیا۔ اس سے زیادہ مجھے اُس مبارک عہد میں غذاؤں کی رنگینی اور بوقلمونی نظر نہیں آئی۔ لیکن اس وقت مسلمانوں کی حالت کیا ہے۔ رمضان نے ایک تہوار یا تقریب کی صورت اختیار کر لی ہے۔ معمولی آدمی کے لئے بھی افطار کے وقت گنگنی اور پھلوڑی (ٹھٹھکی) تو لازمی ہے سحر کے لیے دودھ بھی ایک اہم چیز فرض کر لی گئی ہے۔ کھانے میں جو شخص دال روٹی کھاتا تھا وہ کم از کم ترکاری کا اضافہ کر ہی لیتا ہے پہلے عقد کے دسترخوان تو رمضان میں گویا رنگینی غذاؤں کا گلدستہ بن جاتے ہیں دعوتوں کا ہنگامہ گرم ہو جاتا ہے۔ روزہ کشائی کی رسم تو خاص شادی کی تقریب بن جاتا ہے۔ یہ حالت معمولی دنیا داروں کی نہیں ہے۔ علماء و صوفیہ بھی اسی رنگ میں رنگے ہوئے ہیں۔ رمضان میں بجائے اس کے کہ حدیث و قرآن کا درس دیا جائے راحت طلبی کے لیے ہمارے عربی مدارس میں تعطیل ہو جاتی ہے میں نے ایک ظاہر تصوف کے مرکز کے متعلق ایک مضمون پڑھا تھا جس کا خلاصہ یہ تھا کہ مغرب سے سحر کے وقت تک تمام لوگ جو اس مرکز سے روحانی فیض اٹھاتے ہیں بیدار رہتے ہیں، اور زیادہ تر عمدہ غذاؤں کا لطف حاصل کرتے ہیں تراویح سے پہلے تراویح کے بیچ میں اور تراویح کے بعد تین بار چائے کا دہور چلتا ہے چونکہ آپؐ نے زیادہ تر علماء و صوفیہ کا فیض صحبت اٹھایا ہے۔ اس لیے براہ کرم مجھ کو اور ناظرین بیچ الاخبار کو اس معاملہ میں اپنی معلومات سے فائدہ پہنچائیے، اور یہ بتائیے کہ اس کی سند کیا ہے اور یہ حالت مقاصد صوم کے منافی ہے یا نہیں۔ ۹۔

تحقیق۔ بعد الحمد والصلوة تحقیق مقصود کے قبل بعض مبادی کی ضرورت ہے۔

(۱) احکام باعتبار ثبوت کے تین قسم ہیں۔ منصوص، اجتہادی، ذوقی۔ اجتہادی میں اجتہاد سے مراد وہ ہے جس کو فقہار اجتہاد کہتے ہیں، اور ایسے اجتہاد سے جو احکام ثابت ہوتے ہیں وہ واقع میں نص ہی سے ثابت ہوتے ہیں اجتہاد سے صرف ظاہر ہو جاتے ہیں اسی لئے کہا جاتا ہو القیاس مظهر لامنتبت۔ اور ذوقی وہ احکام ہیں جو نص کا مدلول نہیں، نہ بلا واسطہ جو منصوص کی شان ہوتی ہے نہ بواسطہ جیسے اجتہادیات کی شان ہوتی ہے بلکہ وہ احکام محض جہانی ہوتے ہیں۔ اور اس ذوق و اجتہاد میں فرق یہ ہے کہ احکام اجتہاد یہ تو مدلول نص ہیں اور مدلول نص نہیں اسی واسطے مجتہدین سے ایسے احکام منقول نہیں، نہ کسی پران احکام کا ماننا واجب ہے۔

محض اہل ذوق کا وجدان اُن احکام کا بنی ہوتا ہے البتہ ان میں بعض احکام ایسے ہوتے ہیں کہ مثلاً کتاب و سنت سے اُن کا تائید ہو جاتی ہے تو اس صورت میں اُن کا قائل ہونا جائز ہے۔ اور اگر کتاب و سنت کے خلاف ہو تو اس کا رد واجب ہے۔ اور اگر کتاب و سنت سے نہ متاثر ہوں نہ اُس کے خلاف ہوں تو اس میں جانہن میں گنجائش ہے۔ اسی طرح اگر ایک صاحب ذوق کو متاثر معلوم ہوں اور دوسرے کو خلاف تب بھی اس میں جانہن میں گنجائش ہے۔ اور اجتہادیات جزو فقہ ہیں اور ذوقیات جزو تصوف۔

(۲) احکام اجتہادیہ کا بنی علت ہوتی ہے جس سے حکم کا تعدیہ کیا جاتا ہے۔ اور ذوقیات کا بنی محض حکمت اور وہ بھی غیر منصوص جس سے حکم متعدی نہیں ہوتا نہ حکم کا وجود و عدم اُس کے ساتھ دائم ہوتا ہے۔ اور یہ عدم دہرا ان حکمت منصوصہ میں بھی عام ہے جیسے طواف میں رمل کہ اس کی بناء ایک حکمت تھی۔ مگر وہ مدار حکم نہیں رہی۔ مگر تمام مسائل تصوف کو اس شان کا نہ سمجھا جاوے۔ ان میں بھی بعض اجتہادی ہیں اور بعض منصوص بھی ہیں مقصود یہ ہے کہ انہیں جو ذوقیات ہیں ان کی یہ شان ہے جو مذکور ہوئی۔

(۳) ایک دوسرے اعتبار سے احکام کی اور دو قسمیں ہیں۔ مقاصد اور مقدمات یہ احکام دو قسم صرف مقدمات ہوتے ہیں مقاصد نہیں ہوتے۔ مقاصد صرف منصوص ہوتے ہیں یا اجتہادی۔

(۴) احکام منصوصہ و اجتہادیہ شریعت ہے۔ احکام ذوقیہ شریعت نہیں البتہ اسرار شریعت اُن کو کہا جاسکتا ہے۔ اور یہ سب مبادی ماہر قواعد شرعیہ کے نزدیک ظاہر ہیں۔ اب مقصود عرض کرتا ہوں کہ مسئلہ زیر بحث نہ منصوص ہے نہ اجتہادی صرف ذوقی ہے۔ اور ذوقی بھی مختلف فیہ۔ چنانچہ امام غزالیؒ کا یہی ذوق ہے اور جو کچھ اس باب میں احواء العلوم میں فرمایا ہے وہ اسی ذوق پر مبنی ہے۔ اور ان کے نزدیک کچھ رمضان کی تخصیص نہیں مطلق جوع کے باب میں وہ اسی کے قائل ہیں۔ اور بعض کا ذوق اس کے خلاف ہے۔ چنانچہ علی قاریؒ شرح شمائل مذی میں ابن الجوزیؒ سے نقل کرتے ہیں۔ ومن جملة الصوفية تقليل الطعام اكل لذيهم حتی يبیس بدنہ و یحذب نفسہ بلبس الصوف و یبتنع من الماء البارد و ما هذه طريقة رسول الله صلی اللہ علیہ وسلم ولا طريقة صحابہ۔ و اتباعہم و انما كانوا یجوعون اذا لم یجدوا شیئاً فاذا وجدوا اكلوا الخرج من حاشية تقليل الطعام بصوة الصیام اور حضرت شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ الباقی ابواب الصوم میں فرماتے ہیں تھراں

تقلیل الاکل والشرب بطریقان احد هما ان لا يتناول منهما الا قدراً يسيراً و
 الثاني ان تكون المدة المتخللة بين الاكلات نائمة على القدر المعتاد والمعتبر في
 الشرع هو الثاني لانه يخفف وينقه ويذيق بالفعل مذاق الجمع والعطس ويطبق
 البهيمية حيرة ودهشة وياتي عليها اتياناً محسوساً والاول انما يضعف ضعفاً
 به ولا يجرد بالاحتیاد نفه وايضاً فان الاول لا يأتي تحت التشريع العام
 الا بجهد فان الناس على منازل مختلفة جداً الخ۔ اس سے یہ تو معلوم ہو گیا کہ مسئلہ
 تکملہ فیہا میں ذوق مختلف ہیں۔ اب دیکھنا یہ ہے کہ کونسا ذوق اقرب الی الکتاب والسنة
 ہے اس کا موازنہ ذوق کے نویدات میں غور کرنے سے ہو سکتا ہے۔ سو ذوق اول کے یہ نویدات
 ہو سکتے ہیں۔ (الف) کتب علیکم الصیام کما کتب علی الذین من قبلکم لعلکم
 تتقون۔ ای کی تحذیر و المعاصی فان الصوم یعقر الشهوة التي هی امها
 او یکسها (ب) قال رسول الله صلی الله علیه وسلم یا معشر الشباب من استطاع
 منکم الباءة فلیتزوج فاذا راعض للبصر واخصن للفرج ومن لم یستطع فعليه
 بالصوم فانه له وجاء رواة الشيخان (ج) احادیث فضیلت جوع و ذم شبع مگر ان
 سبب استدلال میں شبہات ہیں (الف) میں یہ کہ یہ تفسیر متعین نہیں دوسری تفسیر بھی محتمل
 ہے چنانچہ ابن جریر نے سدی سے نقل کیا ہے۔ فتتقون من الطعام والشرب والنساء
 مثل ما اتقوا قبلکم۔ اور تفسیر نیشاپوری میں ہے لعلکم تتقون بالمحافظة علیہا قلما
 و بعد اسطراد لعلکم تنتظمون فی سلك اهل التقوی فان الصوم شعارهم
 اور اگر وہی تفسیر مان لی جاوے تب بھی دلالت علی المقصود میں یہ شبہ ہے کہ کس قدر بہیمہ
 تقلیل طعام پر موقوف نہیں کما مرقدیاً عن حجة الله ابالغۃ و سیاقی ایضاً اور ب
 میں یہ کہ اس میں صوم کی خاصیت بیان کی گئی ہے۔ تشریح صوم کی حکمت بیان نہیں کی گئی
 اور یہ خاصیت موقوف نہیں ہے۔ تقلیل اکل پر کیوں کہ تجربہ ہے کہ باوجود شبع من اللذات
 کے رمضان میں ضعف معتد بہ ہو جاتا ہے۔ اور راز اس کا یہ ہے کہ عادت تھی دو وقت غبت
 کے ساتھ کھانے کی۔ اور اب رغبت کے ساتھ صرف ایک وقت کھایا جاتا ہے یعنی شام
 کو اور سحر کے وقت عادت نہ ہونے کے سبب رغبت سے نہیں کھایا جاتا۔ اس لئے وہ جزو بدن
 اور بدل مایحلیل نہیں بنتا۔ پھر جب وقت معتاد آتا ہے تفاوت کے سبب طبیعت کو اشتیاق

ہوتا ہے۔ اور باوجود اشتیاق کے کھانے کو نہیں ملتا اس لئے طبیعت ضعیف ہو جاتی ہے چنانچہ یہ ضعف عشرہ وسطیٰ میں کمی کے ساتھ اور عشرہ اخیرہ میں زیادتی کے ساتھ تین طور پر محسوس ہوتا ہے۔ البتہ اگر کئی چھینے کے روزے ہوتے تو چند روز میں کھانے کے اوقات محتا وہ بدل جاتے، پھر رغبت سے دونوں وقت کھانا کھایا جاتا اور جزو بدن بستا اور ضعف نہ ہوتا اور قوتِ شہوت میں انکسار نہ ہوتا اور اسی راز سے صوم دہر پسند نہیں کیا گیا اور صوم داؤدی میں عادت قدیمہ نہیں بدلتی۔ اس لئے اُس کی اجازت مع بیان الفضیلت دی گئی۔ اور یہی تقریر الف میں بھی ہو سکتی ہے۔ کہ اگر اُس تفسیر کو متعین بھی مان لیا جاوے تب بھی صوم ہر حالت میں قوتِ شہویہ کا کاسر ہے۔ وھذا هو الذی وعدنا کہ قریباً فی قولنا وسیأتی ایضاً اور جہ میں یہ کہ احادیث فضل جوع و ذم شبع میں یہ احتمال ہے کہ جوع سے مراد جوع اضطراری ہو یعنی اگر میسر نہ ہو تو اسکی فضیلت کو یاد کر کے صہ کرے جیسہ نصہ صہ ہیں بیماری کے فضائل بیان کئے گئے ہیں تو اس کا یہ مطلب نہیں کہ عمل بیمار ہو جایا کرے۔ چنانچہ آیت و لنبولونہم الخ میں جوع کو مصائب میں شمار فرمایا ہے۔ اور سب مصائب مذکورہ آیت غیر اختیاری ہیں تو جوع سے بھی مراد وہی ہوگا جو غیر اختیاری ہو۔ اسید طرح شبع مذموم میں یہ احتمال ہے کہ شبع مفراط یعنی فوق الشبع مراد ہو، چنانچہ ایک حدیث میں اکثر ہم شبعاً فرمایا ہے من شبع ہم نہیں فرمایا اسو ایسے شبع کو فقہاء نے بھی حرام فرمایا کذا فی الدر المختار و رد المحتار کتاب الاکراہتہ یہ تو ذوقِ اول کے مؤیدات پر کلام تھا، اب ذوقِ ثانی کے مؤیدات عرض کرتا ہوں، ۵ حدیث میں ہے شہر یزاد فیہ رزق المؤمن کذا فی مشکوٰۃ عن البیہقی تو کیا یہ امر معقول ہے کہ رزق زائد تو رمضان میں دیا جاوے اور اس سے منتفع ہونے کے لئے شوال کے انتظار کا حکم دیا جاوے، کا افظائے وقت حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ قول منقول ہے ذہب الظماء و اقبلت العروق و ثبت اللہ رواہ ابو داؤد، انشاء اللہ تعالیٰ ظاہر ہے کہ ذہاب ظماء و ابتلال عروق بدون سیراب ہو کر پانی پینے کے نہیں ہو سکتا، اور باوجود اس کے وہ منقصل جز نہیں ہوا، چنانچہ ثبتت الاجراس میں نص ہے اور کھانے اور پانی میں کوئی معقول فرق نہیں کہ ایک سے سیری پسندیدہ ہو اور دوسرے سے ناپسندیدہ ہو و حدیث میں اشباع صائم کی فضیلت اور ثواب وار د ہے مشکوٰۃ عن البیہقی اگر شبع ناپسندیدہ ہوتا تو اشباع جو کہ اس کا سبب اور معین ہے وہ بھی ناپسندیدہ ہوتا، لان معتد بہ الشیء ملحق بہ نہ کہ موجب اجر ہوتا،

شریع اور رسی (یعنی پیٹ بھرنا اور سیرابی) تو مقدمات شہوت سے ہیں اور جماع خود قضاء شہوت ہے اگر شیع اور رسی مفوت روح صوم ہے تو جماع بدرجہ اولیٰ اس کا مفوت ہے، مگر اس کی تعلیل کی کسی نے ترغیب نہیں دی بلکہ اس کی اجازت وسیعہ کو موقع امتنان میں ارشاد فرمایا گیا ہے فالان باشر و من و ابتغوا ما كتب الله لكم اور اس کے ساتھ کلووا و اشربوا کچھ بھی مقرون فرما دیا گیا ہے، اور سب کے لئے غایت فرمائی حتیٰ ایتیین لکم الحیط الابيض من الحیط الاسود من الفجر، ج، اگر تعلیل طعام فی رمضان کوئی امر مقصود ہے تو نضائل صوم کے ساتھ اس کی فضیلت اور منکرات صوم کے ساتھ شیع کی مذمت نصوص میں یا مجتہدین کے کلام میں کیوں نہیں وارد ہوئی، کیا اس سے اکملت لکم دینکم میں اشکال نہیں وارد ہوتا، یہ پانچ مویدات ہیں ذوق ثانی کے، حواس وقت ذہن میں حاضر ہو گئے اگر اہل ذوق اول ان تائیدات میں بھی کوئی خدشہ نکالیں ہم کو مضر نہیں، کیونکہ احکام مختلف فیہا میں جانبین میں گنجائش ہوتی ہے، اس لئے اس کا بھی مطالبہ کیا جاوے گا کہ اہل ذوق اول بھی اہل ذوق ثانی پر طعن و تشنیع اور ان کی تحقیر و تہقیر نہ فرمادیں، کیونکہ ذوقیات میں ایسا اختلاف کوئی امر منکر نہیں ہے، چنانچہ قوم میں دعا، و ترک عار کا مسئلہ مختلف فیہ ہے، اور مباشرت اسباب ترک اسباب کا مسئلہ مختلف فیہ ہے، اور بہت مسائل ایسے ہی ہیں، اسلئے طرح یہ مسئلہ فقہی نہیں جس کا اتنا اہتمام کیا جاوے، چنانچہ فقہانے باوجود یکہ مستحبات تک کی تدوین فرمائی مگر اس سے کہیں تعرض نہیں فرمایا، اور اگر فقہی بھی ہوتا تو مختلف فیہ ہونے کی صورت میں پھر بھی یہی حکم ہوتا، اس تقریر سے اُمید ہے کہ اصل اجراء منسول عنہما کا جواب ہو گیا ہوگا، باقی بعض روایہ کے متعلق بھی کچھ مختصر عرض کئے دیتا ہوں،

۱۔ صحابہ کے وقت میں اہتمام نہ ہونا حجت نہیں کیونکہ ان کے یہاں ہر چیز میں سادگی تھی اسی عادت کے موافق بھی عمل تھا، نیز جب صحابہ کو رمضان کے لئے تکثیر اطعمہ کا اہتمام نہ تھا، اسلئے رمضان کی خصوصیت سے تعلیل کا بھی اہتمام نہ تھا، پھر اس سے مدعا یعنی حکمت خاصہ کی بنا پر اہتمام جو ع بھی کیسے ثابت ہوا۔

۲۔ اور اس کو تقریب بنالینا اگر حدود کے اندر ہو تو کیا حرج ہے، خود حدیث میں ہے کہ رمضان کے لئے جنت کی زینت سال بھر تک ہوتی رہتی ہے، (مشکوٰۃ عن البیہقی) سو اگر اسکی تقلید میں یہاں بھی کچھ اہتمام ہو تو کیا حرج ہے

۳۔ دعوتوں کا ہنگامہ یہ فردہ و مواسات کی حدیث میں اس کو شہر المواساة فرمایا گیا ہے (مشکوٰۃ عن البیہقی)۔ ۴۔ روزہ کشائی کی تقریب بھی ایک فردہ و فرحت عند الفطر کی اولاد کی توفیق دین فرج

کیوں مذموم ہو قرآن مجید میں اس کو قرۃ العین فرمایا گیا ہے،

۵ تعطیل مدارس کی راحت اور اعمال رمضان کے لیے کیوں متکرب ہے، اور وہ اس کے ساتھ عادت جمع نہیں ہو سکتے۔

۶ صوفیہ کی طرف سے جواب دینا خود صوفیہ کے مذاق کے خلاف ہے، وہ بچارے خود ہی اپنے کو سب سے اخ اور ادون سمجھتے ہیں، اپنی نصرت سے خود اس طرح منع کرتے ہیں ۷

بامدعی گوئید اسرار عشق دوستی بگزار تا بمیرد در رنج خود پرستی

اس احقر کو صوفیہ کے اور اعمال میں تو ان کی تقلید کی توفیق نہیں ہوئی، مگر یہ رسم شکر جو اب تک نہ سنی تھی ضرور حرم ہوئی کہ واقعی چائے کا دور جاگنے کی اچھی تدبیر ہے، مگر حرم ہی ہو کر رہ گئی اس لیے کہ پھر نیند سے محرومی ہو جائے گی جس میں اس سے زیادہ حرمیں ہوں، اور جس طرح تقلیل طعام میں وہ ذوق پسند آیا جس میں شیع بھی ہاتھ آوے اسی طرح تقلیل منام میں وہ مسلک پسند ہے جو محل نوم نہ ہو، وہ مسلک یہ ہے :-

حدیث من صلی العشاء فی جماعة فکانما قام نصف اللیل ومن صلی الصبح فی جماعة فکانما صلی اللیل کله لما لک ومسلم۔

تفسیر عن انس تبجا فی جنوبہم عن المضاجع قال ما بین المغرب والعشاء وعنه ایضاً نذلت فی انتظار الصلوۃ التي تدعی العتمة وعنه ایضاً فی قوله تعالیٰ کانوا قلیلاً من اللیل ما یجمعون قال یتقیظون یصلون ما بین ہاتین الصلاتین ما بین المغرب والعشاء وعن محمد بن علی قال لا ینامون حتی یصلوا العتمة وعن ابی العالیہ قال لا ینامون بین المغرب والعشاء (تفسیر ابن جریر) وفی الدر المنثور کانوا لا ینامون اللیل کله اھ فالقلیل لا یقابل اکثر بل یقابل الجمیع فہو فی معنی البعض ذکرانی بیان شد قال سعید بن المسیب من شہد العشاء من لیلۃ القدر فقد اخذ بخط منہا (موطأ الامام الماکئ) قلت وکانہ تفسیر للمرفوع من حرم خیرھا فقد حرم فالذی شہد فی جماعة لہ یحرم خیرھا، اس نوم کی پسندیدگی سے وہ چائے کی حرم بھی جاتی رہی اور پھر جی کو یوں سمجھایا کہ اللہ تعالیٰ ناکاروں کو بھی بخش ہی دیں گے، اس امید مغفرت پر کلام کو ختم کرتا ہوں، اور چونکہ اس کی مقدار معتد بہ ہو گئی اس لئے اس کا لقب بھی بمنا سبت مضمون کے تجویز کیے دیتا ہوں یعنی "کلمۃ القوم فی حکمۃ الصوم"

ضمیمہ، یہ سبھی محتمل ہے کہ امام غزالی رحمہ کے ارشاد کو اختلاف ذوق پر محمول نہ کیا جائے، بلکہ اپنے زمانہ کے قویٰ کو دیکھ کر بطور مجاہدہ اس طریق کو تجویز فرمایا، اور مجاہدہ زمانہ کے اختلاف سے بدل جاتا ہے۔ اب قویٰ ایسے ضعیف ہیں کہ اتنی تقلیل یقیناً طاعات مقصودہ میں مغل ہو جاوے گی، باقی یہ کہ حضرت امام نے عنوان تاکید سے کیوں فرمایا، اس کی وجہ یہ ہے کہ حضرات صوفیہ پر بعض حالات کا یا بعض اصلاحات کا غلبہ ہوتا ہے، اس میں اس قسم کا عنوان بے ساختہ صادر ہو جاتا ہے، اور اس مقام پر ایک اور نکتہ قابل سمجھنے کے ہے، گویا قواعد طریقت سے وہ رُوح ہے مسئلہ کی، وہ یہ کہ مقصود سالک کا حسب تصریح اندر تشبہ ہے ملائکہ کے ساتھ، اور یہ تشبہ جس طرح شیع مفرط سے فوت ہوتا ہے اسی طرح جبرع مشوش سے بھی، کیونکہ ملائکہ دونوں سے منزہ ہیں، اور یہ سب تحقیق اس تقدیر پر ضروری ہے کہ صوم میں حکمت کس قوت شہوت کو مان لیا جائے ورنہ اگر وہ امر تعبیدی ہو جیسا خود روزہ کا مدد کر اس میں کوئی حکمت معلوم نہیں تو اس تمام تر سوال و جواب ہی کی گنجائش نہیں، اور بعض الفاظ حدیث سے یہ احتمال تعبید کا ظاہر اور قوی معلوم ہوتا ہے، چنانچہ ارشاد ہے، من صام رمضان ایما ناوا احتسابا واداء الشیخان حیث جعل الباعث علیہ الایمان وطلب الثواب لاشیئا من الحکمة والمصلحتہ۔ و هذا هو التعبید واللہ اعلم، ۲۵ شعبان ۱۲۵۲ھ (النور و شوال ۱۳۱۱ھ)۔

تنبیہ درمیان روایات | **سوال (۱۷۶)** کتاب بہشتی زیور حصہ سوم میں صفحہ ۲۳ زیر عنوان :-
 متعلقہ بنیت صوم از شب " رمضان شریف کے روزہ کا بیان " یہ مسئلہ درج ہے،

مسئلہ، اگر کچھ کھایا یا نہ ہو تو دن کو ٹھیک دوپہر سے ایک گھنٹہ پہلے رمضان کے روزہ کی نیت کر لینا درست ہے، " خاکسار نے رمضان شریف کے پہلے اس مسئلہ کو دیکھا تھا اور اسی کے موافق سفر میں چند روزے رکھے، بعض دفعہ خیال ہوا کہ اگر دس گیارہ بجے تک سفر میں نہ یاد مکان یا تکلیف محسوس نہ ہوئی، تو روزہ رکھ لوں گا ورنہ نہیں رکھوں گا، چنانچہ چند روزوں کی نیت دس بجے دن کے وقت کی، اس وقت میں کتاب تفسیر الوصول الی جامع الاصول مترجم اردو کا چوتھا حصہ دیکھ رہا ہوں، اس میں صفحہ ۵ پر روزے کی نیت کے بیان میں یہ احادیث درج ہیں عن حفصۃ قالت قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من لم یجمع الصیام قبل الفجر فلا صیام لہ، اخبرجہ صحاب السنن، وعن عائشۃ وحفصۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہما انہما قاتلا لا یصوم الا من اجمع الصیام قبل الفجر اخرجہ مالک و نسائی، ان کا ترجمہ یہ لکھا ہے کہ جس نے قبل فجر کے روزہ کی نیت نہیں کی اس کا روزہ نہیں، حضور براہ ہر بانی جملہ

فرمائیں کہ اس کتاب میں یہ احادیث درج ہیں یہ صحیح ہیں یا نہیں؟ اور اگر صحیح ہیں تو پہلے مسئلہ سے ان کی تطبیق کیا ہے اور خاکسار نے جو روزے ایسے رکھے جن کی نیت دس بجے کے قریب کی وہ ہو گئے یا نہیں؟

الجواب۔ ردی مسلم عن عائشة قالت دخل النبی صلی اللہ علیہ وسلم ذات یوم فقال هل عندکم شیء فقلت یا رسول اللہ ما عندنا شیء فقال فانی صائم الحدیث و ردی الشیخان وغیرہما ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم بعث رجلا ینادی فی الناس یوم عاشوراء ان من اکل فلیصبر الی لیسلک بقیۃ یومہ ومن لم یراکل فلا یاکل (التعلیق الممجد) پہلی حدیث سے نفل کی نیت دن میں اور دوسری حدیث سے فرض روزہ کی نیت دن میں معلوم ہوئی ہے کیونکہ اولاً روزہ عاشورہ کا فرض تھا بہ و در کثیر من الاخبار کما اخبر الطحاوی عن الربیع وعائشۃ وعن جابر وعن قیس دنی الباب اخبار اخر مخرجہ فی السنن والصحاح (التعلیق الممجد) اور رمضان بوجہ وقت ہونے کے مشابہ روز عاشورہ کے ہے جو اول فرض تھا، پس نفل اور موقت فرض میں دن کو بھی نیت جائز ٹھہری، پس لا محالہ تطبیق میں الاحادیث کے لیے احادیث مذکورہ سوال محمول ہوں گی ان صیام کے غیر پر جیسے قضا و کفارہ و نذر مثلاً آپ کے روزے بلاشبہ صحیح ہو گئے،

۲۵ رمضان ۱۳۳۲ھ ہجری (تمتہ ثانیہ ص ۱۶۷)

جیسا دس برس کے بچوں کو مار کر نماز پڑھانے | سوال (۱۷۷) بہشتی زیور مسئلہ ۱۱۱ جب رکہ کا کا حکم ہے کیا روزہ کا بھی یہی حکم ہے؟ | یا رکہ کی روزہ رکھنے کے لائق ہو جاویں تو ان کو بھی روزہ کا حکم کرے، اور جب دس برس کی عمر ہو جاوے تو مار کر روزہ رکھاوے، اگر سارے روزے نہ رکھ سکے تو جتنے رکھ سکے رکھاوے، بہشتی زیور حصہ ۲۳ مجتہبی دہلی، مسئلہ ۱۱۱ فتاویٰ رشیدیہ جب کہ بچوں کے ساتھ حکم نماز کا بعمرات برس کے سکھانے کا ہے، اور دس برس کے بعد مارنے کا تو کیا روزہ کی نسبت بھی یہی حکم ہے؟

الجواب۔ روزہ کی نسبت یہ حکم نہیں، فقط، (۱۳۳۱ فتاویٰ رشیدیہ حصہ دوم قاسمی دہلی) بظاہر دونوں کتابوں میں اختلاف معلوم ہوتا ہے، واضح فرمایا جاوے۔

الجواب

فی الدر المختار اول کتاب الصلوٰۃ بعد ذکر حدیث۔ حدیث اول ذکر بالصلوٰۃ

وہم ابناء سبوح واضربوہم علیہا وھما بناء عشر مناصہ والصوم کالصلوۃ علی الصحیح کما فی صوم القہستانی معزیا للزہدی ۱۷ اس سے معلوم ہوا کہ اس میں دو قول ہیں، پس ایک کتاب میں ایک قول کو لے لیا گیا، دوسری کتاب میں دوسرے قول کو لے لیا گیا، پس کچھ اشکال نہیں، واللہ اعلم، ۲۰ ذیقعدہ ۵۲ھ والنور ص ۲ ذیقعدہ ۵۵ھ

ذکر بعض مسائل متعلقہ بشہادت سوال (۱۷۸) ہلال رمضان کی شہادت بقاعدہ شرعیہ ہلال رمضان وغیرہ

باہر سے غیر قاضی کے پاس آوے اور قاضی اس کو تسلیم نہ کرے تو اس شخص کے لیے ۳۰ رمضان کے صوم کا کیا حکم ہے جب کہ قاضی اور عام اہل شہر کے نزدیک وہ ۲۹ تاریخ ہے، اور اگر کی وجہ سے رویت نہ ہو، جیسا کہ امسال ہوا، اور آیا اس پر ضروری ہے کہ عام اہل اسلام کو اس شہادت معتبرہ کا اور اس کی بناء پر ایک روزے کی قضاء کا اعلام کرے یا عرفی قاضی پر چھوڑ دے، کہ مرجع عوام شہر وہی سمجھا جاتا ہے، اور اسی پر اعلان اور عدم اعلان کا بار ہے، بہر حال قاضی عرفی کے اختلاف پر یہ شخص اپنے اذعان اور شہادت متبرہ مامون من التزویر میں کن کن باتوں کا مامور ہے۔ ۹

الجواب۔ ظاہراً قواعد سے معلوم ہوتا ہے کہ قاضی کے ساتھ اختلاف نہ کرے نہ علماً نہ علانیاً اعمالاً تعذر کے وقت اس باب خاص میں وہ قائم مقام قاضی شرعی کے ہے، البتہ جب قاضی کی خطا اس کو متیقن ہو جائے تو خاص لوگوں کو حقیقت کی اطلاع ایسے طور سے کر دے کہ تشویش و فتنہ نہ ہو، ۵ شوال ۱۳۳۲ھ (تمتہ رابعہ ص ۵۵)

باب یفسد الصوم او لیکرہ وما یوجب القضاء والکفارة

بیان اُن چیزوں کا جن سے روزہ فاسد یا مکروہ ہوتا ہے اور قضا یا کفارہ لازم آتا ہے

تحقیق مفطر شدن سوال (۱۷۹) حقہ مفطر صوم ہے یا نہیں، اگر ہے تو کن وجہ سے، اور روزہ حقہ سے افطار کیا جاسکتا ہے یا نہیں روزہ میں کوئی نقص تو نہیں آدینگا۔ ۹

الجواب۔ فی الدہ المختار ولو ادخل حلقۃ الدخان افطرای دخان کان الی قولہ فلیتنبہ لہ فی رد المختار وہ علم حکم شرب الدخان ونظمہ شد بلالی فی شرحہ علی الوہابیۃ بقولہ ۵ ویمنع من بیع الدخان وشربہ وشاربہ فی الصوم لا حک فیطی و یلزمہ التکفیر لو ظن نافعاً کذا اذا شہوات بطون فقر، وا = اس روایت میں

تصریح ہے کہ تحقیق نامفسد صوم ہے، اور موجب کفارہ، رہا خود اس سے افطار کرنا جو شخص بجز پیتا ہے اس کے لیے مکروہ نہیں، اور جو محض شوقاً و شغلاً پیتا ہے اس کے لئے مکروہ ہے،
۱۰۔ رمضان ۱۳۲۲ھ ہجری (امداد جلد ۱ ص ۱۴۳)

وجوب قضاء صوم بانزال | سوال (۱۸۰) ایک شخص نے نیت روزہ رمضان کی کی، اور
کہ بقیہ و نس شود | علی الصباح الفاقیہ طور پر روزه سے اختلاط کیا، حالت اختلاط
میں بحالت بے اختیاری انزال ہو گیا، اسی وقت اُس نے غسل کیا، اور نماز صبح باجماعت ادا
کی، اور تمام دن روزے سے رہا، ایسی حالت میں اس شخص کو قضاء اور کفارہ دونوں دینا چاہیے
یا صرف قضاء کرے یا قضاء کفارہ دونوں معاف ہیں کیا صبح صادق سے طلوع آفتاب تک وہی
احکام ہوں گے جو بعد طلوع آفتاب یا غروب کے ہیں،

الجواب۔ فی الہدایۃ ولوانزل بقبلۃ اولمس فعليه القضاء دون الکفارۃ اس
ثابت ہوا کہ اگر یوس و کنار سے انزال ہو جائے، تو اس روزے کی قضاء لازم آوے گی کفارہ نہ ہوگا،
لیکن اُس روز بھی کھانا پینا دن بھر جائز نہ ہوگا، اور یہ جواب اس صورت میں ہے کہ سوال میں اختلاط سے
مراد یوس و کنار ہوا اور اگر مراد صحبت و جماع ہو تو دوسرے جواب ہے کہ قضاء و کفارہ دونوں لازم ہیں جیسا کہ
ظاہر ہے، اور طلوع صبح صادق کے بعد کے وقت کا وہی حکم ہے جو طلوع آفتاب کے بعد کا حکم ہے۔ واللہ اعلم۔
۱۱۔ رمضان المبارک ۱۳۲۴ھ (امداد ج ۱ ص ۱۴۴)

حکم انزال در صوم | سوال (۱۸۱) ایک شخص کو بعض اوقات یہ بات پیش آتی ہے کہ جب وقت گھوٹے
بدانیدن اسپ | پرسوا ہو کر اس کو دوڑاتا ہے تو شرنگاہ حرکت کر کے منی کو ذکر خارج ہوتی ہے حسب
اتفاق ایک روزہ رمضان میں روزہ میں گھوٹے پرسوا ہو کر ایک جگہ جاتا تھا یہی واقعہ پیش آیا، اس وقت
میں جو حکم شرع شریف ہو مطلع فرمائیے گا، کیا کفارہ ہوگا یا قضاء؟

الجواب۔ اس پر نہ قضاء نہ کفارہ، بلکہ اس کا روزہ صحیح اور باقی ہے، فی الدال المختار والحق

۵۔ افطار کو نفس شرب پر قیاس نہیں کیا جاسکتا، کیونکہ نفس شرب کا حکم ضرورت و عدم ضرورت سے مختلف ہو سکتا
ہے، مگر افطار میں کوئی ضرورت نہیں ہے اسلئے افطار میں مطلقاً کراہت ہونی چاہئے، الا ذالم لکن ہناک مفطرا
آخر ۱۲ تصبیح الاغلاط، ص ۳۱

۵۔ احتیاطاً قضاء رکھ دینا چاہئے، اس جواب پر بھی بعض علمائے کلام کیا ہے، جو مطلقاً تہذیبی مسئلہ کے حوالہ
اس کے بعد سوال ۱۹۴ میں دیوج ہوا تصبیح الاغلاط ص ۳۱ میں اس پر کلام کر کے احتیاطاً قضاء کرنا حکم لکھا ہے، ۱۲ محمد شفیع

ادانزل بنظر او بفکر الہ قلت و هذا المستؤل عنه دونه كما هو ظاهر والله اعلم وايضاً في رد المحتار
او مس فرج بهيمه او قبلها فانزل الى قوله لم يفطر الة قلت و هذا المستؤل منه دونه ايضاً،
۱۸ رمضان ۱۳۲۵ هـ (امداد ج ۱ ص ۱۶۸)

سوال (۱۸۲) شرمگاه سے بوقت سواری اسپ حرکت کر کے منی کھلے، روزہ جاتا رہا یا

نہیں۔؟ الجواب، نہ،

تسامح۔ در لفظ قلت و هذا المستؤل دونه،

اصلاح تسامح۔ از تجربہ معلوم است کہ بوقت سواری فرج بسرچ سووہ میشود بسبب

حرکت اسپ از مزاج رقيق منی برفق و شهوت و لذت بیرون می آید اغلب کہ مراد سائل ہمیں طور است
پس ازین قاعده و عبادت رد المحتار روزہ آن شکستہ معلوم میشود قضاء است کفله نیست، قوله (اد
مس فرج بهيمه او قبلها فانزل)، و کذا لا یفسد صومہ بدون انزال بالاولی و نقل فی البحر
و کذا الترمذی و غیرہ الاجماع علی عدم الفساد مع الانزال و استشكل فی الامداد بمسئله
الا استثناء بالكف قلت و انفرق ان هناك انزالاً مع مباشرة بالفرج و هذا و نحوها علی هذا
فالاصل ان الجماع، المفسد للصوم هو الجماع بصورة و هو ظاهر، و معنی فقط و هو الانزال
عن مباشرة بفرجه لا فی فرجه او فی فرجه غیر مستهی عاده اذ عن مباشرة بغير فرجه فی محل
مستهی عاده ففی الانزال بالكف او بتفخيز او بتبطين و جدت المباشره بفرجه لا فی
فرجه و کذا لا انزل بعمل المأتین فانها مباشره فرج بغيره لا فی فرجه و فی الانزال بطی
میتة او بهيمه و جدت المباشره بفرجه فی فرجه غیر مستهی عاده و فی غیر مستهی عاده
و فی انزال بمس ادمی او تقبيله و جدت المباشره بغير فرجه فی محل مستهی اما الا
انزال بمس او تقبيل بهيمه فانه لم يوجد فيه شیء من معنی الجماع نصراً کالانزال

بنظر او فکر فلان المفسد للصوم اجماعاً ما هذا اما ظهري من فیض الفتاح العلیع ۱۲
رد المحتار ص ۱۶۱ جلد ۲، ظاهر است کہ در ما نحن فيه مباشرت فرج لا فی فرج ثابت است مانند
استثناء بالكف او بالتفخيز او بالتبطين چرا کہ فرج بسرچ مباشر شده بعده انزال شد و روزہ فاسد
بخلاف انزال بمس فرج بهيمه و تقبيل آن، و انزال بسبب نظر و فکر کہ در آن فرج مباشر نیست پس
ما نحن فيه فوق شدة دون آن، فتدبر فانه رفیق و النصف فان الانصاف خیر الا و صواب چونکہ ما نحن
جزی و ستیاب نشد جناب مجیب مدظلہ قدس سرہ دریں جواب نظر ثانی باحوال فرمایند کہ بندہ

را روایت ذیل رد المحتار در خوف و خشیت انداختہ ست کہ بر اندام لرزہ افتادہ است چہ امکان ست کہ امثال ما قیاس مسئلہ بر فتویٰ دہند واللہ تعالیٰ ہو المعصوب والخاصہم، القاضی اذا قاس مسئلہ علی مسئلہ وحکم ثم ظهر روایت بخلافہ فاختصومتہ للمدعی علیہ یوم القیامۃ مع القاضی والمدعی (الی ان قال) لان احد الیس من اہل الاجتہاد فی زماننا وبعض اذکیار حوازم قاس المفتی علی القاضی (الی ان قال) والکلام فی الخصومتہ فی الآخرة ولا شک ان کلام من المباشرو المتسبب ظالم آثم والمظلوم الخصومتہ معہما ۱۲ رد المحتار جلد ۳ صفحہ ۵۳، (تمتہ اولی صفحہ ۳۳۶)

حکم ادخال صائم چیکر | سوال (۱۸۳) ۱۔ علماء دین و مفتیان شرع متین صائم رمضان کو رادر گوش دینی. سورخ بینی و گوش یا آنکھ میں کوئی شے مانع مثل تیل یا عرق یا پانی وغیرہ کے یا کوئی چیز خشک مثل سفوف وغیرہ کے دواؤ ڈالنا اور سر میں تقویت دماغ کے لیے تیل یا کوئی عرق یا پانی وغیرہ ڈالنا اور پانی کے اندر حدت کرنا اور غوطہ لگانا اور غرارہ کرنا اور سر پر یا اور کہیں ضما د لگانا اور زخم عمیق میں سر پر ہویا پیٹ میں یا اور کہیں مرہم یا عرق یا تیل وغیرہ دواؤ ڈالنا جائز ہی یا نہیں، اور بر تقدیر عدم جواز کے اگر کوئی صائم باوجود علم عدم جواز کے عمدًا یا خطائاً یا بلا علم عدم جواز کے عمدًا یا خطائاً ان امور میں سے کسی امر کا مرتکب ہو تو اس پر کس صورت میں کفارہ کس صورت میں قضا اور کس صورت میں نہ کفارہ ہر نہ قضا،

الجواب۔ سورخ بینی و گوش میں دوائی تڑالنا مفسد صوم ہی، اور کفارہ واجب نہیں، ومن احتقن او استعط او اقطر فی اذنہ افطر ولا کفارۃ علیہ (ہدایہ) اور خشک میل گروصل یقینی ہو تو مفسد ہو الا لکما بہذا الشامی اور آنکھ میں کوئی دواؤ ڈالنا اور سر میں لگانا مفسد نہیں، ولا باس بالکحل و دهن الشارب (ہدایہ) اور پانی پہنچانا موقوف مذکورہ میں علی الاصح مفسد نہیں، ولو اقطر فی اذنہ الماء او دخلہ لا یفسد صومہ (ہدایہ) اور پانی میں حدت کرنے اور غوطہ لگانے سے کچھ نہیں ہوتا، البتہ اگر پانی اندر پہنچ گیا تو فاسد ہو جائے گا، ولو بالخر فی الاستنجاء حتی بلغ موضع الحقنۃ فسد و هذا فلیما یسکون ولو کان فیہ حدت داء عظیمہ (دھقا) اور کفارہ لازم نہ آئے گا، لکن فی مسئلۃ الاحتقان فی البدایہ، علی ہذا القیاس غرغہ کرنے میں اگر پانی حلق سے اتر گیا تو فاسد ہو گا والا لہ اور سر وغیرہ پر ضما د کرنا جائز ہے قیاساً علی العین و دین الشارب اور اگر زخم سر و شکم اس قدر عمیق ہے کہ ام الدماغ یا جوف تک پہنچا ہو تو اس میں دوا ڈالنے سے روزہ جاتا رہے گا، بشرطیکہ وہ جوف یا دماغ میں پہنچ گئی ہو و لودادی جائزۃ ادا مۃ فوصل الی یہ تغیر تصحیح الاغلاط سے کی گئی ہے ۱۲۔

جوفہ اور دماغہ افطر (ہدایہ) اور چونکہ دواؤں میں ظاہر وصول ہو اس لئے اس میں افطار کا مطلقاً حکم دیا جائے، الا ان لعلم عدم وصول الى الجوف والدماغ، او خشك الحکم بالعکس ہوگا، اور باقی زخموں میں دوا ڈالنا مفید نہیں خشک میں تفصیل مذکور ہے، اور صور مذکورہ میں سے جن میں روزہ فاسد نہیں ہوا ان میں نہ قضا ہے نہ کفارہ اور جن میں فاسد ہو گیا ہے ان میں قضا ہے کفارہ نہیں اگر عمدہ ہو خواہ علم مسئلہ کا ہو یا نہ ہو، لان الجہل لا یعبر فی ضروریات الدین اور اگر ناسیاً ہو تو روزہ باقی رہتا ہے، کیونکہ جب اکل و شرب جو اکل مفطرات اور موجب کفارہ ہیں وقت لسیان مفید نہیں تو غیر اس کا بدرجہ اولیٰ وقت لسیان مفید نہ ہوگا۔ واللہ اعلم ص ۱۳۲ امداد جلد ۱ صفحہ ۱۲۹۔

سوال (۱۸۴) شرح وقایہ کی کتاب الصوم باب ما یوجب الافساد میں
مفطر صواب یا نہیں لکھا ہے، ادصب فی احلیۃ دھن ادنی اخذہ ماءً الی قوله لم یفطر،
اور مولوی عبدالحی صاحب تکفویٰ شریعتی محل نور اللہ مقدمہ نے اس عبارت کی توجیہ یہ لکھی ہے، اما
فی صب الدھن فی الاحلیل فلا نہ لیس بین المئانۃ و بین الجوف، منفذ یصل بہ الیہ
حتی یوجد المفطر، و فی صب الماء فی الاذن لانه لیس فیہ صلاحۃ البدن بخلاف الدھن
میں نے عبارت مذکورہ کے مطالعہ سے یہ سمجھا تھا کہ صائم اگر قصداً کان کے اندر پانی ڈالے تو روزہ باطل
نہ ہوگا، پس دل کی تسلی کیلئے گزشتہ خط میں آپ سے عرض کیا تھا کہ روزہ دار اگر اپنے کان کے اندر
پانی ڈالے تو روزہ باطل ہوگا یا نہ، آپ نے ارشاد فرمایا تھا کہ قصداً ڈالنے سے روزہ باطل ہوگا، اب عرض کرتا
ہوں کہ میری سمجھ غلط ہے، نہ آپ کی اور معتبر مفتی بہ قول سے فرماتے ہیں بتلادیجئے،

الجواب۔ اصل یہ ہے کہ اس مسئلہ میں اختلاف ہے تصحیح دونوں جانب ہو شاید میں نے
احتیاط پر عمل اولیٰ سمجھ کر لکھ دیا ہوگا، بہر حال دونوں طرف گنجائش ہے، ہدایہ و تمیین و محیط و دوا الجیہ
میں عدم فساد کو ترجیح دی ہے اور خانیہ و بننازیہ و نسخ و برہان میں فساد کو ترجیح دی ہے کذا فی رد المحتار باب
ما یفسد الصوم و ما لا یفسدہ، ۸ جمادی الاخریٰ ۱۳۲۹ھ (تمتہ اولیٰ صفحہ ۶۳)

سوال (۱۸۵) ایک شخص کی جاڑے کے رمضان میں شب کو بہ نیت صوم
بوقت فجر بظن شب حجرہ کے اندر اپنی زوجہ کے پاس آنکھ کھلی، تو بخمال شب جماع کیا، باہر آن کر دیکھا
تو صبح ہو گئی تھی، پس ان دونوں نے اس خیال سے کہ روزہ صحیح نہیں ہوا پانی پی لیا، اس صورت میں
ان دونوں پر کفارہ ہے یا صرف قضا، اور اسی صورت میں اگر وہ دونوں پانی نہ پیتے تو ان پر کفارہ
تھا یا صرف قضا یا روزہ صحیح ہو جاتا،

الجواب جب بطن شب جماع کیا اور بعد میں صبح طالع دیکھی یہ روزہ صحیح نہیں ہوا، لیکن تمام دن کھانا پینا نہ چاہئے، اور کفارہ لازم نہ آئے گا واذ التمس وهو یظن ان الفجر لم یطلعه فاذا هو قد طلع امسک بقیة یومہ ولا کفارة علیہ (ہدایہ) فی الدرا المختار فی موجبات القضاء اوجامع علی ظن عدل الفجر، اور اگر دن میں پانی پی لیا، تارک تعظیم رمضان کا ہوا کفارہ لازم نہیں قضاء ہر صورت میں لازم ہے پانی خواہ پیایا نہ پیا، واللہ اعلم ^{۱۳۰ھ} (امداد، جلد ۱ صفحہ ۱۸۰)

حکم نرد برون آب | سوال (۱۸۶)، اگر کوئی صائم رمضان دریا میں تیر رہا ہے، اور دھوکے سے در حلق بخلط | بلا اختیار باوجود یا دروزہ کے یہ شخص کئی بار پانی پی گیا تو اس پر کفارہ ہے یا صرف قضاء، | الجواب، باوجود یا دروزہ کے بلا قصد جب پانی پی گیا تو یہ شخص محض غلطی ہے، اس پر قضاء ہے، ولو کان مخطیاً او مکرہاً فلیہ القضاء (ہدایہ) فی موجبات القضاء من الدرا المختار وان افطر خطاء بان تمضمض فسحق الماء واللہ اعلم (امداد، جلد ۱ صفحہ ۱۸۷) حکم رفتن آب در بینی | سوال (۱۸۷)، اگر کسی صائم رمضان کی ناک کی طرف سے حالت استنشاق بحالت استنشاق | میں باوجود یا در صوم کے خطا یا عمداً دماغ تک پانی پہنچ گیا، یا دماغ تک نہ پہنچا، مگر اتنی دود تک کہ اس کو بہت تکلیف ہوئی تو اس پر کس صورت میں کفارہ ہے، کس صورت میں قضاء، اور کس صورت میں نہ کفارہ نہ قضاء،

الجواب، ناک کی راہ سے پانی پہنچانے سے بروایت متون روزہ نہیں جاتا، قیاساً علی ادخاله الاذن واللہ اعلم ^{۱۳۰ھ} (امداد، جلد ۱ صفحہ ۱۸۱)

تم مسئلہ مذکورہ از ملحقات تتمہ اولی امداد الفتاویٰ

اطلاع نمبر ۳۳، فتاویٰ امدادیہ مطبوعہ مجتبیٰ جلد اول صفحہ ۸۱ میں جو مسئلہ مذکور ہے کہ ناک کی راہ سے دماغ میں پانی پہنچانے سے روزہ نہیں جاتا آہ اس مسئلہ میں بعض وجوہ سے تردد ہو گیا، یعنی اگر ناک سے حلق میں پانی چلا آیا، تب تو روزہ فاسد ہو ہی جاوے گا، اس میں تردد نہیں صرف دماغ تک پہنچنے کی صورت میں تردد ہے، تحقیق کر لیں بعض علمائے شرح الجمع سے یہ عبارت نقل کر کے اطلاع دی ہو، واستنشق فوصل الماء الی دماغه افطر ۱۲ شربنلالی حاشیہ در المکام ۲۳۳ ناظرین اس کی بھی تحقیق علماء سے کر لیں، اللہ اعلم

۵۵ امداد الفتاویٰ طبع سابق میں اس کے چند اطلاقات مختلف ابواب کی متعلق تھیں، اس کے متعلق ۳ کی اطلاع تھی وہ یہاں نقل کی گئی ۱۲ صفحہ

ف، اور انہی عالم نے یہ بھی لکھا ہے کہ در بعض مسائل فتاویٰ امدادیہ تسامح واقع ست، اگر جناب اجازت دہند بحضور فرستادہ آیند بعدہ بطور الحاق طبع کنانند تاکہ عوام در غلطی نہ افتند اھ میں نے اس کی اجازت منونیت کے ساتھ لکھ دی ہے، اگر میرے پاس اس کی فہرست آگئی انشاء اللہ کسی موقع پر اس کی اشاعت کر دوں گا، ورنہ ناظرین کی سہولت کیلئے میں ان کا پتہ لکھ دیتا ہوں، تاکہ ان سے بطور خود تحقیق کر لیں اور بہتر یہ ہے کہ ان سے ان مقامات کا پتہ دریافت کر کے ایسے علماء سے بھی اطمینان کر لیں جن پر پہلے سواطینا ہے، پتہ ان کا یہ ہے۔ مولوی محمد بخش صاحب ڈاکخانہ شہر چوٹی ضلع ڈیرہ غازی خاں، ملک پنجاب، وجہ اس مشورہ اخیرہ کی یہ ہے کہ مجھ کو ان سے نیاز حاصل نہیں، اور نہ کافی حالات معلوم ہیں،

اشفہ علی (تمتہ اولی ص ۳۲۸)

تکمیلہ مضمون ف مندرجہ اطلاع نمبر ۳

اس وقت کے تحت میں جس فہرست کا ذکر ہے، پھر وہ میسر پاس دوبار کر کے آگئی، ایک ۳۰ ربیع الآخر ۱۳۳۲ھ کی لکھی ہوئی یہاں اس کو بعینہ نقل کیے دیتا ہوں جن صاحبوں کو اطمینان ہو جاوے فہماورہ اطمینان کی جگہ سے تحقیق فرمائیں، اشفہ علی، ۵ رجب ۱۳۳۲ھ (طہات تمہ اولی ص ۳۳۳)

حکم یافتن برگ تبول | سوال (۱۸۸) بہت سے لوگ شب رمضان میں شب کو بہ نیت صوم پان دروین بوقت صبح کھا کر لیٹ گئے، اتفاق سے سب کو نیند آگئی، سب کے سب بدوین کئی غرارہ کئے ہوئے پان منہ میں لیے ہوئے سو گئے، صبح کو جاگے تو کسی کے منہ میں کُلی پان اور کسی کے چنے سے زیادہ اور کسی کے منہ میں بقدر چنے کے اور کسی کے منہ میں بقدر ماش کے اور کسی کے منہ صرف ایک دوپتی باقی ہو اور کسی کے منہ میں کچھ بھی نہیں، لیکن شب کو کُلی غرارہ نہیں کیا تھا تو اس صورت میں کس کس کا روزہ صحیح ہو گا اور کس کس پر قضاء واجب ہے اور جس کا روزہ اگر صحیح نہیں ہو گا اس نے اگر افطار کر ڈالا تو اس پر کفارہ واجب ہو گا اور جس کا روزہ صحیح ہو گا اگر اس نے لاعلمی سے افطار کر ڈالا تو اس پر کفارہ یا قضاء واجب ہے۔

الجواب۔ اگر سوتے وقت پان منہ میں لے کر سوئے اور صبح تک منہ میں رہا، روزہ جاتا رہا جس صورت میں پان منہ میں نہ پایا تو ظاہر ہے کہ نگل گیا، اور یہی کہا جاوے گا کہ بعد صبح کے کھلا ہے، لان الحادث یضاف الی اقرب الاوقات علی ما فی قواعد الفقہ، اور اگر پان سالم

۵۔ پھر تیسری فہرست ۱۸ رجب ۱۳۳۲ھ کی لکھی ہوئی پہونچی ۱۲

۵۔ یہ فہرست مسائل اس جلد دوم کے آخر میں طبع کر دی گئی ہے اس کو دیکھ لیا جاوے، محمد شفیع،

بھی پایا تب بھی غالب ہے، کہ اس کا عرق ضرور حلق میں گیا ہوگا، دلیل اس کی یہ ہے کہ حکماء و اطباء اصل سورہ وغیرہ منہ میں ڈال کر سونے کو بتلاتے ہیں، اگر عرق نہیں پہنچتا تو اس سے کیا نفع جب وصول ثابت ہو گیا تو حالاتِ نوم میں افطار کرنے سے قضا لازم آتی ہے اور شرب ناماً در تخاریف موجبات القضاء اور اگر سونے سے پہلے پان تھوک دیا اور غرغہ نہیں کیا تو اگر منہ میں بقدرِ نحو یا زیادہ تھا اور سونے میں نکل گیا موجب قضا ہے، اور جو اس سے قلیل ہو مفسد نہیں و لو اکل ثمانین استنقازان کان قلیلاً لم یفطر وان کان کثیر الفطر والفاصل مقدار الحمص و ما دونہا قلیل ہدایہ اور افطار صحیح الصوم و فاسد الصوم کا گزر چکا، فذکر البشہ باوچہ صحت صوم کے افطار کر ڈالا، تو کفارہ و قضا ہر دو لازم ہیں، لان ظنہ لیس بمستند الی دلیل شرعی واللہ اعلم

۱۳۰۴ھ (امداد جلد ۱، ص ۱۸۱)

سوال (۱۸۹) ایک مولوی صاحب نے یہاں یہ مسئلہ بیان کیا ہے جس سے حکم بقائے سرخی تنبول در دہن عوام کو مشکل پڑ گئی وہ یہ کہ مولوی صاحب نے فرمایا ہے جس طرح ریشم کا تاگا بانٹنے والے کے ریشم منہ میں جانے سے اس کا رنگ تھوک میں آجاتا ہے، اگر حالتِ روزہ میں اس تھوک کو نکل جائے گا تو روزہ جاتا ہے گا، ایسے ہی پان کھانے والوں کا چونکہ باوجود منہ صاف کر لینے کے پھر بھی سرخی پانگی تھوک میں صبح آتی رہتی ہے، تو جو شخص پان کھانے والا تھوک کو باوجود صاف کر لینے منہ کے نکل جا دیکھا روزہ نہیں ہوگا، سو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس پان کا قیاس ریشم کے مسئلہ پر کرنا صحیح ہے یا نہیں، اگر صحیح ہے تو تمام عمر کے روزوں کا اعادہ سحری کے کھانے والوں پر لازم ہوگا یا نہیں، اگر یہ ہوگا تو جو لوگ تباکو کھانے کے عادی ہو جو امراض کے ہیں ان کو سخت تکلیف ہوگی، روزہ صحیح ہونے کی کوئی صورت ہو، باوجود تھوک نکل جانے کے تو تحریر فرمایا جاوے،

الجواب تاگا بننے والے کا مسئلہ تو مقید ہو حالتِ صوم کے ساتھ یعنی اس نے روزہ کی حالت میں ایسا تاگا منہ میں ترک کر کے باٹا، اور ریق میں اس کا رنگ آ گیا، اور اس کو کوئی نکل گیا، اور یہاں پان حالتِ روزہ میں نہیں کھایا جاتا، پہلا کھایا ہوا ہوتا ہے جس کا اثر خود روزہ میں بھی باوجود سعی ازالہ کے رہتا ہے جو اختیار سے خارج ہو، اور ایسے غیر اختیاری آثار مفسد صوم نہیں، خود حالتِ صوم میں دخول بخاریا ذباب یا دخان فی الحلق کو اسی بنا پر عذر کہا ہے، لعدم امکان التحرر عنہ اسی طرح کہا گیا ہے اوبقی بل فی البصق وابتلع مع الریق کظم ادویۃ و مص صلیح الخ کذا فی الدر المختار، ۷ رجب ۱۳۳۲ھ (تمہ ۳۳۲ ص ۶۳)

سوال (۱۹۰) کسی نے شبِ رمضان میں صومِ رمضان کی نیت کی یا غیر رمضان صوم در شب میں شب کو یا دن کو صوم نفل کی نیت کی، اب وہ شب کو یا دن کو بعد یا بلا عند نیت

فسخ کر سکتا ہے یا نہیں اور اگر نیت صوم کو شب کو یا دن کو بعد ریا بلا عذر فسخ کر کے افطار کر لیا، تو اس پر کفارہ ہے یا صرف قضاء،

الجواب۔ فسخ نیت رات کو ممکن ہے کہ افطار کا غم کرے، اور دن کو جب روزہ شروع ہو گیا اب فسخ نحو ہے، ولا یبطل بالمشیۃ (اسی قولہ انشاء اللہ) بل بالرجوع عنہا بان یغزم لیلاً علی الفطر ونیت الصائم الفطر نحو (در مختار) پس صوم رمضان میں اگر شب کو نیت کر کے فسخ کر دی اور دن کو افطار کیا تو صرف قضاء لازم آوے گی ومن اصبغ غیرناہ للصوم فاکل لا کفارۃ علیہ، اور اگر دن کو فسخ کر کے افطار کیا تو کفارہ لازم آوے گا، لما من ان نیت الصائم الفطر نحو، اور اگر غیر رمضان میں شب کو نیت فسخ کر دی تو نہ قضاء ہے نہ کفارہ، لما من انہا بطل بالرجوع لیلاً اور دن کو فسخ کیا تو قضاء لازم آوے گی لاہنا نحو کما اور صوم معین میں بلا عذر فسخ جائز نہیں، اور غیر معین الوقت میں جائز ہے، واللہ اعلم ۱۳۰۴ھ (امداد جلد ۱ صفحہ ۱۸۲)

سوال (۱۹۱) جس شخص نے شب رمضان کو نہ نیت صوم کی کی، نہ عدم صوم کی، حکم افطار غیر نادی | **صوم** | تو دن کو اسے کھانا پینا جائز ہے یا نہیں، اور اگر کچھ نہ کھایا پیا تو اس کا روزہ صحیح ہو گا یا نہیں، اور اگر افطار کر لیا تو اس پر قضاء ہے یا کفارہ ؟

الجواب۔ اگر صائم رمضان نے قبل زوال تک نیت نہ کی تو روزہ اس کا صحیح نہیں ہوا، اگرچہ دن کو بھوکا پیاسا رہا لیکن کھانا پینا بوجہ حرمت وقت کے جائز نہیں، اور اگر کھالیا تو صرف قضاء لازم آوے گی، لما من ان من اصبغ غیرناہ والیہ واللہ اعلم ۱۳۰۴ھ (امداد جلد ۱ صفحہ ۱۸۲)

سوال (۱۹۲) فوت شدہ نمازوں کے کفارہ کے مصرف میں ایک شبہ پیدا ہوا **میت بنی ہاشم** | ہے کہ اگر مرحوم وصیت کر جاتی تب تو ثلث مال سے اس کا نکالنا واجب ہوتا اور

یہ کفارہ صدقہ واجبہ میں شمار ہو کر مثل زکوٰۃ و عشر و صدقہ فطر و کفارہ صوم ہاشمیوں کو نہ دینا چاہئے تھا۔ لیکن جبکہ وصیت نہ تھی تو یہ فعل تبرع ہوا اور یہ صدقہ نافلہ ہوا لہذا مثل دیگر صدقات نافلہ کے ہاشمیوں کو دینا جائز ہونا چاہئے۔ میں نے اس مسئلہ کو تلاش کیا کہیں نہیں ملا۔ بہشتی زیور کی عبارت سے کہ ”اگر کفارہ نکالیں تو اپنے فضل و کرم سے اس کو قبول فرمائیں اس خیال کی تائید ہوتی ہے کہ کفارہ تبرع ہے۔“ **الجواب**۔ بالکل تبرع ہے اور اس کا مقتنا ظاہراً بیشک یہی ہے کہ بنی ہاشم کے لیے جائز ہو مگر غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ خود فدیہ کے احکام لازم سے یہ ہے کہ بنی ہاشم اس کا مصرف نہ ہوں اور راز اس میں یہ ہے کہ گویہ تبرع ہے مگر ملحق ہے واجب کے ساتھ بوجہ فدیہ ہونے

کے روزے اس میں اس اثر کی اُمید نہ ہوگی جو قدر یہ میں ہے پس اس کی مثال نفل نماز کی ہوگی کہ وضو وغیرہ اس کے لیے بھی شرط ہے اس کی نظیر فقہاء کے کلام میں یہ ہے کہ عقیقہ کے احکام مثل تبرانی کے لکھے ہیں حالانکہ عقیقہ واجب نہیں بلکہ خود تبرانی ہی اگر نفل ہو اس کے سببی وہی احکام و شرائط ہیں جو واجب کے ہیں غور فرمایا جائے۔ دوسرے علماء سے بھی مراجعت مناسب ہے۔ جمادی الاول ۱۳۳۸ھ

ادائے کفارہ صوم میں تعین سال کا | سوال (۱۹۳) ایک شخص پر دو رمضان کے دو روزوں کے اور صوم کفارہ میں نتائج ضروری ہوں

کہ جس میں روزہ توڑا تھا، ایک روزہ کا کفارہ دیا تو یہ کفارہ کسی رمضان کا صحیح ہوا یا نہیں، اور کون سے رمضان کا ہوا، پہلے کا یا بعد کا، اب دوسرے رمضان کا کفارہ بتعین سال اب دے رہا تھا، پندرہ روزہ رکھے تھے کہ سولہویں روزے کو رات سے نیت کرنا بھول گیا، اور بعد از زوال یاد آیا کہ میں فلاں سال کے روزے کا کفارہ دے رہا ہوں اور آج نیت کرنا تمام شب مجھ کو یاد نہ آیا غرض وہ بھی روزہ پورا کیا اور آئندہ روزہ رکھ رہا ہے تو اب یہ فرمائیے کہ جب ساٹھ روزے رکھ لیوے تو کفارہ پورا ہو جاوے گا یا نہیں، کیونکہ کفارہ میں رات سے نیت کرنا ضروری ہے کہ جو اس نے سہواً ترک کی، اور اگر اول کے روزے میں نیت شرط ہو تو معلوم نہیں، اور اگر اس کی بیوی نے حسب معمول روزہ کے خواب سے اس کو جگا کر کھانا سحر کا کھلایا ہو اور اس کو کھانا کھاتے میں روزے کا خیال نہ آیا یا قریب صبح کے پانی پینے کی ضرورت ہوئی اور اس نے بخیال اس کے کہ اب صبح ہوگئی ہوگی اس لئے پانی نہ پیا ہو مگر روزے کا خیال نہ آیا ہو تو بھی وہ کفارہ صحیح ہو جائے گا یا نہیں اگر نہ ہوگا تو اس ایک روزے کی اگر قضاء ادا کرے تو صحیح ہوگا یا نہیں یا اور از سر نو ساٹھ روزے رکھے،

الجواب - فی الدر المختار والشربط للباقي من الصيام (قول ومنها صوم الكفارة)

قرآن النية للفجر ولو حكما وهو تبين نية الضرورة وتعيينها آية وفيه ولو تكرره فطره ولم يكفره للاول بكيفية واحدة ولو في رمضان عند محمد وعليه الاعتماد في المختار قوله وعليه الاعتماد ونقله في البحر عن الاسرار ونقل قبله عن المجموعه لوجاهة في مطلبين فعليه كفارتان وان لم يكفر للاولى في ظاهر الرواية وهو الصحيح آية قلت فقد اختلف الترجيح كما ترى ويتقوى الثاني بانه ظاهر الرواية آية وفي الدر المختار باب الظهار والاصل نية التحيين في الجنس المتحد سببه لغو في المختلف سببه مفيد وفي المختار ولذا كان صوم رمضان من قبيل الاول والصلوة من الثاني

و کذا صوم یومین من رمضانین (ای ہومن قبیل المختلف السبب)

ان روایات سے ثابت ہوا کہ جب اول کفارہ میں اس نے سال کی تعیین نہیں کی تو کسی سال کا بھی کفارہ ادا نہیں ہوا، اگر ایک کی تعیین کر لیتا تو اس کا ادا ہو جاتا، خواہ وہ اول ہوتا خواہ دوسرا، مگر دوسرا کفارہ بوجہ اس کے کہ درمیان میں ایک روزہ صحیح نہیں ہوا درست نہیں ہوا اب از سر نو روزوں روزوں کے کفارے ادا کرنا پڑیں گے، فقط واللہ تعالیٰ اعلم، ۳۰ شوال ۱۳۲۶ھ (تمتہ ص ۵۹ ج ۱)

تداخل کفارات صوم یعنی کئی روزوں | سوال (۱۹۴) ادانل عزیز میں مجھ سے کچھ روزے قصد فوت کے لیے ایک کفارہ کافی ہے ہوئے اور جہاں تک مجھے یاد ہے تھینا پندرہ یا بیس ہوں گے اب ان کی اگر قضا کرنا چاہوں تو بموجب حکم شرع ہر روزہ کے عوض دو ہینے کے روزے چاہئے، اور متابعین بھی شرط ہے، اس شرط پر عذر آمد بہت مشکل معلوم ہوتا ہے، اسلئے کہ نقاہت بوجہ قلت غذا کے فی الحال بہت ہے اور باوجود اس کے بھی دو چار برس تک برابر روزہ رکھوں تو غالباً بوجہ زیادتی نقاہت فرائض عبادات میں بھی قصور ہوگا اور علاوہ اس کے بہت سے حقوق ضائع ہوں گے، پس ایسی حالت میں کیا کرنا چاہئے۔ ؟

الجواب - قضا تو ان روزوں کی عدد میں برابر کرنا ظاہر ہے کہ ضروری ہے، یعنی بیس روزے تھے تو بیس روزے رکھنا چاہئے، اب رہ گیا کفارہ بوجہ اس کے کہ روزوں کو عدا توڑا ہے، یعنی جب کہ شروع کر کے توڑ دیئے ہوں، تو اس میں اقوال مختلف ہیں، امام محمدؒ کے نزدیک دو رمضان یا زیادہ کے روزوں کے کفارہ میں بھی تداخل ہو جاتا ہے، کمافی الدر المختار، پس اگر حالت مذکورہ سوال میں اس قول پر عمل کر لیا جاوے جائز ہے، پس اس بنا پر ساٹھ روزے علی التواتر کفارہ کی نیت سے رکھنا واجب ہوئے گا اس سے کسی طرح مفر نہیں، اور اگر شروع کر کے نہیں توڑے بلکہ سرے سے نیت ہی نہیں کی تو مفر برابر برابر قضا لازم ہے کفارہ لازم نہیں۔ فقط ۳۰ نرزی الحجۃ ۱۳۲۶ھ (تمتہ اولی ص ۶)

تحقیق و تفصیل تداخل | سوال (۱۹۵) ایک رمضان کے چار پانچ روزوں کی طرف سے ایک کفارات صوم | کفارہ (یعنی ساٹھ روزے) کافی ہے یا نہ اگر کافی ہے تو اس کے کافی ہونے میں یہ شرط بھی ہے کہ سب روزے ایک ہی سبب سے ٹوٹے ہوں یا یہ شرط نہیں۔ ؟

الجواب - سوال آئندہ کے جواب میں اس کا جواب بھی آجاوے گا۔ ۲ جمادی الثانی ۱۳۳۱ھ

۵۵ یہ حکم جب ہے کہ روزہ جماع سے توڑا ہو۔ اگر غیر جماع سے توڑا تو قول راجح پر ایک ہی کفارہ واجب ہوگا۔

لہذا تعیین کی ضرورت نہ رہی اور دونوں سالوں کا کفارہ ادا ہو گیا ۱۲ رشید احمد عفی عنہ

سوال عہد بہشتی زیور حصہ سوم میں مرقوم ہے۔ مسئلہ اگر ایک ہی رمضان کے دو تین روزے توڑ ڈالے تو ایک ہی کفارہ واجب ہے البتہ اگر یہ دونوں روزے ایک رمضان کے نہ ہوں تو الگ الگ کفارہ دینا پڑے گا۔ انتہی۔ اس مسئلہ سے مطلقاً معلوم ہوتا ہے کہ خواہ کوئی بھی سبب سے کئی ایک روزے گئے ہوں ایک کفارہ کافی ہے اور کسی سبب کی تحقیق نہیں بشرطیکہ ایک رمضان کے ہوں بہشتی گوہر میں تتمہ حصہ سوم بہشتی زیور میں مذکور ہے۔ مسئلہ سوائے جماع کے اور کسی سبب سے اگر کفارہ واجب ہوا ہو اور ایک کفارہ ادا نہ کرنے پایا ہو کہ دوسرا واجب ہو جائے تو ان دونوں کے لیے ایک ہی کفارہ کافی ہے اگرچہ دونوں کفارے دو رمضان کے ہوں یاں جماع کے سبب سے جے روزے فاسد ہوئے ہوں ہر ایک کا کفارہ علیحدہ رکھنا ہوگا اگرچہ پہلا کفارہ ادا نہ کیا ہو انتہی، اس مسئلہ سے معلوم ہوتا ہے کہ اگر روزے سبب جماع کے گئے ہوں تو ایک کفارہ کافی نہیں اگرچہ ایک رمضان کے ہوں اور اگر سوا جماع کے دوسرے سبب سے کفارہ واجب ہوا ہو تو ایک کفارہ کافی ہے اگرچہ دو رمضان کے ہوں پس مثلاً اگر کسی شخص کے دو رمضان کے ملا کر پانچ روزے کسی اور سبب سے سوا جماع کے گئے تو مطابق مسئلہ ادلی کے ایک کفارہ کافی ہے اور مطابق مسئلہ ثانیہ کے پانچ کفارہ رکھنا پڑیں گے پس کون سی بات ٹھیک ہے۔

۵ حاشیہ بہشتی گوہر :- از مولانا فخر احمد صاحب مدظلہ — اس مسئلہ میں تین مسلک ہیں ایک یہ کہ قبل کفارہ مطلقاً داخل ہو سکتا ہے۔ دوم یہ کہ ایک رمضان میں مطلقاً داخل ہو سکتا ہے اور دوسرا رمضان میں مطلقاً نہیں ہو سکتا۔ سوم یہ کہ کفارہ جماع میں مطلقاً داخل نہیں ہو سکتا اور کفارہ غیر جماع میں مطلقاً داخل ہو سکتا ہے۔ بہشتی زیور میں مسلک دوم کو اختیار کیا ہے اور بہشتی گوہر میں مسلک سوم کو۔ یہ اختلاف رائے مولوی احمد علی صاحب مولف بہشتی زیور و مولوی عبدالشکور صاحب علم فقہ کا ہے اور حضرت مولانا مرحوم و مغفور نے تتمہ ثانیہ امداد الفتاویٰ ص ۳ میں ایک سوال کے جواب میں بہشتی زیور کو غیر معلوم السناد اور مسئلہ بہشتی گوہر کو مستند والی الدر المختار و رد المحتار خیال فرمایا ہے اور ہم نے اسکی اصلاح میں ثابت کیا ہے کہ مسئلہ بہشتی زیور ماخوذ از رد المحتار ہے اور وہی ان کے نزدیک راجح ہے من شاء التفصیل فلیرجع الی اصلاحاتنا المتعلقة بالتمتۃ المذکورۃ فی تصحیح الاغلاط۔ پھر بعد میں بہشتی گوہر کے مسلک پر بھی ترمیم کر دی گئی، اب حاصل مسئلہ کا یہ ہے کہ غیر جماع میں تو مطلقاً داخل جائز ہو سکتا ہے اور جماع میں ایک رمضان کے کفارہ متداخل ہو سکتے ہیں دو رمضان کے نہیں کیونکہ جماع مطلقاً داخل ہونا خلاف ظاہر روایت ہے کما یظهر من الشایعہ و مرانی الفلاح فیراجح۔ خلاصہ یہ ہے کہ ظاہر روایت میں ایک رمضان کے کفارہ متداخل ہو سکتے ہیں جب ہنوز کوئی کفارہ ادا نہ کیا ہو دو رمضان کے متداخل نہیں ہو سکتے اور اس میں جماع غیر جماع سبساوی ہیں مگر ہنوز غیر جماع میں قبل صحیح و محمد کو لے لیا ہے ۱۲ نظیر احمد

الجواب۔ بہشتی زیور کی سند میں تو اس وقت کوئی روایت نہیں ملی، مولوی احمد علی صاحب مرحوم نے معلوم نہیں وہ مسئلہ کہاں سے لکھا، البتہ بہشتی گوہر کے موافق روایت در مختار و رد المحتار میں موجود ہے لیکن اول مسئلہ تو بلا اختلاف اور دوسرا باختلاف۔ فقط عدم وجوب تقدیم **سوال** (۱۹۶)، جناب نے قضا روزوں کی بابت تحریر فرمایا تھا کہ سبب زوں قضاء بکفارہ کا کفارہ ساٹھ روزے ہوں گے، اب یہ عرض ہے کہ قضا روزے پہلے رکھے جائیں یا کفارہ کے روزے پہلے رکھے جائیں؟

الجواب۔ فی رد المحتار تحت قول الدال المختار قضی و کفر مانصبہ و انما قدم القضاء اشعاراً بانہ ینبغی ان یقدمہ علی الکفارۃ الخ ج ۲ ص ۱۷۱، اس روایت سے معلوم ہوا کہ زیادہ بہتر تو یہی ہے کہ قضا روزے اول رکھے جائیں، لیکن اگر کفارہ کے روزے اول رکھے تب بھی جائز ہے، ۹ ذیقعدہ ۱۳۲۵ھ (تمتہ خامسہ ص ۳۵)

سوال (۱۹۷)، چند جراثیم طاعونی کو بکری یا بھیرری کی کھنٹی یا دودھ وغیرہ سیال مغموم نہیں شے میں ڈال دیتے ہیں جہاں وہ اپنی نیلیں بڑھا لیتے ہیں، پھر اس سیال سے ایک ایسا عرق تیار کرتے ہیں جس میں جراثیم طاعون کی خفیف زہریلی تاثیر موجود ہوتی ہے، اب اس مادہ مذکور میں سے فوراً لیکر بذریعہ جلدی پیکاری ایک خرگوش یا چوہے وغیرہ کے جسم میں داخل کر دیتے ہیں جس سے اس چوہے یا خرگوش میں علامات مرض طاعون ظاہر ہو جاتے ہیں، اور جب اس کو افادہ ہو جاتا ہے تو پھر اور تھوڑا سا مادہ مذکور اس کے جسم میں داخل کرتے ہیں، اس دفعہ علامات طاعون بہ نسبت اول کے خفیف ہوتے ہیں، اس طرح مادہ مذکور کو چند بار داخل جسم کرنے سے اس خرگوش یا چوہے کی ایسی حالت ہو جاتی ہے کہ پھر تھوڑی مقدار مادہ مذکور سے اس میں علامات طاعون پیدا ہی نہیں ہوتے، کیوں کہ اس کا خون مادہ مذکور کی سمیت سے ایسا متاثر ہو جاتا ہے کہ پھر اس قسم کی ذرا سی سمیت کا اس پر کچھ اثر نہیں ہوتا، اب اس خرگوش یا چوہے کے خون سے سیرم مائیت خون لیکر بذریعہ جلدی پیکاری کسی تندرست آدمی کے جسم میں داخل کرتے ہیں تو اس سے خفیف علامات پیدا ہوں گے، جن سے وہ جلد شفا یاب ہو گا اور پھر اسی مرض طاعون میں مبتلا ہونے کا اندیشہ نہ رہے گا، اور اگر مبتلا ہو بھی جاوے تو اس سے خفیف قسم کا طاعون ہو گا مہلک نہ ہو گا، اور اس کی تاثیر چھ ماہ تک رہتی ہے، چھ ماہ بعد ضرورت ہو تو دوبارہ ٹیکہ لگالینا چاہیے،

بہر حال اس مفصل حالت اور کیفیت لکھنے سے میرا اصل منشا اور غرض جو باعث ہیں اس عریضہ ارسال کرنے کی یہ ہے کہ صائم کو اس ٹیکہ لگانے سے روزے میں تو کوئی خلل نہیں ہے یا اس سے روزہ جاتا رہتا ہے بر تقدیر چلے جانے کے قضا کے ساتھ کفارہ بھی لازم آوے گا یا نہیں، اس کا لحاظ رہے کہ طاعونی ٹیکہ از قسم تداوی ہے اور بایں ہاتھ کے بازو پر لگایا جاتا ہے، پچکاری کی نوک جو لوہے کی ہے اور لمبی ————— اس لکیر کے برابر ہوتی ہے سب کی سب جسم میں داخل کر دی جاتی ہے جس کا اثر تمام رگ رگ میں اور دماغ وغیرہ میں ہوتا ہے، یہ ایک فتویٰ کی شکل کا عریضہ خدمت اقدس میں ابلاغ ہے،

الجواب۔ اس سے روزہ فاسد نہیں ہوتا، البتہ تداوی بالغص ہے اس لیے مختلف

فیہ ہے، ۲۶ رمضان المبارک ۱۳۲۸ھ (تمتہ اولی صلا)

روزہ میں منہ میں سوال (۱۹۸) اگر کسی شخص کے دانت میں درد ہو اس کے دفعیہ کے لیے دوا رکھنے کا حکم کوئی دوا استعمال کریں یاں طور کہ وہ دوا حلق کے اندر نہ جائے یا پان کھانے والا پان گلوہی منہ میں رکھ کر چبائے اور لعاب اندر نہ جانے دے، یا نسوار (یعنی ناس) جو نمب کو پیسکر بناتے ہیں، اور پنجاہ کے لوگ اکثر منہ میں ڈالتے ہیں اور بعض لوگ ناک سے سونگتے ہیں اس کو یعنی نسوار کو صرف منہ میں رکھ کر عادت پوری کرے تو روزہ ٹوٹ جائے گا یا نہیں۔

جواب مدلل عنایت فرمائیے، بینواتوجروا، ؟

الجواب۔ فی در المختار و کما لا ھذا ذوق شئی و کذا مضغہ بلا عذر قید فیہما ۱۸ شہر عد عذر مست الیہا الحاجة فی الحال لکن المن وجہ شئی الخلق و خوف الغبن فی الشراء، اس سے معلوم ہوا کہ صورتوں میں سب کچھ ہیں لایسما قداما لکرا ہتہ الحدیث من قولہ علیہ السلام افطر الحاجم والمجوم وقولہ علیہ السلام من رقع حول الحمی او شک ان یقع فیہ —

۱۲ رمضان المبارک ۱۳۲۹ھ (تمتہ اولی صلا)

تھے کو منظر صوم جان کر پھر تصدًا کھانے سوال (۱۹۹) ایک بیمار شخص رمضان شریف کا روزہ سے کفارہ وقفنا، کا حکم دار تھا، صبح اس پر تھے غالب ہوئی اور اس نے منہ بھرتے کی، پھر تشنگی غالب ہوئی مگر بخوف روزہ فاسد ہو جانے کے کچھ دوا نہیں پی، کیونکہ وہ شخص جاننا تھا کہ تھے ہونے سے روزہ نہیں جاتا مگر ایک دوسرے آدمی سے یہ خیال صحیح کرنے کے لیے بعد نماز جمعہ پوچھا کہ تھے کرنے سے روزہ ٹوٹ جاتا ہے یا نہیں تو اس آدمی نے کہا کہ تھے ہونے سے روزہ

جاتا رہا، اگر تکلیف ہے تو افطار کر لو، چنانچہ اس بیمار نے بعد نماز جمعہ دوا دفع تشنگی پی لی، بعد ازاں معلوم ہوا کہ قے ہونے سے روزہ نہیں جاتا، پس اس صورت میں اس روزہ کی قضا رکھنا پڑے گی یا دونوں یعنی کفارہ و قضا ادا کرنا پڑیں گے، اور بیمار مذکور کا افطار کرنا قصداً سمجھا جائے گا یا غلطی سے، اگر قصداً ہے تو قضا و کفارہ دونوں دینے پڑیں گے، اور اگر مغالطہ سے ہے تو قضا و کفارہ کچھ نہیں ہونا چاہیے، مالا بد منہ فارسی کے میں لکھا ہے کہ اگر دوا یا غذا قصداً خورد کفارہ واجب بود، مگر محشی صاحب خزائنہ المفتین و عالمگیری کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ اس سخن وقتے ست کہ دوا و غذا برائے اصلاح بدن و بدل یا تحلل مقرر بودہ باشد یعنی اور از جنس دوا و غذا قرار دادہ باشند والا کفارہ لازم نیاید۔ آری قضا واجب شود کذا فی خزائنہ المفتین، بکذا فی العالمگیری۲،

۲- کفارہ روزہ رمضان کا کیا قاعدہ ہے، اس کی مقدار کیا ہے، فقط،

الجواب - عامی کا فتویٰ مورث شبہ شرعاً نہیں لہذا یہ افطار متعمداً سمجھا جائے گا، پس اگر تشنگی قابل برداشت تھی تو افطار سے قضا و کفارہ دونوں لازم ہیں فی الدر المختار اذا اجتمع فظن فطرہ بہ فاکل عمدًا قطنی و کفر لا فظن فی غیر محلہ حتی لو اقاہ بمغت یعتد علی قولہ الی قولہ لم یکفر للشبہ۲، فی رد المحتار ویشترط ان یکون المفتی من یؤخذ منہ الفقہ و یعتد علی فتواہ فی البلد۲، جلد ۲، ص ۱۷۷،

۲- کفارہ کے ساتھ روزے متواتر رکھے، فقط، ۸ رمضان ۱۳۳۲ھ (تمہ اولی ص ۶)

سوال (۲۰۰) ما قولکم ایہا العلماء اکرام دام فضلكم، طحطاوی حواشی صوم ہونا، مراقی الفلاح میں ہے فی سلب الاثم لو وجد بد امن تعاطی ما یدخل غبارہ فی حلقۃ افسد لو فعل الا ویدل علیہ التعلل بعدم امکان الاحتراز انتہی، اور محقق ابن عابدین شامی حواشی در مختار میں لکھتے ہیں، اذا وجد بد امن تعاطی ما یدخل غبارہ فی حلقۃ افسد لو فعل شر بنیالیہ انتہی، ان دونوں عبارت و امثال ذلک سے ثابت ہوتا ہے کہ اگر روزہ دار کو نالیسے فعل سے بچنا اور احتراز کرنا بدون نقصان و حرج کے ممکن ہو جو اس کے حلق میں غبار یا دھان کے داخل ہونے کا باعث ہو، باوجود اس کے اس فعل کو کرے تو روزہ فاسد ہوگا، تب رمضان شریف کے دن مجلس سوم یا چہارم اموات یا محفل میلاد شریف وغیرہ قریب مجمع و شمار حلقہ روزہ داران یوبان جلانا، اگر کی جتی سگنانا جو ضروری امر نہیں ہے، بغیر اس کے بھی بذریعہ چمڑکے عرق گلاب وغیرہ اور تقسیم عطر کے حاضرین میں یا حلقہ روزہ داران سے کسی قدر دوری و فصل پر یوبان جتی اگر کی جانے سے انتقا خوشبو کا ان مجالس میں ممکن ہے

خواہ مخواہ باثنا و قرب مجمع روزہ داران لوہان یا بتی اگر کی جلانا اور اس کے گرد اگر دو قریب ایسے موقع سے روزہ داران کا بیٹھنا جس سے دھواں ملے و دماغ میں ان لوگوں کے یقینی اور ضروری پہنچتا رہے بوجہ ارتکاب فعل موجب داخل ہونے دھان کے صلیق و دماغ میں باد صفت چارہ و امکان احتراز کے اور نہ ہونے کسی مجبوری و لا چاری کے لہذا چارے عبارت افسد و فحل موجب فساد صوم ہوگا یا نہیں، بنیوا توجروا، ۹

الجواب۔ قیود مذکورہ سوال کے ساتھ یہ بخور مفسد صوم و موجب قضا ہوگا، فی اللہ، المختار او داخل حلقہ غبار او ذباب او دھان و لو ذاکراً استحساناً لعدم امکان التحرز عنہ و مفادہ انہ لو داخل حلقہ الدخان افطر ای دھان کان او عوداً او غباراً لو ذاکراً لا مکان التحرز عنہ فلیتنبہ لہ کما بسطہ الشرب بن لالی فی رد المختار قولہ لو ادخل حلقہ الدخان ای بای صورۃ کان الادخال حتی لو تبخر بخور فاوۃ الی نفسہ و اشمہ ذاکراً لصومه افطر لا مکان التحرز عنہ و ہذا اما یغفل عنہ کثیر من الناس ولا یتوہمون کشف الورد و مائۃ و المسک لوضوح الفرق بین ہما تطیب بدیج المسک و شبہہ و بین جوہر دھان و صل الی جوفہ بفعلہ امداد دہ۔ علم حکم شرب الدخان، الخ ۱۹ رزی قعدہ ۱۳۳۳ (تمتہ اولی ص ۶)

سوال (۲۰۱) اگر کسی شخص کے دو تین سال کے رمضان کے چند روزے عمل بر تخمین در تعداد میام فاسدہ گئے، لیکن سال یاد نہیں کہ کس کس سال کے رمضان کے گئے ہیں، مگر غائبان سے معلوم ہوتا ہے کہ فلاں فلاں سال کے رمضانوں کے روزے گئے ہیں، لیکن کسی رمضان میں تو بعض روزے بسبب جماع کے گئے ہیں، اور بعض کسی دوسرے سبب سے گئے ہیں جس سے صرف قضا واجب ہوتی ہے اور کسی رمضان میں صرف قضا والے روزے گئے ہیں، مگر پورے طور سے یاد نہیں کہ اس رمضان میں کفارے والا روزہ نہ گیا ہے، اور یہ بھی یاد نہیں کہ ہر رمضان میں کتنے روزے گئے ہیں، مگر اندازاً معلوم ہوتا ہے کہ پانچ پانچ روزے گئے ہوں گے، اور یہ یاد نہیں کہ ہر رمضان میں کتنے روزے بسبب جماع کے گئے ہیں، اور کتنے روزے دوسرے سبب سے گئے ہیں، یعنی اسی سبب سے جس سے صرف قضا واجب ہے، تو اب ان روزوں کی قضا و کفارہ کس طرح ادا کرے، اور نیت بھی کس طرح کرے؟

الجواب۔ غالب تخمینہ پر عمل کرے، احتیاط کے لیے دو چار اور بڑھا دے اور نیت

میں اول صوم واجب کہہ لیسا کافی ہے، ۲۱ جمادی الثانی ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثانیہ ص ۲۵)

وجہ مفطر نبودن غیبت باوجود مفطر بودن زنا
سوال (۲۰۴) کنز الدقائق میں آیا ہے کہ دمن جامع
 اوجومع ادا اکل او شرب غذا، اودواؤ عمدتاً قضا و کفر،

اور حدیث شریف میں آیا ہے ومن ابی سجد و جابر قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الغیبتۃ
 اشد من الزنا الخ جب زنا سے روزہ ٹوٹ جاتا ہے تو غیبت سے بدرجہ اولیٰ ٹوٹنا چاہیئے، اس
 وجہ سے کہ یہ اس سے زیادہ سخت ہے،

الجواب۔ اشد ہونے سے مفطر ہونا لازم نہیں آتا، کیونکہ یہ اشدیۃ باعتبار گناہ کے ہے،
 نہ باعتبار منافات رکن صوم کے، بخلاف اکل و شرب و جماع کے کہ منافی ہے رکن صوم یعنی
 اساک عن المفطرات الثلث کے غایت یہ کہ وہ صوم بسبب اقتران گناہ کے قابل قبول نہ ہو لیکن
 عدم قبول سے عدم صحت لازم نہیں جس طرح اسبال ادار سے نماز قبول نہیں ہوتی، لیکن صحیح
 ہو جاتی ہے، اود یہ اشدیۃ بھی من کل الوجوہ نہیں بلکہ خود حدیث میں وہ وجہ خاص آئی ہے کہ
 زنا تو بر سے معاف ہوتا ہے، اور غیبت بدون عفو منقاب کے معاف نہیں ہوتی،

۱۶ رمضان ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثانیہ ص ۲۵)

سوال (۲۰۴) درمات صوم از شدت تشنگی برائے تفریح و تبرید عمل کردن
 برائے دفع تشنگی جائز است یا نہ؟

الجواب۔ فی الدائم المختار لا تکرہ حمامۃ و تلفف ثوب مبتل و مضغضة
 او امتشاق او اغتسال للتبرد عند الثانی و بـ یفتی فی رد المحتار قولہ و بـ یفتی
 لان النبی صلی اللہ علیہ وسلم صب علی رأسہ الماء و هو صائم من العطش او
 من الحر، والا ابوداؤد و کان ابن عمر یبل الثوب ویلف علیہ و هو صائم لان هذه
 الاشیاء یعاون علی العبادة و دفع الضجر الطبعی و کرہا ابو حنیفۃ رحمہما فیہما من
 اظهار الضجر فی العبادة کما فی البرہان امداد ج ۲ ص ۱۵، ازین روایت معلوم شد
 کہ اگر غسل کردن بدین طور است کہ از و اظهار بے صبری می شود کہ اہست داید و اگر بطور تسہل
 عبادت و استعانت برو باشد غیر کرہ است و ہودج التوفیق بین قول الامام و الثانی،

۱۲ رمضان ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثالثہ ص ۲۵)

سوال (۲۰۴) روزہ میں نیم کی ہری مسواک کرنی جائز ہے یا نہیں؟

الجواب - جائز ہے لہذا فی الدس المختار ولا سوائک ولو عشییا اور طباً بالماء علی المذہب فی رد المختار اما الرطب الاخضر فلا بأس به اتفاقاً کذا فی الخلاصہ ،
نہر ص ۱۸۳ ج ۲ ، ۳ / سوال ۳۳۳ (تمتہ ثالثہ ص ۸۷)

سوال (۲۰۵) ہشتی زیور کے حصہ ۳ صفحہ ۵ پر روزہ توڑنے
حکم ماییدن دعا (منجن وغیرہ) | **بر دندان در صوم**
والی چیزوں کے بیان میں لکھا ہے۔

مسئلہ - کونکہ چاکر دانت مانجا اور منجن سے دانت مانجا مکروہ ہے ، اور اگر اس میں سے کچھ حلق میں اتر جائے گا تو روزہ جاتا رہے گا ، امسال ایک شخص نے اس پر بہت اعتراض کیا اور یہ کہا کہ جب تک حلق کے اندر نہ جائے روزہ میں کوئی خرابی نہیں آتی ، اور یہ بتا بالکل غلط ہے ، اور یہ اردو کے رسائل ہیں ان کا کیا اعتبار ، بلکہ یہاں تک زیادتی کی کہ اگر کونکہ یا منجن سے دانت مانجنے سے روزہ مکروہ ہوگا تو میں اس کا ذمہ دار ہوں ، اور اس شخص کی وجہ سے چند آدمیوں نے امسال تمام رمضان بھر کونکہ اور منجن سے دانت مانجے ، بلکہ مجھ کو نیز دوسرے خداموں کو خوب جتا جتا کر دانت مانجنے ، اگر کوئی روایت فقہ کی اس کے ثبوت میں تحریر فرمادی جاوے تو کیا عجب ہے کہ ان لوگوں کی اصلاح ہو جاوے ، اور اگر ان لوگوں کی اصلاح نہ ہوئی یعنی انہوں نے نہ مانا جیسا کہ اس زمانہ میں تجربہ ہو رہا ہے ، تو کم از کم اتنا نفع تو ضرور ہوگا کہ اپنے آدمیوں کو زیادہ تقویت ہو جاوے گی ،

الجواب - فی الدس المختار اذ ذاق شیئاً بغمہ وان کره لعریفی رد المختار
قولہ ان کره ای الا لعذرا کما یاتی ط ج ، ص ۶۲ ثم قال فی الدس المختار و کره لذوق
شیء و کذا مضغہ بلا عذر قید فیہما قالہ العینی ککون زوجہا و سیدھا
سیئ الخلق فذاقت و فی کراہۃ الذوق عند الشراء قولان و وفق فی النہر بانہ ان
وجد مبداً ولم یخف غبنا کره والا لا الی قولہ و کره مضغہ علك ابیض مضغوع و
الا فی فطر فی رد المختار قولہ ابیض قیدہ بذالک لان الا سود غیر المضغوع
غیر الملتئم یصل منہ شیء الی الجوف الی قولہ فان کان مما یصل عادة حکم
بالفساد لانہ کالمتیقن ج ۲ ص ۸۱ ، ان روایات سے واضح ہے کہ یہ فعل مکروہ ہو ،
اور اگر عادت جوف کے اندر پہنچ جاوے تو مفسد صوم ہے ، ۲ / ذی قعدہ ۱۳۳۳ھ

(تمتہ ثالثہ صفحہ ۹۶)

حکم خوردن علانیہ در رمضان | سوال (۲۰۶) رمضان میں جو بیمار ہو یا حائضہ اس کو روزہ داروں
برائے معذور فطر کے روبرو پان یا روٹی وغیرہ کھانا شرعاً درست ہے یا نہیں۔ ۹

الجواب - فی النہایہ قیل تا کل الحائض سرادقیل ہی والمسافر والمريض

جہا، جامع الرموز ج ۱ ص ۱۳۳، اس سے معلوم ہوا کہ اس میں اختلاف ہے، اس لئے احتیاط
اسی میں ہے کہ پوشیدہ ہو کر کھاوے، ۲۰، ردی تعدہ ۳۳۳ (تمتہ ثالثہ ص ۱۹)

مکروہ نبودن روزہ از بودن | سوال (۲۰۷) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک
دندان مصنوعی در دہن شخص کے دانت ٹوٹ گئے ہیں وہ مصنوعی دانت ہر وقت اپنے
منہ میں لگائے رہتا ہے، دانتوں کی ساخت میں سنگ مرمر اور ربڑ ہے، یعنی ان ہی دو چیزوں
سے مصنوعی دانت بنے ہیں ان میں بوہے نہ مزہ، نہ ان دونوں چیزوں میں سے کوئی چیز پانی
میں حل ہونے والی ہے، اب وہ شخص روزہ رکھنا چاہتا ہے تو اب سوال یہ ہے کہ اگر روزہ کی حالت
میں یہ مصنوعی دانت منہ میں رہیں تو روزہ مکروہ تو نہ ہوگا، جواب باصواب سے اطلاق دیجئے۔

الجواب - مکروہ نہ ہوگا، ۱۸ شعبان ۳۸ (تمتہ خامسہ ص ۱۵۲)

حکم وجوب کفارہ بر افطار کردن قبل الغروب | سوال (۲۰۸) گزشتہ رمضان روز جمعرات سے
بسبب رویت ہلال قبل از غروب شروع ہو کر تیس تاریخ جمعہ کو ختم ہونے کے بعد سنیچر کی
رات کو چاند عید الفطر کا نظر آیا، اور تمام ہندوستان میں شبہ کو عید کی، مگر کہیں اتفاق سے ایسا
ہو گیا کہ بوجہ جہل یا نادانی کے جمعہ کو دوپہر کے بعد یا اُس سے پہلے ہی ہو چاند نظر آنے پر دن ہی کو یعنی
تیس تاریخ میں افطار کر دیا، تو اس صورت میں اُن پر فقط قضاء آوے گی یا کفارہ بھی دینا پڑے گا،
عبارت کتب معتبرہ جواب میں تحریر فرما کر مشرف فرماویں، اور دوپہر سے پہلے اور بعد دیکھنے سے
دونوں کا ایک ہی حکم ہے یا کچھ فرق ہے، اگر فرق ہے تو کیا،

الجواب - فی الدر المختار ورویتہ بالنہار للیلۃ الاتیہ مطلقاً علی المذہب ذکرہ

ذکرہ الحدادی فی رد المحتار مطلقاً ای سواء ما وی قبل الزوال او بعدہ وقولہ علی المذہب
ای الذی ہو قول ابی حنیفہ ومحمد قل فی البدائع فلا یكون ذلک الیوم من رمضان
عندہما قال ابو یوسف رحمہ ان کان بعد الزوال فذلک وان کان قبلہ فهو للیلۃ الماتۃ
ویکون الیوم من رمضان وعلیٰ ہذا الخلاف ہلال شوال فعدہما یكون للمستقبلۃ
مطلقاً ویكون الیوم من رمضان وعندہ لوقبل الزوال یكون للماضیۃ ویكون الیوم

یوم الفطر الخ وبعد نحو نصف صفحة لان الخلاف على ما صرح به في البدائع والفتح
انما هو في رويته يوم الثالث وهو يوم الثلاثين من شعبان ومن رمضان فاذا كان يوم
الجمعة المذكور يوم الثلاثين من الشهر وراوى فيه الهلال كفاراً فعند ابى يوسف
ذلك اليوم اول الشهر (اى بالقيد المذكور) وعندهما لا عبرة لهذه الروية ويكون
اول الشهر يوم السبت سواء وجدت هذه الروية او لا الخ ج ۲ ص ۵۳ و ۵۴ وفى الدر المنثور
اذا حتم فظن فطره به فاكل عمداً قضى وكفر لانه ظن في غير محله حتى لو افتاة مفت يعتمد
على قوله او سمع حديثاً ولم يعلم تأويله لم يكفر للشبهة وان اخطأ المفتي ولم يثبت
الاثر الا في الادهان وكذا الغيبة عند العامة زيلعى لكن جعلها في الملتقى كالحجامة
ورجحته في البحر للشبهة في رد المختار قوله يعتمد على قوله وليشترط ان يكون المفتي ممن
يؤخذ منه الفقه ويعتمد على فتواه في البلدة ورجح ويصير فتواه شبهة ولا معتبر بغيره
اه وبه يظهر ان يعتمد مبنى للمجهول فلا يكفي اعتماد المستفتي وحده فافهم قولهم
وكذا الغيبة لان الفطر بها يخالف القياس والحديث وهو قوله صلى الله عليه وسلم
ثلاث تظفر البصائم مؤول بالاجماع بذهاب الثواب بخلاف حديث الحجامة فان
بعض العلماء اخذ بظاهرها مثل الاوزاعي واحمد امداد ولم يعتمد بخلاف الظاهر
في الغيبة لانه حديث بعد ما مضى السلف على تأويله بما قلنا فتح وفي الخاتمة
قال بعضهم هذا والحجامة سواء وعامة المشائخ قالوا عليه الكفارة على كل حال لان
العلماء اجمعوا على ترك العمل بظاهرها الحديث وقالوا اراد به ثواب الآخرة وليس
في هذا قول معتبر فهدا ظن ما استند اليه دليل فلا يورث شبهة اه ج ۲ ص ۵۴ و ۵۵
ان روايات سے مستفاد ہوا کہ زوال کے بعد ج ۳۰ تاریخ کو چاند نظر آیا وہ بالاجماع آئندہ شب کا ہے
اور کسی کے نزدیک وہ دن یکم شوال نہیں ہے، پس نہ تو کوئی کسی عالم کا مذہب ہے، اور نہ حدیث
صوم والروایۃ وافر ورویۃ کے کسی کے نزدیک یہ معنی ہیں، پس یہ فعل نہ کسی حدیث کی طرف مستند
ہو نہ کسی فتویٰ کی طرف، پس کوئی ایسی دلیل شرعی اس کے لیے نہیں پائی گئی جس سے شبہ معتبرہ
پیدا ہو اس لیے ان لوگوں پر قضا و کفارہ دونوں لازم ہیں، البتہ اگر قبل زوال چاند نظر آتا تو اس
میں یہ تفصیل ہوتی کہ اگر افطار حدیث موصوف کی بنا پر ہوتا تو یہی حکم ہوتا، کیونکہ حدیث کے یہ معنی
کسی کے نزدیک نہیں، اور اگر ابو یوسف رحمہ کے قول پر ہوتا تو اگر اس قول کی اطلاع مفطر کو ہوتی

یا کوئی معتبر مفتی اس کا فتویٰ دیتا، تو صرف قضا لازم آتی، اور اگر یہ دونوں امر بھی نہ ہوتے تب بھی قضا و کفارہ دونوں لازم آتے، اگرچہ وہ فعل ابو یوسف کے موافق ہوتا، کیونکہ اس شخص کے شبہ کی تو کوئی وجہ نہ تھی، ۸ ذی قعدہ ۱۳۳۸ھ (تمتہ خامسہ ص ۱۶۲)

سوال (۲۰۹) ایک شخص اکثر سفر میں رہتا ہے، اور رمضان بھی سفر میں گزرتا ہے، رمضان کے بعد اس کو اقامت کا موقع نہیں ملتا ہے، وہ قضا کرے یا نہیں؟ اگر ساری عمر اس کو اقامت کا موقع نہ ملے تو قضا رمضان اس پر لازم ہوگی یا نہیں، اور وصیت فدیہ بھی اس پر لازم ہے یا نہیں، بینوا وکم عند اللہ الاجر الجزیر - ؟

الجواب - نص قرآنی میں قضا کے مسافر و مریض کا سبب وجوب صیام عہدہ من ایام آخر کا ادراک بتلایا ہے، سو اگر ادراک ایام ہوا تو قضا کے صوم بقدر ادراک واجب ہے، ورنہ وجوب نہیں ہوتا خواہ مرض و سفر تمام عمر رہے، فلا تجب علیہم الوصیۃ بالفدیۃ لعدم ادراک کھمر عدۃ من ایام آخر و لوما تو بعد زوال العدۃ وجبت الوصیۃ بقدر ادراک کھمر عدۃ من ایام آخر کذا فی الداء المختار - (تمتہ خامسہ ص ۱۶۹)

سوال (۲۱۰) ایک ضروری مسئلہ اس وقت پیش آیا ہے وہ یہ ہے کہ حکم ادخال ربڑ اندرون نرج در صوم ایک عورت بوجہ امراض رحمی کے سخت بیمار ہے، اور صنعت و ناتوانی بھی زیادہ ہے، طبیعی علاج بوجہ نہ ملنے ہشیار دانی کے چھوڑ کر ڈاکٹری علاج شروع کیا گیا، ڈاکٹری علاج میں جو ہشیار ہے اس کا علاج ہو رہا ہے، ہس کہتی ہیں کہ بوجہ کچی رحم یہ شکایات ہیں، سو رحم میں داخل اگر ربڑ کا حلقہ ماہ دو ماہ تک بذریعہ عمل بالید چڑھا رہے، تو آرام ہو جاوے گا، اس پر اپنا تجربہ بتلاتی ہے، اب سوال یہ ہے کہ رمضان شریف آگئے، اس حلقہ کے موجود ہونے ہوئے جو کہ داخل اعضا اندرونی ہے، روزہ میں تو کچھ خرابی نہ واقع ہوگی، اور اگر خرابی روزہ کی وجہ سے تار رمضان اس علاج کو موقوف رکھا جاتا ہے تو مرض کی اور زیادتی ہوئی جاتی ہے آیا اس حالت میں روزہ ترک کر کے علاج مذکور کرنا جائز ہے یا نہیں - ؟

الجواب - خود روزہ کی حالت میں یہ چھلا چڑھانا مفسد صوم ہے، لیکن اگر غیر حالت صوم میں چڑھایا ہو حالت صوم میں داخل بدن باقی رہے تو اس سے روزہ میں کوئی غلط نہیں آتا، ۲۷ شعبان العظم ۱۳۳۶ھ (حوادث خامسہ ص ۱۶)

سوال (۲۱۱) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ آجکل انجکشن مفسد صوم ہے یا نہیں؟

جو انجکشن کے ذریعہ دوا بدن میں پہونچائی جاتی ہے یہ مفسد صوم ہے یا نہیں، ادا شرعیہ سے جواب عنایت فرمایا جائے۔

الجواب۔ ڈاکٹروں سے تحقیق کرنے سے نیز تجربہ سے یہ بات ثابت ہوئی کہ انجکشن کے ذریعہ دوا جو عف و عروق میں پہونچائی جاتی ہے، اور خون کے ساتھ شراہین یا آوردہ میں اس کا سریان ہوتا ہے، جو عف دماغ یا جو عف بطن میں دوا نہیں پہونچتی، اور فساد صوم کے لئے مفطر کا جو عف دماغ یا جو عف بطن میں پہونچنا ضروری ہے، مطلقاً کسی عضو کے جو عف میں یا عروق (شراہین یا آوردہ) کے جو عف میں پہونچنا مفسد صوم نہیں، لہذا انجکشن کے ذریعہ سے جو دوا بدن میں پہونچائی جاتی ہے مفسد صوم نہیں، فقہاء کی عبارتیں دو طرح پر تقریباً بلکہ حقیقتاً اس دعوے کی تصریح کرتی ہیں اول تو یہ کہ فقہاء نے زخم پر دوا ڈالنے کو مطلقاً مفسد نہیں فرمایا بلکہ جائز یا آمر کی قید لگائی ہے، کیونکہ انہیں دو قسم کے زخموں سے دوا جو عف دماغ یا جو عف بطن کے اندر پہونچتی ہے، اور نہ جو عف عروق کے اندر تو دوسری قسم کے زخموں سے بھی دوا پہونچ جاتی ہے،

دوسرے بہت سی جزئیات فقہیہ مسلمات فقہاء میں سے ایسی ہیں جن میں دوا غیر مطلقاً جو عف بدن میں تو پہونچ گئی، لیکن چونکہ جو عف دماغ یا جو عف بطن میں نہیں پہونچتی، اس لیے اس کو مفطر مفسد صوم نہیں قرار دیا، جیسے مرد کی پیشاب گاہ کے اندر دوا یا تیل وغیرہ چڑھانے سے باتفاق ائمہ ثلاثہ روزه فاسد نہیں ہوتا، کما صرح به الشامی حیث قال دافادانہ لویقی فی قصبتہ الذکر لا یفسد اتفاقاً ولا شدک فی ذلک، شامی ص ۲۷، ومثلہ فی الخلاصۃ ص ۲۵۷، ۱۷۱، نقلاً عن ابی بکر الطحطاوی اگر دوا مثلاً تک پہونچ جائے تب بھی امام اعظم رحمہ اور امام محمد رحمہ کے نزدیک مفسد صوم نہیں، امام ابو یوسف رحمہ جو مثلاً میں پہونچ جائے اس کو مفسد قرار دیتے ہیں، وہ بھی اس بنا پر کہ ان کو یہ معلوم ہوا کہ مثلاً اور معدہ کے درمیان منفذ ہے، جس سے دوا معدہ میں پہونچ جاتی ہے، ورنہ نفس مثلاً میں پہونچنے کو وہ بھی مفسد نہیں فرماتے، اسی لیے صاحب ہدایہ نے اس اختلاف کے متعلق فرمایا ہے فکانہ وقع عند ابی یوسف رحمہ ان بینہ و بین الجوف منفذاً ولہذا یخرج منہ البول ووقع عند ابی حنیفۃ ان المثانۃ بینہما حائل والبول یترشح منہ وھذا الیس من باب الفقۃ محقق ابن ہمام اس کی شرح میں فرماتے ہیں یفید انہ لا خلاف لواءفقوا علی تشریح ھذا العضو فان قال ابی یوسف بالافساد اسما هو علی بناء قیاس المنفذ بین المثانۃ والجوف (الی قولہ) قال فی شرح الکنز وبعضہم جعل المثانۃ نفسہا جوفاً عند ابی یوسف رحمہ

وحکی بعضہم الخلاف ما دام فی قصۃ الذکر و لیسابشی انتہی الغرض اسی طرح اگر
کان میں پانی ڈالے تو روزہ فاسد نہیں ہوتا۔ کما صرح بہ فی الدر المختار و الخلاصۃ، حالانکہ کان بھی
ایک جوف ہے، اسی طرح اگر کوئی انگور وغیرہ کو ایک تالے میں باندھ کر نگل جائے، اور پھر معدہ
میں پہنچنے سے پہلے کھینچے سے روزہ فاسد نہیں ہوتا، کما قال فی الخلاصۃ و علی ہذا الواجب
عندنا مر بوطاً بخیط۔ ثمر اخرجہ لا تفسد صومہ خلاصۃ ص ۲۱۰ ج ۱ و مثلہ فی عالمگیری
مطبوعۃ الہند ص ۲۰۰ و لفظہ ومن ابتلع لحمًا مر بوطاً علی خیط شمر انتزعہ من ساعۃ
لا یفسد ذان تد کہ فسد کذا فی البدائع، اگر مطلق جوف بدن میں کسی شے کا پہنچنا
مفسد ہوتا تو خود پیشاب گاہ بھی ایک جوف ہے، اور مثانہ تو بدرجہ اولی جوف ہے، کان اور
حلق بھی جوف ہیں، ان میں پہنچنا بلا خلاف مفسد صوم ہوتا اس سے معلوم ہوا کہ مطلقاً جوف بدن
میں مفطر چیزوں کا پہنچنا مفطر صوم نہیں بلکہ خاص جوف دماغ اور جوف بطن میں مراد ہیں بلکہ جوف
دماغ بھی اس میں اصل نہیں وہ بھی اس وجہ سے لیا گیا ہے کہ جوف دماغ میں پہنچنے کے بعد بذریعہ
منفذ جوف معدہ میں پہنچ جانا عادت اکثر یہ ہے، جیسا کہ صاحب بحر کی تصریح سے معلوم ہوا،
قال فی البحر والتحقیق ان بین جوف الراس وجوف المعدۃ منفذاً اصلیان فاصلاً
جوف الراس وصل الی جوف البطن من الشامی ص ۲۰۰ ج ۲، اس عبارت میں اس مقصد
کی بالکل تصریح ہو گئی کہ جوف سے مراد صرف جوف بطن ہے اور جوف دماغ سے چونکہ جوف بطن
میں پہنچنا لازمی ہے اس لیے اس میں پہنچنے کو بھی تبخاً لجوف المعدۃ مفسد قرار دیا ہے، اسی
طرح حنفیہ وغیرہ کو تبخاً لجوف المعدۃ مفسد کہا گیا ہے، فتاویٰ قاضی خاں میں ہے، اما الحقنۃ
والوجور فلا نہ وصل الی الجوف ما فیہ صلاح البدن و فی القطور والسعوط لا نہ وصل
الی الراس ما فیہ صلاح البدن، اس عبارت سے بھی یہ ہی معلوم ہوا کہ جس جوف میں پہنچنا
مفسد صوم ہے وہ جوف معدہ اور جوف دماغ ہے، مطلقاً جوف مراد نہیں، اور خلاصۃ الفتاویٰ
کی عبارت اس مضمون کے لیے بالکل نص صریح ہے۔ وہی ہذا وما وصل الی جوف المرأۃ
و البطن من الاذن والا نف والد بر فہو مفطر بالاجماع و فیہ القضاء ہی مسائل
الاقطار فی الاذن والسعوط والوجور والحقنۃ و کذا من الجائفت والامۃ عند
ابی حنیفۃ رحمہ، اسی طرح عالمگیری کے الفاظ بھی اس کے قریب ہیں، و فی دواء الجائفت و
الامۃ اکثر المشائخ علی ان العبرۃ للوصول الی الجوف والدماغ، عالمگیری مطبوعۃ الہند

ص ۲۳۳ ج ۱: جو بدائع کی عبارت ان سب سے زیادہ اس مضمون کے لیے اصرح و واضح ہے،
 و هذا و ما وصل الى الجوف و الدماغ من المحارق الاصلية كالانف و الاذن و اللثة
 بين استعط و احتقن و اقطر في اذنه فوصل الى الجوف و الى الدماغ فسد صوما
 و اما اذا وصل الى الجوف و الى الدماغ من غير المحارق الاصلية بان داوى
 الجائفة و الامة فان داواها بداء و ايا بس لا يفسد لانه لم يصل الى الجوف
 و لا الى الدماغ و لو علم انه وصل يفسد في قول ابی حنیفة ج بدائع ص ۹۳ ج ۱، هـ
 و الله سبحانه و تعالى اعلم بالصواب و اية المتاب في كل باب،

کتبہ الاحقر محمد شفیع غفرلہ خادم دارالافتاء دیوبند، ۱۱ ربیع الاول ۱۳۵۵ھ
 الجواب صحیح و هو رائی منذ برهة من الزمان، اشرف علی، ۱۵ ربیع الاول ۱۳۵۰ھ
 (النور، ص ۱، رمضان ۱۳۵۵ھ)

سوال (۲۱۲) میں نے آج اخي المکرم جناب ڈاکٹر صاحب سے انجکشن کے مفسد صوم
 ہونے کے بارہ میں گفتگو کی، ڈاکٹر صاحب نے یہ فرمایا کہ وہ تمام اشیاء جو جسم میں مالش سے جذب
 ہوتی ہیں وہ ضرور بتدریج جوف میں پہنچتی ہیں، چنانچہ ایک دو فیسیلہ کے لئے ران میں
 باندھ دی جاتی ہے، اور جب وہ بتدریج مسامات کے ذریعہ سے جذب ہو کر جوف معدہ میں
 پہنچ جاتی ہے، تو اس سے بہت تے آتی ہے، اسی طرح انجکشن کا بھی حال ہے، کہ وہ
 بھی بالضرور جوف میں پہنچتا ہے، چنانچہ مارفیا (افیون) مقی ہے تو اس کا انجکشن بھی مقی
 ہے، معدہ میں ریا ح بھر جاتے ہیں، اور جب وہ خارج نہیں ہوتے، تو ان کے دفع کے لئے
 بازو میں انجکشن لگا کے انھیں دفع کر دیا جاتا ہے۔ ۹

الجواب۔ مطلقاً پہنچنا مفسد صوم نہیں بلکہ جب منفذ سے پہنچے، اور سام سے
 پہنچنا مفسد نہیں، ذی الحجہ ۱۳۵۵ھ (النور ص ۱ شعبان ۱۳۵۵ھ)

سوال (۲۱۳) نیز وہ یہ بھی فرماتے ہیں کہ کان میں تیل یا دوا ڈالی جائے تو
 تحقق منفذ | اس کے معدہ میں کسی طرح پہنچنے کا امکان نہیں ہے، اس لئے کہ یہ ظاہری
 و جوف | سوراخ ایک جلد پر جسے پردہ کہا جاتا ہے ختم ہو جاتا ہے، اور وہ جلد اس طرح کان میں لگی
 ہوئی ہے جس سے وہ مثل ایک بند صندوق کے ہے جس کا راستہ صرف نیر و فی سوراخ ہوتا
 سوائے اس کے کہ کسی شخص کے کسی خاص مرض کی وجہ سے پردہ میں سوراخ ہوں، البتہ

سوناخوں سے اندر پہنچنے کا امکان ہے، اسی طرح زخم دماغ (آرہ) کے متعلق بھی وہ یہ فرماتے ہیں کہ اس سے بھی کوئی منفذ معدہ تک نہیں ہے، اور نہ دماغ کی دوا معدہ میں پہنچ سکتی ہے سوکے اس کے کہ ناک کے سوراخ سے کوئی چیز ڈالی جائے، تو وہ حلق میں اور حلق سے معدہ میں پہنچ سکتی ہے، یہ تمام امور جدید تشریح و مشاہدہ سے روز روشن کی طرح واضح ہو گئے ہیں، وہ یہ بھی فرماتے تھے کہ آرہ و جائفہ کے متعلق فقہاء کے مسائل غلط نہیں ہیں بلکہ انہی کی جو تشریح معلوم ہوئی وہ غلط ہے، اس لئے ان امور پر از سر نو نظر کر کے فتاویٰ مرتب کرنی ضروری ہے۔

الجواب - جوف معدہ کے ساتھ خاص نہیں، دماغ اور معدہ دونوں کو شامل کر،

۸ رزی الحجۃ ۱۳۵۵ھ (النورۃ شعبان ۱۳۵۵ھ)

سوال (۲۱۴) رسالہ شیرہ باب حفظ قلوب لمشاغ میں بسند
بر ترک افطار نفل

یزید فقد مت السفرۃ و شاب یخدر ابایزید فقال لا کل معنا یا فتی فقال
انا صائم فقال ابوتد اب کل ذلك اجد صومہ شہر فابی فقال شقیق کل ذلك اجد
صوم سنة فابی فقال ابویزید دعوا من سقط من عین الله فاخذ ذلك ثابت
فی السرقة بعد سنة فقطعت یدہ آلا، اس میں دو اشکال ہیں، ایک یہ کہ ایسی
فضیلت کا وعدہ بدون نص کے کیسے جائز ہے دوسرا یہ کہ جو عمل شرعاً واجب نہ ہو بلکہ شاید جائز
بھی نہ ہو، مثلاً افطار اس کے ترک پر عقوبت کیسے مرتب ہوئی؟

الجواب - ثبوت درجہ قطع یا فتن میں تو ضرور موقوف ہے نص پر وہ نص جس درجہ کی
کی بھی ہو، لیکن ثبوت درجہ احتمال میں بغیر اے انا عند فتن عبدی بی، محض بشارت الہامی
سے بھی ممکن ہے، ان بزرگوں کو ایسی بشارت ہوئی ہوگی خواہ ابتداءً خواہ بطور اجابت دعاء
یا ابرار المقسم کے، یہ پہلا اشکال کا جواب ہے، اور دوسرے کا جواب یہ ہے کہ غالباً روزہ نفل
ہوگا، جس کا افطار مضیف کو ضیف کے لئے اور ضیف کو مضیف کے لیے بلکہ مدعو کو داعی
کے لئے بلکہ ایک روایت میں جس کو بعض محققین نے اختیار کیا ہے بلا عند بھی بشرط عزم قضا
جائز ہے، و ہذا کلامہ مذکور فی الاختار، اور مباح بعض عوارض سے مندوب اور مندوب بعض

۵ اشارہ ہے حدیث دو اقسام علی اللہ لا بتلا یعنی اللہ کے بعض مقبول بندے ایسے ہیں
کہ اگر وہ کوئی قسم کھا بیٹھیں تو اللہ اس کو پورا کرتا ہے ۱۷ منہ

عوارض سے ایک درجہ میں نوکد ہو جاتا ہے، اور ان عوارض میں سے ایک عارض وعدہ بھی ہے، اور وعدہ عام ہے قولی وفعلی سے، اور کسی کے ساتھ عقیدت کا معاملہ وعدہ فعلی ہے عدم ایذا کا، اس فقہ میں اس خادم کی طرف سے ایسا ہی وعدہ متحقق ہوا اور اس کے ابا، سے ان بزرگوں کو اذیت ہوئی جس سے تحرز نوکد ہو گیا تھا، اور گودہ نوکد اس درجہ کا نہ تھا کہ اس پر ایسی عقوبت مرتب ہو مگر عقوبت خفیفہ اس پر مرتب ہو سکتی ہے، اور وہ عقوبت خفیفہ ضعف تھا ہمت طاعت و ترک معاصی کا اور یہی ضعف ہمت (جس کی دوسری تعبیر قلت توفیق ہے) محل ہے ابو زید کے اس قول کا سقط من عین اللہ اور اس ضعف کا تدارک اور اس کی مقاومت اس کے اختیار میں تھا، اگر اختیار سے کام لیتا عقوبت سے محفوظ رہتا مگر اس نے اپنے اختیار سے کام نہیں لیا، اور معصیت کا مرتکب ہوا پھر اس معصیت پر عقوبت مرتب ہو گئی، پس وہ اذیت ان وسائل سے اس عقوبت تک مقضی ہو گئی وھکذا سنت اللہ فی اولیاءہ من اذاھم بخیر عذر، سو اس میں کوئی مخدور لازم نہیں آیا، واللہ اعلم۔ ۸ / محرم ۱۳۵۲ھ (النور ۹ / ذی الحجہ ۱۳۵۲ھ)

بواسیر کا ستہ آبدست کرنے کے بعد | سوال (۲۱۵) بواسیر کے ستے اجابت کے وقت باہر نکل چڑھانے سے روزہ ٹوٹے گا یا نہیں | آتے ہیں اور آبدست کرنے کے بعد ان کو دبا کر اوپر چڑھا دیا جاتا ہے، اس صورت میں اگر پانی خشک نہ کر کے ان کو چڑھایا گیا تو روزہ رہے گا یا نہیں ؟

الجواب۔ فی رد المحتار عن الفقہ خیر سمرہ فغسلہ فان قام قبل ان یششفہ ففسد صومہ والا فلا لان الماء اتصل بظاہرہ ثم زال قبل ان یصل الی باطن بعد المقلعۃ اھ قبلہ فی نظیرۃ عن الطحاوی ومحلہ اذا کان ذاکراً للصوم والا فلا فساد کما فی الھندیۃ عن المن اھدی اھ، ج ۱، ص ۱۵۵، ان روایات سے جواب ظاہر ہو گیا، کہ روزہ فاسد ہو گیا، بشرطیکہ روزہ اس وقت یاد ہو، ۱۶ / رمضان ۱۳۵۳ھ (تمتہ خامسہ ص ۳۶۵)

تمتہ۔ اس کے ایک ماہ بعد یہ سوال دوسرے مقام سے آیا جس میں یہ اشکال ظاہر کیا کہ خشک کرنے سے بچہ سوزش قبض و آمد خون کی ہوتی ہے، اس وجہ سے تری چڑھائی کی عادت پچیس برس سے ہے تو گزشتہ روزوں کا کیا کرے، اور آئندہ کس طرح روزے رکھے، اس کا جواب مولوی ظفر احمد نے لکھا جس کا خلاصہ یہ ہے کہ یہ فساد صوم مقید ہے موضع حقنہ تک تری پہونچ جانے سے اور وہ موضع بہت بعید ہے، معمولاً وہاں تک تری نہیں پہونچتی اس لیے فساد کا حکم نہ کیا جاوے گا، امداد الاحکام میں وہ جواب ۲ / ذی قعدہ ۱۳۵۳ھ

کی تاریخ کا لکھا ہوا ہے۔ ۳ ذیقعدہ ۱۲۲۳ھ (تمتہ خامسہ ص ۳۶۹)

سوال (۲۱۶) زید بمرض بواسیر مبتلا ہے اور بول و برانہ کے وقت و نیز دیگر اوقات میں مسہ اندرونی باہر آجاتے ہیں۔ اگر کوئی بیٹھنے سے و قمار سے یا زیادہ دیر کھڑے ہونے سے اور بغیر نم دیئے مسہ اپنی جگہ نہیں جاتے اور نہ قائم رہتے ہیں۔ اگر کچھ دیکر اندر ہو بھی جاتے ہیں تو قائم نہیں رہتے ہیں۔ باہر رہتے سے سخت تکلیف ہوتی ہے اور نم دینے کی بابت یہ سنا گیا ہے کہ پانی کی تری دینے سے اور ان کو اندرونی حصہ میں پہنچانے سے روزہ جا تا رہتا ہے۔ پس ایسی حالت میں جب زید کو سخت مجبوری ہو تو کیا عمل کرے۔

الجواب۔ فی رد المحتار فی الفتاویٰ خیرہ سرمدہ فغسلہ فان قام قبل ان ینشف۔ فسد صومہ والا فلا لان الماء اتصل بظاہر ثور لال قبل ان یصل الی الباطن بعد المقعدۃ ج ۲ ص ۲۵۸، اس روایت سے معلوم ہوا کہ اس صورت میں روزہ جا تا رہی گا۔ پس دن کے وقت ایسا کرنے سے احتراز کرے البتہ اگر ایسا کرے کہ ترک کر کے کپڑے سے پوچھ ڈالے پھر اندر داخل کر دے تو روزہ نہ جاوے گا۔ ۴ شوال ۱۳۳۲ھ

سوال (۲۱۷) ایک شخص اتنا بوڑھا ہو گیا ہے کہ روزہ نہیں رکھ سکتا، تو رمضان مندیہ موم گزر جانے کے بعد سب روزوں کا فدیہ ایک دن میں ایک ہی فقیر کو دینا درست ہے یا نہیں، اور رمضان ختم ہونے سے پہلے تمام رمضان کا فدیہ دے سکتا ہے یا نہیں، اور قسم کا کفارہ ایک دن میں ایک آدمی کو سب دیدیں تو درست ہے یا نہیں۔ ۹

الجواب۔ فی الدام المحتار للشیخ الفانی العاجز عن الصوم الفطر ویفدی حیویا و لو فی اول الشهر و بلا تعد فقیر کا نفطہ لوموسرا والا فیستغفر اللہ فی رد المحتار قولہ و بلا تعد فقیر ای بخلاف نحو کفارۃ الیمین للنص فیہا علی التعد فلوا عطی منها مسکینا صاعا عن یومین جاز، لکن فی البحر عن القنیہ ان عن ابی یوسف رحمہ فیہ

۱۵ علاوہ ازیں رد المحتار کی عبارت میں جو جزئیہ بلفظ خیرہ سرمدہ مذکور ہے وہ بواسیر کے لیے مرتب نہیں کیونکہ سُرْم اور چیز ہے مسہ بواسیر سُرْم حب لیر، اہل لغت و کتب تشریح بمعنی مستقیم کا نام ہے جس کو اور عوام کا بیچ و بچہ میں بعض اوقات باہر آ جاتی ہے اور جب پڑھائی جاتی ہے تو موضع حقہ تک پہنچتی ہے بخلاف مسہ بواسیر کے کہ میرز کے اوپر پیدا ہوتا ہے ہیں کبھی باہر اور کبھی اندر وہ موضع حقہ تک عادی نہیں پہنچتے اس لیے جو زری ان تک رہی وہ موضع حقہ تک نہیں جاتی اس لئے مفید صوم نہیں۔ واللہ اعلم، بندہ محمد شفیع عفا اللہ عنہ

روایتیں وعند ابی حنیفۃ رحمہ اللہ لا یجزیہ کما فی کفایۃ الیملین وعن ابی یوسف لو اعطی نصف صاع من بر عن یوم واحد لمساکن یجوز قال الحسن وبہ نأخذہ ومثله فی الفقہستانی (فصل فی الجوارض) ان روایات سے یہ امور مستفاد ہوئے :-

اول۔ ایسے بوڑھے کو فدیہ دینا درست ہے، ثانی۔ رمضان شروع ہونے کے بعد تمام رمضان کا فدیہ دینا بھی درست ہے، خواہ رمضان ختم ہوا ہو یا نہ ہوا ہو، ثالث۔ کئی روزوں کا فدیہ ایک مسکین کو دینا بھی درست ہے لیکن خاص اس مسئلہ میں اختلاف بھی ہے اس لیے احتیاط تو یہی ہے کہ کئی روزوں کا ایک کو نہ دے، لیکن دیدینے میں گنجائش بھی ہے رابع۔ ایک روزے کا فدیہ کئی مسکینوں کو دیدینا درست ہے، خامس۔ پورا کفارہ یمن ایک کو دینا درست نہیں، ۱۶ جمادی الاخریٰ ۳۵۳ھ (النور ص ۹ جمادی الثانی ۱۳۵۲ھ) تعریف | سوال (۲۱۸) شیخ فانی کی جس کو روزہ معاف ہے کیا تعریف ہے یعنی کس عمر شیخ فانی اور حالت میں شیخ فانی سمجھا جاوے گا۔

الجواب۔ فی الدر المختار والشیخ الفانی العاجز من الصوم الفطر ویفدی الخ وفی حر المختار ای الذی فلیت قوت۔ او اشرف علی الفناء ولذا عرفوا بانہ الذی کل یوم فی نقص الی ان یموت فہو مثلہ ما فی فقہستانی عن الکرمانی المریض اذا تحقق الیاس من الصحۃ فعلیہ الفدیۃ لكل یوم من المرض اھ وکذا ما فی البحر لو نذر صوم لا بد فضعف عن الصوم لا اشتغاله بالمعیشتۃ لہ ان یطعم ویفطر لانه استیقن انہ لا یقدر علی القضاء ج ۲ ص ۱۹۔

ان روایات سے ملخص شیخ فانی کے مفہوم کا یہ نکلا کہ اُس کی موجودہ حالت سے یہ معلوم ہو کہ اُس کو نہ فی الحال روزہ پر قدرت ہے نہ آئندہ اُمید ہے اور اس عدم قدرت کی وجہ خواہ پیرانی سالی ہو خواہ مرض۔ ۲۵ ربیع الاول ۱۳۳۱ھ

باب الاعتکاف

خروج مقفل بسوء صحن | سوال (۲۱۹) جن مساجد کا اندر کا درجہ تو بھرا ہے پر بنا ہو اور مستحضر برسقف دکاہا باشد | صحن دوکانوں پر ہو یہ تو معلوم ہے کہ صحن میں نماز پڑھنے سے مسجد کا ثواب تو نہیں ملے گا، وریافت کرنا یہ ہے کہ جو شخص اندر کے درجہ میں اعتکاف

کرے اس کو جماعت سے نماز ادا کرنے کو صحن مسجد میں آنا کیونکہ جماعت اکثر اوقات آج کل باہر ہی ہوتی ہے) مفسد اعتکاف ہو گا یا نہیں، اور صاحبین اور امام صاحب سے جو اختلاف مفسد اعتکاف مسجد سے نکلنے میں ایک ساعت اور ایک وقت نماز کا بل خارج مسجد سے رہے اس میں کون سا قول راجح تر ہے؟

الجواب۔ اول تو اگر دوکانیں مسجد کے لئے وقف ہوں تو بعض روایات فقہیہ کی رو سے اس صحن کو مسجد کہنے کی گنجائش ہے ضرورت جماعت میں اس روایت پر عمل جائز ہے، اور دوسرے اگر قول راجح ہی لیا جاوے کہ اس حکم مسجد کا نہیں تاہم معتکف کو ضرورت کی وجہ سے خروج عن المسجد جائز ہے، خواہ وہ ضرورت طبعی ہو یا دینی، اور ادراک جماعت مثل ادراک جمعہ ضرورت دینیہ ہے اس لیے خروج جائز ہے، تیسرے جب پہلے سے معلوم ہے کہ مجھ کو یہاں تک آنا پڑے گا تو گویا نیت استثناء کی ہو گئی اور استثناء کے وقت خروج جائز ہے، چوتھے صاحبین کے قول کو بعض نے ترجیح دی ہے، کما فی الدر المختار

فقط۔ ۲۰ رمضان ۱۳۲۵ھ (امداد ص ۱۸۳، ج ۱)

سوال (۲۲۰) اعتکاف کے بارہ میں اختلاف ہو رہا ہے کہ حدیث اند مسجد معتکف راد مسجد کے کیا جاوے یا باہر مسجد کے، بعض شاگرد استاد مولانا خلیل احمد صاحب مدرس اول مدرسہ سہارن پور دیگر مفتیین مولانا گنگوہی علیہ الرحمۃ حدیث کو اند مسجد کا رائے فرماتے ہیں و بعض شاگردان حضرت اس کو پیشاب پاخانہ پر قیاس کرتے ہیں اور اس کو عند شرعی قرار دے کر باہر مسجد کے اجازت دیتے ہیں اور حضرت مولانا صاحب مذکور سے بھی اند مسجد کے جواب پایا گیا، اور مولانا گنگوہی علیہ الرحمۃ کی طرف قول کو نسبت کرتے ہیں اور حدیث کو عند شرعی پر قیاس کرنا بوجہ عدم نقل تسلیم نہیں کرتے، اس واسطے امید قوی ہے کہ بندہ کو جواب شافی سے ممنون فرمادیں اگر دلیل موجود ہو تو بحوالہ کتب عنایت فرمانا ہو تو نوید علی نور ہے تاکہ مخالفین ہمارے ساکت ہوویں، فقط؛

الجواب۔ فی رد المحتار و کذا لا ینخرج فیہ الیریح من الدبر کما فی الاشبہاء و اختلف فیہ السلف فقیل لا باس و قیل ینخرج اذا احتاج الیہ و هو الاصح حموی عن شرح الجامع الصغیر للتمذناشی ص ۶۶ ج ۱، اس سے معلوم ہوا کہ گنجائش تو مسجد کے اند بھی ہے مگر زیادہ صحیح قول یہ ہے کہ مسجد سے باہر نکل جانا چاہیے، اور روایت اپنے

اطلاق سے متکلف وغیر متکلف دونوں کو شامل ہے، ۴/۱۲ رمضان ۱۳۳۱ھ (تمتہ ثانیہ ص ۶۹)

عدم جواز خروج متکلف | سوال (۲۲۱) متکلف مسجد میں اکیلا ہے، اور رات کو بیمار ہو گیا ہے
بغیر مرض یا دوا، تو اس وقت اس کو دوا لا کر دینے والا شخص اُس کے پاس موجود نہیں تو
کیا وہ خود گھر جا کر دوا مانگنے کا انتظام کر سکتا ہے یا خود ہسپتال جا کر دوا لاسکتا ہے۔؟

الجواب۔ فی الدر المختار وحرم علیہ الخروج الاحتیاج الی انسان طبیعتہ کبول
وفائط وغسل لو احتکم ولا یمکن۔ الاغتسال فی المسجد کذا فی النہر اوشرعیۃ
واذان لومؤذنا و باب المنارۃ خارج المسجد والجمعة الخ شرفیہ وان خرج بعدا
دیغلب وقوعہ وهو ماصلا غیر لا یفسد فی رد المختار قوله وهو ماصدا من الاحتیاج
الطبیعة والشرعیۃ شرفیہ ولان الخروج لمرض وحیض ونسیان اذا کان مفسدا
الخ، ج ۲ ص ۲۱۶ تا ۲۱۷، ان روایات سے ثابت ہوا کہ اس صورت میں خروج جائز نہیں،
۴/محرم ۱۳۳۲ھ (تمتہ ثالثہ ص ۵)

حکم دیوار مسجد | سوال (۲۲۲) متکلف کو مسجد کے کنارے پر جو دیوار ہے اس میں بیٹھنا جائز ہے
درج متکلف | یا نہیں۔؟

الجواب۔ معلوم نہیں بانی نے اس کو اپنی نیت مسجد میں داخل کیا یا نہیں، (تمتہ خامسہ ص ۹۲)
خارج بودن فیصل | سوال (۲۲۳) مسجد کی نفیس یعنی منڈیر مسجد کے اندر داخل ہے یا خارج؟
از مسجد | الجواب۔ مسجد کے اندر کسی جزو کے داخل یا خارج ہونے کا مدار بانی وقوف
کی نیت پر ہے اگر وہ موجود نہ ہو تو قرائن پر ہے تو میرے نزدیک قرائن عرفیہ سے یہی معلوم ہوتا ہے
کہ مسجد سے خارج ہے اگر کسی کو اس کا خلاف قرائن سے محقق ہو جائے تو داخل سمجھنا چاہیے لیکن
خارج ہونے کی صورت میں بھی وہاں بیٹھ کر کوئی ایسا فعل نہ کرے جس کا اثر مسجد میں پھرنے کا موجب
تقویت اُس کے احترام کا ہو مثلاً حقہ وغیرہ وہاں بیٹھ کر بنیاد حدیث میں ہے من اکل الثوم فلا
یقربن مصلانا اس میں لا یقربن کا لفظ اس دعویٰ مذکور کا موید ہے۔ ۱۵/شوال ۱۳۳۱ھ۔
(امداد ثالث ص ۱۳۹)

عدم جواز متکلف در غسل خانہ و وجوب | سوال (۲۲۴) گرمی کی وجہ سے غسل خانہ میں جا کر روزانہ
قضا و غسل کردن روزانہ در غسل خانہ | نہانا جائز ہے۔؟
الجواب۔ نہیں۔

سوال (۲۲۵) اگر بوجہ نادانیت کے نہایا ہو تو اس کے اعتکاف ہوئے یا نہیں؟
الجواب - جتنے دن ایسا کیا ہے اتنے دن کے اعتکاف کی قضا کرے،

۱۵ / رمضان ۱۳۳۶ھ (تمتہ خامسہ ص ۹۲)

سوال (۲۲۶) علم الفقہ و بہشتی گوہر میں لکھا ہے کہ چپ اعتکاف میں بیٹھا
اعتکاف مکروہ تحریمی ہے، لہذا کتنی دیر چپ رہنا مکروہ تحریمی ہوگا، خادم کی عادت ہے
کہ بعد عشاء تراویح وغیرہ جب سوتا ہے تو لباس انفاس کا ذکر کرتا رہتا ہے، جو ابتداء میں حضور
نے تعلیم فرمایا ہے، تو یہ چپ میں تو نہ شمار ہوگا، اور کتب دینیات کا دیکھنا یا وعظ وغیرہ کا یہ بھی
تو چپ رہنے میں شمار نہ ہوگا اور متکلف بات چیت کچھ کر سکتا ہے یعنی ضروری بات ضرورت
کے مطابق میں اس وقت قصداً اپنے نفع کے لیے بالکل خاموش ہوں اشارہ سے کام لے لیتا
ہوں، یا تحریر سے تو یہ کوئی حرج تو نہیں ہے،

الجواب - فی الدلائل المختارہ دیکھا کہ تصدیم صحت ان اعتقادات قدیہ والا
لا لحدیث من صحت نجح و یجب ای الصمت کما فی غرر الاذکار عن شروء تکلم
الا بخیر ص ۲۱ ج ۲، اس روایت سے معلوم ہوا کہ جیسا سکوت آپ کا ہے یہ مکروہ نہیں بلکہ
خیر ہے، البتہ جو کوئی سکوت ہی کو عبادت مستقل سمجھے وہ مکروہ ہے،

۲۵ / رمضان ۱۳۳۶ھ (تمتہ خامسہ ص ۹۲)

سوال (۲۲۷) (۱) اگر کوئی ضعف جسمانی کی وجہ سے عشرہ اخیرہ کا مکمل اعتکاف
بعض جزئیات متعلق اعتکاف نہ کر سکے اور ۳ یا ۵ یا ۱۰ یا ۲۰ کے مابین اعتکاف کرے تو سنیت کا کچھ اجر
ملے گا، یا دیگر ایام رمضان کے اعتکاف کی طرح محض نفل سمجھا جائے گا، (۲) عشرہ اخیرہ رمضان
کے اعتکاف سنون میں جو کہ یا تیرید کے لیے غسل کرنے کی غرض سے خروج عن المسجد مفسد
اعتکاف ہے یا متم یا جائز غیر مفسد، اور خروج عن المسجد سے مراد احاطہ مسجد ہے یا وہ حصہ
جو نماز کے لیے حکم مسجد میں ہے، اگر غسل خانہ صدر دروازہ کے اندر ہو تو اس میں غسل کرنا اور
باہر غسل کرنا ساوی ہے یا کیا۔؟

الجواب - (۱) سنت بقید عشر ہے، جب قید نہیں بقید نہیں، اور وہی سنت تھا،
پس سنت نہیں، اور جزو سنت بحال افراد کے لیے جزو سنت بحالت اجتماع مع سائر الاجراء
کے حکم میں ہونا لازم نہیں اور نہ ثابت، (۲) جس یوم کا اعتکاف شروع ہو گیا ہے اس کیلئے

مفسد ہے، بقیہ ایام کے لیے منہی و تنہی ہے، البتہ منذور کے لیے مجموعہ کا بھی مفسد اور مسجد و ہی موضع ہے جہاں نماز پڑھی جاتی ہے نہ کہ کل احاطہ ۵ شوال ۱۳۳۲ھ (تمتہ رابعہ ص ۵۵)

کتاب الحج

سوال (۲۲۸) جو شخص رئیس ہے ہمیشہ ملازم خدمت کرتے ہیں،
حال ہر کس برائے حج ریل میں فرسٹ کلاس میں سفر کرتا ہے تو اس شخص پر حج جب فرض ہوگا کہ روپیہ قابل کرایہ آگٹ فرسٹ کلاس کے ہو، اور ملازم کے لائق بھی کرایہ ہو، کیونکہ ظاہر ہے کہ رؤساء بغیر ملازم گزر کر سکتے ہیں، اور وطن میں تو کیا عجب ہے کہ مریض ہو جاویں، غرض اس تخمینہ میں ایسے لوگوں پر ایک ہزار روپیہ ضرور ہو گا یا ان پر بھی تین سو روپے سے ہی حج فرض ہو جائے گا۔
الجواب - فی الدار المختار ذی زاد یصوبہ بد نہ فالعقاد للمحرم ونحوہ اذا قد علی خیر وجہین لا یعد قادراً فی رد المختار لیس من الحوائج الاصلیۃ ما جرت بہ العادۃ المحدثۃ برسم المہدیۃ لا قارب دالا صحاب فلا یعد ر بترک الحج لعجزہ عن ذلک (ص ۲۳، ج ۲)

ان عبارات سے مستفاد ہوا کہ جو عادت ایسی ہو جن کے ترک سے بیمار ہو جاوے اس عادت کے موافق سامان ہوتا شرط ہے وجوب حج کی اور یہ بھی مستفاد ہوا کہ ہدایا تحائف لانے پر قدرت شرط نہیں، اور اسی کے حکم میں ہے مدینہ طیبہ کا سفر اور اس کی استطاعت بھی شرط حج نہیں، اور یہ معلوم ہی ہو کہ اگر حوائج اصلیہ سے زائد کچھ سامان ہو اور نقد روپیہ نہ ہو تو اس سامان کو فروخت کر دینا واجب ہے، اور اس کے ہونے سے بھی حج فرض ہو جاوے گا،

۲۲ رجمادی الثانی ۱۳۳۲ھ (حوادث اول ص ۱۳)

سوال (۲۲۹) ایک عورت بیوہ ہے، اور بقدر
حج اس کے پاس روپیہ ہے، لیکن اس کے ساتھ چھا عورت کے ساتھ حج میں محرم کا ضروری ہونا اور نہ ہونے پر وصیت آخر عمر میں کرنا والا محرم کوئی بیٹا ہے نہ باپ ہے نہ بھائی ہے، غرض کوئی شخص نہیں، ایسی صورت میں اس پر حج فرض ہے یا نہیں، اگر فرض ہے تو غیر شخص کے ساتھ جاسکتی ہے یا تنہا، اور حج اس پر فرض نہیں ہو اور یہ عورت کچھ روپیہ یا مقدار حج سارا روپیہ کسی نیک کام میں خرچ کرے تو اس کو حج کا ثواب مل سکتا ہے یا نہیں۔؟

الجواب۔ اگر روپے کی مقدار اتنی ہے کہ صرف اس عورت کے حج کو کافی ہو جائے تب تو حج فرض ہی نہیں، فی الدار المختار ومع زوج او محرم بالغ عاقل الی قولہ مع وجوب نفقة لمحرمها علیہا فی دار المختار قولہ مع وجوب النفقة الخ ای فی شرط ان تكون قادراً علی نفقتها ونفقة ۱۸، ج ۲، ص ۲۳۴، اور اگر دو شخصوں کے لائق خرچ ہے تو نفس وجوب تو اس پر ہو گیا ہے وجوب ادا نہیں ہوا بوجہ محرم نہ ہونے کے، اس لیے اس کو اجنبی کے ساتھ سفر کرنا تو حائز نہیں، لیکن روپیہ محفوظ رکھے شاید کوئی محرم میسر ہو جائے، اور اگر اخیر عمر تک میسر نہ ہو تو وصیت کر جائے، کر مرنے کے بعد اس کی طرف سے حج بدل کر دیا جائے، فی دار المختار والذی اختارہ فی الفتاویٰ مع الصحة وامن الطريق بشرط وجوب الاداء فیجب الايضاء الخ ج ۲، ص ۲۳۵، فقط ۲۲ رجب ۱۳۳۷ھ (تمتہ اولی ص ۷۷)

سوال (۲۳۰) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ زید فقیر و نکاح اولاد ہے گذر تو کل علی اللہ چار اولاد بالغ، اور چار نابالغ رکھتا ہے صاحب

جائداد نہیں، البتہ علاوہ مکان سکونت کے اس کی دوسری حویلی تھی، اس نے اس کو بعوض پانصد کے فروخت کر کے سو روپے اپنے قرض دیدیئے، اب ان چار سو روپے میں وہ ان بالغ اولاد کے نکاح سے فارغ ہو جاوے یا ان مبالغ کو نابالغ بچوں کی پرورش کا سرمایہ سمجھیں، یا اس قدر یک مشت روپے کی ملکیت سے اس پر حج فرض ہو گیا وہ حج کو چلا جائے، بینوا تو حروا،

الجواب۔ فی الدار المختار فضلاً عما لا بد منہ الی قولہ وحرر فی النہر انہ یشترط بقاء اس المال لحرقۃ ان احتاجت لذلك والا لا فی الاشباہ معہ الف وخاتم الفتاویٰ ان کان قبل خرمج اهل بلد لا فله التزوج ولو وقتہ لزوم الحج وفضلاً عن نفقة عیالہ ممن تلزمہ نفقة لتقدم حق العبد الی حین عودہ وقیل بعدہ بیوم وقیل بشہرم امن الطريق بغلبة السلامة ولو بالرشوة علی ما حققہ الکمال اھ فی دار المختار قولہ الی حین عودہ متعلق بقولہ فضلاً او بما لا بد منہ لا نہ بمعنی ما یتحتاجہ او ینفقہ لہی فلا یشترط بقاء نفقة لما بعد عودہ وهذا ظاہر الروایۃ اھ ج ۲، ص ۲۳۷،

بنا براس روایت کے جب اس شخص کو کسی پیشہ کے لیے روپیہ کی ضرورت نہیں اور نہ خوف غرابت ہے اور دوسرا مکان بھی رہنے کو ہے اور وقت عود تک کے لیے اہل و عیال کا نفقہ ملے یا قبل موت اسی حالت ہو جائے کہ اگر خرم بھی مل جائے تب بھی سفر کر سکے تب بھی حج بدل کر سکتی ہوگی

نکل کر بھی حج کے لئے کافی خرچ نہج سکتا ہے اس لیے اس شخص پر بشرط امن طریق حج فرض ہو چکا
واللہ اعلم۔ ۲۰ ذیقعدہ ۱۳۳۲ھ (تمتہ ثانیہ ص ۱۸۹)

معجم بودن حج دایام سوال (۲۳۱) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس سلسلہ میں جبکہ شریف مکہ
حکومت شریف مکہ پر فتویٰ ہو چکا ہے تو جو لوگ گزشتہ سال میں اور اب حج کو گئے ہیں ان کا
حج ہو گا اور ہو گا یا نہیں اور ایک عالم کہتے ہیں دارالحرب کے مسئلہ کی رو سے کہ جب کہ خطبہ حج
شریف یا اس کا قائم مقام پڑھے گا حج نہیں ہو گا، اور ہوا تو ناقص ہو گا اور خاکسار نے تردید
پیش کی بحوالہ رسالہ مناسک حج تصنیف مولانا مولوی شاہ رشید احمد صاحب، جس میں
آپ نے لکھا ہے کہ اگر ۹ تاریخ ذی الحجہ بعد ظہر یعنی حج کے دن محض میدان عرفات شریف
پیش گزر جائے تو بھی حج اس کا ہو چکا، اور میری یہ بھی عرض ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے
جب کہ مکہ معظمہ کا فرد کے قبضہ میں تھا حج کئے، اور اب تو مکہ معظمہ دارالاسلام بلکہ دارالایمان ہے
اور یہ عجیب بات ہے کہ ایک شخص کا تو عمل بگڑے اور دوسرے شخصوں کا عمل نہ سمجھا جائے
اس لئے جواب مرحمت فرمادیں،

الجواب۔ آپ کی خوش فہمی سے دل خوش ہوا جو سمجھا بیشک یہی بات ہے حج کے
جواز میں کچھ شبہ نہیں خصوصاً جن پر حج فرض ہے اگر محض اس وجہ سے نہ جادیں گے تو سخت
گنہگار ہوں گے اور نفل بھی درست ہو گا۔ ۱۲ سوال ۱۳۳۸ھ (تمتہ خامسہ ص ۱۵۶)

حکم حج کردن مفلس از مال سوال (۲۳۲) جس شخص بالغ عاقل آزاد پر بوجہ مال نہ ہونے کے
عطا کردہ غیر برائے حج حج فرض نہیں ہے، اس کو نفل حج کرنے کے لیے کسی نے پیسے دیئے
اور اس نے خود کی طرف سے نفل حج ادا کیا، بعد میں وہ نفل حج کردہ شخص مالدار ہو گیا اور وہ
حج کرنے نہ جائے تو پہلا نفل حج جو اس نے کیا ہے اس سے حج کی اس پر سے فرضیت ساقط ہو
جاوے گی، یا نہیں؟

الجواب۔ پہلا حج جو اس شخص نے کیا ہے اگر خالص نفل حج کی نیت کی ہے تو وہ نفل
ادا ہو گا اور فرض حج ساقط نہ ہو گا، اور اگر پھر مالدار ہوا تو حج فرض پھر ادا کرنا ہو گا، اور اگر
خاص نفل کی نیت نہ کی تھی، مگر فرض کی بھی نیت نہ کی تھی، بلکہ مطلق حج کی نیت کر لی تھی تو
اس سے فرض ساقط ہو گیا اب مالدار ہونے سے دوبارہ حج فرض نہ ہو گا، فی ہذا المختار بان الحج
یصح بمطلق النية بلا تعيين الفرضية بخلاف الصلوة الا تحت قول لکذا الخفاء

حرم مکلف عالم بفرصتہ اما بالکون بدلہ نادفی نور الانوار بحث الطرقت والمعیام ویتادی
(الحج) باطلاق النیت لا بنیت النفل ای ان ادی الحج بطلاق النیت بان یقول نیت
الحج یقع من الفرض بخلاف ما اذا قال نیت حج النفل فانه یقع عن النفل الا،

۸/ رجب ۱۳۲۲ھ (تمتہ خامسہ ص ۲۴)

سوال (۲۳۳) حج خانہ کعبہ میں میلین اخضرین پر سعی کرنے کا حکم ہے
کی حقیقت اس کی کیا بنیاد ہے، میلین کیا چیز ہیں، کیوں بنائے گئے ہیں، سنا جاتا
ہے کہ یہ دونوں شیطان تھے پتھر ہو گئے ہیں، جواب تسکین دہ تحریر فرمائیے۔ ۹

الجواب - حضرت ہاجرہ جب پانی کو تلاش کرنے کے لیے کوہ صفا پر چڑھیں پھر
دوڑ کر موہ پر پہنچیں، اور حضرت اسمعیل علیہ السلام تھے، ان کو دیکھتی جاتی تھیں اس مقام پر
نشیب تھا، اس لیے اس مقام کو دوڑ کر قطع کرتی تھیں اب دو نشان اس پر بنا دیئے ہیں اور
وہ عمل جاری ہے، (تمتہ اولی ص ۲۴)

سوال (۲۳۴) ایک شخص کے پاس دو سو روپے تھے، اس نے
حج کی ساقط نہ ہوگی نیت کی تھی کہ میں ان روپیوں سے حج بیت اللہ کروں گا مگر اب
تک وہ صورت خدانے نہ دکھائی، اور اس میں سے پچاس روپے صرف ہو گئے، اور شخص مذکور
کو عارضۃ تنفس کا ہو گیا، اور یہ خوف ہے کہ سفر میں شاید اور زائد جو جاوے، اب یہ نیت کرتا ہوں
کہ ان روپیوں سے اپنے محلہ کی مسجد جو بے مرمت ہے اس کی مرمت کروں، شریعت کیا فرماتی ہے؟
الجواب - اس پر حج فرض ہو گیا تھا، اور جو عارضۃ تنفس کا لگھا ہے وہ عذر کافی نہیں،
فی الدر المختار صحیح البدن فی رد المحتار ای سالعہ عن الافات المانع عن الیقام
بمکالابد منه فی السفر الخ، (تمتہ اولی ص ۲۴)

سوال (۲۳۵) ایک شخص مستطیع حج فرض کے ادا کر نیکاراۃ
بچہ شیر خوار داشتہ باشد رکعتا ہے، اس کی بی بی جو مستطیع ہے اس کے ساتھ حج کرنا
چاہتی ہے، شوہر کہتا ہے چونکہ تمہاری رضاعت و حضانت میں میرا فرزند ششما ہی
ہے، ریل، جہاز، اونٹ کی سواری پر جاننا ہے، خوف ہے کہ لڑکے کو ضرر پہنچے، تم اپنا ارادہ
ملتوی رکھو، انشاء اللہ تعالیٰ ہم بڑے لڑکے کے ساتھ حج کروادیں گے، دریافت طلب
یہ امر ہے کہ صورت مسئلہ میں ششما ہی بچہ کے ضرر کا خوف تاخیر حج کے لیے عذر شرعی

ہو سکتا ہے یا نہیں، اور شوہر اگر بی بی کو روک دے تو شرعاً ماخوذ ہو گا یا نہیں؟

الجواب، جزئی تو تلاش کرنے سے نہیں ملی، مگر بمقتضائے قواعد شرعیہ جواب یہ

ہے کہ چونکہ ارضاع اور تربیت زوج پر واجب ہے نہ عورت پر رضاعت و حضانت حق الہی ہے حق علیہا نہیں الا فی بعض الصور، لہذا زوج کو اس عذر سے جائز نہیں کہ زوجہ کو حج سے منع کرے، اور بچہ پر اقل تو کوئی ضرر منطون نہیں، اور علی سبیل التسلیم مرد کسی عورت کو ارضاع کے لیے نوکر رکھے، اور بچہ کو چھوڑ جائے اور تالم بمفارقت الولد عذر شرعی نہیں ہے، اور اگر بچہ کو ساتھ لے جانے میں اس بچہ کا کوئی ضرر منطون نہیں تو یہ امر یعنی ماں سے جدا کر کے اس کا گھر چھوڑ جانا جائز نہیں، لان فیہ ثلاث الحق للمرأة من الرضاۃ والحضانتہ،

واللہ اعلم، ۲۰ رجب ۱۳۷۱ھ (تمتہ خامسہ امداد ج ۱)

تحقیق عدم وجوب حج برکسے کہ منافع آراضی | **سوال** (۲۳۶) ایک زمیندار کے پاس چار

ادھر خرچ شود و بیج رستم فاضل انہی ماند | بائج سو روپے کے منافع کی جائداد ہے، مگر اہل و

عیال کے خرچ ایسے ہیں کہ سال میں کچھ بھی بچت نہیں ہوتی تو آیا اس پر حج واجب ہے،

الجواب۔ فی رد المحتار صفحہ ۱۰۴ جلد ثانی فی التتار خانیتہ عن ابن عمر

لہ دار یسکنہا لکن تزدید علی حاجتہ بان لا یسکن کل یحل لہ اخذ الصدقۃ

فی الصحیحہ وفیہا سئل محمد بن عمر عن رجل یشترک فی بیتین لیسئلہما وادار

غلتمہا ثلثۃ آلاف ولا تکفی لثقتہ ونفقۃ عیالہ یحل لہ اخذ الزکوۃ وان کانت

قیمتہا تبلغ الوفاء علیہ الفتویٰ وعندہما یحل لہ، اس روایت سے معلوم ہوا کہ

اس شخص پر حج واجب نہیں، واللہ تعالیٰ اعلم وعلیٰ اتم، ۲۴ ربیع الثانی ۱۳۷۲ھ (مدد ج ۱)

حج برائے کسیک اگر حج کند برائے | **سوال** (۲۳۷) کچھ مرض دام کر کے دکان کی تھی اس

صرفہ بیچ سرمایہ مناید | سے محمد اللہ معارف ضروریہ پورے ہو جاتے تھے لیکن

پس انداز کچھ نہ تھا اور یہ خیال تھا کہ اس قدر کچھ ہو جاوے کہ سفر حج کے لئے کافی ہو، تئذ

عہ اصل ص ۱۸۵ سطر ۱۱، اس شخص پر حج واجب نہیں، اصلاح سوال میں جمل ہے کیونکہ خرچ میں ضروری

وغیر ضروری کی تفصیل ہے نہ اہل و عیال میں واجب النفقہ وغیرہ واجب النفقہ کی تفصیل ہے اور بہت گول خراجا

غیر ضروریہ کو ضروریہ سمجھ کر ضروریہ کرتے ہیں اور بہت اپنی کریم انفسی یا عرف و رواج کی بنا پر غیر واجب النفقہ

اشخاص کا بار اپنے ذمہ لے لیتے ہیں پس جواب کو اسی صورت کے ساتھ مخصوص سمجھنا چاہیے جبکہ مالی ضروریہ آدھ

بعض اوقات غلطی سے زائد ہوتا ہے اور بعض اوقات کم ہوتا ہے

تھی کہ حق تعالیٰ اس مرد کو پہنچا دیں، لیکن نہ ہوا، اب اس سال پانچ سو روپیہ ترکہ ماموں صاحب سے ملے ہیں اور یہی سرمایہ کلی ہے جس سے تجارت کرتا ہے، اور مصارف ضروریہ کو اس کی آمدنی غالباً کافی ہو جائے گی، اور اس وقت نقد روپیہ بالکل موجود نہیں ہے، البتہ اتنا مال تجارت ہے کہ اس کو فروخت کر کے سفر ہو سکتا ہے، اور خانہ داری کے لئے بھی کافی ہو گا، مگر بعد واپسی کوئی سامان ظاہری نظر نہیں آئے گا، ایسی حالت میں مشورہ مناسب سے مطلع فرمایا جائے۔

الجواب۔ حالت کذائیہ میں سفر حج مناسب نہیں ہے، فی الدال المختار و حروفی النہد انہ لیشتر طبقاء رأس المال بحرقته ان احتاجت لذلك والافی رد المختار کتابہ دھقان و مزارع کما فی الخلاصۃ در رأس المال مختلف باختلاف بحرقته و المراء ما یمکنہ ان یرکب بحد کفایتہ و کفایۃ عیالہ و اکثر لانہ لا نفاۃ لہ الا ج ۲ ص ۲۳، فقط واللہ اعلم، ۱۰ اشوال ۱۳۲۲ھ (امداد، ج ۱، ص ۱۸۵)

سوال (۲۳۸) اگر شوہر عورت کو نان نفقہ کچھ نہیں دیتا اور نفقہ نہ دے دیر اور انش کچھ نہ دے اور وہی اس کی خبر گیری کرتے ہیں، تو اگر اس کے بھائی وغیرہ اس کی خبر گیری کرتے ہیں حج کو جاویں تو یہ عورت بلا اجازت شوہر حج کو جاسکتی ہے یا نہیں، اس عورت پر حج فرض نہیں ہے، بلکہ وہی لوگ اس کا سفر خرچ بھی برداشت کریں گے، اگر یہاں کیلی رہتی ہے تو کوئی اس کا خبر گیری نہیں رہتا اور شوہر سے خوف ہے،

الجواب۔ اس عورت کے حق میں سفر حج ایسا ہے جیسا دوسرا سفر کہ اس کے میکہ والوں کو پیش آئے، اور بہ ضرورت اس عورت کو ان کے ہمراہ رہنا پڑے اور یہ جائز ہے، پس وہ بھی جائز ہے۔ واللہ اعلم، ۱۰ رجب ۱۳۲۵ھ (امداد، ج ۱، ص ۱۸۵)

سوال (۲۳۹) جس شخص کے پاس مال حرام ہے تو اس پر حج فرض ہو جاتا ہے یا نہیں؟ اور جبکہ وہ روپیہ صرف ہو گیا اور مالک وہیہ سے اجازت لے لی، تو اب وہ مال حلال ہو گیا، مگر اب صرف ہو چکا ہے تو اب اس پر حج فرض ہی یا نہیں اگر ہے تو سوال کرے یا قرض لیکر ضروری ہے۔

الجواب۔ مال حرام جب پنے مال میں مخلوط ہو جائے ملک میں داخل ہو جاتا ہے

یہ غلط کریمے مال حرام میں داخل ہو جاتا ہے مگر دین شمار ہوتا ہے۔ اسلئے مال حرام سے زائد اگر بقدر استطاعت مال تو حج فرض ہو گا ورنہ نہیں اس کی تفصیل مستند ۱۴ ص ۱۷۱ اور مستند ۲۳ ص ۱۷۱ پر ملاحظہ ہو ۱۲ شیعہ احادیث

اس لیج فرض ہو جائے گا، اور بعد فرض ہونے کے مال کے صرف ہو جانے سے فرض بحال رہتا ہے، لیکن سوال نہ کرے، البتہ اگر امید ادا ہو تو قرض لینا جائز ہو کذا فی رد المحتار اول کتاب الحج، ۱۶ محرم ۱۳۲۶ھ (تمتہ اولی ص ۶۸)

طریق حج قبل | سوال (۲۲۰) جو شخص شہرج سے پیشتر احرام باندھ کر برائے عمرہ یلج حج، شہرج یعنی مثلاً رمضان شریف یا اس سے پہلے جائے تو کس طرح اور کس کیب و کس نیت سے احرام باندھے، اور وہ شہرج سے قبل حلال ہو کر مکہ شریف میں مقیم ہو سکتا ہو یا نہیں، اور عمرہ قبل شہرج کے لا سکتا ہے یا نہیں اور تمتع شہرج میں عمرہ کر سکتا ہو یا نہیں؟

الجواب۔ اس شخص کے تمتع میں یہ دشواری ہو کہ شہرج تک محرم رہنا پڑے گا اور اس کے قبل عمرہ نہیں کر سکے گا، اور قرآن و افراد میں فراغ حج تک محرم رہنا ہوگا، اس لئے سہل صورت اس کیلئے یہ ہے کہ عمرہ کا احرام باندھ کر رمضان میں مثلاً عمرہ کر کے حلال ہو جائے اور رمضان میں جب چاہے عمرہ کرے، پھر سوال کے دخل ہونے کے بعد چونکہ یہ شخص حکم کی میں ہو عمرہ نہ کرے، پھر ایام حج میں افراد کا احرام باندھ کر منی میں چلا جائے، فی رد المحتار عن الفتح والنہر والحدیث لمن دخل مکة محرماً بعمرة قبل شہرج یرید التمتع ان لا یطوف بل یصیر الی ان تدخل اشہرا لمحج ثم یطوف فاندہ متی طاف وقع من العمرة ثم لم احرم باخری بعد دخول اشہرا لمحج و حج من عامہ لم یکن متمتعاً فی قول لکل لاندہ صار فی حکم الملکی بدلیل ان میقاتہ میقاتہم اھ ج ۲، ص ۳۱، واللہ اعلم، جمادی الاخری ۱۳۲۶ھ (تمتہ اولی ص ۶۹)

بَابُ الْاِحْرَامِ وَارْكَانِ الْحَجِّ

حکم استعمال پان | سوال (۲۲۱) احرام کی حالت میں متعاد شخص کو پان کھانا کیسا ہو۔ در احرام پان سے بپوں کی زینت ہو جاتی ہے، اور پان میں ایک قسم کی خوشبو بھی ہے، اور اگر پان میں لابیجی اور خوشبودار تبا کو بھی ہو اس کا کھانا کیسا ہے اور غیر متعاد کو پان کھانا بلحاظ زینت یا بغیر لحاظ زینت کیسا ہے۔ ۹

الجواب۔ فی العالمگیریہ الطیب کل شئی لہ رائحة مستلذذة بعد بغضاً

۱۵ اس میں یہ قباحت بھی ہے کہ شہرج سے قبل حج کا احرام باندھنا مکروہ تحریمی ہو ۱۱ رشید احمد عفی عنہ

طیباً کذا فی السراج الوہاجہ فیہما ولو کان الطیب فی طعام طبخ و تغیر فلا شیء علی المحرم فی اكله سواء کان یوجد رائحة او لا کذا فی البدائع و ان خلطہ بما یوکل بلا طبخ فان کان مغلولاً فلا شیء علیہ غیر انہ ان وجدت معہ الرائحة کرة و ان کان غالباً وجب الجزاء و فی الدالہ المختار و ثوب صبغہ بما لہ طیب کومرہ و عصفر الا بعدہ و الدالہ بحیث لا یفوج فی الاصح، روایت بالا سے معلوم ہوا کہ پان چونکہ داخل طیب نہیں گو موجب زینت ہر منافی احرام نہیں، اور الایچی اور مثل اس کے طیب ضرور ہیں مگر چونکہ پان و تمباکو میں مغلوب ہیں لہذا وہ بھی جنایت نہیں، گو خالی از کراہت بھی نہیں اور جنایات میں عادیہ و عدم عادیہ میں تفاوت نہیں حتیٰ کہ تداوی جو ضرورت میں عادت سے بڑھ کر ہے اگر طیب وغیرہ سے ہو جنایت ہے، گو معصیت نہ ہو، فقط واللہ اعلم۔

۱۴ ذیقعدہ ۱۳۲۲ھ (امداد، ص ۱۸۴، ج ۱)

آفاقی کو بغیر احرام میں | سوال (۲۴۲) اگر کوئی شخص غیر با مشندہ مکہ بغیر احرام کے حرم داخل ہونے کا حکم شریف میں داخل ہو کر احرام باندھے اور اسی احرام سے حج کرے تو اس کا کیا حکم ہے ؟

الجواب - فی الدالہ المختار باب الجنایات آفاقی یدید الحج ادا العمرۃ و جاز وقتہ شحاحہ و نذرہ دم الخ اس روایت سے معلوم ہوا کہ اس شخص کا حج ہو جائے گا، مگر دم لازم ہوگا۔ فقط - ۲ سوال ۱۳۲۲ھ (تمتہ اولی ص ۶۸)

قاصد مدینہ کو بغیر احرام | سوال (۲۴۳) مینی کو جدہ شریف سے ینبوع بندر سے مدینہ حرم میں داخل ہونیکا حکم منورہ جانے کا قصد ہے، بوقت گزرنے میقات یلم کے احرام نہیں باندھا جب جدہ شریف میں پہونچا، پھر مکہ معظمہ جانے کا ارادہ کیا، اور جدہ شریف سے ہی احرام باندھ لیا، اب اس پر سبب گزرنے بغیر احرام باندھے، یلم کے سے دم لازم ہوگا یا نہ یا کیا حکم ہے، یا مکہ معظمہ کا قصد بوقت گزرنے میقات کے شرط ہے،

الجواب - فی الدالہ المختار و حرم تاخیر الاحرام عنہا کلہا لمن قصد دخول مکة الی قولہ اما لو قصد موضعاً من المحل فخلیص وجدة حل لہ مجازتہ بلا احرام فاذا حل بہ التحقق باہلہ فلہ دخول مکة بلا احرام فی رد المختار قولہ فلہ دخول مکة بلا احرام ائی المیرد نسکا جلد ۲ صفحہ ۲۴۹ اس سے معلوم ہوا کہ صورت مسئلہ میں اس کا

احرام جہدہ سے صحیح ہوا، اور اس پر کوئی جنابت لازم نہیں آئی، ۷، شعبان ۱۳۲۷ھ (تمتہ اولیٰ ص ۶۹)
 متمتع کے لئے طواف | سوال (۲۴۴) متمتع پر طواف قدوم سنت ہے یا نہ چرا کہ طواف قدوم
 قدوم کا حکم | سنت ہے واسطے حج کے اور متمتع نے احرام باندھا ہے واسطے عمرہ کے
 ابھی اس پر طواف قدوم ساقط ہے یا نہ یا طواف عمرہ و قدوم ہر دو بجا کرے۔

الجواب - فی الدار المختار طواف باللبیت طواف القدوم ویلست هذا
 الطواف للأفاقی، فی رد المختار شعراں کان المحرم مفرجاً بالحجۃ وقع طوافہ ہذا
 القدوم وان کان مفرجاً بالعمرة او متمتعاً وقارنا وقع عن طواف العمرة
 نوالہ او لغيرہ علی القادر ان یطوف طوافاً اخر للقدوم الا ای استحباباً بعد
 فراغہ عن سعی العمرة قاری ج ۲، ص ۲، فی العالمگیریۃ ویفعل (ای للمتمتع)
 ما یفعله الحاج المفرج غیر ان لا یطوف طواف التیمۃ ج ۱، ص ۱۵۷،
 اس سے معلوم ہوا کہ متمتع پر طواف قدوم نہیں ہے، (تمتہ اولیٰ ص ۷)

ذبح کرنا قربانی کے جانور یا شکرہ | سوال (۲۴۵) قربانی یا شکرہ کا جانور محرم ذبح کرے
 کے جانور کا محرم کیلئے کیسا ہے | یا نہ؟

الجواب - فی الدار المختار ولہ ای للمحرم ذبح شاة وبقرة وبعیر الخنم
 رد المختار ج ۲ ص ۳۵۸، اس سے جواز معلوم ہوا، (تمتہ اولیٰ ص ۷۰)
 ذبح حلق کے بعد | سوال (۲۴۶) ذبح بعد حلق کے کرے یا پیش؟
 ہے یا قبل | الجواب - فی الدار المختار ثمر بعد الرمی ذبح ثم قصر
 فی رد المختار ای اد حلق ج ۲، ص ۲۹۴، اس سے یہ ترتیب معلوم ہوئی اول رمی
 پھر ذبح پھر حلق، ۷، شعبان ۱۳۲۷ھ (تمتہ اولیٰ ص ۷)

کیا طواف زیارت کے لئے | سوال (۲۴۷) روزِ محرم کے جب جمار کو رمی کر لے اور
 مستقل احرام کی ضرورت ہو | ذبح کیا پھر احرام سے فارغ ہوا، پس واسطے طواف
 زیارت کے دیگر بار احرام باندھے یا نہ؟

الجواب - وحل لہ کل شیء الا النساء الی قوله ثم طاف للزیارة فی
 رد المختار و شرائط صحۃ الا سلام و تقدیرا لاحرام ج ۲، ص ۲۹۷ و ۲۹۸،
 اس سے معلوم ہوا کہ بار دیگر احرام نہیں ہوتا جل حرام سے حلال ہوا ہے وہی اس کیلئے

کافی ہے، ۷ شعبان ۱۳۲۷ھ (تمتہ اولیٰ ص ۸)

ایامِ نحر میں | سوال (۲۴۸) اور جو تین روز نحر کے میں سعی کرنا مکروہ لکھا ہے اگر کسی نے بوقت
سعی کرنا | جانے عرفات کے طواف و سعی نہ کیا ہو ابھی وہ بوقت کرنے طواف زیارہ کے ایام
نحر میں سعی کرے یا نہ؟

الجواب - فی الدر المختار احکام المفرد ثمر طواف للزیارة یوماً من ایام النحر الثلاثة
سبعة بلا رمل ولا سعی ان کان سعی قبل هذا الطواف والا فاعلمہما لان تکرارہما لم
یشرع فی رد المختار تحت قوله والا فاعلمہما ای وان لم یکن سعی قبل رمی وسعی وان رمل
قلستانی ای لان رملہ السابق بلا سعی غیر مشروع ج ۲، ص ۲۹، فی الدر المختار احکام
التمتع و یحج کالمفرد لکن یدرمل فی طواف الذیارة و لیسعی بعد ان لم یکن قد مہا
بعد الاحرام فی رد المختار قوله ان لم یکن قد مہا ای عقب طواف تطوع بعد الاحرام
بالحج فلا دلالة فی هذا علی مشروعیة طواف القدر و التمتع ج ۲، ص ۳۱۹، اس سے
معلوم ہوا کہ صورتہ مسئلہ میں سعی کرے، (تمتہ اولیٰ ص ۸)

لبس رنگین و مخیط | سوال (۲۴۹) احرام باندھنے میں سیاہ کپڑا یا گیر و سے رنگا ہوا یا کسی دوسری
احرام | چیز سے رنگا ہوا پہننا جس میں کوئی خوشبو نہ ہو جائز ہے یا نہیں دوسرے
کوئی ازار یا چادر جو کہ کم عرض ہونے کی وجہ سے دوپاٹ کر کے پہن لی جاوے اسی حالت احرام
میں تو اس کے واسطے کیا حکم ہے؟

الجواب، فی الدر المختار باب الاحرام و لبس ازار و رداء جدیدین او غسیلین
طاهرین ابیضین کلفن الکفایة و هذا بیان السنة الخ فی رد المختار قوله و هذا ای لبس
الازار و الرداء علی هذا الصفة بیان السنة والا فساتر العورة کاف فیجوز فی ثوب
واحد و اکثر من ثوبین و فی السوادین او قطع خرقة مخیطة ای السماة مرتعة
والا فضل ان لا یكون فیہا خیاطة لباب ج ۲، ص ۲۵، اس سے معلوم ہوا کہ سفید ہونا جائز
احرام کا مستحب ہے، ورنہ سیاہ وغیرہ بھی جس میں خوشبو نہ ہو جائز ہے، اور یہ بھی معلوم
ہوا کہ افضل یہی ہے کہ اس میں بالکل سلائی نہ ہو، لیکن اگر دوپاٹوں کے جوڑنے کو سلائی کی جاوے
تب بھی جائز ہے، ۱۶، شوال ۱۳۳۳ھ

(تمتہ ثالثہ ص ۸۹)

حکم تبدیل احرام | سوال (۲۵۰) حجۃ الوداع میں آپ نے محرمین حج کو حکم دیا کہ جس نے سوق ہی
حج بعمرہ نہ کی ہو وہ عمرہ کر کے حلال ہو جائے چنانچہ ایسا کیا گیا، آیا اب بھی احرام حج
مبدل بعمرہ ہو سکتا ہے اگر نہیں تو کیوں؟

الجواب۔ مسئلہ مختلف فیہ ہے امام احمد اب بھی اس فسخ الحج بالعمرة کے جواز کے قائل ہیں
اور جمہور مانع ہیں، دلیل جمہور کی بلال بن حارث کی حدیث ہے، قال قلت یا رسول اللہ فسخ الحج
لنا خاصة امر للناس عامة قال بل لنا خاصة رواه ابو داؤد والنسائی اور اس حدیث کو
گو ضعیف کہا گیا ہے لیکن حضرت عمرؓ کا فتویٰ ان ناخذ بكتاب الله فان الله تعالى امر
بالا تمام قال الله تعالى اَتِمُّوا الْحَجَّ وَالْعُمْرَةَ لِلَّهِ وَاِنْ نَاخِذَ بَسْمَةِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ
عليه وسلم فانه لم يحل حتى يخرج الهدى رواه الشيخان اور حضرت عثمانؓ کا فتویٰ لما
سئل عن تمتع الحج قال كان لنا ليست لكم رواه ابو داؤد و باسناد صحيح اور ظاہر ہے کہ مراد امتسح الحج
سے فسخ الحج بالعمرة ہے، نہ کہ تمتع بالعمرة الی الحج، کیونکہ اس کا عموم منصوص و مجمع علیہ ہے، اولیٰ سی
طرح ابو ذر کا فتویٰ ان کان یقول فین حج ثم فسخ بالعمرة لم یکن ذلک الا للکب الذین کانوا مع
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رواه ابو داؤد، اور ایک روایت میں ان کے یہ الفاظ ہیں انما كانت
التمتع لنا خاصة اور گویہ اثر ابو ذر کا مرسل ہے لیکن مرسل ہمارے نزدیک حجت ہے، غرض یہ
تینوں فتویٰ اس حدیث کے ضعف کے رافع اور اس کی صحت معنویہ کے موجب ہیں، اور اگر
حضرت عمرؓ کے اس قول سے کہ متقن کا ننا علی عہد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وانا احرمہما
شبه ہو کہ یہ منع فسخ الحج بالعمرة، حضرت عمرؓ کی رائے ہے اس لیے حدیث ضعیف مرفوع
کی تقویت و صحت کی دلیل نہیں تو اس کا جواب یہ ہے کہ احرمہما کے معنی میں اظہر حرمتہما التي
ثبت عندی عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم، اس کا واضح قرینہ یہ ہے کہ دوسرے تمتع کی حرمت
یقیناً حدیث مرفوعہ صحیح سے ثابت ہے، بس جس طرح وہ حضرت عمرؓ کی رائے نہیں اسی طرح یہ بھی
ان کی رائے نہیں، والبسطنی التفسیر المظہری وفيما نقصنا كفاية انشاء الله تعالى، ۲۷، رجب ۱۳۵۱ھ
(النور، ص ۹، ربيع الاول ۱۳۵۲ھ)

متمتع پر علاوہ دم شکر کے | سوال (۲۵۱) متمتع پر جو واسطے شکر نعمت کے ذبح لازم ہے بغیر اس
شرابی کا وجوب کے مسافر غنی پر اضحیٰ کی شربانی لازم ہے یا نہ؟

الجواب۔ فی الدر المختار علی حر مسلم مقیم بمصر او قریۃ او بادیتہ عین فلا تجب علی حاج

مسافر فاما اہل مکہ فلزہم وان حجوا الخ فی رد المختار وذلک لانهم مقيمون، ج ۵ ص ۳۰۵، اس سے معلوم ہوا کہ یہ شخص شرعاً اگر مقيم ہو گیا ہے تو بشرط غنا اس پر قربانی اضحیٰ کی مستقل واجب ہے اور اگر شرعاً مسافر قاصر الصلوٰۃ ہے تو واجب نہیں، (تمتہ اولیٰ ص ۱۳۵)

حج کے بعد دم سوال (۲۵۲) حج کے بعد دم شکر یہ کیسا ہے اور اغنیاء اور مساکین پر کیا شکر یہ کا حکم حکم رکھتا ہے۔ ۹

الجواب۔ دم شکر قارن و متمتع پر واجب ہے اور مفرد کے لیے مستحب کذا فی الدر المختار اور اس دم سے کھانا فقیر و غنی اور خود ہدیٰ کو جائز ہے فی الدر المختار و میجوز اکلا من ہدی الطور اذا بلغ الحرم والمتقہ والقران، فقط (تمتہ اولیٰ)

باب الحج عن الغیر

تحقیق اشترط حج خود سوال (۲۵۳) من العبد المتفق الی حضرت الشیخ الاکمل برائے حج بدل، الا شرف الایجل مد اللہ ظلہ اما بعد فہذا العبد منذ زمان قد قصر عن التحریر و لیس هذا الامر من قصور الباع علی انی قد کان عوض لی الخمی بناقص فحالت بینی و بین ما اشتہی و بحمد اللہ قد بدء السقم فشکر اللہ علی اسباغ النعم و تلك الايام لم استطع علی خبری فی الہف نفسي ثم انی اکلف جنابکم محل شبهات قد عرضت لی فی اثناء التدریس الصحیح للامام محمد بن اسمعیل البخاری ولما قدر علی جواب شات من عند فالتجأت الی سندی و وسیلۃ البخاری فی یومی و غدی، انا معاشر الحنفیۃ نستدل علی جواز الحج عن الغیر وان لم یحج عن نفسه بحديث الخثعمیۃ المدویۃ فی البخاری المطبوع فی المطبع المصطفائی ص ۲۰۵ و ۲۵۰ و نقول الحدیث مطلق و ایضاً المرسلہا صلی اللہ علیہ وسلم اجمعجت امر لا یدل علی جواز الحج البذل وان لم یحج عن نفسه لکن فی هذا شئ لان سوال الخثعمیۃ کان غداۃ جمع کما وقع فی الصحیح ص ۲۲۶ و ۲۵۰ استنباطاً و فی سنن النسائی صریحاً بهذا اللفظ ان امرأۃ من خثعم سألت النبی صلی اللہ علیہ وسلم غداۃ جمع الحدیث بالبحر عن الحی الذی لا یستسک علی الرجل فلا یکن ان یکون المعنی افا حرج عنہ العالم

لان الوقت قد مضى بل المعنى افاخر عنه عاما آخر ولما كان الغالب من حالها انها قد قضت الحجة ثم سألت فلماذا لم يتعرض النبي صلى الله عليه وسلم عن سؤالها بانها حجت ام لا وقال نعم اى يجوز ذلك اداء فريضة الحجة عن ابيك ولما كان الملبى عن شبرمة لم يحج من قبل قطعاً اذ كان ذلك عامته حجة الوداع فلما قال لبيك عن شبرمة سأل من شبرمة فلما قال هو اخى فلا جرم نهي النبي صلى الله عليه وسلم عن ذلك وامره لقضاء الوطى عن نفسه ثم عن شبرمة فحديث الخثعمية ظنى انه مقيد لا مطلق وعدم الكشف لما مر فعل مبنى تلك المسئلة كون وقت الحجة طرفاً وسعاً هو العمل لا هذا الحديث وامثاله فالمرحون تفيد ونى بجواب شافى من عندكم اذا الشراح لم يأتوا بشئ يعنى ولم يفتحوا لى ما يعنى.

الجواب - نعم هذا الحديث محتمل فلا يصح للاستدلال لكن

لثاني اصل المسئلة دليل اخر ايضا وهو سوال الجهنمية وجوابه صلى الله عليه وسلم لها بقوله ارأيت لو كان على امك دين الحديث وهو مذكور في صحيح البخارى من ۲۵ من المجلد الاول فلما الحق صلى الله عليه وسلم الحجة عن الغير يقضاء الدين ولم يشترط في قضاء الدين تقديم دين نفسه على دين غيره فكذا الحجة واما الاستدلال بحديث شبرمة فليس بقوى لاحتماله على الكراهة وقد قال فقهاء نابه والله اعلم وما ورد في بعض الروايات قوله عليه السلام هذا منك فيحمل على ما في بعض روايات اخرى حجة عن نفسك ثم هو موقوف عند بعضهم وراجع كثير وهذا كله في التلخيص الجيد.

(تمت - ۱۸۱)

سوال (۲۵۴) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص ناموس
 چچ بدل | بچ بدل نے قبل وقوف عرفات حج کو فاسد کر دیا، اب قابل دریافت یہ امر
 ہے کہ سال آئندہ جو حج وہ ادا کرے گا وہ امر کی طرف سے ہو سکتا ہے یا نہیں اور اگر وہ
 اس طرح کرے کہ سال آئندہ اس حج فائت کی قضا کرے، پھر ایک سال مکہ میں اور قیام
 کر کے دوسرے سال امر کا حج کرے، اور احرام کسی میقات سے مواقت خمسہ میں سے

میں سے باندھے، یا جدہ آ کر احرام باندھے یا مکہ ہی سے احرام باندھے، ان صورتوں میں حج بدل ہوگا
گایا کہ مثل ابتداء کے اس وقت بھی وطن آمر سے حج کرنا لازم ہوگا۔ ۹

الجواب۔ جماع قبل الوقوف سے حج فاسد ہو جاتا ہے، باطل نہیں ہوتا، صرح فی اللہ
بان مفسدہ الجماع قبل الوقوف و مبطلہ الردہ، انتہی یہی وجہ ہے کہ اگر دوسرے حج کی نیت کر گیا
تو حج فاسد بدستور قائم رہے گا دوسرے حج کی نیت لغو ہوگی، فلما ابل الحجۃ اخریٰ بنوی قضا ہوا
قبل ادا ہوا فی ہی بنیت لغوا تصح الم یفرغ من الفاسدۃ، رد المحتار، اور جب کہ جماع قبل الوقوف
سے مخالفت آمر کی لازم آئی تو یہ حج آمر کا نہ ہوا، بلکہ مامور کا ہو گیا، اس حج فاسد کے افعال اول
پورے کرے پھر اگلے سال حج قضا اول حج کی کرے، اس کے بعد تیسرا حج آمر کی طرف سے کرنا ہوگا
لانہ اذا فسد لہ یقع ماموراً بہ فکان واقعا عن المامور فیضمن ما انفق فی حجة
من مال غیرہ ثمر اذا قضی الحج فی السنة القابلة علی وجه الصحة لا یسقط الحج
عن المیت لانہ لما خالف فی السنة الماضية بالافساد صار الاحرام واقعا
عنه فکذا الحج المؤدی بہ صار واقعا عنه ابن کمال و علیہ حجة اخریٰ للاصدای
سوی حج القضاء و هو کما فی المعراج، رد المحتار، جلد ۲ ص ۲۶۶، لیکن اس میں
آمر کی مخالفت ہوئی دو وجہ سے اس لیے کہ اس کا حج میقاتی نہ ہوگا، کیونکہ مامور بہ مکی ہو گیا لیکن
اس کا تدارک ممکن ہے، اگر مواقیت خمسہ میں ذو الحلیفہ یا کسی اور میقات سے احرام باندھے گا
تو میقاتی حج ہو جائے گا، دوسری وجہ یہ ہے کہ سفر ہذا کو حج مامور بہ کے غیر میں مصروف کیا، اس
کا جواب یہ دیا گیا ہے کہ دوسرے کام سے سفر کا حکم نہیں بدل سکتا، ذکر العلامة القاری فی بعض
رسائل مسئلۃ اضطرب فیہا فقہاء عصا وھی ان الا فاقی الحاج عن الغیر اذا جاوز
المیقات بلا احرام الحج ثمر عاد الی المیقات و احرم هل یصح عن الامر قبل
لاوقیل نعم و مال ہوا الی الثانی قال وافتی بہ الشیخ قطب الدین و شیخنا
سنان الرومی فی منسک و الشیخ علی المقدسی قلت و هذا یفید جواز الحیلة
المذکورۃ لہ اذا عاد الی المیقات و احرم و الجواب عن قولہ لان سفرہ حیث نہ لہ
یقع للحج انہ اذا قصد البند، عند المجاوزۃ لیقیم ربایا ما البیع و شراء
مثلاً یدخل مکة لہ یرخبر عن ان یکون سفرہ للحج کما لو قصد مکانا
اخر فی طریقۃ ثمر النقلة عنه رد المحتار، ج ۲، ص ۱۶۸۔

فائدہ از حافظ عبد المجید صاحب تھانوی نزیل مبئی لسفر الحج،

حضرت مولانا خلیل احمد صاحب سے عرض کیا کہ مدینہ کا راستہ بند ہونے کی صورت میں حج بدل کا احرام کہاں سے بندھے گا؟ تو اس کے جواب میں فرمایا کہ حج بدل کا احرام جدہ سے ہوگا، مناسک علی قاری میں عبارت موجود ہے، وان لم یصلھا لمحاذاة فطی مرحلتین من مکہ کجدۃ المحرستہ من ظرف البحر، اور یہ ظاہر ہے کہ اہل ہند کے لیے یلم کی محاذات کسی معتبر طریقہ سے نہیں ہوتی، لہذا جدہ بھی ان کے لیے میقات ہے،

۱۷ شعبان ۱۳۲۸ھ (تمتہ خاصہ ص ۱۲۹)

مَسَائِل مَنثورہ متعلقہ بالحج

حکم زیارت روضہ منورہ | سوال (۲۵۵) سفر زیارت روضہ منورہ کے باب میں پہلا قول در حج، کتب فقہ میں مستحب و افضل مستحبات لکھا ہے، اور اس کے ساتھ

بالحفاظ قول بعض فقہاء علیہم الرحمۃ کے بل واجب لکھا ہے، اور حضرت مولانا مرشدنا قطب عالم حضرت مولانا مولوی رشید احمد صاحب محدث لنگوہی قدس سرہ الغریز بھی اپنے فتویٰ میں مستحب ہی فرماتے ہیں، لیکن جناب مولانا مولوی عبدالحی صاحب مرحوم لکھنوی قائل وجوب کے ہے، اس میں قوت کس کو ہے، اور محققین خفیہ رحمہم اللہ کا مسلک اس باب میں کیا رہا ہے؟

الجواب - فی المختار عن اللباب والفتوح وشرح المختار انھا قریبۃ من الوجوب لمن له سعة الا، اس سے قول بالوجوب کے معنی واضح ہو گئے، یعنی ہے تو

مع اصل ص ۱۸۶ سطر ۶، اس سے قول بالوجوب کے معنی واضح ہو گئے الخ اصلاح اقول ھھنا ثلثۃ اقوال متخالفۃ الاول انھا مندوبۃ والثانی انھا قریبۃ من الواجب والثالث انھا واجبۃ والی کل ذھب رجحان فرج الفاضل لکنگوہی قدس سرہ الاول والثانی مولانا طال بقا ھم والثالث المولوی عبدالحی رحمہ اللہ کما ذکر فی السؤال ولا حاجۃ الی التبیان لعمایۃ تکلف بعید نعم ان قال قائل ان الثانی والثالث متحدان فلد وجہ لکن التبیان بین الاول والثانی فیحد غایتۃ البعد لان بین کون الشی مندوباً وکونہ واجباً اقرباً من بینا

ظاہر کما لا یخفی الا ان یؤول الواجب یقال معناه انھا واجبۃ من حیث الاخلاق لا من حیث الشرع حکم (تعمیم الاغلاط ص ۳۱)

مندوب مگر اور مندوبات سے زیادہ ہتم بالشان جس کو قرب و جوب سے تعبیر کیا ہے پس دونوں قول متطابق ہو گئے۔ واللہ اعلم۔ (۱۳۲۵ھ (۱۱۱۱ء، ج ۱، ص ۱۸۵)

ایام نحر سے حلق کو مؤخر | سوال (۲۵۶) اگر تاخیر طق ایام نحر سے ہو تو کیا حکم ہے؟

کرنے کا حکم | الجواب۔ فی الدار المختار باب الجئیات فی موجبات الدھر

اواخر الحاجۃ الحلق و طواف الفرض عن ایام النحر لتوقتها بھا ۱۸، اس سے معلوم ہوا

کہ اس صورت میں حاجی پر دم لازم ہوگا۔ فقط، ۲/شوال ۱۳۲۶ھ (تمتہ اولی ص ۶۸)

مغرب کی نماز عرفات میں اور | سوال (۲۵۷) عرفہ کے دن اگر کوئی تنہا مغرب کی نماز عرفات

عشاء کی مزدلفہ میں پڑھنے کا حکم | میں پڑھے اور عشاء کی نماز مزدلفہ میں پڑھے تو کیسا اور کیا حکم ہے؟

الجواب۔ فی الدار المختار فصل کیفیت الحج و وصلی المغرب فی الطریق

ادنی عرفات اعادہ ۱۸، اس روایت سے معلوم ہوا کہ اس شخص پر مغرب کی نماز کا اعادہ

کرنا لازم ہے، فقط، ۲/شوال ۱۳۲۶ھ (تمتہ اولی ص ۶۸)

عرفات میں بعد جماعت عصر و ظہر | سوال (۲۵۸) ہم نے حج کیا ہے، عرفات جبل کے

دونوں کو جمع کرنا کیسا ہے۔ | ایوان ایک بڑی مسجد حضرت آدم علیہ السلام کی

بولتے ہیں، اس میں امام خطبہ پڑھ کر ظہر و عصر بعد زوال کے یک مثل میں پڑھاتا ہے

بعد اس امام کے اگر چند حاجی مل کر یا بیرون مسجد بغیر خطبہ کے ظہر و عصر اکٹھی کر کے پڑھیں

تو جائز ہوگا یا نہ، چرا کہ ہر دو کو اکٹھا پڑھنا جماعت و احرام کے شرط سے ہے، نہ خطبہ کا شرط،

جو تصحیح ہو مرقوم فرمادیں۔

الجواب۔ فی الدار المختار و شرط لصحة هذا الجمعة الامام الاعظم ا د

ناثبہ والا صلوا وحداناً ج ۲ ص ۲۸۲، اس سے معلوم ہوا کہ صورت مسئلہ میں جمع

جائز نہیں ہے۔ (تمتہ اولی ص ۷۱)

مزدلفہ میں مغرب و عشاء کے جمع | سوال (۲۵۹) مزدلفہ میں مغرب و عشاء بھی پہلے

کرنے میں امام شرط نہیں | امام کے بعد چند حاجی مل کر ہر دو کو اکٹھا پڑھیں یا نہ؟

الجواب۔ فی الدار المختار کمالاً احتیاج ہلہنا للامام فی الدار المختار و شرائط

هذا الحج الاحرام بالحج و تقدیر الوقوف علیہ الزمان و المكان و الوقوف

الی اخرہ ج ۲ ص ۲۸۷، اس سے معلوم ہوا کہ اس جمع میں امام الحج شرط نہیں، پس اگر

فردی پڑھیں یا چند آدمی جمع ہو کر جماعت سے پڑھیں ہر طرح صحیح ہے، (تمہ اولی ص ۷)

سوال (۲۶۰) پہلے عشاء کی نماز پڑھیں یا مغرب، اور مزدلفہ میں مغرب و عشاء میں ترتیب واجب ہے صاحب ترتیب بھی پہلے عشاء پڑھے یا مغرب؟

الجواب۔ فی الدرد المختار ولو صلی العشاء قبل المغرب بمزدلفۃ صلی المغرب ثم عاد العشاء فان لم یعدھا حتی ظہر الفجر عاد العشاء الی الجواز فی المختار لافرق فی هذا بین ان یکون صاحب ترتیب او لا فتزاد هذه علی مستقطات وجوب الترتیب جو ۲ ص ۲۸۸، اس سے معلوم ہوا کہ پہلے مغرب پڑھیں پھر عشاء اور اگر بالعکس کر لیا تو بترتیب اعادہ واجب ہے، لیکن اگر اعادہ نہ کیا طلوع فجر سے دونوں صحیح ہو گئیں۔ فقط، شعبان ۱۳۲۷ھ (تمہ اولی ص ۷)

سوال (۲۶۱) ایک شخص نے حج کرانے کو حج کرانے سے نذر ادا نہ ہو گئی کی نذر کی تھی ایک صاحب نصاب مولوی صاحب کو دیکر حج کرایا، بوجہ مسکین نہ ہونے کے اگر حج ادا نہ ہو نذر پوری نہ ہو اس کو دوسری دفعہ خرچ دے کر حج کرانا ہوگا یا نہیں؟

الجواب۔ نذر ادا نہیں ہوئی بقدر زاد حج کے مساکین کو دینا چاہیے، خواہ وہ حج کرے یا نہ کرے نذر ادا ہو جائے گی، یکم ربیع الاول ۱۳۳۳ھ (تمہ اولی ص ۷)

سوال (۲۶۲) اور مولوی صاحب کو وہ روپیہ اپس روپیہ کی واپسی واجب نہیں دینا ضرور ہوگا یا نہیں؟

الجواب۔ نہیں۔ (تمہ اولی ص ۷)

سوال (۲۶۳) مولوی صاحب نے حج کیا ان کا حج فرض ادا ہوگا یا نہیں؟

الجواب۔ نیت کیا کی، یکم ربیع الاول ۱۳۳۳ھ (تمہ اولی ص ۷)

سوال (۲۶۴) بعض ہمدرد مسلمانوں کا یہ خیال ہے کہ چونکہ عرفات میں درخت لگانے کا حکم میان عرفات میں یہ موسم گرمادھوپ اور ٹوکی شدت سے ہزاروں غیر مستطیع حجاج جو خیمہ وغیرہ کا انتظام نہیں کر سکتے، ہلاک ہوتے یا سخت تکلیف اٹھاتے ہیں، اور اگر وہاں سایہ دار درخت کافی تعداد میں مثل برگد (بڑھ) یا پلکسن (پاکھڑ)

وغیرہ نصب کر دیئے جائیں تو ان کے سایہ میں گرمی اور ٹوسے امن متوقع ہے یہ لوگ نصب درختوں کے لئے ساعی ہیں، اور ان کا یہ خیال ہے کہ سلف سے اب تک اس پر عمل درآمد نہ ہونے کی وجہ یہ رہی ہوگی کہ زمانہ قدیم میں برگد اور پلکھن کے وجود اور سرزمین حجاز میں ان کے سرسبز ہونے کا علم نہ تھا، اور نہ اس زمانہ کے سے ذرائع حمل و نقل موجود تھے، لوگ جفا کشتی کے عادی بھی تھے، لیکن کچھ مسلمان اس امر میں متامل ہیں، آخر ان ذکر طبقہ کا یہ خیال ہے کہ وادی عرفات کے اس قدرتی منظر کو خیر القرون سے بھی ہزار ہا سال پہلے انسانی تصرفات سے پاک اور سہیبت اصلی پر ہی برقرار رکھا جاتا رہا ہے۔ اور باد صنف اس کے کہ ضرورت رفع شدت وحدت قدیم ہے، اور اس کے اسباب و نصب درختان سایہ دار بھی قدیم اور سہل و معروف، تاہم سلف سے آج تک یہ صورت جو کسی وقت بھی دشوار نہ تھی اختیار نہیں کی گئی، جیسے کہ آب رسانی کی قدیم ضرورت کو نہر زبیدہ کی تعمیر سے باوجود عسیر الحصول ہونے کے زمانہ سلف ہی میں جبکہ کم از کم تیج تابعین بھی موجود تھے پورا کر دیا، تو رفع شدت حر کی قدیم ضرورت کو سہل الحصول ذریعہ (نصب درختوں) سے پورا کرنے کی سعی جدید بدعت کی تعریف میں آجاتی ہے، اور اس کا قیاس قطع مسافت کی قدیم ضرورت کے جدید سامان یعنی تیز رفتار مثلاً سیارات (موٹر وریل) و طیارات (ہوائی جہاز) دو خانی جہازات و خلقنا لہم من قبلہ مائذ کبؤن پر قیاس مع الفارق ہے نیز اگر نصب درختوں کا سلسلہ قائم رہا تو وادی عرفات بجائے میدان کے باغ یا بن کی صورت میں تبدیل ہو جائے گا، لہذا استفہار ہے کہ:-

- ۱۔ میدان عرفات میں حجاج بموسم گرمادھوپ اور ٹوسے بچنے کے خیال سے سایہ دار درختوں کا نصب اور اس میں سعی شرعاً جائز ہے یا ناجائز؟
- ۲۔ اگر نصب یا سعی جائز ہے تو مباح ہے یا مستحب یا سنت یا واجب یا فرض؟
- ۳۔ اگر ناجائز ہے تو مکروہ تنزیہی ہے یا تحریمی یا حرام؟
- ۴۔ بصورت عدم جواز نا صبیہ یا ساعین کو منع کرنا مسلمانوں پر حسب حیثیت لازم ہے یا نہیں؟

۵۔ حد عرفات کے خط کے باہر مسجد نمروہ کی پشت پر نصب درختوں کا حکم بھی مثل وادی عرفات ہے یا اس کے غیر؟

۶۔ شہر مکہ اور حدود حرم کے اندر نصب درختوں کے جواز کو میدان عرفات پر قیاس کیا

جاسکتا ہے یا نہیں، بینوا توجروا،

الجواب۔ عرفات اور حد حرم کے اندر سایہ کے لئے درختوں کا لگانا بلاشبہ فی نفسہ جائز ہے، اور بغیرہ استحباب کا حکم بھی کیا جاسکتا ہے، اگرچہ افضل اس کا ترک ہے، جواز کی دلیل یہی کافی ہے کہ عدم جواز کی کوئی دلیل نہیں، بلکہ کلیات ظاہراً جواز ہی پر دال ہیں فقہاء نے باب جنایات الحج میں قطع حشیش حرم و اشجار حرم نابتہ و نبتہ شجرہ وغیرہ کے احکام کی اباحت و نہیاً و ضماناً تفصیل فرمائی ہے، اگر غرس اشجار میں کسی درجہ کی بھی کراہت ہوتی اس موقع پر سکوت کے موہم ہونے کے سبب اس کا ضرور ذکر فرماتے، مگر اس سے اصلاً تعرض نہیں کیا، یہ واضح دلیل ہے جواز بلا کراہت کی، نیز فقہائے منیٰ میں جو کہ داخل حرم ہے ابنیہ کے وجود پر صحت جمعہ کو متفرع فرمایا ہے، اور ان کی کراہت سے تعرض نہیں کیا بطریق مذکور یہ بھی دلیل ہو ابنیہ کے جواز بلا کراہت کی، اور ابنیہ اور اشجار کا اشتراک غرض اتفاق میں ظاہر ہے، پس قیاس سے بھی جواز کو قوت ہو گئی، اور جب حد حرم کے اندر ایسے تصرفات کی اجازت ہے تو حد حرم کے باہر مثلاً عرفات میں بدرجہ اولیٰ اجازت ہوگی،

یہ دلائل تھے جواز فی نفسہ کے، باقی استحباب بغیرہ کی یہ توجیہ ہو سکتی ہے کہ یہ حجاج کو راحت پہونچانا ہے، اور حجاج کو راحت پہونچانا اقل درجہ مستحب ضرور ہے، اور یہ شبہ کہ خیر القرون میں نہ تھا اس لئے مرفوع ہے کہ خیر القرون میں پایا جانا عام ہے وجود عین اور وجود دلیل کو اور دلیل مع نظیر اوپر مذکور ہو چکی ہے وہ نظیر ابنیہ ہے ان میں اور اشجار میں کوئی معتد بہ تفاوت نہیں۔ اور اگر جواز میں اتفاق مؤثر نہ ہوتا تو خود ابنیہ منیٰ کا عہد نبویؐ نہ ہونا خیر القرون میں جواز سے مانع سمجھا جاتا اور بلا نیکر اس کو جائز نہ سمجھا جاتا۔ باقی ترک کا افضل ہونا وہ اسلئے ہے کہ اس میں سنت کی صورت و معنی کو جمع کرنا ہے۔ اور اس مجموعہ کا صرف رعایت معنی بلا صورت سے افضل ہونا ظاہر ہے۔ اور حجاج کے ہلاک غالب کے خوف کو اس افضلیت ترک میں قاصر نہ سمجھا جائے۔ کیونکہ اس کا انتظام اہل استطاعت ضعیفا، غیر اہل استطاعت کو اپنے خیر وغیرہ میں شریک کر لینے سے کر سکتے ہیں، البتہ اس غرض ظلال کے لئے کسی مسجد میں درخت لگانا بقول رنج مکروہ ہے جس کی علت مشابہت بیجا اور موضع موضوع للصلوٰۃ کو مشغول کرنا ہے۔ البتہ خود عمارت مسجد کی مصلحت کیلئے درخت لگانا جیسے منیٰ کا جذب کرنا یا اس کراہت سے مستثنیٰ ہے۔ ذکر

هذا كله في الدال المختار ورد المختار احكام المسجد قبل باب الوتر والله اعلم-

بعشرين من شعبان ١٢٥٣هـ - ١١ نوفمبر من شعبان ١٢٥٣هـ

کتاب النکاح

ولی بلا اجازت منکوحہ کے | سوال (۲۶۵) بچنے اپنی لڑکی کا نکاح جس کی عمر تیرہ برس نکاح کرے اس کا حکم کی ہو چکی تھی جبراً عمر کے ساتھ کر دیا باوجودیکہ لڑکی نے قبل نکاح صاف کہہ دیا کہ میں ہرگز ہرگز غرض سے راضی نہیں ہوں مگر بچے بلامرضی و اطلاع بطور خود نکاح عمر و کیساتھ کر دیا اب بعد نکاح بھی لڑکی کا وہی کلام ہے جو قبل نکاح تھا اب یہ نکاح بطور خود جو بچنے اپنی لڑکی کا عمر و کے ساتھ کر دیا جائز ہو یا نہیں اور مدت ولایت کی شرع شریف میں کہاں تک لی جاتی ہو جواب صاف ارقام ہو۔

الجواب۔ اگر وہ لڑکی بالغ ہو اور جس وقت اُس کے باپ نے اُس سے اذن طلب کیا یا نکاح ہو جانے کی خبر پہنچی اُس نے انکار کر دیا تو یہ نکاح جائز نہیں ہوا کیونکہ ولایت اجبار ولی بلوغ تک ہے اور اگر نابالغ ہو یا باوجود بالغ ہونے کے وقت طلب اذن یا بلوغ خبر ساکت ہو گئی تو نکاح ہو گیا اور قبل نکاح یا بعد نکاح کے انکار کا اعتبار نہیں البتہ اگر باپ کے ہوتے ہوئے کسی اور نے اذن چاہا تو محض سکوت دلیل ضامن نہیں جب تک زبان سے اذن نہ دے اس صورت میں بھی نکاح نہ ہوگا۔ ولا يجوز للولی اجبار البکرا البالغة علی النکاح فاذا استاذنھا الولی فسکت او ضحک فهو اذن وان فعل هذا غیر لولی لم یکن رضاحتی بتکلمه به ولو زوجها فبلغها الخیر فسکت فهو علی ما ذکرنا (ہدایہ) اور بلوغ لڑکی کا احتلام اور حیض اور حاملہ ہونے سے ثابت ہوتا ہے اور اگر ان علامات میں سے کوئی علامت نہ پائی جائے تو پندرہ سال کی عمر ہونی پر بلوغ کا فتویٰ دیا جاوے گا البتہ اگر وہ لڑکی خود کہے کہ میں بالغ ہوں اور ظاہر حال اس کا کذب نہ ہو اُس کی تصدیق کی جاوے گی۔ والجدایۃ بالا احتلام والحیض والحبل وان لم یوجد منها شیء فحی یتقر لکل منہما خمس عشرة سنة یہ یفتی فان را حقلاً بلغنا صلاً

۱۵ یعنی جب کہ نکاح کرنے والا اذن لینے والا ولی ہو ۱۲ منہ

۱۶ یعنی جبکہ استیذان ولی کے وقت سکوت کیا ہو ۱۲ منہ

ان لم یکنذ بجماع الظاهر۔ در مختار والشرع علم ۲۴ ذیقعدہ پنجشنبہ ۱۳۳۳ھ (امداد الفتاویٰ ص ۵۷)
گوئی کے نکاح | سوال (۲۶۶) گوئی کے نکاح کس طریق سے کیا جائے۔

الجواب۔ اگر وہ لکھنا جانتا ہو تو لکھ کر ورنہ اشارہ سے جب منظور کرے
کا طریقہ اور قبول کے لئے سر سے یا ہاتھ سے اشارہ کرے نکاح صحیح ہے۔ و اذا کان الاخرس یکتب
کتاباً او یوہی ایماہ یعرف بہ فانہ یجوز نکاحہ و طلاقہ و عناقہ و بیعہ و شراءہ
ہدایہ جلد ثانی، والشرع علم (امداد جلد ثانی ص ۲۷)

سوال (۲۶۷) زید اپنی زوجہ زبیدہ کو اپنے پاس سفر میں لیجانا
کے متعلق احکام۔ چاہتا ہے اور وہ انکار کرتی ہو کسی نے فتویٰ دیا ہے کہ زید کا حق
کسی طرح زبیدہ پر نہیں اور زبیدہ کو اختیار ہے کہ اپنا جہیز واپس کرے اور یہ دونوں لشکری
ہیں سیر و سفر کرنا ان میں کچھ عیب نہیں یہ درست ہے یا نہیں۔

الجواب۔ اگر ہر پورا یا جس کا سر دست دینا یا کسی مدت پر دینا مشروط ٹھہرا تھا
لے چکا ہے یا بعد طلاق و موت کے ہر مانگے کا اور اس سے پہلے نہ مانگے کا دستور ہوا اور کچھ
مہر نہ دیا ہو تب تو زید کو اختیار ہے جہاں چاہے لے جائے بشرطیکہ دق کرنے کے ارادہ سے نہ
لے جائے اور اگر ہر باوجود شرط سر دست دینے کے کلا یا بعض ادا نہیں کیا یا بقصد تنگ کرنے
کے اس کو لے جاتا ہے تب سفر میں لے جانے کا اختیار نہیں۔ ولہما منعت من الوطی والسفر
بہا ولو بعد الوطی و خلوة رضیتہما لاخذ ما بین تعبیل من المہر کلہ او بعضہ او
اخذ ما یجعل مثلہا عرفاً بے یفتی لان المعروف کا لشرط و ان لم یوجہل
او یعجل کلہ فلما شرط ان الصریح لفوق الدلالة الا اذا جہل لاجل جہالة
فاحشة فیجب حالاً۔ غایۃ الا التاجیل بطلاق او موت فیصح للعروض بنزائیۃ
ولیسافر بھا بعد اداء کلہ مؤجلاً او معجلاً اذا کان ماموناً علیہا والا یؤد کلہ او لم
یکن ماموناً لا یسافر بھا بے یفتی در مختار اور جہیز کی واپسی بنی عرف پر ہے اگر دختر
کی ملک ہو اختیار ہے اگر داماد کی ملک ہو اختیار نہیں اگر دونوں کی ملک ہو بعد تقسیم اختیار
۱۵ بشرطیکہ نو سال سے کم نہ ہو ۱۲ منہ ۱۵ فقہانے یہ عبارت لکھی ہو الا التاجیل بطلاق او موت جس کا حاصل
یہ ہو کہ شرط ٹھہرائی کہ قبل موت یا طلاق کے نہ مانگا جاوے گا احقر نے المعروف کا لشرط پر نظر کر کے یہ لکھ دیا کہ دستور ہوا
پھر اس میں شبہ پڑ گیا کہ شاید حکم جو فقہاء نے لکھا مگر ہم تاجیل کی صورت میں ہر پس ناظرین علمائے اسکی کو تحقیق کر لیں ۱۲ منہ

ہے۔ واللہ اعلم۔ ۲۷ شوال ۱۳۷۲ھ (امداد ص ۲۶)

زوج کو اس کے رشتہ داروں سے | سوال (۲۶۸) شوہر بی بی کو دلی بی بی سے مصلحتاً بوجہ شر
ملنے کی ممانعت میں تفصیل احکام | یا فساد کے اپنے مکان پر نہ آنے دینے اور بکثرت نہ ملنے دینے
کا اختیار رکھتا ہے یا نہیں۔ فقط۔

الجواب۔ والدین کے ملنے سے تو نہ روکیں ہر ہفتہ میں ایک بار ملنے دیں اور دیگر
محرم سے اگر ایک سال میں ایک بار سے زیادہ نہ ملنے دیں جائز ہے اور جو آنے میں کچھ شر
یا فتنہ و فساد ہو تا ہو روکنا جائز ہے۔ مرد کو اس کا اختیار ہے۔ لیکن دور سے دیکھنے اور بونٹو
کو منع نہ کریں۔ ولہ ان یمنع والدیہا و ولدہا من غیرہا و اہلہا من الدخول علیہا
لان المنزل ملک۔ فلہ حق المنع من دخول ملک۔ ولا یمنعہم من النظر الیہا و
کلامہا فی ای وقت اختار و المافیہ من قطیعة اللحم و لیس لہ فی ذلک ضرر و
قیل لا یمنع من الدخول و الکلام و انما یمنعہم من القرار لان الفتنۃ فی البیۃ
و تطویل الکلام و قیل لا یمنعہا من الخروج الی الوالدین و یمنعہا عن الدخول
علیہا فی کل جمعة و فی غیرہما من المعارض التقدير یستند و هو الصحیح۔

ہدایہ ص ۲۲۱ واللہ اعلم ۲۶ ربیع الاول ۱۳۷۲ھ بحری (امداد ص ۲۶)

منع ملاقات زوج | سوال (۲۶۹) زید اپنی زوجہ کو اس کی ماں کے گھر جانے سے روکتا
باولیاء | ہے اور نہیں جانے دیتا اس سبب سے کہ بطن غالب جانتا ہے کہ وہاں
بے پردگی ہوگی اور پردہ شرعی غیر محرم سے نہیں ہوتا اور اس کی والدہ درپے تفریق زوجہ
کے ہے اور اجازت دیتا ہے کہ اس کی ماں میرے گھر میں آکر اپنی لڑکی کو دیکھ جایا کرے
پس اس صورت میں زید کو اپنی زوجہ کو اس کی ماں کے گھر جانے سے روکنا شرعاً جائز ہے
یا نہیں اور اس کی ماں وغیرہ کو جبر طلب کرنے پر جائز ہے یا نہیں۔ فقط۔

الجواب۔ اگر ماں باپ لڑکی کے پاس آسکتے ہوں تو زوج کو بر نہیب مختار
اختیار ہے کہ اس کو ان کے گھر نہ جانے دے بلکہ وہ خود آکر مل جایا کریں اور خصوصاً اگر خود
فتنہ و احتمال پردہ درسی کا ہو تو اس وقت تو اذان دینا جائز نہیں اگر دیگا عاصی ہوگا۔
ولا یمنعہا من الخروج الی الوالدین فی کل جمعة ان لم یقدر علی اتباعہا
علی ما اختیارہ فی الاختیار فی ہامشہ۔ ہکذا نعم ما ذکرہ الشارح اختصاراً

فی فتح القدیر حیث قال وعن ابی یوسفؒ فی نوادر تقييد خروجها بان لا یقلد علی ایتانها فان قدر الا تذہب وهو حسن وقد اختار بعض المشائخ منعها من الخروج الیہما و اشار الی نقلہ فی شرح المختار والحق الاخذ بقول ابی یوسفؒ اذا کان الابوان بالصفتہ التی ذکرتم والا ینبغی ان یأذن لہما فی زیارتہما فی الحین بعد الحین علی القدر المتعارف اما فی کل جمعة فهو بعيد فان فی کثرة الخروج فتح باب الفتنہ خصوصاً اذا كانت شابة والزوج من ذوی الحیات بخلاف خروج الابوين فانہ ایسر وانتمی ۲ شامی ج ۲ ص ۶۶۳، وایضاً فی الدر مختار فی باب النفقة ویمنعہما من زیارة الاجانب وعبادہم والولیمۃ وان اذن کا ناعاصیین انتہی اقول انا الکاتب علتہ العیض انما ہی خوف الفساد فمتی خیف الفساد عصی بالاذن پس صورت مسئلہ میں وکنا زید کا بہنی زوجہ کو جائز ہے اور اس کی ماں وغیرہ طلب پر حیر نہیں کر سکتی۔ واللہ اعلم۔

سوال (۲۷۰) در مختار مطبوعہ بمبئی صفحہ ۲۱۰ سطر ۲۱ پر جو عبارت در ملاقات باہمی ہے کہ جو زوجہ کو خروج من البیت جائز ہے زیارت والدین کے لئے فی کل جمعة مرة الى ان قال لا فیما عدا ذلك وان اذن کا ناعاصیین اس کی توضیح مطلوب ہے مفہوم اچھی طرح سمجھ میں نہیں آیا برادری یا غرضی محارم میں کسی ضرورت کے لئے آجلنے کی اجازت عورت کو ہو سکتی ہی یا نہیں اور زیارت والدین کے لئے ہر جمعہ میں ایک دن سے زیادہ کو جانا کیا جائز نہیں یا حق نہیں اور خاوند کو ہر جمعہ میں جانے سے منع کرنے کا حق ہے یا نہیں بہر حال اس شبہ و خلیجان میں طبیعت واقع ہے کہ عموماً عورتیں باجارت شوہر برادری غمی و خوشی کی تقریبات پر جاتی ہیں اور یوں بھی ملنے ملانے کے لئے دیور یا جیٹھ یا اور کی برادری میں جانا بھی ہوتا ہے اور راتیں بھی وہیں گزرتی ہیں اور اس میں ابتلاء عوام و خواص سب کو ہے پھر اس روایت کا مطلب کیا ہے۔

الجواب۔ فی الدر المختار باب المہر ولہا السفر والخروج من بیت زوجها الی قولہ والزیارة ابوہا جمعة ثم الی قولہ لا فیما عدا ذلك وان اذن کا ناعاصیین والمعتدل جواز الحامر بلا تزیین اشبالہ وسیجئی فی النفقة فی رد المحتار وان لم یکنوا کذلک (ای قادرین علی ایتانہا) ینبغی ان یأذن لہما فی زیارتہما

فی الحین بعد الحین علی قد رمتعارف اما فی کل جمعة فهو بعيد فان فی کثرة الخروج فتح باب الفتنة خصوصاً ان كانت شابة والرجل من ذوی الهیئة و فی رد المختار تحت قوله والمعتمد و حیث انما لها الخروج فی شترط عدم الزینة فی الکل وتغیر الہیئة ای ما لا یكون داعية الى نظر الرجال واستمالتهم ثم قال فی الدر المختار باب لنفقة ویمنعها من زیارت الاجانب و عیادتهم ولو لولیة وان اذن كانا عاصیین۔ فی رد المختار قوله والولیة ظاهرة ولو كانت عند المحارم لانها تشتمل علی جمع فلا تخلوا من الفساد عادة۔ رحتی ان عبارات سے امو ذیل استفاد ہوئے۔

(۱) جمع تحدید شرعی نہیں مدار عرف و ضرورت پر ہے اس سے زیادہ اگر فتنہ نہ ہو تو حق نہیں اور اگر فتنہ ہو تو جائز بھی نہیں (۲) دلائم وغیر محارم میں جانے سے ہی معلل بعلت احتمال فتنہ ہے اور فتنہ عام ہے ہر امر غیر مشروع کو جس کی تفصیل میرے نزدیک وہی ہے جو اصلاح الرسوم میں بندہ نے لکھا ہے باقی جس کے نزدیک جو فتنہ ہو مدار نہیں کا وہ ہے اور علت کے ارتفاع سے معلول مرتفع ہو جاوے گا۔ (۳) جہاں جانے کی اجازت ہے مشروط ہے عدم تزیین کے ساتھ اور اس کا مدار بھی وہی احتمال فتنہ ہے امید ہے کہ اب سب اشکالات اس کے متعلق رفع ہو گئے ہوں گے۔ (۴) جمادی الاخریٰ ۱۳۳۵ھ (تمہ بالبر ص ۵۴) حد زیارت ابون | سوال (۲۷۱) فلاں شخص یعنی خسر اپنی لڑکی کو لے گئے تو حضور میرا منکو حہ شایہ را نقصان ہوا بلا میری مرضی کے لے گئے اور یوں کہتے ہیں کہ کیا ہمارا حق نہیں رکھنے کا اور اب خبر نہیں کہ وہ کب تک رکھیں اب حضور یہ کترین یہ بات دریافت کرتا ہے کہ ماں باپ کو کتنا حکم ہے اپنے گھر رکھنے کا یا یہ ہے کہ اگر چاہیں خاوند کے یہاں تو آٹھ مہینے باپ کے گھر اور حضور وہ کہتے ہیں کہ ہم نے اپنی لڑکی کوئی بیع نہیں کر دی ہے۔

الجواب۔ فی الدر المختار ولا یمنعها من الخروج الی الوالدین فی کل جمعة ان لم یقد راعی ایثارھا علی ما اختارہ فی الاختیار الی قوله ولا یمنعھا من الدخول علیھما فی کل جمعة و فی غیرھما من المحارم فی کل سنة لھما الخروج ولھما الدخول زیلعی فی رد المختار فان قد رالات ذھبھو حسن الی قوله و الا ینبغی ان یاذن لھما فی زیارتھما فی الحین علی قد رمتعارف اما فی

کل جمعة فهو بعيد فان في كثرة الخروج فتح باب الفتنة خصوصاً اذا كانت شابة والزوج من ذوی الہیأۃ بخلاف خروج الابوين فانہ ایسلا ج ۲ ص ۱۹۳۔

اس سے معلوم ہوا کہ جس جوان عورت کے ماں باپ اُس کے پاس خود آسکتے ہوں شوہر اگر اس کو بالکل نہ جانے دے تو ماں باپ کو کچھ اختیار نہیں بلکہ خود آکر مل جایا کریں اور اگر نہ آسکتے ہوں تو موافق عرف اور رواج کے کبھی کبھی اُس عورت کو جائز ہے کہ ماں باپ کے گھر چلی جائے اور بار بار جانا اور زیادہ رہنا جائز نہیں۔

۳ جمادی الثانی ۱۳۳۵ھ (تمتہ ثانیہ ص ۲۸)

سوال (۱۷۲) چھ فرماہند علمائے دین اندریں مسئلہ کہ عرصہ چند برس کا ہوتا ہے کہ ایک عورت نے اپنی دختر نابالغہ کو باقرار خانہ داہی ساتھ ایک لڑکے برادری کے ہمارضامندی اپنے شوہر کے نکاح کر دیا اور کل خرچہ شادی طرفین کا اپنے پاس سے صرف کیا باندازد و صدر و پیہ ہوگا باوجودیکہ خاوند اس عورت کا وقت شادی کے موجود تھا الا بوجہ بد طینتی دزبان درازی عورت کے دم نہیں مار سکتا سوائے خاموش رہنے کے بلکہ اس بارہ میں بارہا شوہر مانع ہوا کہ عبت دختر کو ساتھ ایسے لڑکے کے بیاہ کرتی ہو آخر ایک روز سوائے ہاتھ تقابن و افسوس مننے کے کچھ ہاتھ نہ آوے گا باوصف اس ہمہ فہمائش نشیب فراز تاہم بذات اس بد ذات کے اثر پذیر نہ ہوا علاوہ آں برش روئی و غصہ عورت مذکور کہتی ہے کہ تم چپ ہو تمہارا اس میں دخل نہیں وہ بے چارہ دم بخود اور بروقت نکاح ہونے کے نکاح پڑھانے والے نے ہر کے بارہ میں استفسار مرد سے نہیں کیا پس اندریں صورت نکاح بدون اجازت باپ کے درست و قائم رہا یا نہیں۔ بینوا تو جروا

الجواب۔ اس صورت میں نکاح صحیح نہیں ہوا کیونکہ نابالغہ کا نکاح بدون ولی نہیں ہوتا اور باپ کے ہونے ماں کو ولایت نہیں پہنچتی۔ ویجوز نکاح الصغیرۃ اذا زوجہما الولی بکرا کانت الصغیرۃ او ثنیاً والولی هو العصبۃ ہدایہ فان لم یکن عصبۃ فالولایۃ للامدر مختار۔

۲۷ ذی الحجہ روز جمعہ ۱۳۳۵ھ (امداد ص ۲۷)

سوال (۲۷۳) ایک لڑکی نابالغہ ۱۲ یا ۱۳ برس کی ہے اس کا دلی پر موقوف ہے۔ بھائی ۱۵ یا ۱۶ برس کا مکان سے بہت دور کلکتہ میں نوکر ہے اُس لڑکی کے باپ و دادا نہیں ہیں چچا وغیرہ و دیگر اقرباء موجود ہیں لیکن پوئے طور پر کوئی بھی اُس خبر گیری و خیر اندیشی نہیں کرتا اُس کی ماں جو ہنگام طفولیت سے پرورش کرتی آہی ہوا اُس نے بوجہ غربت و تکلیف کے لحاظ پر ورش اپنی دانست میں ایک اچھی جگہ اُس لڑکی کی نسبت ٹھہرائی لیکن چچا وغیرہ و دیگر اقارب نے بسبب حسد یا رنجش یا اور کوئی سبب سے ناپسند کر کے کنارہ کشی اختیار کر لی ماں نے بدرجہ مجبوری خود دلی ہو کر اذن دیا اور نکاح کر دیا پس ایسی صورت میں یہ نکاح جائز ہو یا نہیں بصورت عدم جواز اب کیا کرنا چاہیئے اور بصورت معلق رہنے کے اگر لڑکی مجرد بلوغ اُسی جلسہ میں رضا کو ظاہر کر دیوے تو پھر یہ نکاح اُس وقت درست ہو جائے گا یا نہیں۔

الجواب فی رد المختار المجلد الاول صفحہ ۵۳۶ و اما اذا كان لى وجد سلطان او قاض فى مكان عقد النكاح على المجنونة او اليتيمة فينوقفها ينفذ باجازة تها بعد عقلمها او بلوغها لان وجود المجنونة حاله العقد لا يلزم كونه من ادلاء النسب كما تقدم فى الباب السابق قبيل قوله ولولى الابدان للتدويج بغيبته الا قرب الا پس چونکہ صورت مسئلہ میں مجر نکاح کا موجود ہے لہذا یہ نکاح اطلاقاً موقوف رہا اور جب بعد بلوغ لڑکی رضا کو ظاہر کرے تو اب صحیح و نافذ ہو جائے گا البتہ اگر دلی جائز اس کے بلوغ رضا سے پہلے اس نکاح کی خبر شنکرا اس کو رد کرے اب وہ معلق و موقوف نہ رہے گا بلکہ باطل ہو جائے گا۔ ۱۱ ربیع الاول ۱۳۲۵ ھ ہجری (امداد صفحہ ۲)

سوال (۲۷۴) اگر نابالغہ کے دلی کو علم اُس کے نکاح کا ہو اور وہ اس کے نکاح میں شمولیت نہ کرے تو یہ دلی اُس لڑکی کے نکاح کو ایک سال یا دو سال کے بعد جائز رکھے تو کیا باوجود علم نکاح کے ایک سال یا دو سال تک لی کی ضمانندی پر موقوف رہ سکتا ہے۔

الجواب رہ سکتا ہے جب تک رد نہ کیا ہو۔ فی الدر المختار باب لولی صغیرۃ زوجت نفسہا و لاولی و لاحاکم ثم توقف و نفذ باجازة تها بعد بلوغها لان له مجیزا و هو السلطان ھ

سوال (۲۷۵) خدا بخش نامی ایک شریف شخص ہے اس
 نا بالغہ کا نکاح غیر اب جد کی طرف سے کر دینے کا حکم
 اس طوائف کے شکم سے ایک لڑکا پیدا ہوا اب وہ لڑکا خواہ خدا بخش کے نطفہ سے ہو یا
 کسی اور کے نطفہ سے کیونکہ فعل طوائف قابل اعتبار نہیں مگر خدا بخش نے اس لڑکے کو اپنے نطفہ سے
 سمجھ کر اپنا بیٹا قائم کیا اور اس کا نام عبداللہ رکھا بعد چند روز کے اس طوائف کا انتقال ہو گیا
 کہ جس سے خدا بخش کو تعلق تھا اس کے انتقال کے بعد جو اس لڑکے عبداللہ کو خدا بخش نے
 بغرض پرورش اپنے ساتھ لے لیا اس کے وارثوں کو نہیں دیا اور اس خیال سے اس کو اپنی
 ساتھ رکھا کہ میری ایک بھانجی ہو اس سے عقد کر دوں گا اور یہ لڑکا عبداللہ میرے قبضہ
 میں رہی گا چنانچہ خدا بخش مطابق اپنے خیال کے ویسا ہی عامل ہوئے اپنی بھانجی کے ساتھ
 اس کے بھائی و ماں سے اجازت و ولایت (کیونکہ بھائی و ماں لڑکی کے یہاں موجود نہ تھے
 ایک شبانہ روز بند ریل سواری ریل کے بعد پر تھے) اس شرط پر لیکر کہ لڑکی ہلوگ تکو دیتے ہیں
 ایسا نہ ہو کہ بالغ ہونے پر عبداللہ اپنے گروہ میں جا ملے اور لڑکی کو رخصت کرالیا جائے چنانچہ خدا بخش
 نے اس امر کا اقرار کیا کہ ایسا نہ ہونے پاویگا (اور وہ لڑکی یتیم تھی اس کے وارث ماں و بھائی تھے
 اور کوئی نہ تھا) اس شرط کے اوپر خدا بخش نے ولایت مجانب فرزند و بھانجی باختیار خود عقد کر دیا
 اور اس وقت میں عبداللہ کی عمر تھینا آٹھ برس کی تھی اور لڑکی کی عمر جو اس کی بھانجی ہی تھینا
 چودہ برس کی تھی۔ بعد دو سال کے خدا بخش کا خیال غلط نکلا یعنی اس طوائف کے لڑکے کے وارثوں
 نے اس لڑکے یعنی عبداللہ کو اپنے ساتھ لے لیا اور لڑکی کی رخصت چاہی لیکن خدا بخش نے
 مطابق شرط اپنی ہمیشہ و بھانجی کے رخصت نہیں کی اور بعد اس کے خدا بخش کو یہ فکر ہوئی
 کہ اس لڑکی کو طلاق دلا یا جائے اور دوسرا نکاح اپنی بھانجی کا کر دیا جائے کیونکہ اگر طوائفوں
 کے زمرہ میں میری بھانجی رہنے کی تو اس سے جو اولاد ہوگی وہ فعل طوائفانہ اختیار کرے گی اس
 خیال سے طلاق لینے کی کوشش کی گئی اور طلاق نامہ لکھا گیا اور اب اس وقت میں عبداللہ
 کی عمر گیارہ سال کی ہو جس کا شمار نابالغی میں ہو اور بہت چھوٹا ہی اور خدا بخش کی بھانجی کی
 عمر اس وقت سترہ برس کی ہے جو پورے طور سے بلوغت کو پہنچی ہوئی ہو پس مطابق وجوہ
 بالایہ طلاق صحیح و درست ہو سکتا ہی یا نہیں اور اس عورت بالغہ کا نکاح ثانی بلا انتظار عدت
 بعد گزرنے مدت دو ماہ دس یوم اس لڑکی کا نکاح ثانی کر دیا گیا تو یہ نکاح درست ہی یا نہیں

یا اور کوئی حکم ہے مشرح حکم کی ضرورت ہو رخصتی لڑکی دیک جائی میاں بی بی تا صد وجہ استفتار ملتوی ہو۔ فقط۔

الجواب۔ فی الدر المختار باب الولی والولی النکاح الصغیر والصغیرۃ الی قولہ وان کان المذکر غیر ہما ای غیر الاب وابیہ ولوالا یمکن النکاح من غیر کفو وایضاً فاحش اصلاً وما فی صدر الشریعۃ صحیح ولہما فسخہ وھم الاختصاص۔ قلت وقد قررہ فی رد المختار و فی الدر المختار باب لولی ایضاً وھو ای الولی شرط صحۃ نکاح صغیر الا۔

بنابر روایات مذکورہ جواب یہ ہے کہ اگر وقت عقد اول کے یہ بھانجی نابالغ تھی تب تو اس عقد کے ناجائز ہونے کی دو وجہ ہیں ایک غیر اب و جد کا غیر کفو زوج سے نکاح کرنا کیونکہ عبد اللہ بوجہ عدم ثبوت نسب کے کفو اس کا نہیں جیسا روایت اول سے معلوم ہوا اور دوسری بوجہ عدم ثبوت نسب کے عبد اللہ کا کوئی ولی نہ ہونا اور اگر وہ بالغ تھی تو صرف وجہ دوم سے یہ عقد ناجائز ہے کہ عبد اللہ کا کوئی ولی شرعی نہیں اور صغیر کا نکاح بلا ولی جائز نہیں جیسا روایت دوم سے معلوم ہوا بہر حال یہ عقد اول صحیح نہیں ہوا اور دوسرا نکاح درست ہو گیا۔ ۲۴ ذی الحجہ ۱۳۲۲ھ

سوالات تنقیح طلب ۱۔ عبد اللہ کی ماں جو طوائف بلا نکاح تھی اُس کے اقارب دور و نزدیک کے کون کون ہیں یعنی ماں بھائی بہن وغیرہ اور اگر اس طوائف کی ماں نانہ و دادی وغیرہ بھی بنے نکاح تھیں تو صرف اُن رشتہ داروں کو بتلایا جائے جو بواسطہ ماں و نانہ وغیرہ کے اس سے رشتہ رکھتے ہوں کیونکہ حرام سے باپ کے رشتہ داروں کا تعلق شرعاً ثابت نہیں (۲) اگر اس طوائف کے رشتہ دار موجود ہیں تو انہوں نے اس نکاح کے ہونے پر کچھ اپنی زبان سے کہنا یا نہیں کہا اسی طرح اس دوسرے نکاح کے وقت کچھ کہا یا نہیں کہا۔ (۳) خدا بخش کی بھانجی کا بھائی وقت اجازت دینے نکاح کے بالغ تھا یا نابالغ۔

(۴) اس کہنے کا کیا مطلب تھا کہ لڑکی ہم تم کرتے ہیں کیا عبد اللہ کے ساتھ نکاح کرنے کی اجازت دینا مقصود نہ تھا۔ (۵) جب عبد اللہ سے اس بھانجی کا نکاح کیا گیا اُس وقت یہ بھانجی بالغ تھی یا نابالغ یعنی اس کو معمولی ایام ہوتے تھے یا نہیں۔

جوابات تنقیح ۱۔ عبد اللہ کی ماں کے اقارب دور و نزدیک کے بیان کئے

جاتے ہیں مولا بخش متونی عبد اللہ کا پرانا تھا اُس کی زوجہ منکوحہ عبد اللہ کی پرانی نکاح عبد اللہ کے وقت حیات تھی ایک سال کا عرصہ ہوا کہ وہ قضا کر گئی۔ مولا بخش سے ایک لڑکی مسماۃ چوہا نام جو عبد اللہ کی نانی ہجوہ پیشہ طوائف میں رہی وہ ابھی تک حیات ہے یہ اپنے والدین سے اکیلی تھی اب مسماۃ چوہا کی طوائف سے دو لڑکیاں پیدا ہوئیں ایک کا نام مسماۃ رمضان بخش والدہ عبد اللہ جس کو تعلق خدا بخش سے تھا اور دوسری کا نام مسماۃ باندی ہو خالہ عبد اللہ جس کو تعلق دوسرے سے ہے مگر اُس نے اب چار سال سے نکاح کر لیا ہے جو خالہ عبد اللہ کی ہوتی ہے اس کے کوئی اولاد نہیں ہے مسماۃ رمضان بخش کی دو لڑکی بالذات عبد اللہ پیشہ طوائف میں تھیں وہ ہیں اور ایک لڑکا جس کا نام عبد اللہ ہے جو بروقت نکاح و طلاق نابالغ تھا وہ ہی۔ اب اُس کے خاص رشتہ کا سلسلہ ختم ہو گیا اب رشتہ دور کا بیان کیا جاتا ہے عبد اللہ کا پرانا مولا بخش دو بھائی تھا ایک دوسرے بھائی کا غوث محمد متونی تھا اُس کی زوجہ منکوحہ سے جو ابھی حیات ہے تین لڑکیاں جو پیشہ طوائف میں ہیں موجود تھیں وہ ہیں اور ایک لڑکا جس کا نام اللہ بخش میر شکار ہے جو بروقت نکاح عبد اللہ بالغ تھا اس وقت تک موجود ہے اور ان لوگوں کی نسل بھی ترقی پر نہیں ہوئی یہیں تک محدود ہوا اور کوئی رشتہ دار حلال و حرام کے بھران لوگوں کے بروقت نکاح عبد اللہ نہیں تھے (۲) دونوں نے نکاح کے وقت کچھ اپنی زبان سے نہیں کہا اول نکاح میں بوجہ ولی ہونے خدا بخش و دوسرے نکاح میں بسبب ہوجانے طلاق نامہ کچھ نہیں کہا۔ (۳) نابالغ تھا (۴) دل سے منظور نہ تھا مگر بوجہ مروت خدا بخش کو اختیار دیدیا تھا۔ (۵) نابالغ تھی معمولی ایام نہیں ہوئے تھے۔

جواب تتمہ۔ اصل جواب تحقیق کے طور پر اس لئے لکھا تھا کہ بعض اقاعات معلوم نہ تھے پھر تنقیح کے بعد جب نکاح اول کے وقت اس بھانجی کا نابالغ ہونا ثابت ہو گیا پس اس نکاح اول کے ناجائز ہونے کے لئے یہی وجہ کافی ہے بہر حال یہ نکاح اول صحیح نہ ہوا تھا اب دوسرے نکاح سے اگر یہ بھانجی راضی ہے تو درست ہو گیا۔ ۸۔ محرم الحرام ۱۳۲۵ھ (تمذول) صفیرہ کا اپنی جہارت سے کیا ہوا | سوال (۲۷۶) شخصے دختر صفیرہ عاقلہ خود را بعد قبض ہر نکاح ولی کی اجازت پر موقوف ہو | معاش بجانہ خاٹب فرستاد و نکاح بعبارة صفیرہ موصوفہ در آنجا منعقد شد آیا این نکاح صحیح باشد یا نہ و بر تقدیر اول لازم باشد یا قابل الفسخ۔

الجواب۔ اگر ولی صغیرہ بصریح عبارت خود صغیرہ را اذن دادہ بود کہ بزبان خود قبول کنی یا بعد ازینکہ صغیرہ قبول کرد آل ولی ایں قبول را عبارت صریح خود جائز داشتہ نکاح منعقد شد والا زیر کہ تصرفات صغیرہ محتاج و موقوف براذن ولی می باشد اذن سابق باشد یا لاحق و ہوناظر فقط ۱۶ شعبان ۱۳۲۹ھ (تمتہ اولی ص ۹)

سوال (۲۷۷) کیا فرماتے ہیں علمائے دین متین اس حکم نکاح نابالغہ باجارت ام باوجود موجود کی عم در حضور موجودگی اب سفر بذریعہ نوکری گیا تھا زید کی بی بی نے زید کی لڑکی زبیدہ کا نکاح جو نابالغ تھی عمرو کے ساتھ جو بالغ تھا کر دیا جب زید مکان پر آیا تو اس نے کہا کہ ہم کو یہ نکاح منظور نہیں ہے بعد چند روز کے زید اپنی نوکری پر چلا گیا اور زبیدہ عمرو کے مکان پر گئی اور ایک سال رہ کر اپنے باپ کے مکان پر آئی زبیدہ جب عمرو کے مکان سے رخصت ہو کر اپنے باپ کے مکان پر آئی اس کے ایک سال بعد بالغ ہوئی اور کہتی ہو کہ ہم کو یہ نکاح منظور نہیں ہے اور زبیدہ کا باپ زید بھی مکان پر آیا ہے اُس کو بھی یہ نکاح پہلے سے نامنظور تھا اب بھی نامنظور ہے اب زید وزبیدہ اوہا س کی ماں سب کو منظور ہے کہ دوسرے شخص کے ساتھ زبیدہ کا نکاح کر دیا جائے زبیدہ کا نکاح عمرو کے ساتھ جائز ہوا یا نہیں اور دوسرے شخص کے ساتھ زبیدہ کا نکاح ہو سکتا ہے یا نہیں۔ فقط

تفتیح۔ دو امر تنقیح طلب اس سوال میں معلوم ہوئے جواب ان پر موقوف ہے ایک یہ کہ زبیدہ کا نکاح جو اُس کی نابالغی میں عمرو سے کر دیا گیا تھا اس تعجیل کا سبب کیا یہ اندیشہ تھا کہ ایسا اچھا موقع پھر ہا تھا نہ آوے گا یا اور کوئی سبب تھا۔ دوسرا امر یہ کہ زبیدہ کا کوئی اور رشتہ دار وہیالی بھی نکاح کے وقت موجود تھا جیسا اُس کا کوئی چچا یا بالغ بھائی یا موجود نہ تھا صرف ماں ہی موجود تھی اور اگر کوئی موجود تھا تو اس نے اس نکاح کے متعلق کیا کہا تھا ان دونوں تنقیح کے جواب پر جواب موقوف ہے۔

جواب تنقیح۔ نکاح میں تعجیل کا یہ سبب ہے کہ زبیدہ کا نکاح عمرو سے ہوا اور عمرو کی ہمیشہ کا نکاح زبیدہ کے بھائی بکو سے جو زبیدہ سے کم عمر ہے ایک ساتھ ہوا اسی وجہ سے زبیدہ کی ماں نے نکاح میں جلدی کی زید کو خبر نہیں دی ۲ وقت نکاح کے زبیدہ کا چچا موجود تھا اُس نے منع کیا مگر زبیدہ کی ماں نے اُس کے کہنے کو منظور نہیں کیا

اسی وجہ سے زبیدہ کا چچا نکاح میں شریک نہیں ہوا و دوسرا کوئی رشتہ دار موجود نہیں تھا۔
الجواب۔ باپ کے ہوتے ہوئے ماں ولی نہیں ہی پس اس کا کیا ہوا نکاح موقوف
 و معلق رہا تھا جب زید آیا اور اس نے کہہ دیا کہ ہم کو یہ نکاح منظور نہیں تو وہ نکاح باطل
 ہو گیا اس کے بعد زبیدہ جو عروہ کے مکان پر گئی اس جگہ سے نکاح درست نہیں ہو سکتا
 پس اب زبیدہ چونکہ بالغ ہی اُس کی اجازت سے دوسری جگہ اس کا نکاح جائز ہو و لا
 ینخالجک ان غیبة الاب کانت منقطعة فتنتقل الولاية الى الامر لان الغیبة
 المنقطعة علی ما نقله الشاخی عن الذخیرة اصح تفاسیرہا انه اذا کان فی
 موضع لو انظر حضوره او استطلاع رایه فات الکفو الذی حضور
 فی البحر عن المجتبی والمبسوط ان الاصح فی النهاية واختا اکثر المشائخ
 وصحہ ابن الفصل فی الہدایة ان اقرب الی الفقه فی الفتح
 ان الاشبه بالفقه واطال فی ترجیحہ جلد ۲ ص ۵۱ ولم یوجد هذا
 الشرط کما یتکلم من جواب لتنیقہ وان فرض ان الغیبة منقطعة
 فالعم کان ولیا ولم یدض ونھی عنه فلم یصح النکاح اصلا فارفع الشبهة
 وصح الجواب بلا غیار ۳۰ شوال ۱۳۳۱ھ (تمت ثانیہ ص ۸۳)

حقوق زوجین کی | سوال (۸۷۲) کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ زوج پر زوجہ کے
 مجملہ تفصیل۔ | حقوق دینا و آخرت کے کس قدر ہیں اور زوجہ کے ذمہ کیا کیا

حق ہیں بالعکس دینا و آخرت کے کیا کیا حقوق ہیں۔

الجواب۔ زوج پر زوجہ کے یہ حقوق ہیں "حسن خلق (۲) برداشت کرنا ایذا کا
 مگر باعتدال (۳) اعتدال کرنا غیرہ میں یعنی نہ بدگمانی کرے نہ بالکل غافل ہو جائے۔
 (۴) اعتدال خرچ میں یعنی نہ تنگی کرے نہ فضول خرچی کی اجازت دے۔ (۵) احکام
 حیض وغیرہ کے سیکھ کر اُس کو سکھانا اور نماز اور دین کی تاکید رکھنا اور بدعات اور منہیات
 سے منع کرنا۔ اگر کئی عورتیں ہوں اُن کو برابر رکھنا حقوق میں (۷) بقدر حاجت اس
 سے وطنی کرنا۔ (۸) بدون اجازت عزل نہ کرنا۔ (۹) بدون ضرورت طلاق نہ دینا۔
 (۱۰) بقدر کفایت رہنے کو گھر دینا۔ (۱۱) اُس کے محارم اقارب سے اس کو ملنے دینا۔ (۱۲)
 باز ظاہر نہ کرنا جماع وغیرہ کا (۱۳) حد سے زیادہ نہ مارنا۔ اور مثل ان کے اور حقوق زوج

کے یہ ہیں :- (۱) ہر امر میں اس کی اطاعت کرنا بشرطیکہ معصیت نہ ہو۔ (۲) اُس کے مقدور سے زیادہ نان و نفقہ طلب نہ کرنا۔ (۳) بدون اجازت شوہر کے کسی کو گھر میں نہ آنے دینا (۴) بدون اس کی اجازت گھر سے نہ نکلنا (۵) بدون اجازت اُس کے کسی کو کوئی چیز اُس کے مال سے نہ دینا (۶) نفل نماز و نفل روزہ بدون اجازت اُس کے نہ پڑھنا نہ رکھنا۔ (۷) اگر صحبت کے لئے بلاوے بدون مانع شرعی کے اس سے انکار نہ کرنا۔ (۸) اپنے خاوند کو بوجہ افلاس یا بد صورتی کے حقیر نہ سمجھنا (۹) اگر کوئی امر خلاف شرع خاوند میں دیکھے ادب سے منع کرنا۔ اُس کا نام لیکر نہ پکارنا (۱۱) کسی کے روبرو خاوند کی شکایت نہ کرنا (۱۲) اُس کے روبرو زبان درازی نہ کرنا (۱۳) اس کے اقارب سے تکرار نہ کرنا اور مثل ان کے جانبین کے حقوق کثیرہ ہیں جو اس وقت ذہن میں مستحضر ہوئے لکھے گئے۔ ہذا اخذت من احياء العلوم وغيره والله اعلم۔ مکتبہ محمد اشرف علی عفی عنہ

(امداد الفتاویٰ جلد ثانی ص ۷)

سوال (۲۷۹) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین زوج کے مکان پر رہنے کی شرط بوقت نکاح اس صورت میں کہ ہندو و بکر نابالغ کا نکاح بولایت زید و عمرو ہوا تھا بوقت نکاح ولیدین سے یہ شرط قرار پائی تھی کہ بکر آج سے زید کے مکان پر بطور متبنی ہمیشہ بود و باش و سکونت اختیار کرے گا بصورت نہ بود و باش اختیار کرنے کے ولی ہندو مختار فسخ نکاح کا ہے ہندو و بکر اب تک نابالغ ہیں خلوت صحیحہ نہیں ہوئی اور اب ولی بکر یعنی عمرو و تمیل شرط سے انکار کرتا ہے پس زید ولی ہندو کو اختیار فسخ نکاح حاصل ہے یا نہیں۔

الجواب۔ قال الله تعالى يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اذْفُوا بِالْعُقُودِ وقال تعالى

عہ جواب میں اس شبہ کا دفع باقی رہ گیا کہ اس کو امر بالید میں داخل کیا جائے سو اس کا حل یہ ہو گا کہ ان میں میں اختیار طلاق کا ہوتا ہو نہ کہ فسخ کا دوسرا اس میں تقید بالجلس ہو اور یہاں مجلس مخالفت شرط میں طلاق کو اختیار نہیں کیا گیا اور عموم پر کوئی لفظ دال نہیں تیسرا یہ شرط ہو کہ یا تو بعد نکاح ہو یا نکاح کے اندر جو تو اس میں خاص تیسرے ہیں۔

”مقید بما اذا ابتدأت بالمرأۃ فقال لا وجت نفسی منك علی ان امری بیدی اطلق نفسی کما ارید و علی انی طاق فقال الزوج قبلت آلا و بدأ الزوج لا تطلق ولا یصیر لامر بیدھا کما فی البحر عن النکاح و البرازۃ شامی آخر باب الامر لم یزاد“ سوال سے یہ صورت معلوم نہیں ہوتی پھر احرا نکلا میں میں لفظ نفس مذکور ہو رہا ہے یہی نہیں ۱۲ نہ

وَأَوْفُوا بِالْعَهْدِ إِنَّ الْعَهْدَ كَانَ مَسْئُولًا وَقَالَ تَعَالَى وَلَا تَجْعَلُوا لِلَّهِ عُرْضَةً لِأَيْمَانِكُمْ
 إِنَّ تَبَرُّؤَكُمْ وَتَنْتَفُؤْ أَوْ تَصْلِحُوا بَيْنَ النَّاسِ وَقَالَ تَعَالَى وَلَا تَوَاعِدْهُنَّ سِرًّا الْآيَاتِ
 آیتیں اولین آمر ہیں ساتھ دوائے عہد کے مطلقاً اور آیتیں اخیر میں مخصوص عہد کی ہیں
 ساتھ عہد مشروع کے و ہذا ظاہر دروی ابن اجوزی بسند لا عن عائشة عن
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال لمسلمون عند شروطهم ما وافق
 الحق من التفسير المظهر وفي الصحيحين ما كان من شرط ليس في
 كتاب الله فهو باطل وان كان مائة شرط فنقضها الله حق وشرط الله اوثق
 ان دونوں حدیثوں سے معلوم ہوا کہ جو شرط خلاف شرع نہ ہو اُس کا پورا کرنا واجب ہے
 اور جو خلاف شرع ہو اُس کا پورا کرنا واجب نہیں یہ حکم تو مطلق عہد کا ہوا دوسری حکم خاص
 شروط میں ہے۔ یویدہ عموم قولہ تعالیٰ اذا تراضوا بينهم بالمعروف وفي البخاري في باب
 الشروط في المهر عند عقدة النكاح وقال عمر بن الخطاب مقاطع الحقوق عند الشروط ذلك
 ما اشترطت وقال رسول الله صلی اللہ علیہ وسلم احق الشروط ان توفوا به
 ما استحللتم به الفروج وفي باب ما لا يجوز من الشروط في عقدة النكاح ولا تسأل
 المرأة اختها تستكفي انا كذا الحديث ان دونوں حدیثوں سے ثابت ہوا کہ غیر
 مشروع شرط ٹھہرانا جائز نہیں اور مشروع واجب لوفاء ہیں۔ اب یہ دیکھنا چاہیے کہ صورت
 مسئلہ میں شرط مذکور جائز ہے یا نہیں اگرچہ نظر الی ظاہر العرف جائز معلوم ہوتی ہے مگر
 عند التحقيق درست معلوم نہیں ہوتی کیونکہ جبراً لڑکے کو خسر وغیرہ کے پاس رہنے میں
 صبی اور اُس کے محارم میں تفریق لازم آتی ہے وقد اخبر الترمذی ان النبی صلی اللہ
 علیہ وسلم قال من فرق بين والدته وولدها فرق الله بينه وبين اجته
 يوم القيامة۔ دوسری یہ شرط مقتضی عقد کے خلاف ہے اور ایسی شرط لازم نہیں ہوتی
 قال القسطلانی تحت حدیث احق الشروط الخ والمراد بشروط لا تنافي مقتضی عقد
 النکاح بل تكون من مقاصد الكشروط العشرة بالمعروف وان لا يقصر
 شيء من حقوقها اما شرط يخالف مقتضا الكشروط ان لا تیسرے علیہا و
 لا ولائہا فلا یجب لوفاء به بل یلغوا الشرط ویصح النکاح بہر المثل فهو عام
 مخصوص لان یخرج منه الشرط والفاسدة انتہی۔ تیسری یہ شرط لڑکے

پر لازم نہیں کیونکہ اولاً اس کی رضا مندی محتمل ثانیاً غیر معتبر لہذا تقدیر الایۃ
ثالثاً وہ غیر مکلف لقولہ علیہ السلام دفع القلم عن ثلاثہ وعد منہم الصبی حتی
یختارہ اور ولی صبی پر بھی واجب نہیں کیونکہ وہ اس پر قادر نہیں لکونہ فعل غیر وقد
قال اللہ تعالیٰ لا تکلف الانفسک الایۃ ولا وجوب بدون الموجب علیہ
پس اول تو اس شرط کی صحت ہی میں کلام ہے کما عرفت مگر باوجود فساد شرط کے نکاح
میں کوئی نقصان نہیں فی الدر المختار وما یصح ولا یبطل بالشرط الفاسد
القرض والہبت والصدقة والنکاح الخ وفي رد المحتار والساد بقول لیس
ما یصح فی نفسہ ویلغو الشرط وایضاً فی الدر المختار ولكن لا یبطل لنکاح
بالشرط الفاسد وانما یبطل بشرط دون۔ پس صورت مسئلہ میں ولی صبیہ کو
اختیار فسخ کا نہیں یہ جب ہو کہ صلب عقد میں شرط ہوئی ہو مثلاً کہا ہو کہ میں اس شرط سے نکاح
کرتا ہوں کہ یہ لڑکا میرے گھر رہے اور دوسرے نے کہا ہو کہ میں نے یہ نکاح اس شرط سے
قبول کیا اور اگر قبل نکاح یا بعد نکاح ٹھہری ہو وہ شرط نہیں ہو بلکہ وعدہ ہے اس وقت
اس وعدہ کا موثر نہ ہونا نکاح میں زیادہ ظاہر ہے اور اس صورت میں بدرجہ اولیٰ مختار نہ
ہوگا البتہ جب لڑکی بالغ ہو اگر یہ ولی باپ یا دادا نہیں ہے تب لڑکی باعتبار اختیار بلوغ
کے بشرط قضاء قاضی مختار فسخ کی ہو اور اگر نکاح کرنے والا باپ یا دادا ہے تب یہ بھی اختیار
نہیں۔ وکنذ الخلام وهو معروف واللہ اعلم وانما اطلنا الکلام فی هذا المقام
وان کان بکفی سطر واحد فی کشف الایہام لان المستحق امدنا بهذا بالزام و
العلم عند اللہ العلام وهو ذو الجلال والاکرام وانا العبد المستہم الغفری
فی بحار الانام محمد المدعو باشرفی عفا عنہ القدوس السلام (ساد مشہد)
سوال (۲۸۰) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ
میں کہ زید نے بمقابلہ عمرو و خالد کے ایک عورت سے اس شرط پر نکاح
کیا تھا کہ بعد نکاح کرنے کے یہیں بود و باش اختیار کریں گے دوسرے گانوں کی کلکتہ وغیرہ
کبھی نہیں جائیں گے اب نکاح ہونے پر زید وعدہ خلافی کر کے کلکتہ یا بمبئی پھر چلا گیا اس
صورت میں نکاح باطل ہو گیا یا نہیں۔ بینوا تو جروا۔

الجواب۔ فی الدر المختار مع رد المحتار وما یصح ولا یبطل بالشرط الفا

الی قولہ والنکاح - جلد ۲ ص ۵۳۳ و ۵۳۴ اس سے معلوم ہوا کہ نکاح میں کوئی فساد یا بطلان نہیں آیا البتہ وعدہ خلافی بلا عذر کا گناہ الگ چیز ہے لقولہ تعالیٰ او فوا بالعہد۔

۹/ رمضان ۱۳۳۱ ہجری (تمتہ ثانیہ ص ۷۷)

عورت ثیبہ بالغہ کا **سوال (۲۸۱)** بیوہ ثیبہ بلا اذن ولی کے نکاح کرے تو درست ہے یا نہیں۔
الجواب - اگر وہ بیوہ بالغہ ہے تو اس کا نکاح بلا اذن ولی جائز ہے لیکن اگر غیر کفو سے یا ہر مثل سے کم پر کر لیا تو ولی کو تعرض پہنچتا ہے۔ فنفذ نکاح حرة مکلفۃ بلا رضی ولی ولہ الاعتراض فی غیر الکفو۔ (در مختار، ادرار ص ۱۲)

عدم صحت نکاح بالغہ باغیر **سوال (۲۸۲)** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسماۃ کفو بدون اذن ولی ہندہ بیوہ ہو گئی ہو اور اس کے کئی بچے بھی ہیں قوم کی فاروقی ہے اور ان کے شوہر عالم دین دار تھے اب وہ چاہتی ہے کہ کسی عالم دین دار سے عقد کریں اُن کی برادری اور میل کا کوئی شخص نہیں ملتا ہے اُن کی مرضی کے موافق ایک صاحب ہیں جو کہ مدرسہ جامع العلوم کان پور اور مدرسہ اسلامیہ دیوبند کے تعلیم یافتہ ہیں اُن کی جانب اُن کا میلان طبع بھی ہو مگر اتنا نقص واقع ہو کہ وہ صاحب قوم کے نوزبات ہیں بٹے یافت طلب یہ امر ہے کہ مسماۃ ہندہ کو ایسے شخص سے عقد کرنا جائز ہے یا نہیں اگر جائز ہے تو اور لوگوں کا بُرا بھلا کہنا کیسا ہے اور مسماۃ ہندہ بغیر رضامندی والدین عقد کر سکتی ہے یا نہ۔

الجواب - فی الدر المختار ولہ ای للولی اذا بان عصبتہ ولو غیر محرم کا بن عمر فی الاصحہ خانیہ وخرج ذوالارحام والاموال والقاضی الاعتراض فی غیر الکفو الی قولہ ویفتی فی غیر الکفو بعد مجازۃ اصلاً وهو المختار للفتویٰ لفسا الزمان فی رد المختار تحت قولہ بعد مجازۃ اصلاً وقول البحر لم یرض یثمل ما اذا لم یعلم اصلاً فلا یلزم التصریح بعدم الرضی بل السکوت منه لا یشمل برضی کما ذکرنا فلا بد حیثئذ بصحة العقد من رضا صریحاً وعلیہ فلو سکت قبلہ شرعی بعدہ لا یفید فلیتأمل فیہ تحت قولہ وهو المختار اختری وقال شمس الأمتہ وهذا اقرب الی الاحتیاط کذا فی تصحیح العلل

۵ لیکن خود کچھ نہیں کر سکتا بلکہ قضاء قاضی شرط ہے ۱۲ منہ عمہ مفتی بہ قول پر بدون اذن

ولی غیر کفو میں نکاح منعقد ہی نہیں ہوتا ۱۲ رشید احمد عفی عنہ

قاسم رلانہ۔ لیس کل ولی یحسن المرافعة والمخضومة ولا کل قاض
یعدل ولو احسن الولی وعدل القاضی فقد یتدرک انفة للتردد علی
البواب الاحکام واستثقاله لالنفس لخصومات فلیتقدد الزهر فکان منعه
دفعاً لفتح صلاۃ ۴۸ و ۴۸ جلد ۲۔ اس تحقیق سے ثابت ہوا کہ والد کی صریح اجازت
بیکر عقد کرنے سے صحیح ہوگا ورنہ ہوگا۔ ۲۰/ شوال ۱۳۳۸ھ (تمہ خاصہ ص ۱۱)

وقت زفات | سوال (۲۸۳) کیا فرماتے ہیں علماء کہ جب دلہن کو اپنے گھر لائے تو
کی دعائیں | بوقت صحبت و خلوت صحیحہ کون کون امر زوج پر سنت ہے اور کون کون
دعا پڑھنا احادیث سے ثابت ہے اور کوئی نماز بھی پڑھنا چاہیئے اور کیا کیا برکت و رحمت
نازل ہوتی ہے ایسے حامل سنت پر۔

الجواب۔ سنت یہ ہے کہ اول اس کے موئے پیشانی پکڑ کر اللہ تعالیٰ سے برکت
کی دعا کرے اور بسم اللہ کہہ کر یہ دعا پڑھے۔ اَللّٰهُمَّ اِنِّیْ اَسْئَلُكَ خَیْرَ مَا وَخَیْرًا
جَبَلْتَ عَلَیْہِ وَاَعُوْذُ بِكَ مِنْ شَرِّهَا وَتَشَرُّ مَا جَبَلْتَ عَلَیْہِ اور جس وقت ارادہ
صحبت کا کرے یہ کہے۔ یَسْحَرُ اللّٰہُ اَللّٰهُمَّ جَنِّبْنَا الشَّیْطَانَ وَجَنِّبِ الشَّیْطَانَ مَا
رَزَقْتَنَا۔ پہلی دعا کی برکت یہ ہے کہ زوجہ ہمیشہ تابع رہے گی، دوسری دعا کی یہ برکت
ہے کہ اگر اولاد ہوگی صالح ہوگی اور ضرر شیطان سے محفوظ رہے گی زاد المعاد اور نماز پڑھنا
کسی حدیث میں تو دیکھا نہیں مگر بعض علماء سے سنا ہے کہ اول دو رکعت شکر یہ پڑھ کر
اللہ تعالیٰ کا شکر کرے کہ تو نے مجھ کو حرام سے بچایا اور حلال عنایت فرمایا پھر بعد اس
کے ادعیہ مذکورہ پڑھے۔ (امداد ص ۲ ج ۲)

کیا عقد نکاح کے لئے منکوحہ کی تمین | سوال (۲۸۴) وقت نکاح قاضی کو نام زوج
اس کے نام کی تصریح کیساتھ ضروری، | کا لیکر جمع عام میں پکار کر ایجاب و قبول کرانا چاہیئے
یا کیا اور جو بدون نام لینے زوجہ کے ایجاب و قبول کرادے تو نکاح درست ہوگا یا نہیں۔
الجواب۔ شرط جواز نکاح یہ ہے کہ منکوحہ زوج اور شاہدین کے نزدیک مجہول
نہ رہے بلکہ اپنے غیر سے متمیز ہو جائے خواہ کسی طرح سے امتیاز ہو پس اگر منکوحہ حاضر ہے
تو اس کی طرف اشارہ کر دینا کافی ہے اور اگر غائب ہے تو اگر بدون تصریح نام کے بعض
عہد میں سنت سمجھ کر پڑھے۔ محض شکر کے طور پر مضائقہ نہیں ۱۲ منہ

قیود سے اُس کی تعیین ممکن ہے تو نام لینے کی حاجت نہیں اور اگر اوصاف سے تمیز نہ ہو تو اس کا نام لینا ضرور ہے بلکہ اگر اس کے نام سے بھی تعیین نہ ہو تو یا پ داوے کا بھی ضروری ہے حاصل یہ ہے کہ رفع ابہام ہو جائے فی الدار المختار ولا المنکوخت جہولۃ و فی رد المختار قلت وظاہرہا انھا لوجبت المقدمات علی معینۃ وتمیزت عند الشہود ایضاً یصح العقد وہی واقعة الفتوی لان المقصود نفی الجہالة وذلك حاصل بتعیینہا عند العاقدین والشہود وان لم یصرح باسمہا کما اذا كانت احدھما متزوجة ویؤیدہا ما سیأت من انھا لو كانت غائبة وزوجہا وکیلہا فان عرفہا الشہود وعلموا انہ اداہا کفی ذکر اسمہا والا لا بد من ذکر الاب والجد ایضاً الی اخر ما قال واطال واللہ اعلم ر امداد ص ۲۷

سوال (۲۸۵) زید کی دو لڑکیاں حکم صحت نکاح بدون ذکر اسم زوجہ وقتیکہ نزد گواہان وقاعدین بمقدمات نکاح وغیرہ زن متمیز نہ شود ہیں بڑی لڑکی کا نام زینب اور چھوٹی لڑکی کا کثوم ہے زینب کا نکاح بکر سے ہونے کا مقرر ہوا اُس دن بکر کی طرف سے پانچ چھ آدمی کپڑا زور وغیرہ لیکر زید کے مکان میں گئے تو زید نے اُن لوگوں سے کپڑا زور وغیرہ لیکر زینب کو پہنایا بعد اُس کے زید اور بکر کی طرف کے لوگ مل کر بکر کے مکان میں آئے اور زید کے مکان پر زینب مذکور رہی بعد اُس کے حاضرین مجلس نے زید سے کہا کہ تمہاری لڑکی کا نکاح بکر سے کر دیں زید نے کہا کہ میں نے کر دیا بکر نے کہا کہ میں نے قبول کیا اور زید نے لڑکی کا نام نہیں لیا نکاح خواں حاضرین مجلس اور زید بکر سے پوچھا کہ کس کا نکاح ہوا تم سمجھے مٹا جواب دیا کہ سنگھار کیا ہوا دلہن کا۔ آیا نام نہ لیکر فقط سنگھار کیا ہوا زینب کی طرف نسبت کر کے جو نکاح ہوا یہ صحیح ہے یا نہیں اور زینب مذکور نابالغ ہے بکر اور گواہ اس وصف اور پتہ سے زینب کی تعیین سمجھو ہیں۔

الجواب۔ فی رد المختار۔ لوجرت المقدمات علی معینۃ وتمیزت عند الشہود ایضاً یصح العقد وہی واقعة الفتوی لان المقصود نفی الجہالة وذلك حاصل بتعیینہا عند العاقدین والشہود وان لم یصرح باسمہا جلد ۲ ص ۲۳۷۔ جب سب زینب کی تعیین سمجھ گئے نکاح

صحیح ہو گیا۔ ۱۶ رمضان ۱۳۳۱ھ (تمتہ ثانیہ ص ۷۷)

ضرورت عقد | سوال (۲۸۶) جب کہ زرخیز کنیز کے ساتھ مباشرت کرنا روا ہے
نکاح | تو پھر عقد کی کیا ضرورت ہے (۲) ہر کیوں تعین کیا جاتا ہے،

(۳) زوجہ منکوحہ اور کنیز زرخیز میں کیا فرق ہے،

الجواب۔ اللہ تعالیٰ نے انسان کو محتاج بقاء نوع کا پیدا کیا ہے، اور بقا
نوع بدون مصاحبت مرد و زن کے غیر ممکن ہے، پس احتیاج بقاء نوع مقضی ہوئی
اصطحاب مرد و عورت کو، اس اصطحاب کی کئی صورتیں ہیں، ایک تو یہ کہ نہ کوئی مرد
کسی عورت کے ساتھ مختص ہو، نہ کوئی عورت کسی مرد کے ساتھ بلکہ ہر مرد کو ہر عورت سے
صحبت حلال ہو، اور ہر عورت کو ہر مرد کا متمکن کر دینا مباح ہو،

دوسری صورت یہ کہ مرد عورت کے ساتھ مختص ہو، اور عورت مرد کے ساتھ

یعنی ایک عورت ایک مرد کے پاس رہے ۱۲

تیسری یہ کہ مرد تو عورت کے لئے مختص ہو، یعنی سوائے اس مرد کے دوسرے مرد کو
صحبت حلال نہ ہو، لیکن عورت اس کے لئے منفرد مختص نہ ہو، بلکہ تعدد نسواں جائز ہو،
چوتھی اس کا عکس یعنی عورت مرد کے لئے منفرد ہو، یعنی سوائے اس عورت
کے دوسری سے صحبت حلال نہ ہو، اور مرد منفرد نہ ہو، بلکہ تعدد رجال جائز ہو،

ان چاروں صورتوں میں پہلی اور چوتھی صورت تو بالکل خلاف عقل ہے، کیونکہ مرد
میں بالطبع شہوت وغیرہ رکھی ہے، اور در صورت تعدد رجال کے یقیناً ان میں تجادل
و تقابل کی نوبت پہنچے گی اور یہ امر مغل تمدن و عمارۃ عالم ہے، ہذا یہ دونوں صورتیں
حرام ٹھہریں،

دوسری صورت بالکل موافق عقل ہے، کہ اس میں نہ عورتوں میں عناد و فساد کا
احتمال نہ مردوں میں جائز ٹھہری،

تیسری صورت اگرچہ بظاہر خلاف عقل معلوم ہوتی ہے، کیونکہ وہ مفقذی ہے
طرف تنازع و مانع عورتوں کے یہ بھی جائز نہ ہوتی، لیکن چونکہ عورتوں کو بوجہ ضعف
قوت علیہ و عملیہ مردوں کی برابر تمدن میں دخل نہیں، اس لئے ان کے بغضاء و شحناً
کو مضر نہیں سمجھا گیا، اور جتنا کچھ ضرر کا احتمال تھا اس کا تدارک وحدۃ قہریہ

زوج کے ساتھ کیا گیا، اس کو قوام و حاکم بنایا، کہ ان دونوں کو سلک اتفاق صوری میں منسلک رکھے، لہذا یہ صورت بھی جائز ٹھہری، پس ما ر عدم جواز کا عدم اختصاص رجال اور مناط جواز کا اختصاص رجال ہوا، پس اختصاص رجال ایک امر مطلوب و مطمح نظر ٹھہرا، اس اختصاص کی صورتیں عقلاً متنوع و متعدد ہیں، لیکن بشہادت فطرت سلیمہ عادلہ اس سے بہتر کوئی صورت معلوم نہیں ہوتی، کہ مرد و زن سے بواسطہ یا بلا واسطہ اس اختصاص کا اقرار علی رؤس الاستہاد لیا جائے، تاکہ دوسرے مردوں کی طمع اس عورت سے قطع ہو جائے اور فہیت جدال و قتال کی نہ پہنچے، اس صورت کا نام شرعاً عقد نکاح ہے، اور چوں کہ یہ اختصاص بوجہ ترجیح اس مرد کے اور ابتداء جنس پر ایک امر مہتمم بالشان ہے اس کے اظہار اہتمام و ایضاح اعتناء کے لیے قدرے مال مرد کے ذمہ واجب کیا گیا، جس کا صرف و بدل عرفاً دلیل اہتمام مبذول علیہ کی ہو، تاکہ اختصاص کی ایک وجہ وجہ متعین ہو جائے، اور بابت اربعیتہ واجبیۃ مال و تعذر انفاق اس کے کے دیگر ابتداء نوع اس اختصاص پر غبطہ نہ کریں اس کا نام مہر ہے، پس یہ متممات اختصاص میں سے ہوا، اسی وجہ سے یہ رسم قبل ہیئت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بھی عرب میں شائع تھی، اور شارع عدل نے بھی اس کو برقرار رکھا، و نیز فائدہ نکاح کا کہ معاشرت و معاذنت ہے تام نہیں ہوتا، جب تک کہ ہر ایک کو دوسرے کی طرف سے تو طین نفس حاصل نہ ہو، اور یہ اطمینان نہ ہو کہ یہ مجھ سے جدا نہ ہوگا، پس مرد کی دلجمعی تو اس طور سے کی گئی، کہ عورت کے ہاتھ سے اختیار و فراق کا سلب کر لیا گیا، اب عورت کی تو طین کی یہ صورت تو نہیں ہو سکتی کہ مرد کو بھی مجاز و مختار فراق کا نہ بنایا جائے، کیونکہ اس صورت میں عورت کا اسیر ہو جائے گا، اور یہ منافی اس کی قوامیت کے ہے، پس مناسب ہوگا کہ اس کے ذمہ کچھ مال واجب کیا جائے کہ عادت و وقت فراق کے اس کا مطالبہ شدت سے ہوتا ہے پس ہر وقت مرد کو اندیشہ رہے گا کہ اگر میں اس کو چھوڑ دوں گا تو اپنے حق کا سخت نقصان کرے گی اور اس خیال سے بدون کسی ضرورت شدیدہ کے فراق پر اقدام و جرأت نہ کرے گا۔ یہ صورت تو طین عورت کی ہو پس یہ دوسری مصلحت ہوگی مشروعہ مہر کی و نیز منکوحہ جو لغت جگر و پارہ دل اپنے اولیاء کی جو اس کا مفت سفت مالک ہونا موجب زیادتِ حزن ان کے کا ہے، پس قدرے مال کہ بالطبع محبوب و مرغوب ہے اس کے عوض میں مرد کے ذمہ واجب ٹھہرایا گیا کہ موجب شکبائی اولیاء کا ہو کہ ایک محبوب ہمارا گیا، ایک محبوب اس

کا گیا، یہ قیصری مصلحت ہوئی مشروعیت ہر کی، ونیز مجانا تملک میں ابتذال دار تنزال بضع کا ہو جو منافی محرم بنی آدم ہے، لہذا اظہار الشرف المحل مال واجب کیا گیا کہ اس کی قدر و خطہ ظاہر ہو یہ چوتھی مصلحت ہے مشروعیت ہر کی، ونیز توافق زوجین کے لئے ضروری ہے کہ ایک دوسرے کی مراعات و مدارات کیا کرے اور طبعاً رعایت محسن کی بہت ملحوظ ہوتی ہے، سو محسنت مرد کی تو بوجہ تحمل نفقہ و کسوت اس کی کے ممکن ہے، لیکن محسنت عورت کی بسبب عاجز و اسیر ہونے کے غیر متصور، لہذا مرد پر ملل واجب کیا گیا کہ اگر عورت محسن بنا چاہے تو اپنا حق یا اس سے مؤخر کر دے، یا کلاً یا بعضاً معاف کر دے، اور یہ احسان جالب رعایت مرد کا ہو یہ پانچویں مصلحت ہوئی مشروعیت ہر میں، جب معلوم ہو چکی وجہ ضرورت عقد نکاح و ہر کی، اب سننا چاہئے کہ اپنی مملوکہ سے عقد ہر کی ضرورت کیوں نہیں صرف مالک ہو جانا کافی ہو اس کی وجہ یہ ہے کہ یہ تو معلوم ہو چکا کہ ضرورت عقد و اس کے تمام یعنی ہر کی بنا بر اختصاص مذکورہ کے ہے، پس جس جگہ یہ اختصاص مقصود ہو گا خواہ حرہ سے یا کسی کی کنیز سے وہاں عقد بھی ضروری ہو گا جہاں یہ اختصاص مقصود نہ ہو گا عقد کی بھی ضرورت نہ ہوگی، اور کنیز کے مالک ہونے سے مثل دیگر اموال تجارت کے مقصود صرف ملک رقبہ ہے، یہ اختصاص جو موضوع المملک المتد ہے مقصود نہیں، ورنہ چاہئے تھا کہ جس جگہ مقصود حاصل نہ ہوتا تملک ہی جائز نہ ہو، جیسا کہ منکوحہ میں، چونکہ اختصاص ملک متد مقصود ہی، اس لیے جو عورت محل حل و طی کا نہ ہو، جیسی محارم و معتدات الغیر و ذات الزوج وغیرہ اس عورت کے نکاح ہی صحیح نہیں، لان الشئ اذا خلا من مقصودہ انتفى، حالانکہ باوجود عدم حل و طی کے بھی تملک جائز ہے، جیسے رضاعی بہن کو یا مشترکہ یا مجوسہ کو یا غلام کو خریدنا کہ شرعاً محل حل و طی کے نہیں جب باوجود حرمت و طی کے بھی تملک جائز ہے، تو معلوم ہوا کہ مقصود اس اختصاص مذکورہ نہیں نیز اگر اختصاص مقصود ہوتا تو مملوکہ کا چند مالکوں میں مشترک ہونا جائز نہ ہوتا جیسا کہ منکوحہ واحدہ کا نا کھین متعددین کے نکاح میں آنا بوجہ مذکورہ بالا جائز نہیں، حالانکہ شرکت اس کی بلکہ میں جائز ہے، ونیز اگر اختصاص مقصود ہوتا تو چاہئے تھا کہ اپنی مملوکہ کا در صورت بقا مالک کے کسی کے ساتھ نکاح کرنا جائز نہ ہو، جیسا کہ اپنی منکوحہ کا در صورت بقاء نکاح کے کسی سے نکاح جائز نہیں کہ منافی اختصاص ہے، حالانکہ اپنی مملوکہ کا نکاح دوسرے شخص سے جائز ہے پس جب معلوم ہوا کہ اس سے وہ اختصاص مقصود نہیں، لہذا نہ عقد کی ضرورت نہ اس کے

متمم یعنی مہر کی حاجت اگر کسی جگہ ملو کہ سے دلی حلال ہے تو تبجا ملک رقبہ حلال ہے، خواہ وہ ملک رقبہ بالمال ہو مثل بیج کے، یا بلا مال ہو مثل ارث و ہبہ کے کیونکہ اضعف اقویٰ کے تابع ہوتا ہے، بشرطیکہ کوئی مانع نہ ہو، اور تفصیل اس کے موانع کی کتب فقہ میں مع الدلیل مذکور ہے، بعد سننے اس تقریر کے غالب ہے کہ ناظرین نے تینوں سوالوں کا جواب سمجھ لیا ہوگا۔ مگر بقدر ضرورت ہم بھی اس تقریر کو ان سوالوں پر مطابق کر دیں، پس سمجھنا چاہیے کہ سوال اول سے اگر یہ غرض ہے کہ جب اپنی کینز کے ساتھ صرف زر خرید ہونے سے مباشرت جائز ہے پھر اس سے عقد نکاح کی کیا حاجت ہے تو ہم ابھی ثابت کر چکے ہیں کہ اپنی کینز سے خواہ وہ زر خرید ہو یا بجانا اس کی ملک میں آگئی ہو بوجہ نہ مقصود ہونے اختصاص مذکور کے عقد کی کوئی ضرورت نہیں، البتہ اگر کہیں ملک میں شبہ ہو تو احتیاطاً بوجہ شبہ مقصودیت اختصاص کے نکاح کرنا اولیٰ ہے، فی الداد المختار و حرر نکاح المولیٰ امتہ و العبد سیدتہ لان المملوکیۃ تنافی المملکیۃ نفعہ و لفعلة المولیٰ احتیاطاً کان حسناً ۱۸،

اور اگر یہ غرض ہے کہ غیر کی کینز کے ساتھ عقد کی کیا حاجت ہے، یا یہ غرض ہے کہ جیسے کینز کا ملک حل دلی کے لئے کافی ہے، علیٰ ہذا القیاس منکوہ کو مہر دیدینا کافی ہو حاجت نکاح کی نہ ہو، تو ان دونوں سے عقد ضروری ہونے کی وجہ وہی مقصودیت اختصاص ہے، یہ جواب ہوا پہلے سوال کا، دوسرا سوال تعین مہر کا ہے، اس کی پانچ وجوہ اوپر مذکور ہو چکیں،

تیسرا سوال بھی مثل اول کے محل ہے اگر اس سے غرض فرق پوچھنا ہے ان دونوں کے معنی میں، تو وہ فرق ظاہر ہے، کہ منکوہ ملوکہ ہلک متعہ ہوتی ہے اور امۃ ملوکہ ہلک رقبہ، اور اگر غرض دریافت کرنا اس فرق کا ہے کہ کینز تو خریدنے سے حلال ہو جاتی ہے، اور منکوہ سوق مہر سے بدوٰن عقد کے حلال نہیں ہوتی، تو بناءً اس فرق کی وہی مقصود ہونا ملک متعہ کا منکوہ میں، اور مقصود ہونا ملک رقبہ کا نہ ملک متعہ کا امۃ میں ہے جس کو ہم تین دلیلوں سے اوپر ثابت کر چکے ہیں، اور اگر ان سوالات سے کچھ اور مقصود ہے تو بیان لازم ہے، کہ اس کا جواب بھی انشاء اللہ تعالیٰ دیا جائے، ہذا ما التقی فی القرینۃ واللہ اعلم بحقیقۃ اسرار الشریعۃ ص ۳۴ (امداد ص ۳۲)

عودت بلوغ کا دعویٰ کرے تو سوال (۲۸۷) زن ہر وہ سالہ منکوہ بولایت غیر اب وجد اس کے مقبول ہونے کے شرائط فی الصغر منکر لزوم نکاح می گوید کہ مارا حال حیض اول آمدہ اعتبار کردہ شود یا نہ، دعورت خانہ و محلہ گواہی دہند کہ حیض اور از چند سال می آید و سینہ و جوش

فی البدیہہ بھی نماید کہ از چند سال بالغ است یا زنی صغیر بران زخم زده می گوید کہ ما را دم حیض است و پارسه خون آلوده مردم شاید پارچه دیدہ تحقیق نہ کردہ گواہی دادند یا خود آن زن گفت کہ ما را حیض می آید و خون و پارچه کہے ندید گفتہ این زن بدفن قبول کردند،

الجواب - فی الدار المختار کتاب الحجر فان راہقا فقالا بلغنا صدقان لم یکن بحما الظاہر و فی الدار المختار باب العدة قالت مضت عدتی والمدة تحمله وکذا بما الزوج قبل قولہما مع حلفہما وفيہ قبیل فصل الحد اذ کذبہ فی مدۃ تحمله لم تستطع نفقة تماولہ نکاح اختہما عملا بخبر یحما بقدر الامکان و فی رد المختار یصل بخبر یحما بقدر الامکان بخبرہ فیما هو حقہ وحق الشرع و بخبرہا فی حقہا اھ و فی الدار المختار باب الشہادة للولادة الی قولہ و عیوب النساء فیما لا یطلع علیہ الرجال امراة الخ وفيہ باب الولی زوجها ابوہا فقالت انا بائعة و النکاح لم یصح و قال الاب الاب و الزوج بل هی صغیرۃ فان القول لہا ان ثبت ان سہما تسع و کذا الولد علی المراء حق بلوغہ ولو برہاناً فینتہ البلوغ اولی و فی رد المختار و استشكل بعض المحتشین تصور البرہان علی البلوغ قلت و هو ممکن بالجمل او الاجمال و سن البلوغ ادرویۃ الدم او المنی کما فی الشہادة علی الزنا و فی رد المختار بعد قول الدار ہذا قالت عندنا القاضی و الشہود ادرکت الآن و فخت فانه یصح کما یاتی بیانہ، از مجموعہ روایات بوضوح پیوست کہ در بلوغ قول زن معتبر است ہر گاہ صدقش محتمل باشد و وقت اختلاف او را حلف دادہ شود البتہ اگر بینہ شرعیہ برکدیش قائم شود قول بینہ معتبر باشد و بینہ دومر دیا یک مرد و دو زن باشد زیرا کہ اطلاع بروم حیض بطریقہ کہ زنان را ممکن است مردان را نیز ممکن و قول امام صاحب در اکثر بلوغ ہیجہ سال است پس بنا علی ہذہ الروایات این ہیجہ سالہ و خرد سالہ تصدیق کردہ شود بشرطیکہ کم از نہ سال نباشد فقط واللہ تعالی اعلم، ۹ جمادی الآخری ۱۳۲۲ھ (امداد جلد ۲ صفحہ ۲۰)

عونت کے بالغ ہونے کی علامات	سوال (۲۸۸) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسامۃ
اور اس کے احکام میں تفصیل	انشہ بندی ایک لڑکی بچہ نو سال ہے، والدین مسامۃ مذکور کے

بچہ لڑکی کے بلوغ سے متعلق امام صاحب سے ایک روایت سترہ برس کی ہے اور دوسری پندرہ کی و ہر قولہا و علیہ الفتوی، لہذا اٹھارہ سالہ لڑکی کو اختیار بلوغ نہ ہوگا ۱۲ رشید احمد مدنی ع

قوت ہو گئے ہیں، باپ کو مرے ہوئے تین برس اور والدہ کو مرے ہوئے آٹھ مہینے ہوئے، مسماۃ مذکورہ کے دو بچو بھی کے بیٹے غلام محمد والہی بخش صحیح و سالم اور ناناکے تایا زاد بھائی کے چار بیٹے ریحتم بخش، کلو، قدرا، رولہا، اور تین بیٹیاں عیدو، سوندھی، شہو اور ماں کی ایک خالہ زاد بہن الشری اور ایک خالہ زاد بھائی نانو موجود ہیں، اس وقت مسماۃ الشری بندہ زیر حفاظت و پرورش رشتہ دارانِ مادری یعنی ناناکے تایا زاد بھائی کے اولاد کے ہے، اب مسماۃ مذکورہ کا حق ولایت نکاح کس فریق کو حاصل ہے اور اگر ولایت نکاح کیا جاوے تو حق رخصت کرا نیکا شوہر کو فوراً حاصل ہو جائیگا یا منکوحہ کے بالغ ہونے کا انتظار کیا جاوے گا، اور اگر منجانب شوہر ہر ادا کیا جاوے تو وہ ہر کسے دیا جاوے گا اور لڑکی کس کی حفاظت میں رہے گی، اور حد بلوغ عورت کیا ہے اور باپ یا ماں نابالغہ کی واسطے نکاح اپنی دختر کے کسی کو وصیت دلی کر سکتے ہیں یا نہیں اور وہ وصیت کہاں تک نافذ ہوگی اور میعاد حضانت کیا اور کس کو حق حضانت حاصل ہے، بنیوا تو حروا،

الجواب۔ صورت مذکورہ میں حق ولایت نکاح دونوں رشتہ داروں پھر بھی کی اولاد غلام محمد والہی بخش کو ہے، شری لدی الامراء اعمات شری الاخوال شری الخالات شری بنات الاعمام و جہذا ۱۱ الترتیب اولاد ہر شمنی در فقہا قولہ و جہذا ۱۱ الترتیب اولادہم فیقدم اولاد اعمات شری اولاد الاخوال شری اولاد الخالات شری اولاد بنات الاعمام طحطاوی جلد اول ص ۳۹ اور حق حضانت اس لڑکی کی ماں کی خالہ زاد بہن الشری کو ہے، کیونکہ یہ ماں کی طرف کی رشتہ دار قریب ہے والاصل فی ذلک ان هذه الولاية تستفاد من قبل الامهات فكانت جهة الامر مقدمة على جهة الاب كذا فی الاختیار شرح المختار عالمگیری جلد ثانی ص ۳۵، اور سہمی نانو اور ناناکے تایا زاد بھائی کی اولاد رحیم بخش، کلو، قدرا، رولہا، عیدو، سوندھی، شہو کو نہ حق ولایت نکاح ہے نہ حق حضانت ہے، اور اس صورت میں میعاد حضانتہ دختر کی اس کے قابل شہوت (یعنی ایسی عمر تک کہ اس کو دیکھ کر مرد کو اس کی طرف میلان قلب ہونے لگے) ہونے تک ہے، ومن سوی الامر و الجدة اخق بالجارية حتی تبلغ حدا تشتمی ہدایہ جلد اول ص ۳۱۵، پھر جو اس کا ولی نکاح ہو اس کی حفاظت میں رہے، و اذا كانت ابنة بكرة فلا وليا حق الضم وان كان لا يخاف عليها الفساد اذا كانت حديثة السن عالمگیری جلد ثانی ص ۳۵، اور اگر اس کا نکاح کیا جاوے تو وہ لڑکی اگر بسبب قوت و جسامت کے قابل شوہر کے پاس رہنے کو ہو شوہر کو فوراً رخصت کر لینا

اختیار ہوگا، اور اگر اس قابل نہیں تو انتظار بلوغ کا کیا جائے گا، المرأة ان كانت صغيرة مثلها لا توطأ ولا تصطب للجماع فلا نفقة لها عند ناحق تصير الى الحالة التي تطيق الجماع سواء كانت في بيت الزوج او في بيت الاب هكذا في المحيط عالمگیری ج ۲ ص ۵۶، اس روایت سے معلوم ہوا کہ جب صغر میں باوجود شوہر کے گھر میں آجائے اس پر نفقہ واجب نہیں ہوتا تو شوہر کو اس کے جس کا اختیار بھی نہ ہوگا، اور اگر منجانب شوہر ہر ادا کیا جائے تو اگر لڑکی اس وقت بالغ ہو تو خود قبضہ کرے اور جو نابالغ ہو تو جو ولی نکاح کا ہے وہی اس کا قبضہ کرے املاۃ زوجت بنتها وھی صغيرة وقبضت صداقتها ارادت فان كانت الامروصیتھا فلھا ان تطالب امھا الصداق دون زوجها وان لم تکن الامروصیتھا فلھا ان تطالب زوجها والزوجة يرجع الى الامر وكذا في غير الاب الجدل من الاولیاء ۱۲، والوصی یملك ذلك على الصغيرة وفي البنات البالغة حتى القبض لھا دون غیرھا عالمگیری جلد ثانی ص ۳۳، پھر جب وہ بالغ ہو جائے ولی اس کا ہر اس کے حوالے کرے اور بلوغ دختر کی کوئی مدت معین نہیں مگر نو برس سے پہلے بالغ نہیں ہو سکتی، اور پندرہ برس سے پیچھے نایا بالغ نہیں رہ سکتی، اور علامت اس کے بلوغ کی حیض وغیرہ ہے، اگر کچھ علامت ظاہر نہ ہو تو بعد سترہ برس کے کہ وہ اپنے کاروبار میں ہوشیار ہو جائے حکم بلوغ کا دیا جائے گا اور اس کا ہر اس کے حوالہ کیا جائے گا، وان حاضت الجارية او احتلم الغلام او تأخر فاستكمل الغلام تسع عشرة سنة والجارية سبع عشرة سنة واونس منهما الرشد واختبروا بال حفظ لاموالهما والصلاح فی دینہما دفعت الیہما اموالہما، عالمگیری جلد ثانی ص ۳۳، اور باپ یا ماں نابالغ کے واسطے نکاح اپنی دختر کے کسی کو وصی نہیں کر سکتے الوصی لا ولاية له فی نکاح الصغیر والصغيرة سواء اوصی الیه الاب او لعم یوص الا اذا كان الوصی ولیہما فیملك الانکاح بحکم الولاية لا بحکم الوصاية كذا فی المحيط عالمگیری جلد ثانی ص ۲۹، واللہ اعلم وعلما۔ خرد احکم، ۸، زینتہ ۱۳۳۸ (امداد ص ۷۲)

سوال (۲۹۰) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین کہ حد لڑکی کے بالغ ہونے کی کم سے کم کیا ہے اور زیادہ سے زیادہ کیا ہے، اور حنفیوں کا معمول براء و مفتی بہ قول کیلئے اور حساب عمر کا کس سن سے لگایا جائے آیا شمسی سے یا قمری سے،

الجواب۔ فی الدال المختار فان لم يوجد فیہما شیء فحتى یتم لکل منہما خمس عشرۃ بہ یفتی لقصر اعمار اهل زمانا وادی مدت لـ اثنا عشر سنۃ ولہا تسع سنین ہوا المختار فی رد المختار قوله لقصر اعمار اهل زمانا ولا یابن عنہم عرض علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم یوم احد و سنۃ اربعۃ عشر فودۃ ثم یوم الخندق و سنۃ خمس عشرۃ فقبلہ الخ جلد ۵، ص ۱۲۸ و فی رد المختار باب العنین وجہ ان الثابت عن الصحابة کعمر رض وغیرہ اسم السنۃ و اهل الشرع انما یتعارفون الا شہر و السنین بالاہلۃ فاذا اطلقوا السنۃ (مثلاً فی الحدیث السابق و سنۃ خمس عشرۃ فقبلہ) لکاتبہ انصرف الی ذلک ما لم یصر حوا بخلاف فتی ج ۲ ص ۹۴۹،

ان روایات سے امور ذیل استفاد ہوئے،

- (۱) ادنی مدت بلوغ دختر کی ۹ سال ہی یعنی جبکہ علامات بلوغ کی پائی جاویں،
- (۲) زیادہ سے زیادہ مدت بلوغ کی پندرہ سال ہے یعنی جب علامات بلوغ کی پائی جاویں
- (۳) فتویٰ اسی پندرہ سالہ کے قول پر ہے،
- (۴) اس میں سنہ قمری معتبر ہے، ۱۹ رمضان ۱۳۱۵ھ (تمتہ ثانیہ ص ۱۶۶)

سوال (۲۹۱) خروج و صعود ثدین علامت بلوغ ہے یا نہیں، یعنی اگر خروج ثدین قبل حیض ہو جائے اور غالب یوں ہی ہوتا ہے، تو وہ بالذکر قرار دی جائے گی یا نہیں اگر بالذکر نہ ہوگی تو بعد جماع اس پر غسل واجب ہوگا یا نہیں، بینوا توجروا،

الجواب۔ یہ علامت بلوغ کی نہیں، ہاں مراہقہ کی دلیل ہے، جماع سے اس پر غسل فرض نہیں البتہ تعلیم و اعتیاد و تادیباً اس پر تاکید غسل کی کی جاوے گی، فی الدال المختار و الجاریۃ بالاحتلام و الحيض و الحمل فان لم يوجد فیہما شیء منہا فحتى یتم لکل منہما خمسۃ عشر سنۃ بہ یفتی و ایضاً فیہ لو کانام مکلفین ولو واحدہما مکلفاً فضلیہ، فقط دون المراهق لکن یمنع عن الصلوۃ حتی یغتسل فیومئذ ابن عشر تادیباً، فقط ۳ رذی الحج ۱۳۱۵ھ (امداد ص ۱۱۱)

سوال (۲۹۲) حد بلوغ عورت کیا ہے،

الجواب۔ بلوغ دختر کی کوئی مدت معین نہیں، مگر نو برس سے پہلے بالغ نہیں

ہو سکتی، اور علامات اس کے بلوغ کی حیض وغیرہ ہے، اگر کچھ علامت ظاہر نہ ہو تو بعد سترہ برس کے کہ وہ اپنے کاروبار میں ہوشیار ہو جائے حکم بلوغ کا دیا جائے گا، اور اس کا ہر حوالہ کیا جاوے گا،
 وان حاضت الجارية واحتلم الغلاما وتاخر فاستكمل الغلام تسعة عشر سنة
 والجارية سبعة عشر سنة واولس منهما الرشدا واختبرا بالحفظ لاموالهما
 والصلاح في دينهما دفعت اليهما مالگيرى جلد ثانی ص ۳۱۳ (امداد ص ۱۲ ج ۳)
سوال (۲۹۳) در مختار باب الرجعة میں ہے ولو خافت ان لا يطلعها تقول
 زوجتك نفسي على ان امرى بيدى، اب اگر کوئی شخص اپنی لڑکی بکرانہ نکاح
 اس طور سے کرنا چاہے تو کس طور سے کرے، آیا باپ لڑکی سے یوں اجازت لیکے میں تیرا نکاح
 اس شرط پر کرتا ہوں کہ امر طلاق میرے ہاتھ میں رہی، اور وہ لڑکی اس کو سن کر سکوت کرے،
 پھر یہ شخص اس شرط کے ساتھ اس کا عقد کر دے، تو لڑکی کو اختیار ہے کہ یا نہیں یا باپ کو اختیار
 رہے گا یا لڑکی باپ سے اپنی زبان سے کہے کہ میرا نکاح اس شرط سے کرو واد پھر باپ اس شرط سے
 کر دے یا کوئی اور صورت اس امر کے واسطے تحریر فرمائیں غرض جہاں تک ہو سکے لڑکی کے کلام
 کی کم ضرورت ہو،

الجواب فی المختار باب تفویض الطلاق مشافہتا اداخبار فی رد المختار
 قوله مشافهة ای فی الحاضرة اداخبار فی الغائبة اه قلت دل علی ان التفویض
 يجوز للحاضرة والغائبة
 وفي رد المختار باب الامر باليد تحت قوله و
 يذبح الخ لانه يصح ان يجعل الامر بيد اجنبی وان كانت بائنة الى قوله
 قلت على ان اذ جعل امرها بيد ها يكون فی معنى التعليق على اختيارها
 نفسها فلا يصح من ابیها ولو كانت صغيرة وكذا الوجه بید ابیها لا يصح
 منها ولو كانت كبيرة لعدم وجود المعلق علیها اه قلت دل على امرين
 احدهما ان التفویض يجوز لغير الزوجة والثاني ان من فوض اليه
 يكون الامر بيد غیره ودل ايضا على صحة التفویض لا يتوقف على
 اذن المرأة وفي رد المختار باب تفویض الطلاق لا تطلق بعده ای
 المجلس الا اذا اذمتی شئت الخ قلت دل على ان بقاء الاختیار

۵۵ یہ امام صاحب کا قول ہے اور صاحبین کے نزدیک ۱۵ سال اور اس پر بھی فتویٰ دیا گیا ہے ۱۲ منہ

بعد المجلس لا يكون الا بدليل العموم وفي الدار المختار قبيل فصل المشية
نكحها على ان امرها بيد ها صح في رد المختار قوله صح مقيد بما اذا ابتدأت
المرأة فقالت زوجت نفسي منك على ان امرى بيدى اطلق نفسي كلما
اريد او على انى طالق فقال الزوج قبلت اما لو بد أن الزوج لا تطلق ولا يصير
الامر بيد ها كما في البحر عن الخلاصة والبنازية وفي رد المختار تحت قول
الدار المختار المذكور في السؤال هكذا قوله وتماه في العمادية حيث قال
ولو قال لها تزوجتك على ان امرك بيدى لفي قبيلت جاز النكاح ولغا الشرط
لان الامر انما يصح في الملك او مضاهية ولهم يوجد واحد منها بخلاف
ما مر فان الامر صار بيد ها مقارنته لصيرورتها منكوحة اه فخر قد صاغ
قبل فصل المشية والحاصل ان الشرط صح اذا ابتدأت المرأة لا اذا
ابتدأ الرجل ولكن الفرق خفي نعم يظهر على القول بان الزوج هو
الموجب تقدم او تاخر والمرأة هي القابلة كذا لك تأمل اه قلت دل
صرحنا على ان صحة اشتراط التفويض في النكاح مقيد بما اذا ابتدأ
من الزوجية، ان سب روايات ك مقتضاها ثابت هو ان صورت مسئلة من اگر لڑکی
کا باپ پہلے کہے کہ میں اپنی لڑکی کا تیرے ساتھ اس شرط سے نکاح کرتا ہوں کہ امر اس کا میرے
ہاتھ میں ہو یا اس لڑکی کے ہاتھ میں ہو کہ جب چاہوں یا جب چاہے طلاق دیدوں یا طلاق لے
لے اور زوج کہے میں نے قبول کیا نکاح بھی ہو جائے گا اور امر بالید بھی ثابت ہو جائے گا اگر باپ
کے ہاتھ میں اختیار دیا ہے وہ مختار ہو گا لڑکی نہ ہوگی اور اگر لڑکی کے ہاتھ میں اختیار دیا ہے وہ مختار
ہوگی باپ نہ ہو گا اور اس اختیار کی شرط ٹھہرانے میں باپ کو لڑکی سے پوچھنے کی اجازت نہیں،
فقط ۲۳ جمادی الآخر ۱۲۲۵ھ (امداد ص ۲۱ ج ۲)

نوسلمہ کنواری لڑکی کے | سوال (۲۹۴) ایک عورت عاقلہ و بالغہ مسلمان ہوئی ہوا اور نکاح
نکاح کی شرائط صحت | کیا چاہتی ہوا اور اس کا زوج حاضر نہیں ہے اور نہ اس کا کچھ پتہ و نشان
ہے کہ عرض اسلام کیا جائے اس صورت میں اس کا نکاح درست ہے یا نہیں عرض اسلام اگر
انتظار ضروری ہے تو کس قدر انتظار ہونا چاہیے بعد انتظار تو اس کا کچھ حق نہ رہے گا یعنی
اُس کے زوج کا۔

الجواب۔ اگر اس کو حیض آتا ہے تو بعد اسلام کے تین حیض آنے کا انتظار کرنا چاہیئے اور اگر حاملہ ہو تو وضع حمل کا انتظار چاہیئے اور اگر نذات حیض ہے اور نہ حاملہ تو تین ماہ گزرنے دینا چاہیئے اس کے بعد نکاح اس کا درست ہے، فی الدار المختار باب لنکاح الکافر ولو اسلم احدھما ثم ای فی الدار الحرب لم تبین حتی تحيض ثلاثا و تمضی ثلثة اشھر قبل اسلام الآخر فی رد المختار قولہ او تمضی ثلثة اشھر ای ان کانت لا تحيض لصغرا و کبرکما فی البحر و حاملا فتمضی تضع حملہا عن القہستانی، لیکن اگر اس مدت کے گزرنے کے قبل اتفاقاً پہلا زوج مسلمان ہو جائے تو پھر دوسرا نکاح درست نہیں اسی سے نکاح باقی ہو لما من الدار المختار من قولہ قبل اسلام الآخر فی رد المختار قولہ لم تبین حتی تحيض الخ افاد بتوقف البینونة علی الحیض ان الآخر و اسلم قبل انقضائها فلا، واللہ تعالیٰ اعلم، ۶ رجب ۱۳۲۲ھ (امداد ص ۲۷)

سوال (۲۹۵) اول ایک کافر عورت کو مسلمان کرتے ہی اس کا نکاح مسلمان کر دیا ہے اور یہ عورت کنواری ہے اور اسی مسلمان سے مدت تک زنا کرتی رہی جس سے نکاح ہوا ہو اور یہ عورت مذکورہ اس کے نکاح کو بیس برس کا زمانہ ہو چکا ہو اور اولاد بھی ہو چکی ہو اب یہ نکاح جائز ہے یا ناجائز ہے اس مسئلہ کے پوچھنے کی اس لئے ضرورت پڑی کہ عدت سے یعنی تین حیض کے گزرنے سے پہلے نکاح کر دیا گیا ہے۔

الجواب۔ حیض کی شرط کہیں اس لئے ہے کہ یہ قائم مقام ابار کے ہے جو سبب ہے تفریق قاضی کا اور کہیں عدت کے لئے ہے اور یہ دونوں امر منکوحہ میں متحقق ہوتے ہیں پس کنواری تو مسلمہ میں اس کی شرط نہ ہوگی قبل حیض آنے کے مسلمان مرد سے اس کا نکاح درست ہے، ربیع الثانی ۱۴۱۰ھ، ہجری (تمہ خامسہ ص ۲۳۸)

از ترجیح خامس ۱۵۵ در فائدہ متعلقہ نکاح نو مسلمہ

دار الحرب میں کافر عورت کے مسلمان ہو جانے کے بعد اس کا نکاح کسی مسلمان سے کرنے کی جو شرط ہے کہ حائضہ کے تین حیض اور غیر حائضہ کے تین حیض گزر جائیں یہ شرط اس صورت میں ہے جب وہ کسی کے نکاح میں ہو گونا بنا لغ ہی کے نکاح میں ہو در مختار میں ہے ولو کان الذوج صبیئا الخ اور نیز در مختار میں ہے ولیست بعدة لدخول غیر المذکور الخ

۱۵ اس کی اور زیادہ تفصیل امداد محبوب ص ۴۳ ۵۵ پر ملاحظہ ہو ۱۲ منہ

اور اگر کسی کے نکاح میں نہ ہو یا تو نکاح ہی نہ ہوا ہو یا مطلقہ یا متوفی عنہا زوجہا ہو اور حاملہ نہ ہو اس کے نکاح کے لئے یہ شرط نہیں البتہ حاملہ میں وضع حمل کا انتظار واجب ہے، کذا فی الدر المختار باب العدة پس اگر کہیں میری تحریرات میں یہ مضمون مطلق آیا ہو اس کو اس قید کے ساتھ مفید سمجھنا چاہیے، ۹ جمادی الاخریٰ ۱۲۳۳ھ

سوال (۲۹۶) ایک شخص نے ہندہ سے اول عقد کیا بعد عرصہ کے اُس کی حقیقی بہن سے نکاح کیا تو یہ نکاح جائز ہو یا نہیں اور اگر درست ہو گیا تو فسخ نکاح کیونکر ہو یا دونوں کو طلاق دے یا صرف دوسری کو مہر وغیرہ ادا کر کے طلاق دیدے اور زوجہ سابقہ اُس کی زوجہ بنی رہے گی یا اس کو بھی طلاق دینا واجب ہے تا عدت سکنی نفقہ بھی دینا پڑے گا یا نہیں،

الجواب - فی الدر المختار ویجب لہر المثل فی نکاح فاسد وهو الذی فقد شرط من شرائط الصحة کشہود بالوطی ولم یزد علی المسمی لرضا بالخط ولو کان دون لمستی لزم ہر المثل لفساد التسمیۃ بفساد العقد ولو لم یسما وجہل لزم بالغاما بلغ و ثبت لکل واحد منہما فسخ و تجب العدة من وقت التفريق او متاركة الزوج فی رد المختار عن البنائۃ المتاركة فی الفاسد بعد الدخول لا تكون الا بالقول کخلیت سبیلک او ترککھ (ج ۲ ص ۵۷۷) الی ص ۵۷۸ باب المہر) و فی رد المختار عن الجہان قدیم فی النکاح الفاسد من باب المہران المراد بحدۃ العدة عدۃ المتاركة فلا عدۃ علیہا بموتہ الا الحيض بعد الدخول وان لاحد دون النفقة فیہا وان تحرم علیہ امرأتہ لو تزوج اختمها فاسد الی انقضاء العدة (صفحہ ۱۰۰۷ جلد ثانی باب العدة)

ان روایات سے یہ امور معلوم ہوئے (۱) یہ نکاح جائز نہیں ہوا (۲) طلاق لینے کی ضرورت نہیں بلکہ اگر دخول نہیں ہوا صرف جدا ہو جانا کافی ہے اور اگر دخول ہو گیا تو مرد زبان سے کہے کہ میں نے اس کو علیحدہ کر دیا (۳) اگر صحبت ہوئی تو مہر مثل واجب ہو گا کہ مقدار میں مہر مقرر سے زائد نہ ہو اور اگر صحبت نہیں ہوئی تو مہر واجب نہ ہو گا۔

(۴) اگر دخول ہوا تو عدت واجب ہوگی ورنہ نہیں (۵) اس عدت میں نفقہ سکنی

واجب نہ ہوگا (۶) جب تک یہ عدت نہ گزر جائے اپنی زوجہ سے صحبت درست نہیں،
(۷) زوجہ نکاح سے خارج نہ ہوگی نہ اس کو دینا واجب ہے، واللہ اعلم،

۲۰ رمضان ۱۳۲۲ھ (امداد ص ۲۲ ج ۲)

بظور نقل کے صیغہ نکاح | سوال (۲۹۷) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں
پڑھنے سے نکاح نہیں ہوتا کہ زید نے مسماۃ ہندہ بانغہ ثنبہ سے دو شخصوں کے سامنے

اولاً خطبہ نکاح پڑھوایا بعدہ ایک کاغذ ہندہ کے سامنے رکھ دیا اور اس میں یہ لکھا تھا
کہ یا زید زوجت نفسی منك علی مأتی درہم اور کہا کہ اس کو بلند آواز سے
تین بار پڑھ چنانچہ ہندہ نے بلند آواز سے اس کو پڑھا اور زید نے قبلت کہا اور ان دونوں
شخصوں سے سنا اور ہندہ اور وہ دونوں شخص اس کو نہیں جانتے ہیں کہ زوجت نفسی
منك سے عقد نکاح منعقد ہوتا ہے پس اس صورت میں بموجب قول صاحب شرح
وقایہ کے کہ وجتنی فقال زوجت وان لم يعلمامعنا لا دایضا سامعین معا
لفظہما، وبموجب حدیث شریف جد ہاجد وھزلہما کے عقد نکاح منعقد ہو گیا ہے

الجواب۔ سوال مجمل ہے لیکن ظاہر معلوم ہوتا ہے کہ عورت نے جو کاغذ لکھا ہوا
پڑھ دیا نہ تو اس کو خطاب کرنا مقصود ہے اور نہ اس کو یہ معلوم ہے کہ اس سے نکاح ہو جاتا
ہے اور گواہوں کا اس امر کو نہ جانا خود سوال میں مصرح ہے پس خطاب نہ ہونے سے تو وہ
انشاء ہی نہیں صرف حکایت ہے ایک عبارت کی اس طور پر تو اگر ایسے الفاظ بھی کہیں جس
کے معنی جانتے ہوتے تب بھی نکاح نہ ہوتا نہ قضاء نہ دیانۃ جیسا کہ ظاہر ہے اور اسی طرح
اس لفظ کا مفید نکاح ہونا جب معلوم نہ ہو تو بھی بعض علماء کے نزدیک نکاح باطل نہیں
ہوتا اور شرح وقایہ وغیرہ کی عبارت کا مطلب یہ ہے کہ اس کے معنی مفصل و مفسر معلوم نہ ہوں
نہ یہ کہ اس کا مفید نکاح ہونا بھی معلوم نہ ہو اور بعض نے جو نکاح اس صورت عدم علم افلاہ
نکاح میں جائز کہا ہے تو صرف قضاء نہ دیانۃ اور یہاں ضرورت ہے صحبت دیانۃ کی ورنہ
وہ اس شخص پر حرام رہے گی گو قاضی تفریق پر جبر نہ کرے اسی طرح شہود کا اتنا سمجھنا کہ یہ
مفید نکاح ہے علی الراجح شرط ہے یہاں یہ بھی مفقود ہے بہر حال یہ نکاح اصلاً صحیح نہیں
ہوا ہرگز ہرگز اس کو حلال سمجھنے کی جرأت نہ کی جائے اور جو شخص ایسے چلے کرنا چاہے وہ
شخص قابل تعزیر ہے اور قابل احتراز و ترک ملاقات کیونکہ اس سے ڈر ہے کہ باب

اضلال کسی وقت اس سے مفتوح ہو نعوذ باللہ تعالیٰ من شر کل غوی مغوی فی ذلک المختار تحت قول الدار المختار ولا یشرط لکن قید فی الدعوی عدم الاشتراط بما اذا علم ان هذا لفظ ینعقد به النکاح ای وان لم یعلم حقیقۃ معنای قال الفتح لو لقنت المرأة زوجت نفسی بالعربیۃ ولا تعلم معنای وقیل الی قولہ وقیل لا یمکن کذا فی الخلاصۃ وبعده بسط مرین واقعہ فی الحکم الی قولہ ینبغی ان یکون النکاح کذا لک وفي الدار المختار شاهدین الی قولہ فاهمین انہ نکاح علی المذهب بحر ونقل تصحیحہ صاحبہ دالمختار عن التبیین والجوہۃ و الظہیریۃ والخانیۃ الی قولہ ویمثل القول بالا اشتراط علی اشتراط فہم انہ عقد نکاح والقول بعدمہ علی عدم اشتراط فہم معانی الالفاظ بعد فہم ان المراد عقد النکاح، اور ہر ل سے مراد یہ نہیں بلکہ معنی یہ ہیں کہ علم معنی وقصد تکلم تو ہے لیکن ترتب اثر کا قصد نہیں اسکو ہر ل کہتے ہیں، واللہ اعلم، ۱۵ رمضان ۱۳۲۳ھ تفصیل سوال سابق۔ ہندہ بیوہ بالغہ ہے اس کے کوئی اولاد نہیں ہے بلکہ خلوت تک شوہر اول سے نہیں ہوئی خود غازی ہے اور قرآن بھی پڑھی ہے اس کا باپ بے غازی ہے بلکہ تارڑی پیا کرتا ہے اور گفتگو کرتا ہے اُس سے آمادہ جنگ ہو جاتا ہے ہندہ زید کے گھر آیا جا یا کرتی ہے پس زید نے ایک روز دو شخصوں کے سامنے اُس سے خطبہ نکاح پڑھوایا بعد اُس کے ایک کاغذ سامنے رکھ دیا جس میں لکھا تھا کہ یا زید زوجت منک نفسی منک علی ما تری دہرہ اور ہندہ سے کہا تو اس کو بلند آواز سے تین بار پڑھ چنانچہ ہندہ نے ویسا ہی کیا اور خود قبلت کہا اور بعد کچھ دن کے ہندہ کے سامنے زید نے وہی خطبہ مذکور جو پڑھوایا تھا رکھ دیا اور کہا کہ اس کو تم نے فلاں روز پڑھا تھا اُس نے کہا کہ ہاں پھر وہی کاغذ مذکور رکھ دیا اور کہا کہ اس کو بھی تم نے پڑھا تھا اُس نے کہا کہ ہاں پھر زید نے اس سے یہ کہا کہ یا زید زوجت منک نفسی کے معنی یہ ہیں کہ اے زید میں نے تجھ سے نکاح کر لیا پس تو میری عورت ہو گئی اور میں تیرا شوہر ہو گیا ہندہ اس پر ساکت ہو گئی اور کچھ جواب زید کو نہ دیا اور جس طرح اول زید کے گھر آیا جا یا کرتی تھی اسی طرح لب بھی آتی جاتی ہے زید آدمی محتاط ہے فاسق اور فاجر نہیں ہے پس نکاح منعقد ہوا یا نہیں اور زید اس کا اعلان کر سکتا ہے یا نہیں کہ ہمارا نکاح ہندہ کے ساتھ ہوا ہے، بینوا تو جروا،

الجواب۔ ساکت ہونے سے صحت نکاح لازم نہیں آتی اور اگر زید اس کو رضا سمجھتا ہے

جانتے ہیں کہ اس عورت کا نکاح ہو رہا ہے سوائے عربی خواں کے ایسی حالت میں زوجہ جنی للہ یا مولانا کہنے سے ایجاب ہو جائے گا یا نہیں اور نکاح زید کا دختر مذکور سے صحیح ہو گا یا نہیں۔
 بینوا تو حروا۔ اور مکر یہ ہے کہ نہ اس وقت ہر کا ذکر ہوا نہ اس کے بعد،

الجواب۔ در مختار میں جہاں جہاں عدم اشتراط العلم بمعنی الايجاب والقبول کا ذکر کیا ہے وہاں ردالمحتار میں درر سے یہ قید بھی لگائی ہے۔ اذ اعلم ان هذا اللفظ ينقد بـ النكاح ای وان لم يعلم حقيقة مضاهج ۲ ص ۲۳۷ اسی طرح در مختار میں جہاں الفاظ صحیفہ سے افتاد و عدم افتاد کی بحث کی ہے اور ردالمحتار میں اُس میں تفصیل کی ہے وہاں یہ عبارت ہے۔ بل قصد حل الاستمتاع باللفظ الوارد شرعاً اور یہ بھی ہو قاصداً به معنى النكاح الى قوله ولا شك ان لفظ جوزت او وزنت لا يفهم منه العاقدان والشهود الا ان عبارة عن التزويج ولا يقصد منه العاقدان والشهود الا عبارة عن التزويج ولا يقصد منه الا ذلك المعنى بحسب العرف ج ۲ ص ۲۳۷ تا ص ۲۳۸ اور در مختار میں شاہدین نکاح کے لئے بحر سے یہ شرط لگائی ہے فاھمین انہ مکمل علی المذہب۔ اور ردالمحتار میں بعد نقل اقوال یہ کہا ہے۔ ووفق الرحمتی بحمل بقول بلا اشتراط علی فرہمانہ عقد نکاح والقول بعدمہ علی عدم اشتراط فهو معانی الالفاظ بعد فرہمان المراد عقد النکاح ج ۲ ص ۲۳۷ ان سب روایات سے متفقاً و مشترکاً محقق و منقح ہو گیا کہ متناکحین و شاہدین کے لئے گو خاص معانی موضوع کہا کا جاننا شرط نہ ہو لیکن یہ سمجھنا یقیناً شرط ہے کہ ان الفاظ سے نکاح ہو جاتا ہو اس لئے صولت مذکور میں بالیقین نکاح منعقد نہیں ہوا بلکہ لفظ زوجتی تو اگر معنی سمجھ کر بھی کہا جاتا تب بھی اس سے یہ نکاح نہیں ہو سکتا کیونکہ اس کے یہ معنی نہیں کہ توجہ سے نکاح کرے اس کے لئے تو زوجہ جنی یا زوجہ من نفسک موضوع ہو بلکہ معنی یہ ہیں کہ میرا کسی دوسرے سے نکاح کر دے تو یہ توکیل بالنکاح من نفسہ نہیں بلکہ توکیل بالنکاح من غیرہ ہے اور یہاں تو ایک دوسرا مانع یعنی عدم فہم کو نہ نکاحاً بھی موجود ہے کما ذکر تیسرے صیفہ نکاح انشاء ہونا ضرور ہے اور یہاں یاد کرنے کے لئے نقل ہے نہ کہ انشاء ایک مانع یہ بھی ہے اور نیز جب وہ لڑکی اس کو دعاء سمجھ رہی ہے تو مولانا میں خطاب حق تھا لے کو ہے اور للہ میں وضع منظر موضوع مضمحل ہے اور معنی یہ ہوں گے کہ اپنی ذات جامع الکمال کے واسطے لے میرے مالک میرا

نکاح کسی سے کر دیجئے تو یہ خدا قائل سے دُعا مانگ رہی ہے تو اس سے نکاح منعقد ہونے کو کوئی تعلق ہی نہیں اور یہ امر بھی واجب التنبہ ہے کہ جس شخص نے مقتدا کی وضع بنا کر یہ حرکت تبلیسیہ ابلیسیہ کی ہے مسلمانوں پر واجب ہے کہ اس شخص کے ساتھ وہ معاملہ نہ رکھیں جو مقتداؤں سے رکھا جاتا ہے، ۱۹ شوال ۱۳۳۹ھ (تمہ خاص قتل)

سوال (۲۹۹) کوئی شخص کسی بالغہ عاقلہ باکرہ یا بیوہ عورت سے عربی میں دجک نفسی دو گواہوں کے دہرہ کہلوائے اور جب عورت یہ الفاظ کہے خود قبلت کہتا جاوے اور دونوں گواہ ان لفظوں کے مطلب سے بے خبر ہیں کیا یہ نکاح درست ہوگا یا نہیں، اگر نہیں درست ہوگا تو عورت اگر ان الفاظ کے معنی سے خبردار ہو لیکن گواہ بے خبر ہوں اس صورت میں بھی نکاح جائز ہے یا نہیں۔

الجواب فی رد المحتار فی اشتراط فہم الزوجین معنی الایجاب القبول
 اودع ما اشتراط لصحة النکاح ما نصح لکن قید فی الدرع عدم الاشتراط بما اذ علما (الزوجان) ان هذا اللفظ ینعقد به النکاح ای وان لم یعلما حقيقة معناه الخ وفيه فی اشتراط علی اشتراط فہم ان عقد نکاح والقول بعدم علی عدم ما اشتراط فہم معانی الالفاظ بعد فہم ان المراد عقد نکاح بنا بر روایات مذکورہ اگر عورت یا گواہ یہ بھی نہ جانتے ہوں کہ ان الفاظ سے نکاح ہوگا تو نکاح منعقد نہ ہوگا، ۲۳ شعبان ۱۳۴۹ھ (النور ص ۳ ربيع الثاني ۱۳۵۰ھ)

سوال (۳۰۰) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس امر میں کہ اس لڑکی کے نکاح پر معاوضہ ملک میں چند برس سے یہ رواج ہو گیا کہ مثلاً زید غریب جو اپنی دختر کے نکاح میں کچھ خرچہ نہیں کر سکتا ہے جو رواج ہے ملک کے موافق اپنے محلہ داروں کو کچھ پان و شربت وغیرہ خورد و نوش میں جو خرچہ پڑتا ہے اور وہ بے چارہ اپنی دختر کو اس خرچہ کی وجہ سے شادی نہیں دے سکتا تو کیا کرتا ہے کہ مثلاً دسویں شعبان کو اپنے چند رشتہ دار اور نوش کے چند اقربا رشتہ کے بھی باہم جمع ہو کر نکاح کی تاریخ بیسویں شعبان کو مقرر کرتے ہیں اور زیورات چاندی دسویں کے اور کپڑا دہر محل وغیرہ محل وغیرہ سب کے سب فیصلہ توثیق کے ساتھ کر لیتے ہیں اور جو روپیہ ہر کی عوض ہوگا نصف محل و نصف غیر محل سب بات کا اُس دسویں تاریخ مذکور بندوبست عہد و پیمان سے ہو جاتا ہے تو آخری وقت اُس دسویں تاریخ جلسہ دے لڑکی کے

باپ کے نوشتہ کی طرف کے آدمیوں سے کہتے ہیں کہ جو نصف مہر محل نقد بیسویں تاریخ بوقت عقد نکاح آپ لوگ دیں گے وہ روپیہ اگر آج ساتھ ہو تو دیدیجئے یا کہ چار یا پنج روز کے اندر دیدیجئے تاکہ میں اسی روپیہ سے کچھ رواج کے موافق حسب حیثیت خود تیار کروں غرض کچھ عہد تو شہنشاہی کروا کے جس سے شادی ہونے کا اطمینان دیکھیں ہو جائے کر کے تاریخ عقد مقررہ کے قبل وہ روپیہ دیدیتے ہیں اس شرط پر اگر خدا نخواستہ کچھ فتنہ و فساد کی وجہ سے نکاح نہیں ہوا تو روپیہ واپس دیا جائے گا اور بعض لوگ عقد کے روز بھی اپنی لڑکی کا مہر محل وصول کر لیتے ہیں تو ان صورتوں میں اول یہ کہ دختر بارہ بالغ ہو یا نابالغ اگر اپنے والد ماجد یا قاضی کو منع نہ کرے تو باپ دادا قاضی کو لیکر لڑکی کی شادی میں یا اپنے تصرف میں کریں تو یہ جائز ہے یا نہ بر تقدیر اول بعد تصرف کے پھر واجب الادا ہے یا نہ دوم اگر دختر بالغ مانع ہو تو اگر باپ تصرف کرے تو کیا حکم ہے اور لڑکی کسی صورت میں وصول کر سکتی ہے یا نہ سوم پہلے عقد کے جیسا بیان ہوا لینا جائز ہے یا نہ اور بعد عقد کے مہر لینا کیسا ہے اور اسی روپیہ سے اگر آدمیوں کو کھلا دے تو کھانا کیسا ہے اور اگر قرض حسنہ کے طور پر اپنی لڑکی سے لیکر کھلا دے تو کھانا کیسا ہے اور ولی مثل برادر عم وغیرہ یا یہ لوگ کیلے سکتے ہیں اگر اپنے تصرف میں کرے تو جائز ہے یا نہ اولیٰ طور پر محلہ داروں کو قرض اس سے لیکر کھانا جائز ہے یا نہ مینوا توجروا۔

الجواب۔ فی الدر المختار خطب بنت رجل وبعث الیہا اشیاء ولم ینزعہا ابوہا فما بعث للمہر لیستردعینہ او قیمتہ ہا لکا و فیہ اخذ اہل المرأة شینا عند التسلیم فلنزوجہ ان یستردہ لانہ رشوة و فی رد المختار الحظر والا باحۃ و امداد دعویٰ تفصیل بہا التظاول و انشاء المحمل و ما اشبه فلا ینبغي اجابتہا الخ ان روایتوں سے معلوم ہوا کہ جو کچھ ہوا کہ جو لیا جاتا ہو اگر وہ مہر میں سے نہیں تب تو رشوت اور ظلم ہے اُس کا کھانا کھانا سب ناجائز ہے اور زوج کو اُس کے استرداد کا حق اگر وہ مہر میں لیا گیا تو اگر وہ دختر صغیر ہے تو اُس کی ملک میں تصرف کرنا کو اُس کے اذن سے ہو حرام ہے اُس کا کھانا کھانا بھی ناجائز ہے اگر وہ بالغ ہے سو اگر اس کے بلا اذن ہے تب بھی یہی حکم ہے مگر نابالغ تو اس کا مطالبہ باپ سے کرے گی اور بالغ اس کا مطالبہ زوج سے کرے گی اور اس کے اذن سے ہے تو اگر وہ اذن محض ظاہری ہے طیب خاطر سے نہیں ہے تب قضاء مطالبہ تو کسی سے نہیں کر سکتی لیکن تصرف حرام ہے اور کھانا کھانا سب ناجائز اور اگر بطور قرض محال عادی طیب خاطر سے ہے تو بوجہ اس

کے کہ ایسے مواقع پر اکثر قصد تفاخر و ناموری کا ہوتا ہے پھر بھی کھانا کھانا سب ممنوع ہے البتہ اگر یہ خیرانی بھی نہ ہوتی تو اس اخیر صورت میں جائز ہو جاتا، واللہ تعالیٰ اعلم ۱۶ رمضان ۱۳۲۲ھ (امداد مج ۲۴)

سوال (۳۰۱) اس دیار میں یہ رواج روز بروز ترقی پذیر ہو رہا ہے کہ لڑکی یعنی منکوحہ کا باپ یا والی لڑکی کو مثل کنیز قیمت ٹھیرا کر لڑکے یعنی ناکح کے باپ یا والی سے بمعاضہ عقد زکثیر اخذ کرتا ہے اس رسم قبیحہ کی وجہ سے بہت نتائج قبیحہ عقلیہ و شرعیہ ظہور پذیر ہوتے ہیں علاوہ بریں اکثر افراد جن کو زکثیرہ دینے کی استطاعت نہیں ہوتی ان کو حالت حجب و حجب میں مجبوری رہنا پڑتا ہے جس کے نتائج نہایت تباہ کن پیدا ہوتے ہیں آج کل طمع دنیا کا مرض عالمگیر ہو رہا ہے ایسے زمانے میں بعض دین فروش علماء نے بھی یہاں لڑکی کے نکاح کے معاوضہ میں اجرت لینے کا فتوے دیدیا اور اپنے فتوے کی تائید میں حضرت شعیب علیہ السلام نے حضرت موسیٰ علیہ السلام کو آٹھ سال بکریاں چرانے کی شرط پر اپنی لڑکی کے نکاح کا وعدہ کیا تھا ان آیات کو بطور سند پیش کر کے بیان فرماتے ہیں کہ نص قرآنی سے لڑکی کی اجرت بمعاضہ نکاح جائز ہے اور یہ حضرت شعیب علیہ السلام کی سنت ہے اس فتوے کا اثر یہاں بہت برا پڑ رہا ہے اور بعض اشخاص جن کو خوف خدا تھا وہ بھی لڑکی کی قیمت لینے پر آمادہ ہو گئے ہیں لہذا استفادہ مسئلہ مع خط ہذا کا جواب کافی و شافی مفصل و مدلل بہ ادلہ شرعیہ و ضاحت سے تحریر فرما کر عند ماجور و عند الناس مشکور ہو جائے گا۔

الجواب۔ فی تفسیر بیان القرآن رعی مواشی مدت معینہ تک کا ہر مقرر ہونا ہمارا شریعت میں بھی جائز ہے کذا فی رد المحتار اور اگر یہ بکریاں ان صاحبزادی کی تحیں تب تو مہر کا ان کو ادا کیا جانا ظاہر ہے اور اگر باپ کی تحیں تو باذکر رضا سے ایسا معاملہ اس شریعت میں بھی جائز ہے ۱۔ یہ حقیقت ہے اس قصہ کی پس اس سے استدلال کرنا اس رسم پر موقوف ہے چند امور کے اثبات پر۔ اول یہ کہ رعی مواشی مہر کے علاوہ کوئی نفع باپ کا تھا جیسا کہ رسم قبیح میں وہ رقم مشروط علاوہ مہر کے ہوتی ہو۔ دوم یہ کہ بدون اذن منکوحہ کے ساتھ تھا جیسا کہ رسم قبیح میں منکوحہ کا اذن جو شرعی قواعد سے معتبر ہو حاصل نہیں کیا جاتا، بہر حال رسم مذکور میں جو رقم لی جاتی ہے اگر وہ مہر کے علاوہ ہے تب تو رشوت ہے اور قصہ میں اس کا غیر مہر ہونا ثابت نہیں اور اگر مہر ہے تو نہ وہ لڑکی کو دی جاتی ہے نہ اس کی اجازت لی جاتی ہے اور قصہ میں اس کا بدون اذن منکوحہ کے ہونا ثابت نہیں پس یہ استدلال سراسر باطل اور یہ رسم سراسر حرام

ہے۔ ۲۶ صفر ۱۳۳۹ھ (تمتہ خاصہ ص ۱۸۱)

نکاح سے پہلے جو رقم منکوحہ کے باپ | سوال (۳۰۲) ہر بتیس روپیہ آٹھ آنہ کا مقرر ہے
کو دی ہے اس کو ہر میں محسور کیا گیا | اور زوجہ کے والدین نے سترہ نقد بری کے نام سے لئے
یعنی اس شرط پر کہ ہر کے ان ہی روپیوں سے لڑکی کی لاگ لپیٹ کر دیوں گے مثلاً کپڑا وغیرہ
مگر انہوں نے کسی کو یا اپنی لڑکی کو ایک کپڑا تک نہیں دیا دیگر زیور جو کچھ چڑھایا تھا اس کا
مالک زوجہ کو یا اس کے والدین کو نہیں بنایا تھا چونکہ زوجہ نابالغ ہے اور اس کا والد شریعہ
آدمی ہے اور خود طلاق کا خواہاں ہے سو اب ہر میں وہ سترہ روپیہ اور زیور جو زوجہ کے
پاس ہے ادا ہو سکتے ہیں یا نہیں۔

الجواب۔ اگر خلوت صحیح اس منکوحہ سے نہیں ہوئی اور تفسیر خلوت صحیح کی اگر نہ
معلوم ہو در یافت کر لی جائے تو اس صورت میں طلاق دینے سے نصف ہر لازم ہے یعنی
سولہ روپیہ چار آنہ اور یہ حق اس زوجہ کا ہے لیکن جب تک وہ نابالغ ہے اس کے باپ
ہی کو اس پر قبضہ کرنے کا حق ہے اور باپ نے جو کچھ لیا ہے نقد یا زیور اس لڑکی کو نصف ہر
میں دید و اگر وہ دیدے تب تو ہر ادا ہو جائے گا اور اگر وہ اس لڑکی کو نہ دے تو ہر ادا
نہ ہوگا بلکہ جب وہ لڑکی بالغ ہوگی بذمہ شوہر واجب ہوگا کہ اس کا ہر ادا کرے اور جو کچھ
اس کے باپ کو دیا تھا اس کا مطالبہ اس کے باپ سے کرے البتہ وہ لڑکی بعد بلوغ کے اور وہ
باپ اب اس پر رضامند ہو جائیں کہ وہ باپ اس لڑکی کو اس کا ہر اس رقم میں سے ادا کر دیا
جو باپ نے شوہر سے لی ہو تو حوالہ کے طور پر شوہر سبکدوش ہو جائیگا۔ ۱۲ ربیع الثانی ۱۳۳۹ھ (تمتہ خاصہ ص ۱۸۱)
بعض بگ لڑکی والا جو روپیہ | سوال (۳۰۳) بعض دیار میں عرف ہے کہ دہن والے دو ہلے سے
لیتا ہوا ہر ہو گیا یا نہیں، | قبل از عقد یا بعد از عقد کچھ روپیہ لیکر برائتوں اور دیگر خویش و اقربا
کو کھلاتے ہیں بعض اس کو دین ہر میں محسوب کرتے ہیں سو اس میں جو لوگ ہر سے ملے
محسوب کرتے ہیں اس کو رشوت کہنا حسب روایت در مختار ممکن ہے۔ فی الدہن المختار اخذ

اہل المدائن شیئاً عند التسلیہ فللزوج ان یستردہ لانہ رشوة اھ۔
مگر جو لوگ ہر میں محسوب کرتے ہیں ان کے لئے گنجائش معلوم ہوتی ہے اگر وہ باپ یا دادا
ہے۔ فی المشامیہ ص ۱۷ قبض الاب ہر ہا وہی بالغة اولاد و جہزھا و قبض
مکان المہر عینا لیس لہا ان لا تجیز لان ولایۃ قبض المہر الی الاباھ

وکنان التصرف فيه اه وفيها صك للاب والجد والقاضي قبض صديق
البلک صغیرۃ کانت او کبیرۃ الا اذا نکت - وهي بالغة صحو النہی ولس یغرم
ذلك والوصی یملک ذلك علی الصغیرۃ والذنب البالغة حق القبض لہا
دون غیر ہا اھ اس میں حضور والا کی کیا رائے ہے امداد الفتاویٰ جلد دوم ص ۲۸
میں علی الاطلاق منع تحریر فرمایا گیا ہے جو کچھ ارشاد حضور کا ہو گا وہی بالراس والعین ہے
امید کہ حضور اگر تکلیف نہ ہو مختصر تحریر فرمادیں کافی ہے۔

الجواب - مہر ظاہر ہے کہ باپ کا حق نہیں پھر اس رقم کا مہر میں محسوب کرنا اس
میں ضرورت تفصیل ہوگی وہ یہ کہ اگر منکوحہ بالغ ہے تو باپ کے قبض اور تصرف دونوں میں اذن
اس کا شرط ہو گا خواہ صراحتاً یا دلالت چنانچہ روایت مذکورہ سوال میں الا اذا نکت اسکی صریح
دلیل ہے باقی دوسری روایت میں جو ہے لیس لہا ان لا تجب زرا داس عدم اجازت
عدم اجازت بعد القبض ہو یعنی بعد قبض اب کے اگر منکوحہ شوہر سے مطالبہ کرنے لگے اور کہے
کہ میں اس قبض کو جائز نہیں رکھتی تو اس کو یہ حق نہیں مگر اس میں شرط یہ ہے کہ اذن
متعارف ہو اور اس کی جو دلیل ہے لان ولایۃ قبض لملہا الی آخرہ وہ بھی مقید ہے اذن
متعارف کے ساتھ چنانچہ نہی صریح کے بعد ولایت قبض نہ ہونا اس کی صریح دلیل ہے یہ تو
بلوغ کی صورت میں ہے اور اگر وہ نابالغہ ہے تو پھر باپ کے قبض و تصرف میں ہی شرائط
ہیں جو اس نابالغہ کے دوسرے اموال میں ہیں اور ظاہر ہے کہ ان میں سے راتوں کو کھانا
جائز نہیں۔ فکن امن المہر - ۸ ج ۱۳۵۱ (النور صفحہ ۸ محرم ۱۳۵۲ھ)

حکم نطق نکاح پڑھو حکم | سوال (۳۰۴) فردی نے ایک نکاح مسمی زید کا ساتھ صالحہ
انکار زن اذ اذن نکاح | بی بی کے بدیں صورت پڑھا پہلے تقریباً ستر آدمی مردانہ و زنانہ مسمی
مصاحب موجی بہنوئی صالحہ بی بی کے گھر میں جمع ہوئے اور مسماۃ صالحہ بی بی جس کی عمر چھبیس
برس کی ہوگی کو ٹھے غریبی کی چمت پر جو تقریباً چار فٹ اونچا ہوگا بیٹھی تھی اور اس کے پاس ایک
وکیل اور دو گواہ اس لئے بھیجے گئے کہ تیرا نکاح ساتھ فلاں ولد فلاں قوم موجی کے کیا جاتا ہے تو
اس نے تین بار کلمہ شہادت پڑھ کر باواز بلند کہا کہ میرا نکاح پڑھو جس کو نیچے والی مجلس کے لوگوں
نے بھی سنا پھر وکیل اور گواہ کو ٹھے سے اتر کر مجلس میں آئے اور مجھ نکاح خواں کو اجازت نکاح
کرنے کی دی اور میں نے ایجاب مسماۃ صالحہ بی بی کا سنکر حسب طریقہ شرعی ایک سو روپیہ ڈبل

رائج الوقت مقرر کر کے فلاں ولد فلاں کو قبول کر لیا اور نوشتہ نے قبول کر لیا اس پر شیرینی تل و شکر تقسیم ہوئی پھر اس کے بعد صالحہ بی بی کی بہن اور بہنوئی نے نوشتہ کو کہا کہ اب ہم سامان چند روز میں کر کے تمہاری تمہارے ساتھ کر دیں گے تم اپنے گاؤں کے چند آدمی ہمراہ لانا اور اپنی منکوحہ کو لے جانا پھر وہ نوشتہ اپنے گاؤں کی طرف چلا گیا عرصہ دو ماہ کے بعد صالحہ بی بی کو کوئی بد راہ کر کے لے گیا اور اس کو یعنی صالحہ بی بی کو سکھلا دیا کہ تم کہہ دو کہ میں نے اجازت نکاح کی نہیں دی اُس نے انکار کر دیا اور کہا کہ خود بخود نکاح کر لیا اب سوال یہ ہے کہ آیا یہ نکاح ہوا یا نہیں۔

الجواب۔ عورت کا یہ کہنا کہ میرا نکاح پڑھو ترجمہ ہے زوجہ جی کا اس کے ایجاب ہونے میں اختلاف ہے لیکن توکیل ہونا یقینی ہے پھر جب وکیل نے نکاح پڑھایا ایجاب قائم مقام ایجاب اصل کے ہوا اور نوشتہ نے قبول کیا ایجاب و قبول دونوں متحقق ہو گئے پس نکاح یقیناً صحیح ہو گیا یہ اُس وقت ہے جبکہ عورت اُس اجازت دینے کا اقرار کرے اور اگر انکار کرتی ہو تو حکم یہ ہے کہ اگر کسی ایسے مسلمان شخص کے پاس مقدمہ آوے جو سلطنت کی جانب سے حاکم ہو یا مرد و عورت دونوں رضا مند ہو کر اُس کے پاس مقدمہ لے آئیں اور وہ گواہوں سے حکم کرے تو اس کا انکار مؤثر نہ ہو گا اور اگر دونوں صورتوں میں سے کوئی صورت نہیں صرف علماء کا فتویٰ ہی ہے تو شوہر کو ان گواہوں کے بیان پر عورت کو لیجانا درست نہیں۔ فی الدر المختار کزدجہ فی الی قولہ فانہ لیس بایجاب بل ہو توکیل و فیہ قیل ہوا ایجاب۔ واللہ اعلم و علمہ اتم ۱۵ ربیع الثانی ۱۳۲۷ھ (امداد ص ۳۱ ج ۲)

اس زمانہ کی عیسائی عورتوں سے **سوال (۳۰۵)** نصاریٰ جو تثلیث کے علی العموم قائل ہیں نکاح ہماشکال اور جواب **مشرک ہیں کہ نہیں اگر مشرک ہیں تو ان کی عورتوں سے نکاح کیوں کر جائز ہوا** قولہ تعالیٰ ولا تنکحوا المشرکات الخ اور اگر یہ مشرک نہیں ہیں۔ تو تثلیث کا قائل ہو کر ان کا موحد ہونا سمجھ میں نہیں آتا جواب شافی سے تسکین فرمائیے۔

الجواب۔ مشرک کی دو قسمیں ہیں ایک وہ جس کا مذہب سماوی نہ ہو، دوسرا وہ جو سماوی مذہب کا معتقد ہو گو اس میں تحریف کر کے مشرک کا قائل ہو گیا پس آیت لا تنکحوا المشرکات میں مانعت قسم اول سے نکاح کرنے کی ہے اور آیت والحصن من الذین اذواک کتاب من قبلکھ۔ میں دوسری قسم سے نکاح کی اجازت ہے پس نہ نصاریٰ کا موحد ہونا لازم آیا اور نہ آیت لا تنکحوا کے خلاف مشرکات سے نکاح حلال ہونا لازم آیا لیکن اس زمانہ میں جو نصاریٰ کہلاتے ہیں وہ اکثر قومی حیثیت سے نصاریٰ ہیں مذہبی حیثیت سے محض دہری

وسائنس پرست ہیں ایسوں کے لئے یہ حکم جواز نکاح کا نہیں ہے، فقط واللہ تعالیٰ اعلم وعلما اقم
واحکم ۱۵ ربیع الثانی ۱۳۳۴ھ (امداد ص ۳۲ ج ۲)

سوال (۳۰۹) قرآن شریف میں جو خداوند کریم نے فرمایا ہے والحصنۃ من الذین
ادبوا الکتاب من قبلکم یعنی اس آیت شریفہ سے اہل کتاب کی عورتوں محضہ سے نکاح جائز
ہے حالانکہ اہل کتاب کا شرک جیسے ابن اللہ کہنا وغیرہ اور غلو فی البدعات شرکیہ ثابت ہو چکی
تھی باوجود اہل کتاب کے ان خرابیوں کے پھر بھی ان عورتوں سے نکاح رکھا گیا تو اب بھی ان کتابیہ
عورتوں سے نکاح جائز ہو گا یا نہیں اس وقت تو اور بھی یہ لوگ خراب ہو گئے ہیں۔ جب ان سے
نکاح جائز ہوا مرزائی عورتوں اور رافضی اور بدعتی جو شرک کے درجہ کو پہنچے ہوئے ہیں انکی
عورتوں سے بدرجہ اولیٰ جائز ہونا چاہیئے حالانکہ فقہاء ان سے نکاح کو منع کرتے ہیں بوجہ خارج
الاسلام ہونے کے۔ اُمید ہے کہ جناب والا وجہ اللہ جواب شافی عنایت فرمادیں گے میں کئی عورتوں
سے اس شبہ میں مبتلا ہوں شفاء العی السوال فقط

الجواب۔ شریعت میں مقرر ہے کہ کافر اصلی اور کافر مرتد کے احکام اور پھر کافر اصلی
میں اہل کتاب یعنی معتدین کتاب سماوی نہ کہ عامل بکتاب سماوی اور غیر اہل کتاب کے احکام
مختلف ہیں اس مقدمہ سے سب شبہات رفع ہو گئے یعنی اہل کتاب کا جو شرک منقول ہے
وہ مانع نکاح کتابیہ نہیں ہوا اور مرزائیوں وغیرہم پر جب کفر کا فتویٰ ہو گا اُس سے وہ مرتد
قرار پائیں گے فحصل الفرق بینہما اور اس شرک سے اہل کتاب کو عامل بکتاب
نہ رہیں گے مگر معتدین کتاب تو ہیں البتہ جو باوجود اُس قوم میں سے ہونے کے کسی کتاب سماوی
کے اعتقاد کا التزام نہ رکھیں جیسے آج کل بعض کی حالت ہو گئی ہے اُس کا حکم اہل کتاب کا
سانہ ہو گا۔ ۱۰ محرم الحرام ۱۳۳۵ھ (تمہ خاص ص ۷۹)

سوال (۳۰۷) (۱) زید مرزا غلام احمد قادیانی کا مرید ہو گیا ہے اور اس کی بی بی اہل
سنت کے عقیدے پر قائم ہے اس صورت میں نکاح شرعاً قائم رہا یا نہیں (۲) اور اہل
سنت کے عقیدہ والی صبیہ کا نکاح مرزا غلام احمد قادیانی عقیدہ والے کے ساتھ شرعاً
جائز ہے یا نہیں؟

الجواب (۱) اُس مرید سے پوچھنا چاہیئے کہ وہ مرزا کے تمام اقوال کا معتقد ہے
یا نہیں اگر وہ اقرار کرے کہ وہ تمام اقوال کا معتقد ہے تو یہ شخص مسلمان نہیں رہا اور نکاح

اُس کا اہل سنت و جماعت بی بی سے باقی نہیں رہا اور اگر وہ کہے کہ میں سب اقوال کا معتقد نہیں ہوں تو اُس سے پوچھنا چاہیے کہ کس کس قول کے معتقد نہیں ہو اس کی تفصیل کے بعد استفتاء کرنا چاہیے۔ (۲) اگر اس شخص کے اقرار سے اس کا تمام اقوال مرزائیہ کا معتقد ہونا ثابت ہو تب تو نکاح ہو ہی نہیں سکتا اور اگر بعض کا معتقد ہو بعض کا نہ ہو تو اس سے تفصیل پوچھ کر سوال کرنا چاہیے اور بالفرض اگر اس کا مسلم ہونا بھی ثابت ہو جائے تب بھی مبتدع اور ضال ہونے میں تو شبہ ہی نہیں اس لئے ہر حال میں ولی گنہ گار ہوگا اگر اس شخص کے ساتھ نکاح کریگا لہذا اس ولی پر واجب ہے کہ قطعاً انکار کر دے (نکاح سے پہلے)

نقطہ ۱۴، صفر ۱۳۳۳ھ (تمہ اولیٰ ص ۹)

چار بیویوں کے ہوتے | سوال (۸۰۳) کسی کے چار بیبیاں موجود ہوں اور وہ خلافت ہوئے پانچویں سے نکاح | حکم شرعی پانچواں عقد کرے تو یہ فعل اس کا لغو اور ایک یہودہ فضول حرکت ہوگی اور نکاح نہ ہوگا یا نکاح ہو جائے گا مگر بی بی سے صحبت حرام ہوگی اس بنا پر اس کی چار بیبیوں میں سے اگر کوئی مرگئی یا کسی کو طلاق دیدیا تو بدون تجدید عقد کے صحبت جائز ہو جائے گی یا اُس کو تجدید عقد کرنا چاہیے۔

الجواب۔ یہ پانچواں عقد باطل محض ہے معتقد ہی نہ ہوگا لہذا بعد وفات یا طلاق ایک زوجہ کے اس تجدید عقد کی ضرورت ہوگی نکاح سابق کافی نہ ہوگا، ۱۵، ارشوال ۱۳۳۱ھ (امداد ص ۲۶)

سوال (۹۰۳) زید کی چار عورتیں منکوحہ موجود ہیں اپنے کا حیلہ باطل | مکان دہلی سے بمبئی کو جا کر ایک یا دو عورت اور کرنا چاہتا ہے اس صورت سے کہ اپنے آپ اکیلے خفیہ اپنی دو عورتوں کو جو مکان میں ہیں طلاق بائنہ غیر ثلاثہ کے دیتا ہے اور عورتوں کو خبر نہیں کرتا بعد گزرنے عدت سے جو اپنے قیاس سے تخمیناً جان لیتا ہے کہ اب میری عورتوں کی عدت ہو گئی ہے اُن دوسری دو عورتوں سے بمبئی میں نکاح کرتا ہے جب برس رونے کے بعد مکان کو آتا ہے تو بمبئی کی دونوں عورتوں کو خفیہ طلاق دیتا ہے اور مکان میں آکر مطلقات سے تجدید نکاح کر لیتا ہے کیونکہ علانہ تو مطلقہ مغلط میں ہوتا ہے نہ غیر میں بعد کو جب بمبئی والیوں سے نکاح کر لیتا ہے اور ہر دونوں جانب کی عورت کو خبر طلاق کی نہیں ہوتی بلکہ وہ جانتی ہیں کہ احتیاطاً تجدید ہوئی ہے ایسی صورت سے چار عورتوں سے زیادہ اپنے تصرف میں رکھتا ہے تو زید کا یہ حیلہ فتوے میں کیسا ہے۔

الجواب۔ یہ حیلہ محض لغو و مہمل و باطل ہے نکاحاً بھی طلاقاً بھی اول تو اس لیے کہ نکاح میں طلت واقعہ کے لئے رضا و واقعی کی ضرورت ہے اور جب اُس مطلقہ کو معلوم ہی نہیں کہ میں انکار پر بھی قادر ہوں اور میرا انکار بھی مؤثر ہے وہ رضا معتبر نہیں اور ثانی اس لئے کہ وہی طلاق مادون ثلثہ جب کئی بار میں تین تک پہنچ جاویں گی پھر بدون حلالہ نکاح جدید کیسے کافی ہوگا اور ثالث اس لئے کہ عورتوں کی عدت اختلاف احوال کے اعتبار سے مختلف ہوتی ہے مثلاً حمل میں وضع حمل اور رضاع میں بوجہ حیض نہ آنے کے مہینوں کی جگہ سال صرف ہوتے ہیں پھر تھین کیسے جائز ہے علاوہ اس کے خلوت بالاجنبیہ کے محذور سے بھی بچنا ممکن نہیں ہے، غرض یہ عمل محض اتباع خطوات شیطان ہے فقط ۱۲۲۵ھ (امداد ۳۲۷ ج ۲)

سوال (۲۱۰) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ہند سے نکاح کیا اور وہ ایک دختر زینب ساتھ لائی آیا زید کو جائز ہے کہ زینب سے نکاح کرے یا جائز نہیں جو کچھ حق ہو بحوالہ قرآن مجید و حدیث شریف۔ فقہ متین تحریر فرمائیں بنو اتو جروا۔

الجواب۔ وہ نستعین اصطلاح شریعت میں ایسی دختر کو ربیبہ کہتے ہیں اور ربیبہ کا نکاح دو شرطوں سے جائز ہوتا ہے ایک شرط تو یہ ہے کہ اُس کی ماں سے جماع نہ کیا ہو، دوسری شرط یہ ہے کہ اُس کی نکاح سے نکل گئی ہو خواہ ساتھ طلاق کے یا ساتھ موت کے یا ساتھ طلع کے اور اگر ان دونوں شرطوں میں سے ایک بھی مفقود ہو تو نکاح جائز نہیں یعنی اگر اس کی ماں سے جماع کر لیا ہو تو دختر سے نکاح جائز نہیں۔ قال اللہ تعالیٰ فی الحجۃ الداجہ وربائبکم اللاتی فی حجورکم من نسائکم اللاتی دخلتہن من ان لم یکنوا دخلکم بہن فلاجناح علیکم فی سنن الترمذی عن عمرو بن شعیب عن ابیہ عن جدہ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال ایما رجل نکح امراًة فدخل بها فلا یحل لہ نکاح ابنتھا وان لم یدخل بها فلینکح ابنتھا ۱۲ فی صحیح البخاری فی تفسیر قولہ تعالیٰ وربائبکم اللاتی فی حجورکم الخ عن ام رجیۃ قالت قلت یا رسول اللہ هل لک فی بنت ابی سفیان قال فافعل ماذا قلت تنکح قال اتجبین قلت لست لک بخلیۃ واجب من شرکنی فیک اختی قال انھا لا تحل قلت بلغنی انک تخطب درہا بنت ابی سلمۃ قال بنت ام سلمۃ قلت نعم قال لو لم یکن ربیبتی ما حلت لی اذ صنعتنی

وایا ہاثویۃ فلا تعرضن علی بناتک و اخواتک فی الدار المختار و حرم بالمصاہرۃ
بنت زوجۃ الموطوءۃ

اور اسی طرح اگر اُس کی ماں سے نکاح باقی رہا جب بھی دختر سے نکاح جائز نہیں کیونکہ
لازم آتا ہے جمع کرنا ماں اور بیٹی کا نکاح شخص واحد میں اور یہ حرام ہے بالاجماع پس اس بنا پر
زید نے اگر ہندہ جماع نہ کیا ہو اور جماع کرنے سے پہلے زید کے نکاح سے نکل گئی ہو یا تو مر گئی
ہو یا طلاق دیدی ہو یا خلع کر لیا ہو تو زینب سے نکاح جائز ہے اور اگر ہندہ سے جماع کر لیا
ہو تو زینب سے نکاح جائز نہیں خواہ نکاح ہندہ کا باقی رہا ہو یا نہیں اور اسی طرح اگر ہندہ
سے نکاح قائم رہا ہو جب بھی زینب سے نکاح جائز نہیں خواہ ہندہ سے جماع کیا ہو یا نہیں
واللہ اعلم بالصواب والیہ المرجع والمآب۔ (امداد ص ۳۱ ج ۲)

سوال (۳۱۱) زید در دپلی و پھیڑے میں جس کو غوینا یعنی مرض
نکاح در حالت مرض شدید
ذات الجنب کہتے ہیں مبتلا تھا اور اٹھ بیٹھ چل پھر نہیں سکتا تھا بلکہ
معطل الحواس تھا اُس کے مختار و سربراہ کار نے ایسی حالت میں اپنی لڑکی ہندہ کے ساتھ
اُس کا نکاح پڑھوا دیا اور بعض مہر تمام جائداد زید کی زبانی طور پر دیدیا جانا مشہور کیا
اس نکاح میں زید کے خاص قرابت دار نزدیک کوئی موجود نہ تھے یہاں تک کہ ماں و چچا زاد
بھائی وغیرہ بھی شریک نہ تھے نہ کسی کو اطلاع دی گئی تھی اور جائداد پوری بھی زید کی ہے بعد
نکاح کے زید اس بیماری سے اچھا ہو کر ایک سال زندہ رہ کر فوت ہو گیا مگر اپنی حیات میں
اس نے نہ تو رخصت کرایا اور نہ ہندہ کو اپنے گھر بلایا نہ جائداد کا انتقال باضابطہ کیا نہ سرکاری
دفتر میں نام لکھوایا نہ خلوت صحیح ہوئی نہ زفات ہوا۔ بعد مرنے زید کے ہندہ کل جائداد کے
دلپانے کی نالیش کرتی ہے جو دائر عدالت ہے اب امر دریافت طلب یہ ہے 'ایسا نکاح مجتہد
مرض ہلک جائز ہے؟ اور بالعوض مہر کے کل جائداد اس طرح پر بلا مرض دیگر وراثت منتقل
ہو سکتی ہے جبکہ زفات اور خلوت صحیح میں کلام ہے تو ایسی حالت میں ہندہ ترکہ پاسکتی ہے؟
یہ کہ اگر ہر بخشد یا گیا میراث کی حقدار ہندہ ہو سکتی ہے۔

الجواب۔ فی الدار المختار و المختار ان (رای مرض الموت) ما کان الغالب
منہ الموت وان لم یکن صاحب فراش (وفیہ) لا بد ان یکون المریض لذلک
طلقہ فیہ مرض الموت فاذا صح تبین انہ لم یکن مرض الموت (وفیہ)

وما لزمہ (ای المریض مرض الموت) فی مرضہ بسبب معروف (الی قولہ) والسبب المعروف نکاح مشاہدان بہر المثل اما الزیادۃ فباطلۃ وان جازا النکاح عنایت (وفیہ) صدرا (ای صیغۃ النکاح) عن قصد (الی قولہ) فیصح بہ (وفیہ) ویجب الاکثر منہا (ای العشرۃ) ان سمی الاکثر ویتأكد عند وطی او خلوة صححت اصوات احدہما ویجب نصفہ بطلاق قبل الوطی او خلوة (وفیہ) ینفوذ للزوجۃ فصاعد الثمن محدود لدول الامین والد ربع لہا عند عدمہا و فی رد المختار و لیس منہ ما لو تزوجہا علی عبد الغیر لوجب قیمتہ اذا المریض مالکہ الی قولہ لا صہر المثل ج ۲ ص ۵۴۔

ہدایات مذکورہ سے معلوم ہوا کہ اگر مرض مذکور میں زید کے لئے حواس سبھی باقی نہ تھے جس سے وہ یہ سمجھ سکتا کہ میں منہ سے کیا کہہ رہا ہوں یعنی ایسا بد حواس تھا کہ اس کو یہ بھی خبر نہیں کہ منہ سے کیا کہہ رہا ہوں تب تو یہ نکاح ہی نہیں ہوا اس لئے نہ ہر واجب ہو گا نہ میراث اور اگر اس قدر حواس باقی ہیں کہ جب اُس سے قبول نکاح کے لئے کہا گیا تو اس نے اپنے ارادے و قصد سے قبول کیا گو تا مل اور فکر کی اس کو مہلت و فرصت نہیں ہوتی تو اس صورت میں نکاح درست ہو گیا اور چونکہ وہ اس مرض سے اچھا ہو کر ایک سال تک زندہ بھی رہا لہذا وہ مرض الموت نہیں رہا اس لئے تمام اپنی جائداد ملوکہ مہر میں ٹھہرانا صحیح ہو گیا پس اگر وہ جائداد کل اسی کی مملوک ہے تو پوری جائداد مہر میں ہو جائے گی گو وہ جائداد پدری ہو اور اگر جائداد میں اور بھی کوئی شریک ہے مثلاً زید کے باپ کا کوئی اور وارث بھی ہے اور اس جائداد میں وہ شریک ہے تو اس کا حکم یہ ہے کہ جس قدر جائداد مملوکہ زید کی ہے وہ مہر میں ہو جاوے گی اور جس قدر اس میں دوسرے کی ہے وہ بھی مہر میں لگا دی گئی ہے اُس کی مالیت و قیمت کی مقدار زید کی دوسری اشیاء ترکہ سے تکمیل کی جائے گی اور چونکہ زید مر گیا اس لئے کل مہر ثابت ہو گیا اگرچہ خلوت صحیحہ نہیں ہوئی کیونکہ موت سے کل مہر موکد ہو جاتا ہے پس خلاصہ جواب یہ ہوا کہ اگر اتنا ہوش تھا کہ اپنے قصد سے نکاح قبول کیا ہے تو وہ نکاح درست ہو گیا اور کل جائداد مہر میں گئی اور اس صورت میں خلوت صحیحہ کی کوئی ضرورت نہیں لیکن یہ سب اس وقت ہے جب نکاح اور ہر عادل گواہوں سے ثابت ہو گو زید کے اعزہ موجود نہ ہوں اور گو وہ رضا مند نہ ہوں اور گو عدالت میں باضابطہ اس کی تحریر و تکمیل نہ ہوئی ہو اور گو زید نے کبھی رخصت کرانے کی

استدعانہ کی ہو کیونکہ شریعت میں یہ امور شرط نہیں ہیں و ہذا ظاہر اور مہر ایک دین ہے جو مستقل حق ہے اور میراث جداگانہ مستقل حق ہے ایک حق کے معاف کر دینے سے دوسرا حق ساقط نہیں ہوتا لہذا مہر بخش دینے پر بھی میراث ملے گی۔ فقط ۲۸ رجب ۱۳۲۱ھ (امداد الفتاویٰ ج ۲ ص ۴۳)

محض الفاظ سے سوال (۳۱۲) علاقہ پنجاب میں یہ دستور ہے کہ لڑکے اور لڑکی کے اقارب بلائیت نکاح منعقد ہوگا والدین وغیرہ جب ان کی منگنی کرتے ہیں تو اس خوف سے کہ شاید پھر لڑکی والا شادی کرنے سے انکار کر دے لڑکا والا لڑکی والوں سے یہ فرمایش کرتا ہے کہ تم کہہ دو کہ ہم نے اپنی لڑکی تم کو یا تمہارے لڑکے کو بخش دی یا ہمہ کردی اور یہ الفاظ چند لوگوں کے سامنے بولے جاتے ہیں یہ دستور عام ہے مگر بعد اس کے پھر نکاح کرتے ہیں ان الفاظ سے صرف منگنی ہونا تصور کرتے ہیں تو آیا وقت منگنی کے لڑکی والوں کے یہ الفاظ

کہہ دینے سے عقد ہو جاتا ہے یا نہیں پنجاب کے بعض مولویوں میں اختلاف ہو گیا اس لئے اس کا جواب محقق مطلوب ہے فقط اور اگر لڑکی والا لڑکی کا نکاح دوسری جگہ کرنا چاہتا ہے تو لڑکے سے طلاق دلاتے ہیں تو طلاق دلانے کی ضرورت ہے یا بغیر طلاق دلائے ہوئے لڑکی کا دوسری جگہ نکاح ہو سکتا ہے۔ فقط

الجواب۔ فی الدر المختار وانما یصح بلفظ الترویج والنکاح لا ھما صریح و ماعد اھما کنایۃ وھو کل لفظ وضع لتعلیل عین کہبتہ و تعلیل الی قولہ لشرط نیتہ او قرینۃ و فہم الشہود المقصود فی رد المحتار قولہ لشرط نیتہ الخ ھذا ما حققہ فی الفکر رداً علی ما قد مناعہ الی قولہ و ملخصہ ان لا بد فی کنایات النکاح من النیت مع قرینۃ او تصدیق القابل للموجب و فہم الشہود المرداد اعلامہم بہ ۱۸۔

اس روایت سے جو شرط مفہوم ہوتی ہے سوال کی اس عبارت سے کہ ان الفاظ سے محض منگنی ہونا تصور کرتے ہیں اس شرط کا ارتفاع معلوم ہوتا ہے لہذا صورت مسئلہ میں نکاح منعقد نہ ہوگا جب نکاح نہ ہوا تو طلاق دلوانے کی ضرورت نہیں۔ فقط

۳ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۶ھ (تمتہ اولیٰ صفحہ ۷۴)

سوال (۳۱۳) ہندہ نابالغہ کا نکاح باوجود ہونے ولی کے غیر ولی کرے تو اس کا کیا حکم ہو؟ نے پڑھا دیا یعنی چچا کے ہوتے ہوئے نانی کا پڑھا دینا مقبول ہے

یا مردود و مطرود۔

الجواب۔ یہ نکاح موقوف و معلق رہے گا اگر ولی کو خبر پہنچے اور اس نے اجازت دیدی تو جائز و نافذ ہو جاوے گا، ورنہ جائز و نافذ نہ ہوگا۔ فی الدرد المختار و نکاح عبد المتع
بغیر اذن السيد موقوف علی الاجازة کنکاح الفضول الخ۔

یکم جمادی الاخریٰ ۱۳۲۶ھ (تمت اولیٰ ص ۱۷)

سوال (۳۱۴) ایک بیوہ عورت سے نکاح کی اجازت کیواسطے بنمکین من الوطی | اس کے پاس آدمی بھیجا گیا وہ آدمی اس کے پاس نہیں گیا صحیح کو بیوہ نے شہرت سنی کہ نکاح ہو گیا اور اس خبر سے وہ اسی شخص کے گھر میں چلی گئی اولاد بھی پیدا ہوئی یہ نکاح صحیح ہوا یا نہیں بعد چند روز کے اسی عورت کی حقیقی بہن اس کے خاوند کے یہاں ناجائز تعلق کے ساتھ بلا نکاح آگئی اور اس سے بھی اولاد ہوئی اب اس پہلی عورت کا نکاح باقی رہا یا نہیں پھر اس پہلی عورت کو اس کے شوہر نے مار نکال دیا اور یہ کہا کہ جہاں تیرا جی چاہے چلی جا چنانچہ وہ دوسری بستی میں چلی گئی اب چاہتی ہے کہ کہیں نکاح ہو جاوے اس کے لیے عدت کی کیا صورت ہونی چاہیے اس کی دوسری بہن بلا نکاح اب تک اس کے شوہر کے پاس موجود ہے۔
الجواب۔ فی العالمکیدیۃ کتاب النکاح الباب السادس و تثبت الاجازۃ لنکاح الفضولی بالقول و الفعل اذ وعد فی الدرد المختار و خیرہ ممکنہا من الوطی من الافعال الدالۃ علی الرضاء۔

اس سوال میں سائل نے یہ نہیں لکھا کہ واقع میں نکاح پڑھا بھی گیا تھا یا صرف شہرت ہی ہو گئی تھی اگر محض شہرت ہوئی ہے تب تو نکاح نہیں ہوا اور نکاح نہیں ہوا تو عدت بھی نہیں اور اگر نکاح ہوا تھا تو یہ نکاح فضولی ہے عورت کی تکمیل من الوطی اجازت نکاح ہے اس لیے یہ نکاح نافذ ہو گیا اور حقیقی بہن کے آنے سے اور صحبت سے اس نکاح میں کوئی خلل نہیں ہوا البتہ یہ جو کہا کہ جہاں تیرا جی چاہے چلی جا اس سے تحقیق کرنا چاہیے کہ بہ نیت طلاق کہا ہے یا کیا اور حالت مذکرہ طلاق یا غضب میں کہا یا کیا اس کے بعد جواب دیا جاسکتا ہے، فقط ۸ ربیع الاول ۱۳۲۶ھ (تمت اولیٰ ص ۱۷)

سوال (۳۱۵) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ فضولی | میں ایک عورت بیوہ اور اس کی لڑکی نابالغ ہے اور لڑکی کے تائے چچا غیر حقیقی

ہیں اس لڑکی کے نکاح کے وقت غیر حقیقی تائے چچا سے نکاح کی اجازت چاہی تو انہوں نے کہا کہ ہمیں اس نکاح سے کچھ غرض نہیں ہے نہ انکار ہے نہ اقرار ہے عورت بیوہ نے باذن خود نکاح کرادیا عرصہ دو سال گزر گیا اب یہ ہی عورت بیوہ اُس لڑکی نابالغ کا نکاح ثانی دوسری جگہ کرنا چاہتی ہے اس لڑکی تائے چچا غیر حقیقی کو نکاح ثانی کرنے میں اب بھی کچھ غرض مطلب نہیں ہے نہ انکار کرتے ہیں نہ اقرار کرتے ہیں اس حالت میں نکاح ثانی جائز ہے یا ناجائز۔

الجواب۔ فی الدر المختار نکاح الفضولی سیجعی فی البیوع توقف عقودہ کلہا ان لصاحبہ حالۃ العقد ولا تبطل فی رد المختار بوباع الصبی مالہ او اشتری الی قولہ توقف علی اجازۃ الولی فلو بلغہ ہو فاجاز نفذ ۱۱ ج ۲ ص ۵۳۵ و فی الدر المختار الفضولی قبل الاجازۃ لا یملک نقض النکاح بخلاف البیع فی رد المختار قولہ لا یملک نقض النکاح ای لا قولاً ولا فعلاً قال فی الخانیۃ العاقدون فی الفسخ اربعۃ عاقد لا یملک الفسخ قولاً وفعلاً و هو الفضولی حتی لو زوج رجلاً امراً بلا اذنه ثم قال قبل اجازۃ فسخت لا ینفسخ و کذا لو زوجہ اختہا یتوقف الثانی ولا یکون فسخاً الا وک ۱۱ ج ۲ ص ۵۳۵۔

بنابر روایات مذکورہ جواب اس مسئلہ کا یہ ہے کہ اگر یہ تایا چچا عصبیات میں سے ہوں تو ان کے ہوتے ہوئے ماں کا نکاح کر دینا موقوف یعنی معلق ہے جب تک یہ تایا چچا زبان سے نہ کہیں کہ ہم اس کو قبول نہیں کرتے اُس وقت تک یہ ایسا ہی رہے گا اور دوسری جگہ بھی نکاح صحیح نہیں ہو سکتا اور اگر دوسری جگہ بھی ماں کر دے گی تو وہ بھی معلق ہو جاوے گا پھر چچا تایا اگر اس ثانی کو جائز کہیں گے تو وہ جائز ہو جاوے گا اور اگر اس میں بھی سکوت کیا تو دونوں معلق رہیں گے پھر لڑکی جب بالغ ہوگی اُس وقت جس نکاح کو وہ زبان سے منظور کرے گی نافذ ہو جاوے گا اور دوسرا فسخ ہو جاوے گا اور اگر وہ زبان سے کچھ نہ کہے گی تو دونوں معلق ہی رہیں گے (حاکمین من الوطی یقوم مقام الاجازۃ باللسان) اور اگر وہ چچا تایا عصبہ نہ ہوں تو سوال مکرر کیا جاوے۔ ۱۵ جمادی الثانی ۱۳۳۱ھ (تمتہ ثانیہ ص ۲۴)

مرزائی اور سستی میں **سوال** (۳۱۶) مناکحت باہم ایسے مرد و عورت کی کہ ایک اُن میں سے مناکحت کا حکم سستی حنفی اور دوسرا مرزا غلام احمد قادیانی کا معتقد اور تبع ہو اور اُن کے جملہ دعاوی اور الہامات کی تصدیق کرتا ہو جائز ہے یا نہیں اور اگر یہ دونوں یا ایک اُن

میں سے نابالغ ہو تو بولائیت والدین جو ایسے ہی مختلف العقیدہ ہوں کیا حکم ہے امید ہے کہ تشریح و بسط سے جواب مدلل مرحمت ہو بیٹو! تو جروا۔

الجواب۔ مرزا کے بعض اقوال حد کفر تک پہنچے ہوئے ہیں مگر یہ ممکن ہے کہ اس کا کوئی معتقد خاص اس قول کی خبر نہ رکھتا ہو اس لیے مرزا کا معتقد ہونا اس کو مسلم نہیں کہ خاص اس کفر کا بھی معتقد ہے پس اگر یہ مرزائی خواہ مرد ہو یا عورت بالخصوص اس قول کفری کا بھی معتقد ہو تو اس کا نکاح مسلمان مرد یا عورت سے نہیں ہو سکتا لیکن اگر یہ مرزائی بالغ ہے تو خود اس کا عقیدہ دیکھا جاوے گا اور اگر نابالغ ہے تو اس کے ماں باپ کا عقیدہ دیکھا جاوے گا یعنی اگر ماں باپ دونوں مرزائی ہوں گے تو اس نابالغ کو مرزائی قرار دیں گے اور اگر ایک بھی غیر مرزائی ہے تو اس کو غیر مرزائی قرار دیکر یہ حکم مذکور ثابت نہ کریں گے اور اگر یہ مرزائی خاص کسی ایسے امر موجب کفر کا معتقد نہیں تو مبتدع ہے اور سنی حنفی کا دیانت میں کفو نہیں پس اگر یہ عورت ہے تو مرد سنی حنفی کا نکاح اس سے درست نہیں ہے اور اگر یہ مرد ہے اور عورت سنیہ حنفیہ ہے تو اگر یہ عورت بالغ ہے اور اس کی اجازت سے نکاح ہوا ہے تو نکاح ہو گیا اور اسی طرح اگر نابالغ ہے اور باپ دادا نے کر دیا تب بھی ہو گیا اور اگر باپ دادا کے سوا کسی اور نے کیا یا باپ دادا کچھ شفیق و خیر خواہ نہیں ہیں تو سوال میں اس کی تصریح ہونے سے جواب یا جائیگا۔ فقط ۱۰ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۶ھ (تمتہ اولیٰ صفحہ ۷)

عدم جواز نکاح زن مسلمہ | سوال (۱۷۱) بحمدت شریف علمائے اسلام سلمکم اللہ تعالیٰ یم العیام
باقا دیانی | کیا فرماتے ہیں اساطین دین متین و مفتیان شرع مبین اس امر میں
کہ مرزا غلام احمد قادیانی کے اقوال مندرجہ ذیل ہیں۔

حوالہ کتاب	قول
ازالہ اہام طبع اولیٰ صفحہ ۶۷	(۱) آیت مبشرہ رسول یاتی من بعدی اسمہ احمد کامصدق میں ہوں
صفحہ ۶۷	(۲) مسیح موعود جن کے آنے کی خبر حدیث میں آئی ہے میں ہوں،
میزان الاخیار صفحہ ۳۵	(۳) میں ہمدی مسعود اور بعض نبیوں سے افضل ہوں،
خطبہ الہامیہ صفحہ ۲۵	(۴) ان قد حی علی منارۃ ختم علیہ کل رفعت
صفحہ ۱۹	(۵) لا تقیسونی باحد ولا احد ابی،
پکڑ سیالکوٹ صفحہ ۳	(۶) میں مسلمانوں کے لیے مسیح ہمدی اور ہندوؤں کے لیے کرشن ہوں،

حوالہ کتاب	قول
دافع البلاء ص ۱۳	(۷) میں امام حسینؑ سے افضل ہوں۔
اعجاز احمدی ص ۱۷	(۸) وانی قتیل الحب لکن حسینکم قتیل لعل فالفرق اجلی واطہر
ضمیمہ انجام اتھم ص ۱۷	(۹) یسوع مسیح کی تین دایاں اور تین نائیاں زنا کار تھیں (معاذ اللہ)
۱۷	(۱۰) یسوع مسیح کو جھوٹ بولنے کی عادت تھی۔
۳۲۳ ضمیمہ انجام اتھم ص ۱۷	(۱۱) یسوع مسیح کے معجزات مسمریزم تھے اُس کے پاس بجز دھوکہ کے اور کچھ نہ تھا،
۳۹۱ حقیقت الوحی ص ۱۷	(۱۲) میں نبی ہوں اس امت میں نبی کا نام میرے لیے مخصوص ہے،
میار الانبیاء ص ۱۷	(۱۳) مجھے الہام ہوا۔ یا ایہا الناس انی رسول اللہ لیکم جیہا،
۲۲۳ حقیقت الوحی ص ۱۷	(۱۴) میرا منکر کافر ہے،
فتاویٰ احمدیہ جلد اول ص ۱۷	(۱۵) میرے منکروں بلکہ مقابلوں کے پیچھے بھی نماز جائز نہیں
البشری ص ۱۷	(۱۶) مجھے خدا نے کہا ہے اسمع ولدی (اے میرے بیٹے سن)
۹۹ حقیقت الوحی ص ۱۷	(۱۷) لولاک لما خلقت الافلاك،
اربعین ص ۱۷	(۱۸) میرا الہام ہے وما ینطق عن الہوی
۸۷ حقیقت الوحی ص ۱۷	(۱۹) وما ارسلناک الا رحمة للعالمین
۱۷	(۲۰) انا لمن المرسلین
۱۷	(۲۱) اتانی مالہ یوت احد من العالمین
۱۷	(۲۲) مجھے عرض کوثر ملا ہے۔ انا اعطیناک الکوثر۔
۱۷	(۲۳) اللہ معک یقوم اینما قت
آئینہ کمالات ص ۱۷	(۲۴) میں نے خواب میں دیکھا ہے کہ میں ہو ہوا اللہ ہوں (ایتنی فی المنام
۵۶۵، ۵۶۶ ص ۱۷	عین اللہ ویتقنت اننی هو فخلقت السموات والارض
فتاویٰ احمدیہ ص ۱۷	(۲۵) میرے مرید کسی غیر مرید سے لڑ کی نہ بیاہا کریں،

جو شخص مرزا قادیانی کا ان اقوال میں مصدق ہو اُس کے ساتھ مسلمہ غیر مصدقہ کا رشتہ زوجیت

کرنا جائز ہے یا نہیں اور تصدیق بعد نکاح موجب فراق ہے یا نہیں بینوا تو جروا۔

الجواب۔ جو مسلمان ایسے عقائد بالا اختیار کرے جن میں بعض یقینی کفر ہیں وہ کلم

مرتد ہے اور مرتد کا نکاح مسلمان عورت سے اور اسی طرح مرتدہ کا نکاح مسلمان مرد سے صحیح

نہیں اور نکاح ہو جانے کے بعد اگر عقائد کفریہ اختیار کرے تو نکاح فسخ ہو جاوے گا۔
(تمتہ خامسہ ۵۵)

سوال (۳۱۸) زید جو کہ حنفی مذہب رکھتا ہے ایک قادیانی المذہب عورت سے نکاح کرنا چاہتا ہے ایک حنفی مفتی سے سوال کیا گیا تو جواز کا فتوے دیا جو درج ذیل ہے ان کا جواب بعینہ حضور کی خدمت میں پیش کرتے استصواب چاہتا ہوں۔

نقل فتوے جواز

مکرم برادر ام السلام علیکم۔ قادیانی مذہب کی عورت سے نکاح جائز ہے جو قادیانی مرزا غلام احمد کے قائل ہیں وہ اگرچہ کافر ہیں مگر اہل کتاب ضرور ہیں تو اہل کتاب عورت سے مسلم کا نکاح جائز ہے لاہوری مرزائی غلام احمد کو نبی نہیں مانتے صرف مجدد مانتے ہیں اس لئے ان کی تکفیر نہیں ہو سکتی بہر حال قادیانی عورت سے جب نکاح جائز ہوا تو اُس کی لڑکی سے بھی خواہ متزلزل عقیدہ رکھتی ہو ایک حنفی مسلمان کا نکاح بالکل درست و جائز ہے ہرگز شک نہ کیجئے۔

جواب جو یہاں سے گیا

میرے نزدیک قادیانی عورت سے نکاح باطل ہے جب ان کا کفر مسلم ہے اور مرتد بحکم کتابی نہیں ہوتا اس لئے اہل کتاب میں اُن کو داخل نہیں کر سکتے اور لاہوری گو مرزا کو نبی نہ کہیں لیکن اُس کے عقاید کفریہ کو کفر نہیں کہتے کفر کو کفر نہ سمجھنا یہ بھی کفر ہے کیا اگر کوئی شخص میلہ کذاب کو نبی نہ مانتا ہو مگر اُس کے عقاید کو کفر بھی نہ کہتا ہو تو کیا اُس شخص کو مسلمان کہا جائے گا۔ ۳۰ رذی قعدہ ۱۳۵۲ھ (النور رجب ۱۳۵۲ھ ص ۵)

سوال (۳۱۹) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندو سنی المذہب باشیعی عورت بالغہ کا نکاح زید شیعی مذہب کے ساتھ برفضائے شرعی باپ کی تولیت

میں ہو گیا اس نکاح کو عرصہ گزر گیا یہاں تک کہ ہندو کے بطن سے زید کی اولاد بھی ہوئی اب ہندو کو یہ بات معلوم ہوئی کہ شیعوں سبیتہ کافر ہیں اس لئے نکاح کا انعقاد نہیں ہوتا اور جماع بہ حکم زنا ہوتا ہے پس ہندو اُسی علم کے وقت سے مباشرت سے محترزہ ہے اور چاہتی ہے کہ نکاح فیما بین لڑچین فسخ ہو جائے علماء شریعت غراسے دریافت طلب یہ امر ہے کہ سُستی و شیعہ کا بہ تفرق مذہب نکاح جیسا کہ ہندوستان میں شائع ہے عند الشریع صحیح ہوتا ہے یا نہیں اور عورت بوجہ جہالت مسئلہ باشیعی مرد کے تقیہ اپنے آپ کو سُستی ظاہر کرنے کی بنا پر اگر شیعوں کے نکاح میں چلی جائے تو مسئلہ سے واقف

ہونے یا خاوند شیعہ کے خیالات تشنیع اور تبرا اور سب الشیخین علی الاعلان ظاہر ہونے پر اپنے نفس کو اُس کی زوجیت سے نکالنے کی مجاز ہے یا نہیں نیز اسی حالت میں پیدا ہونے والی اولاد پر کیا حکم لگایا جائے گا۔

الجواب۔ فی الدر المختار وفتاویٰ الکفایۃ دیانۃ ای تقویٰ فلیس فاسق کفو الصالحة الخ و فیہ لوزوجہا برضاہا ولم یعلموا بعد مرا الکفاءة ثم علموا الاخیر لاحد الاذا شرطوا الکفاءة اذاخیرہم بہا وقت العقد فزوجہا علی ذلک ثم ظہر انہ غیر کفو کان لہم الخیار ولوا الحیة فلیتخفظ۔ روایت اولیٰ کی بناء پر یہ نکاح غیر کفو سے ہوا و لہر یثبت کون السب کفرا اور روایت ثانیہ کی بناء پر جب زوجہ اور اولیاء دونوں نکاح غیر کفو پر رضا مند ہوں نکاح لازم ہو جائیے اور غیر کفو ہونے کا علم نہ ہو جب بھی نکاح ہو جائیے البتہ اگر تصریحا کفاءة شرط ٹھہری تھی یا زوج نے زبان سے تصریحا خبر دی تھی کہ میں تہی ہوں اس صورت میں یہ نکاح باوجود انعقاد کے لازم نہیں ہوا لکن لا بد للفسخ من وجود قاض شرعی اور باقی سب صورتوں میں حق فسخ نہیں ہے اور چونکہ نکاح منعقد ہو گیا لہذا اولاد سب ثابت النسب اور صحبت حلال ہے۔ واللہ اعلم، ۲۹ صفر ۱۳۲۳ھ

سوال (۳۲۰) ایک نابالغ لڑکی کا نکاح غیر کفو میں ماں نے کر دیا کیونکہ باپ بھائی چچا وغیرہ کوئی رشتہ دار نہیں ہے ابھی لڑکی بالغ نہیں ہوئی مگر معلوم ہوا کہ لڑکا جو کہ کے ساتھ نکاح کیا گیا ہے نہایت آوارہ بدطن اور شیعہ مذہب ہے اس نکاح کو لڑکی کے جوان ہونے کی وجہ پر اجازت دینے پر موقوف کہیں گے یا ولی نہ ہونے کی وجہ سے غیر کفو و آوارہ ہونے کی وجہ سے باطل و کالعدم یا سنی شیعہ کے تفرق کی وجہ سے نکاح کا انعقاد ہی نہ ہوگا اگر شق ثالث ہے تو کیا مطلق شیعہ کا سنی سے نکاح نہیں ہو سکتا خواہ تفضیلیہ ہو سبتیہ یا غالیہ۔ حالانکہ تفضیلیہ پر کفر کا فتویٰ نہیں اور سبتیہ کی تکفیر بھی مختلف فیہ ہے اور نیز ممکن ہے کہ مرد اپنا نکاح قائم رکھنے کی وجہ سے تقیۃ اپنے آپ کو سنی یا کم سے کم شیعہ تفضیلیہ بتائے (یہ صورت واقع ہوئی ہے خاوند نہایت ظالم اور اُن تنیم بچیوں کو مارتا بیٹتا ہے جن کی ماں نے دھوکا کھا کر اُس کے نکاح میں دیدیا ماں مفارقت چاہتی ہے اور خاوند ضد پر کمر بستہ)

الجواب۔ فی الدر المختار دان کان المذوح غیر ہما ای غیر الاب و ابیہ و لوالہما و القاضی الی قولہ لا یصح النکاح من غیر کفو و بغین فاحش اصلا دان

کان من کفرو بہمہر المثل صحیح لکن لہما خيار الفسخ الی قولہ یشترط القضاء للفسخ
وفیہ ایضاً فی باب الکفاءة وتعتبر فی العرب والعجم دیانۃ اسی تقوی فلیس فاسق
کفوالصالحۃ واوفا سقۃ بنت صالح معلنا کان اولاً علی الظاہر نہر روایت اولی
سے معلوم ہوا کہ ماں اگر غیر کفو سے نکاح کر دے نکاح منعقد نہیں ہوتا اور روایت ثانیہ سے معلوم
ہوا کہ شیعی بوجہ فسق اعتقادی کے کفو سنہ کا نہیں لہذا یہ نکاح منعقد نہیں ہوا و فی ما انفقد
یحتاج الی قضاء القاضی وهو من لد ولایۃ ولاد لایۃ للعلماء فہم لیسو بقضاۃ و کذا
لاولایۃ للاجنبی الذی لیس من الاقسام المدونة للعصبۃ کما ہو مبسوط
فی کتب الفقہ فافہم۔ ۲۷/ محرم ۱۳۲۳ھ

سوال (۳۲۱) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ
سینہ باشیہ الخ میں کہ رافضی جو کہ سب صحابہ پر تبرا کرتے ہیں اور اہل اسلام سے مذہبی
تعصب رکھتے ہیں مسلمان ہیں یا کافر ہیں۔ ان سے تعلقات نکاح وغیرہ کے رکھ سکتے ہیں یا نہیں
قوم بوہرے جو بمبئی اور اس کے اطراف میں کثرت سے پائی جاتی ہے ایک متعصب رافضی
قوم ہے ان کا قاعدہ یہ ہے کہ اہلسنت جماعت کی لڑائی اُس کے والدین کو لالچ زد کر دیکر اپنے
نکاح میں لاتے ہیں۔ ایسی حالت میں اگر کوئی سنت جماعت لالچ زر میں جان کر لڑائی یوے
اور وہ رافضی اپنے آپ کو مصالحت جان کر اسلام لانے کو ظاہر کرے لیکن تمام لوگ اس بات
کو جانتے ہیں کہ اس کا اسلام لانا نکاح کی غرض سے ہے تو ایسی حالت میں اُس کے اسلام کا
اعتبار کیا جائے گا یا نہیں اور اُس کا نکاح درست ہے یا نہیں۔؟ بینوا تو جروا۔

الجواب۔ فی الدار المختارہ وتعتبر (الکفاءة) فی العرب والعجم دیانۃ
اسی تقوی فلیس فاسق کفوالصالحۃ بنت صالح معلنا کان اولاً علی الظاہر
نہر وفیہ واللوی انکاح الصغیر والصغیرۃ ولزما انکاحہ ولو بغین فاحش وبغیر
کفوان کان الولی ابا او جد الم یعرف منہما سواء الاختیار مجانۃ وفسقا وان
عرف لاوان کان المزوج غیرہما لا یصح النکاح من غیر کفوا وبغین فاحش
اصلاً وفیہ ولما اسی للولی اذا کان عصبۃ الاعتراض فی غیر انکفو ما لم تلد
منہ ویفتی فی غیر انکفو بعد جوازہ اصلاً وهو المختار للفتوی نفساً الزمان
وفی رد المحتار ہذا اذا کان لہا ولی لم یرض بہ قبل العقد فلا یفید الرضی بعداً

بحد و اما اذا لم يكن لها ولي فهو صحيح فاخذ مطلقاً اتفاقاً كما يأتى - بتا برعایات
 مذکورہ دیگر قواعد معروفہ مسلّمہ جواب میں تفصیل یہ ہے کہ اگر وہ رافضی عقائد کفر کے رکھتا ہے
 جیسے قرآن مجید میں کئی بیشی کا قائل ہو یا حضرت عائشہ صدیقہ فخریہ پر تہمت لگایا حضرت علیؑ
 کو خدا مانایا یہ اعتقاد رکھنا کہ جبرئیل علیہ السلام غلطی سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر وحی لے آئے
 تب تو کافر ہیں اور اس کا نکاح سینہ سے صحیح نہیں اور محض تبرائی کے کفر میں اختلاف ہو علامہ
 شامی نے عدم کفر کو ترجیح دی ہے جلد ۳ ص ۵۳۳ مگر اس کے بدعتی ہونے میں کچھ شک نہیں تو
 اس صورت میں گو وہ کافر نہ ہوگا مگر بوجہ فسق اعتقادی کے سینہ کا کفو نہ ہوگا اور غیر کفو مرد سے
 نکاح کرنے میں تفصیل یہ ہے کہ اگر لڑکی نابالغ ہے اور نکاح کیا ہے باپ دادا کے علاوہ کسی اور
 ولی نے تب تو نکاح صحیح ہی نہ ہوگا اور اگر باپ یا دادا نے کیا ہے اور واقعات سے معلوم ہوا کہ
 طبع زر سے کیا ہے اور لڑکی کی مصلحت پر نہیں نظر کی جیسا سوال میں مذکور ہے تب بھی نکاح
 صحیح نہ ہوگا اور اگر منکوحہ بالغ ہے تو اگر اُس نے خود اپنا نکاح کر لیا ہے اور ولی عصہ راضی
 نہ تھا تب بھی نکاح صحیح نہیں ہوا اسی طرح اگر ایسے ولی نے کر دیا اور وہ منکوحہ راضی نہیں یعنی
 زبان سے انکار کر دیا تب بھی نکاح صحیح نہیں ہوا یہ صورتیں تو عدم جواز نکاح کی ہیں۔ اور اگر لڑکی
 نابالغ ہے اور نکاح کیلئے باپ یا دادا نے اور لڑکی کی مصلحت سمجھ کر کیا ہے کسی طبع وغیرہ
 کے سبب نہیں کیا یا لڑکی بالغ ہے اور نکاح خود کیا ہے اور ولی عصہ کی رضا سے کیا نہ دیا اُس
 کا کوئی ولی عصہ ہے ہی نہیں یا لڑکی بالغ ہے اور ولی نے اُس کی اجازت سے کر دیا تو این
 صورتوں میں اُن علماء کے نزدیک نکاح صحیح ہو جاوے گا جو تبرائی کو کافر نہیں کہتے اور یہ سب
 تفصیل اس وقت ہے کہ نکاح کے وقت اس کا رفض معلوم ہو اور اگر اس وقت اپنے کو سنی
 ظاہر کیا اور بعد نکاح کے رفض ثابت ہوا تو جس صورت میں وہ محض بدعتی ہے۔ تو اگر منکوحہ
 بالغ ہے اور وہ اُس کا ولی عصہ دونوں راضی ہیں تو نکاح کے فسخ کا حق حاصل ہوگا اور
 اگر ولی سے اجازت نہیں لی گئی تو ولی کو حق فسخ ہے جس کی ایک شرط قضاء قاضی مسلم ہے۔
 اور اگر منکوحہ صغیرہ ہے تو بعد بالغ ہونے کے اگر راضی ہے تب بھی نکاح صحیح رہے گا اور اگر
 راضی نہ ہوئی تو اُس کو حق فسخ حاصل ہوگا جس طرح شرط اوپر مذکور ہوئی۔ کما فی
 الدر المختار فلو نكحت رجلاً ولم تعلم حاله فاذا هو عبد لا خيار لها بل للاولياء
 ولو زوجها برضاها ولم يعلموا بعد ما الكفاءة ثم علموا الا خيار لا احد

الا اذا شرطوا الكفاءة او اخبرهم بها وقت العقد فزوجها على ذلك ثم ظهر انه غير
كفو كان لهم الخيار وفي رد المختار قوله لا خيار لاحد هذا في الكبيرة كما هو فرض المسئلة
بدليل قوله نكحت رجلا نقوله بربضاها فلا يخالف ما قد صلا في الباب المهر
عن النوازل لوزوج بنته الصغيرة ممن ينكرانه يشرب المسكر فاذا هو مد
من له وقالت بعد ما كبرت لا ارضى بالنكاح ان لم يكن يعرفه الاب بشرية
وكان غلبة اهل بيته صالحين فالنكاح باطل لانه انما تزوج على ظن انه كفوء
ثم بعد اسطر لكن كان انظاهرا يقال لا يصح العقد اصلا لما في الاب لا جن
والسكران مع ان المصوح به ان لها ابطاله البلوغ وهو فرع صحته فليتامل -
۲۰ ربيع الثاني ۱۳۴۲ هـ

نکاح سینہ | سوال (۳۲۲) زید نوادر شیعی المذہب نے خالد سنی المذہب کو یہ باور
باشیعہ | کرا کر کہ میں سنی المذہب ہوں اور حلقاً اس کی تصدیق کر کے خالد کی دختر تاباخذ
ہند سے عقد کیا خالد نے باعتبار اس کے بیان و تصدیق حنفی کے زید کو سنی المذہب سمجھ کر
اپنی لڑکی کا عقد زید سے کر دیا بعد عقد کے زید کے افعال مثل تعزیر و شدہ پرستی بیوم عاشورہ
ما تم سینہ زنی وغیرہ وقوع میں آئے جس کے لحاظ سے زید کے وطن کے قاضی صاحب وغیرہ سے
مذہبی حالت دریافت ہوئی تو معلوم ہوا کہ زید واقعی شیعی المذہب گروہ شیعیان و وطن سے
ہے پس لحاظ احکام فقہ حنفی جو نکاح دختر خالد کا زید شیعی المذہب کے ساتھ ہوا ہے شرعاً وقوع
پذیر ہو گیا یا نہیں بصورت واقع ہونے کے خالد پر رولی ہندہ تاباخذ اس عقد کو نسخ و کالعدم
کرانے کا مجاز ہے یا نہیں ایسا عقد حکم قاضی یا حاکم کالعدم کرنا ضروری ہو گیا یا خود بخود کالعدم
و باطل قرار پائے گا بحوالہ عبارات کتب فقہ معتبرہ و مستندہ جواب عطاء فرما کر عند اللہ ماجد ہوں
الجواب - فی رد المختار عن فتح القدیر عن النوازل لوزوج بنته الصغيرة
ممن ينكرانه يشرب المسكر فاذا هو مد من له وقالت لا ارضى بالنكاح ان لم يكن يعرفه الاب بشرية
وكان غلبة اهل بيته صالحين فالنكاح باطل لانه انما تزوج على ظن انه كفوء
ثم بعد اسطر لكن كان انظاهرا يقال لا يصح العقد اصلا لما في الاب لا جن
والسكران مع ان المصوح به ان لها ابطاله البلوغ وهو فرع صحته فليتامل -
۲۰ ربيع الثاني ۱۳۴۲ هـ

فندرجوہا علی ذلک ثم ظہر انہ غیر کفو کان لہم الخیار ولوالجیۃ یلحفظ ج ۲ ص ۵۲۱

آن روایات سے معلوم ہوا کہ صورت سنوہ میں ولی منکوحہ کو بھی اور اسی طرح بعد بلوغ کے خود منکوحہ کو بھی اس نکاح کے فسخ کرنے کا اختیار حاصل ہے اور یہ فسخ حکم حاکم ہوگا جو کہ علامہ حیدر آباد میں آسان ہے۔ وقولہ قالت لا ارضی لیس للاحتراز فی صورتہ الاشتراط
او الاخبار لیتوقف الفسخ علی بلوغہا لان المسئلة الثانية التي رضیت الکبيرة
فیہا یتحقق الاختیار فیہا للادلیاء واللہ اعلم۔ ۴ ربیع الاول ۱۳۳۵ھ

نکاح مرتدہ | سوال (۳۲۳) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں
الخ کہ زید نے شادی کی اور بی بی کو گھر میں اپنے لایا اور غلوٹ کے چند ماہ کے بعد اُس

کے اولیاء رخصتی کے لئے آئے زید نے بی بی کو رخصت کر دیا۔ چند روز کے بعد زید نے جو رخصتی چاہی تو اُس عورت کے اولیاء چلے حوالے کرنے لگے چند روز کے بعد رخصتی سے صاف انکار کیا اور خلع چاہنے لگے تو زید نے مجبور ہو کر گورنمنٹ میں رخصتی کے لیے درخواست کی جب اولیاء کو یہ معلوم ہوا تو اُن لوگوں نے جھٹ سے اُس عورت کو کلمات کفر سکھلا دیئے اُس عورت نے کلمات کفر زبان سے کہے اب اولیاء عدالت میں آکر یہ کہتے ہیں کہ لڑکی عاقلہ بالغہ ہو کر اس قسم کے کلمات کفر زبان پر لائی ہے اب زید سے اُس کا نکاح ہی کب باقی رہا کہ وہ رخصتی چاہتا ہے نکاح ٹوٹ گیا اس وجہ سے ہم لوگ رخصتی نہیں کر سکتے اس اظہار پر حاکم نے زید سے فتویٰ طلب کیا ہے اور اپنے فیصلہ کو فتویٰ پر موقوف رکھا ہے اب سوال یہ ہے کہ اُس عورت نے اولیاء کے سکھلائے سے یا خود اپنی طبیعت سے بغرض فسخ نکاح اگر کلمات کفر کہے ہوں تو عند اللہ نکاح فسخ ہو گیا یا نہیں۔

الجواب۔ فسخ ہو گیا عہداً سمجھ کر تلفظ بکلمات کفر خواہ اعتقاد سے ہو یا بلا اعتقاد

خواہ اپنی رائے سے یا کسی کی تعلیم سے سب موجب کفر ہے اور کفر موجب فسخ نکاح اس لئے نکاح ٹوٹ گیا اور ساتھ ہی ساتھ تعلیم کرنے والوں کا نکاح بھی ٹوٹ گیا اور جو شخص اس کارروائی سے راضی ہیں سب کا نکاح ٹوٹ گیا لیکن اتنا فرق ہے کہ زید کی بی بی کو تو شرعاً مجبور کیا جائے گا کہ وہ اسلام لاوے اور اسی شوہر ازل سے نکاح کرے دوسرے شخص سے اس کو نکاح جائز نہ ہوگا۔ اور تعلیم کرنے والوں اور راضی ہونے والوں کی بی بیوں کو اختیار ہوگا بعد عدت جس سے چاہیں نکاح کر لیں۔ فی الدال المختار اخبارت یارتد اد زوجھا

فلها التزوج باخرب بعد العدة الح و فيه ليس للمرتدة التزوج بغیرہا
 به یفتی و فی رد المختار حکموا بجبرها علی تجدید النکاح مع الزوج
 و تضرب خمسۃ و سبعین سوطا و اختارها قاضی خان للفتویٰ ۱۵
 ج ۳ ص ۶۹ و ص ۱۰۴ و رجب ان سب کا نکاح ٹوٹ گیا تو اس لئے آئندہ کے
 سوالات ان سب سے متعلق ہوں گے۔ ۴ ر ذی قعدہ ۱۳۳۱ھ

منکوحہ کی لڑکی کا نکاح | سوال (۳۲۴) زید کی منکوحہ کی ایک لڑکی جو اس کے پہلے خاوند کی
 زوج کے نواسے جائز ہے | طرف سے اور زید کا حقیقی نواسا جو زید کی دوسری منکوحہ کی لڑکی کا لڑکا
 ہے آیا اس منکوحہ کی لڑکی مذکورہ کے ساتھ نواسے مذکور کا نکاح جائز ہے یا نہیں۔

والدہ کی خالہ کی لڑکی | سوال (۳۲۵) ہندہ کی حقیقی خالہ کی لڑکی کے ساتھ ہندہ کے لڑکے
 سے نکاح کا حکم | کا نکاح جائز ہے یا نہیں جواب بحوالہ کتب ارشاد فرمائیں۔

الجواب عن السوالین۔ یہ دونوں نکاح جائز ہیں کیونکہ یہ دونوں قرابتیں محرمات
 سے نہیں۔ کتبہ محمد اشرف علی عفی عنہ ۱۹ شہبان ۱۳۲۷ھ (تمتہ اولی ص ۷۹)

پہچازاد بھائی کی دختر | سوال (۳۲۶) پہچازاد بھائی کی لڑکی سے شادی جائز ہے یا نہیں۔
 سے نکاح کا حکم | الجواب۔ جائز ہے بقول قتالی و اصل کلم ماوراء ذلک۔ (تمتہ اولی ص ۷۹)

محض تحریری رجم و قبول سے | سوال (۳۲۷) زبیدہ جو بالغ ہے (پڑھ لکھ سکتی ہے) کیا
 نکاح نہ ہونا اور جواز کی شرط | بکر کے ساتھ (جو پڑھ لکھ سکتا ہے) بذریعہ تحریر ایجاب و قبول

کر سکتی ہے اور کیا یہ نکاح شرعاً درست ہوگا اور اگر دو عاقل اور بالغ مسلمان اپنے قلم سے اسی
 تحریر پر جن کو یقین ہو کہ وہ تحریر جس کے ذریعہ سے نکاح ہو رہے زبیدہ اور بکر ہی کے قلم سے ہو
 تو کیا یہ گواہی شرعاً جائز اور قابل تسلیم ہوگی حالانکہ زبیدہ اور بکر ایک شہر میں موجود نہیں ہیں۔

الجواب۔ اگر دونوں طرف سے تحریر ہی ہوئی ہے تو نکاح درست نہ ہوگا اسی طرح اگر

ایک طرف سے تحریر ہوئی اور دوسری طرف سے گواہوں کے رد برو زبانی قبول ہوا لیکن ان
 گواہوں کو تحریری ایجاب کی زبانی خبر نہیں دی گئی تب بھی نکاح نہ ہوگا اسی طرح گواہوں نے
 صرف زبیدہ یا بکر یا دونوں کا قلم پہچان کر گواہی کر دی تب بھی نہ یہ گواہی درست ہوگی نہ
 اس گواہی سے نکاح درست ہوگا صرف نکاح درست ہونے کی خاص صورت یہ ہے کہ
 مثلاً بکر زبیدہ کے نام بدرخواست نکاح خط لکھے اور زبیدہ دو گواہوں کو یا زیادہ کو جو

شرعاً گواہی کے قابل ہوں یعنی دو مرد یا ایک مرد و عورت عاقل بالغ مسلمان جوان کی زبان سمجھتے ہوں ایک جلسہ میں جمع کر کے اُن کے سامنے پورا مضمون خط کا بیان کرے کہ فلاں شخص نے میرے پاس بدرخواست نکاح خط لکھا ہے اور میں اس درخواست کو منظور کرتی ہوں اور اس کو نکاح میں قبول کرتی ہوں پس اب نکاح درست ہو گیا۔ فی ذل المختار

الکتابۃ من الطرفين بلا قول لا تكفي ولو في الغيبة وفيه من الفقيهين عقد النكاح بالكتاب كما ينقذ بالخطاب وصورت ان يكتب ليها بخطها فاذا بلغها الكتاب حضرت الشهود وقرأته عليهم وقالت زوجت نفسي منه او تقول ان فلاناً كتب الي بخطبتي فاشهد ما لي زوجت نفسي منه اما لو لم تقل بحضورهم سوى زوجت نفسي من فلان لا ينقذ لان سماع الشطرين شرط صحة النكاح وباسماعهم الكتاب او التعبير عنه منها قد سمعوا الشطرين بخلاف ما اذا انتقيا جلد ۲ صفحہ ۲۳۲-۱۹ رذی تعدہ ۱۳۲۸ھ (تمہ اولی ص ۸)

سوال (۳۲۸) ما قولکم ایھا العلماء الکرام ہندہ عاقلہ بالغہ بست سالہ نے زید کے نام حسب ذیل تحریر بھیجی جناب صاحب آپ نے بذریعہ تحریر جو پیام نکاح بھیجا وہ میں نے بجاں و دل منظور کیا اور میں صاف الفاظ میں کہتی نیز لکھتی ہوں کہ میں نے بعض دس ہزار روپیہ مہر مہر بوجہ اپنی ذات کو آپ کے عقد نکاح میں دیا راقمہ (دستخط) زید نے یہ تحریر وصول کر کے چند مستورا حال اہل اسلام کو مطلع کیا نیز قبولیت نکاح و منظوری مقدار مہر سے آگاہی بخشی اور ہندہ کو بھی اطلاع کر دی کہ میں نے قبول کیا اور چند مسلمان آدمیوں کو میں نے گواہ کر لیا ہے از روئے شرع متین و فقہ عالیہ مذہب امام اعظم اس صورت میں نکاح مابین زید و ہندہ منعقد ہو جائے گا یا نہیں۔

الجواب۔ اس طرح نکاح منعقد نہیں ہوگا۔ لان الشرط سماع الشاهدين

الفاظ الزوجين في مجلس واحد ولم يوجد الذي وجد هو الخبر لا الا نشاء وهو الشرط وهذا كله في الدار المختار و رد المختار۔

۱۱ محرم الحرام ۱۳۳۱ ہجری (تمہ ثانیہ ص ۸)

سوال (۳۲۹) زید اپنے زبیب کی مطلق سے نکاح کر سکتا ہے یا نہیں۔

الجواب۔ کر سکتا ہے بلکہ اپنی بی بی کے ساتھ جمع بھی کر سکتا ہے کیونکہ زید کی بی بی

اور اُس کے ربیب کی بی بی میں ایسا علاقہ نہیں کہ جن کو مرد فرض کریں دوسرے نکاح حرام ہو۔ **سوال ۱۳۳۰** بہشتی زیور حقتہ سوم۔ دین سے پھر جانے کے بیان اول سے نکاح نہ ہونا چاہیے۔ میں یہ مسئلہ لکھا ہے کہ جب کسی نے کفر کا کلمہ زبان سے نکالا تو ایمان جاتا رہا اور جتنی نیکیاں اور عبادتیں اس نے کی تھیں سب اکارت گئیں اور نکاح ٹوٹ گیا پس اگر کسی عورت نے کفر کا کلمہ زبان سے نکالا اور توبہ کر کے پھر مسلمان ہوئی اب وہ کہتی ہے کہ میں کسی دوسرے مرد سے نکاح کروں گی تو اس عورت کے پہلے خاوند کو جس کے نکاح میں یہ تھی اُس کو طلاق دینے کی ضرورت ہے یا نہیں شرعاً جو حکم ہو تحریر فرمائیے۔

الجواب۔ اول توجو کلمات کفر فقہاء نے لکھے ہیں اُن میں تاویل ممکن ہے اس لیے اُن پر کفر کا فتوے نہ دینا چاہئے مقصود فقہاء کا زجر ہے اور اگر غیر محتمل تاویل کا بھی کہد یا تب بھی گودہ کافر ہو جاوے گی مگر اس کو دوسرے مرد سے نکاح نہ کرنے دیں گے فی الدر المختار و لیس للمرتدة التزوج بخیر زوجہا بایفقی و ایدہ فی رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۴۶۹ فقط ۲۵ جمادی الاخریٰ ۱۳۲۹ھ (تمذاول صفحہ ۹۷)۔

سوال ۱۳۳۱ ازید نے لفظ قبول کی جگہ الحمد للہ کہا نکاح صحیح ہوا یا۔ **الجواب**۔ فی الدر المختار و یعتقد بایجاب و قبول و ضحا للمضی و بما وضع احدھما لای للمضی و الآخر للاستقبال او للمحال فا لاؤل الامر الخ و فی رد المحتار تحت قول الدر المختار لو قال لہا یا عسی نقأت لبیک الخ مانصبہ صوابہ لہ یعتقد فقد صرح فی البحر عن الصیرفیۃ بان الانعقاد خلاف ظاہر الروایۃ و مثله فی النہر و کذا فی شرح المقلدی عن فوائد تاج الشریعۃ الخ جلد ۲ صفحہ ۴۳۳ مصری،

اس نظیر سے معلوم ہوتا ہے کہ الحمد للہ کہنا موجب انعقاد نکاح نہیں لیکن کوئی جزئیہ نہیں ملا بہتر یہ ہے کہ کسی اور جگہ بھی تحقیق کر لیا جاوے۔ فقط ۴ ربیع الثانی ۱۳۲۳ھ

سوال ۱۳۳۲ اس طرف یہ دستور ہے کہ جس لڑکی کا سکوت اس وقت اذن ہو گا جبکہ دلی پوچھے در نہ زبانی جواب ضروری ہے۔ **الجواب**۔ لڑکی کا عقد ہوتا ہے تو اس طریقہ سے ہوتا ہے کہ لڑکی جہاں پردہ میں بیٹھی ہوتی ہے وہاں تین آدمی ایسے جاتے ہیں کہ جو قریب کے رشتہ دار ہوتے ہیں اور ان میں سے ایک تو وکیل ہوتا ہے اور دو گواہ ہوتے ہیں لڑکی کی ماں بہن لڑکی

سے کہلواتی ہیں کہ میں نے اپنے نکاح باندھنے کے لئے (وکیل کا نام لیکر) فلاں کو اختیار دیا تو لڑکی یا تو بالکل خاموش رہتی ہے یا رو دیتی ہے یا سر ہلا دیتی ہی پس وہ قینوں آدمی باہر آتے ہیں جس جگہ کہ دولہا اور قاضی وغیرہ موجود ہوتے ہیں اور وہ جود گواہ ہیں قاضی کے رو بروقیان کرتے ہیں کہ فلاں بنت فلاں نے اپنا نکاح کر دینے کے لیے فلاں شخص کو جس سے وکیل مراد ہوتا ہے) اختیار دیا ہے ہمارے رو برو پس قاضی وکیل سے ہر کی تعداد معلوم کرتا ہے اور نکاح پڑھانے کی اجازت چاہتا ہے جب وکیل نے اجازت دیدی تو قاضی نے خطبہ وغیرہ پڑھا اور دولہا سے کہا کہ سماء فلاں بنت فلاں نے اپنے نفس کا اختیار بالعوض اتنے ہر دجتنی تعداد مقرر ہوئی نصف مہل اور نصف مہل کے تجھ کو دیا وہ کہتا ہے کہ میں نے قبول کیا اور ان دو گواہ اور وکیل کے نام مودنام قاضی و دولہا دھن بیج رجسٹر سرکاری ہو جاتے ہیں تو دریافت طلب یہ ہو کہ قاعدہ مذکورہ بالا درست ہے یا نہیں اگر نہ ہو تو اصلاح فرمادی جائے۔

الجواب۔ یہ سکوت لڑکی کا جبکہ پوچھنے والا ولی نہیں ہے معتبر نہیں پس یہ وکالت درست نہیں گواہوں کا یہ کہنا کہ لڑکی نے اختیار دیا ہے جھوٹی گواہی ہے پس یہ نکاح درست نہیں ہوا البتہ اس کے بعد جب رخصت ہو کر دولہا کے گھر آئی اور صحبت کے وقت انکار نہ کیا اس وقت وہ نکاح جواب تک مطلق و موقوف تھا صحیح ہوا لیکن چونکہ بروقت نکاح پڑھنے کے صحیح نہ ہوا تھا اس لئے یہ خلوت اور اس کو ہاتھ لگانا اور برہنہ کرنا اور برہنہ دیکھنا اور بے پردگی یہ کس طرح جائز ہوگی اسلئے اس کی اصلاح یہ ہے کہ اگر لڑکی نابالغ ہو تب تو ولی سے اجازت لی جائے اور اگر بالغ ہو تو اس لڑکی سے ولی کو دریافت کرنا چاہئے اُس کے دریافت کرنے پر جو سکوت کریگی وہ اذن ہے پھر ولی کا اجازت دینا صحیح ہوگا اور اگر خواہ مخواہ وکیل ہی بنا ضروری ہے تو پھر ضرور ہوگا کہ وہ لڑکی اپنی زبان سے اُس وکیل کو اجازت نکاح کی دے اگر زبان سے نہ کہے گی تو وہی خرابی ہوگی جو اوپر مذکور ہوئی اس مسئلہ کو اچھی طرح لوگوں میں شائع کر دینا چاہئے۔ (تمتہ اولیٰ صفحہ ۹۴)

سوال (۳۳۳) ایک مسئلہ دریافت طلب آن حضرت قبلہ کے حضور میں پیش ہوا زینب وزید میں آپس میں مناکحت کا اقرار ہوا زینب نے زید سے کہا کہ مجھے تمہارے ساتھ نکاح کرنا منظور ہے میں تم کو اپنا وکیل مقرر کرتی ہوں اپنے ساتھ میرا نکاح دو گواہوں کے رو برو کرلو۔ زید نے دو گواہوں کے رو برو اس

پیش کر کے کہا کہ بحیثیت وکیل مسماۃ زینب میں مسماۃ زینب کے اقبال و منظوری نکاح کو ہمراہ زید کے (میرے) ظاہر کرتا ہوں اور بحیثیت خود اقبال و منظوری نکاح کا اقرار کرتا ہوں آپ لوگ اس امر کے شاہد رہیے۔ گواہوں نے سُن کر شہادت مناکحت زید و زینب منظور کر لی۔ آیا اس قسم کا نکاح جائز ہے۔

الجواب۔ جائز ہے۔ ۲۲ رجب ۱۳۳۱ھ ہجری (تمتہ ثانیہ ص ۵)

حکم نکاح فرزند خود با دختر مزینہ خود کہ زوج آں مزینہ **سوال (۳۳۴)** کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے بچہ کی موجودگی میں بچہ کی زوجہ سے ناجائز تعلق پیدا کیا بچہ کی زوجہ کے بطن سے ایک لڑکی پیدا ہوئی یہاں پر یہ شبہ ہوتا ہے کہ دختر معلوم نہیں زید کے نطفہ سے یا بچہ کے نطفہ سے کس کے نطفہ سے پیدا ہوئی ہے اور زید کی اصلی بی بی سے زید کے نطفہ سے ایک لڑکا ہوا ہے اب اس لڑکی اور لڑکے میں نکاح جائز ہے یا نہیں، بنیوا تو جروا۔

الجواب۔ فتویٰ سے جائز ہے مگر احتیاط کے خلاف ہو، ۱۵ رمضان ۱۳۳۱ھ (تمتہ ثانیہ ص ۵)

حکم نکاح مرد و زن کہ ہر دو مدعی زوجیت اند **سوال (۳۳۵)** کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مسماۃ ہندہ قوم طوائف سے تھی اور پیشہ ناچ گانے وغیرہ کا کرتی تھی جب زید سے اُس کا تعلق ہوا تو زید نے اس کو سمجھا کہ پیشہ ناچ گانے وغیرہ سے توبہ کرادی اور ہندہ اس کو قطعی چھوڑ کر زید کے پردہ کے مکان کے اندر رہنے لگی زید کے آدمی کے سوا کوئی غیر شخص آجانہ سکتا تھا اور زید اور ہندہ دونوں مثل میاں بیوی کے رہنے لگے اور ہر دو اشخاص نے دو شخصوں کے روبرو کہا کہ ہم دونوں میاں بیوی ہیں اب فرمائیے کہ ہندہ زید کی بیوی ہوئی یا نہیں۔

الجواب۔ فی رد المحتار عن الفتاویٰ قال قاضی خان دینبغی ان یکون الجواب علی التفصیل ان اقرا بعقد ماض و لم یکن بینہما عقد لایکون نکاحا وان اقرا الرجل انه زوجہا وھی انھا زوجہ یکون نکاحا ویتضمن اقرارہما الانشاء الخ ج ۲ ص ۲۳۵۔ اس روایت سے معلوم ہوا کہ جب دونوں نے دو گواہوں کے روبرو اقرار کر لیا بشرطیکہ وہ دونوں مرد ہوں اور دونوں اقرار ایک ہی مجلس میں ہوں، تو نکاح ہو گیا۔ ۱۶ شوال ۱۳۳۱ھ (تمتہ ثانی ص ۵)

سوال (۳۳۶) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ عرصہ بارہ سال کا ہوتا ہے کہ ایک مرد اور عورت سے تعلق بلا عقد نکاح ہو کر ایک لڑکا تولد ہوا اور چند روز بعد عورت لڑکے کو لیکر دوسرے ملک میں جا کر رہنے لگی کئی برس بعد مرد بھی اُس ملک میں گیا عورت مرد کے پاس خود آئی اور مرد کو اپنے مکان پر لے گئی اور آدمیوں سے کہا کہ ہمارا خصم آیا ہے اور مرد نے بھی آدمیوں سے کہا کہ ہماری جو رہے دوسرے ملک میں تین سال گزریے دونوں کو رہتے ہوئے اور جبکہ مرد عورت کو جو تسلیم کرتا ہے ہر آدمی کے سامنے اور عورت خصم قبول کرتی ہے ہر آدمی کے سامنے اہل محلہ مرد کو خصم اور عورت کو بی بی کہتے ہیں اور جانتے ہیں اور مرد و عورت اہل محلہ کے اس کہنے کو قبول کرتے ہیں تو ایسی حالت میں دونوں کا کیا حکم ہے بموجب دستور زمانہ نکاح کی ضرورت ہے یا نہیں عورت کا وارث ابتداء سے نہیں ہے از روئے شرع محمدی کیا حکم ہے۔

الجواب۔ اس میں کئی قول ہیں اور قاضی خان نے اس تفصیل کو پسند کیا ہے۔
ان اقرب عقد ماض ولعین بینہما عقد لایکون نکاحا وان اقرار الرجل
انہ زوجہا وہی انہا زوجتہ یکون نکاحا وتضمن اقرارہما الانشاء الخ
کن فی رد المحتار عن الفتح جلد ۲ صفحہ ۴۳۵۔

اس بنا پر اس مرد و عورت کے ان قولوں سے نکاح نہیں ہوا۔ لان قول المرأة
یتضمن الاقرار بعقد ماض لان معناہ ان الرجل الذی ہو زوجی قبل المجئ
قد جاء۔ ان کو اب نکاح باقاعدہ کر لینا چاہیے، ۴ رمضان ۱۳۳۲ھ (تہ ثانیہ من۱۶)
جواز نکاح زن با پدری | **سوال (۳۳۷)** عبد القدوس نامی ایک شخص ہیں اُن کی زوجہ
برادر رضاعی خود کے ایک لڑکا تولد ہوا اور اُن ایام میں زوجہ عبد القدوس کے دودھ
نہ اترتا تھا تو زوجہ عبد القدوس کی خالہ نے آکر کے اپنا دودھ اُس لڑکے کو پلایا اور جنھوں نے
دودھ پلایا ہے وہ رشتہ میں اس طرح کی خالہ ہیں کہ زوجہ عبد القدوس کی والدہ کے انتقال
کے بعد زوجہ عبد القدوس کے والد صاحب نے عقد ثانیہ کیلئے اُسی زوجہ عقد ثانیہ کی یہ عورت
جس نے دودھ پلایا ہے ہمیشہ تھی اور اسی طرح سے اُس عورت کی ایک لڑکی تھی بعد وفات
زوجہ عبد القدوس کے اپنی لڑکی کا عقد عبد القدوس سے کر دیا آیا یہ عقد جائز ہوا یا نہیں۔

الجواب۔ اس صحت میں یہ لڑکی جو کہ زوجہ عبد القدوس کی سوتیلی والدہ کی بھانجی

ہے ابن عبد القدوس کی ہمشیرہ رضاعی ہے تو اس کا نکاح جو عبد القدوس سے ہوا تو اپنے رضاعی بھائی کے نسب باپ سے ہوا تو یہ جائز ہے۔ فی الدار المختارہ مجوز تزوجہ بامراخیہ و تزوجہا بابی اخیہ المختارہ رد المختار ج ۲ ص ۶۶۹-۶۷۰ رد المحتار ج ۳ ص ۳۳۸ (تمہ ثانیہ ص ۱۲۸)

غلطی نکاح خواں در عقد بزدیگر | سوال (۳۳۸) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع
و عدم صحت ایس نکاح

نے اپنے لڑکے مسمی داؤد کو جو کہ لڑکی مذکورہ کا سوتیلہ بھائی ہے اجازت دی کہ رقبہ کا نکاح زید سے جا کر پڑھا دو بعدہ داؤد ایک ایسے جلسہ میں نکاح پڑھانے کے واسطے گیا جہاں دو تین لڑکوں کا نکاح تھا ازاں بعد قاضی نے بذریعہ ولایت داؤد کی غلطی سے عروس سے قبول کر دیا پھر اسی جلسہ میں داؤد نے انکار کیا کہ عروس سے نکاح کرنے نہیں آیا ہوں پھر قاضی نے اسی جلسہ میں زید سے قبول کر لیا اب صورت مذکورہ بالا رقبہ کا عقد عروس سے صحیح ہو یا نہ ہے

الجواب۔ داؤد وکیل ہے اور قاضی عروس کے ساتھ نکاح پڑھ دینے میں فضولی ہے اس کا یہ تصرف لڑکی کے باپ کی اجازت پر موقوف تھا مگر جب داؤد کی اجازت سے قاضی نے زید سے نکاح پڑھا تو بوجہ وکالت کے یہ ایسا ہوا جیسے خود لڑکی کے باپ نے یہ دوسرا نکاح پڑھا اور فضولی کے تصرف موقوف کے بعد اگر اخیل یا اس کا وکیل کہ بمنزلہ اخیل کے ہے خلاف تصرف فضولی کے تصرف کرتا ہے تو اس سے وہ تصرف موقوف فضولی کا باطل ہو جاتا ہے اس لئے عروس سے جو نکاح پڑھا گیا وہ باطل ہو گیا اور زید کے ساتھ جو نکاح پڑھا گیا وہ صحیح ہوا مگر یہ جواب اس صورت میں ہے کہ لڑکی کے باپ نے داؤد کو اس کا بھی اختیار دیا ہو کہ قاضی سے نکاح پڑھوائے ورنہ وکیل کو توکیل درست نہیں اور زید سے جو نکاح پڑھا گیا ہے اس میں ایجاب مستقل بھی ہوا ہو یہ نہ کیا ہو کہ عروس کے ساتھ جو ایجاب ہوا تھا اس پر کفایت کی ہو اگر ان دونوں امر میں سے کوئی امر بھی کم ہو یعنی یا تو داؤد کو اس کی اجازت نہ دی گئی ہو کہ قاضی کو نکاح پڑھانے کی اجازت دے یا عروس کے ایجاب پر کفایت کی ہو تو یہ جواب نہیں ہے مگر سوال کیا جائے۔ (تمہ ثانیہ ص ۱۲۸)

عدم استجاب ایجاب | سوال (۳۳۹) نکاح میں ایجاب و قبول جو تین مرتبہ کہلایا جاتا
و قبول بسہ مرتبہ ہے آیا واجب ہے یا سنت مکرہ یا تنجیب۔ مینا تو جہاں کتب معبرہ خفیہ

الجواب۔ کچھ بھی نہیں۔ ۲۰ جمادی الثانیہ ۱۲۲۲ھ (تمہ ثانیہ ص ۱۲۸)

ابن الزنا کے ساتھ صحیح النسب | سوال (۳۴۰) ایک شخص ہے ولد الزنا جس کی عمر ۲۰ سال
عورت کے نکاح کا حکم | کی ہے اب تک اس کی شادی نہیں ہوئی جب کہیں پیغام دیا

جاتا ہے تو لوگ یہ عذر کرتے ہیں کہ ایسے آدمی کے پیچھے نماز درست نہیں ہے تو نکاح کیونکر
درست ہوگا یہ کہہ کر نسبت قائم نہیں کرتے پس اس صورت میں شخص مذکور کا نکاح صحیح نسب
عورت سے درست ہے کہ نہیں اگر کیا جائے خواہ کوئی عورت بالذہ خود کرے خواہ کسی نابالغ
کا کوئی ولی کرے ہر دو صورت میں نکاح درست ہوگا کہ نہیں شخص مذکور یقینی لدا الزنا ہو بیوا تو جروا۔

الجواب۔ جس عورت بالذہ کا کوئی ولی نہ ہو یا جس عورت بالذہ کا کوئی ولی ہو اور وہ
عورت اور وہ ولی دونوں اس کے ساتھ نکاح کرنے پر رضا مند ہوں اُس کا نکاح درست
ہے باقی صورتوں میں اختلاف ہے اس لیے نابالغ کا اس سے نکاح کرنا یا بالذہ کا بدوین
رضائے ولی کے اس سے نکاح نہ کرنا چاہیے۔ ۱۰۔ رمضان ۱۳۳۲ھ (تمتہ ثانیہ ص ۱۶۲)

ولدیت میں غلطی سے | سوال (۳۴۱) وقت نکاح اگر زوجین نابالغین کی ولدیت بمیان
نکاح منعقد نہ ہونا | کرنے میں فرق پڑ جائے تو نکاح ہوگا یا نہیں۔

الجواب۔ فی الدار المختار غلط و کیلھا بالنکاح فی اسمہا بیہا بغیر
حضور ہا لم یصح للجماع و کذا لو غلط فی اسم ابنتہ الا اذا کانت حاضرة
واشار الیہا فیصح فی رد المختار قولہ الا اذا کانت راجحة الی المسألتین الخ
اس سے ثابت ہوا کہ ولدیت کی غلطی سے نکاح نہ ہوگا البتہ اگر وہ سامنے ہو اور اس کی طرف
نام لینے کے وقت اشارہ بھی کیا ہو تو نکاح ہو جاویگا۔ ۱۰۔ محرم ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثالثہ ص ۷)

جمع درمیان زنی | سوال (۳۴۲) زید نے اپنی زوجہ کے حین جات ہی میں اپنے خسر
وزوجہ پدر او | کی منکوحہ بیوہ سے یعنی اپنی زوجہ کی مادر سے اپنا نکاح کر لیا تو شرعاً
یہ نکاح جائز ہو یا نہیں۔

الجواب۔ فی الدار المختار فجاء الجماع بین امرأتہ و بنت زوجہا اس
روایت سے ثابت ہوا کہ یہ نکاح جائز ہے۔ ۱۰۔ شوال ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثالثہ ص ۸)

جواز زیادت | سوال (۳۴۳) جس زید کے ایک یا دو یا تین چار زوجہ خرموجود ہیں
علی الاربع درأ | تو یہ زید اپنی زرخرید کنیز سے بھی وطی بے نکاح کر سکتا ہے یا کنیز سے
وطی کو بھی بحضور شاہدین نکاح شرط ہے۔

الجواب - فی الدار المختار وصحیح النکاح اربع من الحرائر والاماء فقط للحرۃ اکثر ولہا التصریح بما شاء من الاماء فلولہا اربع والفت سریتہ واداد شواء اخری فلامہ رجل خیف علیہ الکفرہ۔

اس روایت سے ثابت ہوا کہ چار منکوحہ کے بعد بھی کنیز صحبت کے لیے خریدنا درست ہے اور اس سے نکاح کی ضرورت نہیں لیکن یہ یاد رہے کہ ہندوستان میں جو کنیزیں کہلاتی ہیں وہ شرعاً کنیز نہیں ہیں ان سے صحبت درست نہیں وہ حکم حرائر میں ہیں۔

۱۰۔ سوال ۳۳۳ (تمتہ ثالث ص ۸۷)

تحقیق نکاح زن مکرہ الاعضاء سوال (۳۴۴) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ہندو کے دو لڑکی جڑی ہوئی پیدا ہوئیں کہ جن کے دو دو پیر اور دو دو ہاتھ اور جدا جدا سر اور جڑے جڑے پیشاب کے راستے مگر مقام برازد دونوں کا ایک ہی ہے چونکہ کمر سے اوپر کا حصہ جڑا جدا ہے اور کمر سے مع سرین کے ایک ہے اب اس کو ایک سمجھا جاوے گا یا دو اگر زید نکاح کا ارادہ کرے تو کیا اجازت ہے، بنیوا تو جروا۔

الجواب - جو اعضاء مکرر ہیں اگر ان دونوں سے ان کے افعال مختصہ صادر ہوتے ہیں تب تو وہ دو لڑکیاں ہیں ورنہ ایک لڑکی پس ایک ہونے کی صورت میں تو اس کا نکاح مرد سے جائز ہے بقیہ اعضاء کو زائد سمجھا جاوے گا اور دو ہونے کی صورت میں دیکھنا چاہیے کہ وہ اسی طرح سے رکھی جائیں گی یا حکماء کے مشورہ سے ان کو جڑا جدا کر دیا جائے گا، اگر جڑا جدا کر دیا جائے تب بھی دونوں کا نکاح دو مردوں سے درست ہے اور اگر ملی ہوئی رہیں تو ان کا نکاح کسی سے نہیں ہو سکتا کیونکہ اگر دونوں کا ایک مرد سے کیا جائے تب تو دو بہنیں ایک شخص سے نکاح نہیں کر سکتیں اور اگر ایک مرد سے ایک ہی لڑکیاں جائے تو اس لئے جائز نہیں کہ اس سے تمتع بدون دوسری سے تمتع ہوئے ممکن نہیں اور غیر منکوحہ سے تمتع حرام ہے پس موقوف علیہ الحرام بھی حرام ہے خصوص جبکہ عضو مشترک میں احتمال ہے کہ یہ شاید غیر منکوحہ کا ہو یا منکوحہ وغیر منکوحہ میں مشترک ہو جیسے کہ غنثی سے نکاح ایسے ہی اشتباہ کے سبب باطل ہے۔ وقد صرح جواباً، ۱۰ شعبان ۱۲۸۵ (تمتہ صفحہ ۸۷)

سوال (۳۴۵) آج کل نمائش ہو رہی ہے اس میں ریاست میسور کے باہم توام و متفق اند کے برہمنی کی دو لڑکیاں توام بھی آئی ہیں ایک کا داہنا کولہا دکری

کے بائیں کو لے سے خلقت جڑا ہوا ہے۔ اس طرح کہ نہ ایک تنہا بیٹھ سکتی ہے نہ لیٹ سکتی ہے نہ چل سکتی ہے نہ پاخانہ پیشاب کو جا سکتی ہے نہ دونوں الگ الگ پا جا مہ پہن سکتی ہیں دونوں کا ایک ہی ہنگامہ ہے، چار پاؤں چار ہاتھ غرض سب اعضاء الگ الگ ہیں یہ سب امور میں نے اور حافظ یعقوب صاحب گنگوہی اور حاجی احمد مرزا صاحب نے اپنی آنکھ سے دیکھے ہیں اور سینکڑوں آدمی مرد و عورت ہر روز ان کو دیکھنے کے لیے آتے ہیں۔ یہ دوسروں سے معلوم ہوا ہے کہ بھوک پیاس نیند پاخانہ پیشاب کی حاجت تندرستی بیماری اور طمث طہر سب دونوں کو ساتھ ساتھ ہوتے ہیں چودہ پندرہ برس کی عمر ہے صرف اتنا فرق ہے کہ جراثیم بول ایک کے ہے دوسری کے نہیں جب صاحب مجرے پیشاب سے فارغ ہو جاتی ہے تو دوسری بھی فارغ ہو جاتی ہے

طمث الگ الگ ہیں یہ حال عرض کرنے سے مقصود یہ پوچھا ہے کہ اگر دونوں مسلمان ہوتیں یا ہو جائیں تو شرعاً ان کے نکاح کی کیا صورت ہوگی۔

الجواب۔ فی الدر المختار حکما لمفصاة ما نصہ وانہ لا یحل وطؤھا الا ان امکن الاتیان فی القبل بلا تعد ج ص ۱۱۱ اس سے ایک کلیہ ثابت ہو جس عورت سے وطی کرنا بدون ارتکاب معصیت کے عادتہ ممکن نہ ہو اس سے وطی کرنا حرام ہے اور ظاہر ہے کہ یہاں اگر ایک سے وطی کی جائے تو وطی کرنے والے کو دوسری سے نہ تو انتفاع حلال ہے کیونکہ دونوں اخت ہیں اور نہ اس دوسری کے لمس و نظر و تعری سے عادتہ بچ سکتا ہے اس لئے کلیہ مذکورہ کی بناء پر منکوحہ سے بھی وطی حرام ہوگی یہ حکم تو وطی کا ہے باقی نکاح کی صحت میں کوئی امر مانع نہیں ہوتا لیکن یہ نکاح فائدہ سے خالی مہرنے کے سبب بغیر مہنی عنہ ہوگا جیسے منکوحہ کا اگر کوئی شخص حق ادا نہ کر سکے جس کو خوف جور سے تعبیر کیا جاتا ہے اس کے لیے حسب تصریح فقہاء نکاح کرنا مکروہ ہے اور جیسے منکوحہ اگر مصاہرہ حرام ہو جائے نکاح تو باقی ہے مگر اس کا امساک بالمعروف چونکہ ممکن نہیں اس لئے تصریح باحسان واجب ہوگا یہاں پہلے ہی سے نبی عن النکاح کا حکم کیا جاوے گا۔ ولو بغیرہ ومع حکم الصحۃ۔ ۲ جمادی الاخریٰ ۱۲۳۳ھ (تمتہ ۳۶۳)

مشورہ۔ اگر ڈاکٹر دونوں کو جلد قطع کر کے علیحدہ کر سکیں تو پھر سب اشکال رفع ہو جائیں۔

خلوت صحیحہ بودن از فرار
نوج از مکان خلوت
سوال (۳۴۹) ایک مرد اپنی عورت کے پاس گیا اور کواڑ بند کیا فوراً عورت نکل کر دروازہ کھول کر باہر نکل گئی دو ایک منٹ کا عرصہ گھر میں ہوا ہو گا کیا یہ خلوت صحیحہ ہوگی ہر پورا دینا ہو گا یا نصف فقہاء عدم مانع کے قیود لکھتے ہیں مگر وقت کی مقدار نہیں بتلاتے اور یہاں ایک قصہ ایسا ہی ایک جگہ ہوا ہے سائل کو کیا جواب دیا جائے۔

الجواب۔ جزئیہ کی تحقیق تو دیوبند سے کر لیجئے باقی قواعد سے جو مجھ کو شرح صدر ہوا وہ یہ ہے کہ خلوت کو قائم مقام وطی کے اس لئے کہتے ہیں کہ اس میں تمکن من الوطی ہے اور جتنے موانع خلوت کے ذکر کئے ہیں سب میں امر مشترک عدم تمکن من الوطی ہے پس معلوم ہوا کہ اصل مانع یہی عدم تمکن ہے اور صورت مسئلہ میں یہ متحقق ہے پس اس کا مقنی یہ ہے کہ اس صورت میں خلوت صحیحہ نہ ہو۔ واللہ اعلم۔ ۲۵ صفر ۱۳۸۸ھ (تمہ خاص ۱۳۹)

صحیحہ بودن نکاح
بقبول وکیل فی منفر
سوال (۳۴۷) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین صورت مسئلہ میں کہ یہاں نکاح کا طریقہ یہ ہے پہلے نسبت ہوتی ہے جس میں تمام امور طے ہو جاتے ہیں حتیٰ کہ وقت نکاح سے چند گھنٹے پہلے قاضی صاحب کو ولی کی طرف سے اس کی اطلاع دیا جاتی ہے کہ فلاں کا نکاح فلان کے ساتھ اتنے ہر میں ہو گا فلاں فلاں وکیل و گواہ ہوں گے اور آپ نکاح پڑھائیں گے قاضی صاحب اپنے رجسٹر میں حسب قاعدہ تمام باتیں درج کر لیتے ہیں پھر خود ولی یا اس کی اجازت حاصل کر لیں لڑکی سکوت وغیرہ سے اجازت دیدیتی ہے اب وکیل و ہر دو گواہ قاضی صاحب کے پاس مجلس نکاح میں حاضر ہوتے ہیں مجلس میں بہت سے لوگ ہوتے ہیں قاضی صاحب وکیل سے نکاح کی اجازت لیکر خطبہ پڑھتے ہیں اور خطبہ کے بعد وکیل کی طرف مخاطب ہو کر قاضی صاحب باواز بلند کہتے ہیں (کیونکہ وکیل عموماً اپنے مطلب کو بخوبی ظاہر نہیں کر سکتے ہیں) آپ نے اپنی وکالت سے ان دو شاہدوں (شاہدین کی طرف اشارہ کر کے) کی شہادت سے اور حاضرین مجلس کی شہادت سے پچاس ٹیکل زر خالص ہر موجد کی عوض میں فلانہ بنت فلاں کو فلاں بن فلاں کی ذات کے تئیں آپ نے نکاح کر کے دیا وکیل جواب دیتا ہے کہ ہاں دیا اسی وقت قاضی صاحب نوشرہ کی جانب متوجہ ہو کر خطاب کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ آپ نے سنا پھر سے سنئے فلاں نے اپنی وکالت سے فلانہ بنت فلاں کو پچاس ٹیکل زر خالص ہر کے عوض میں آپ کے ذات کے تئیں

نکاح کر کے دیا آپ نے قبول کیا نوشتہ جواب دیتا ہے قبول کیا پھر قاضی صاحب کہتے ہیں کہ جو الفاظ میں کہتا ہوں وہی الفاظ آپ بھی کہیں کہو نکحتھا و قبلتھا و زوجتھا نوشتہ انہیں الفاظ کو دہراتا ہے حاضرین مجلس میں سے بہت سے لوگ ان تمام کارروائیوں کو دیکھتے اور سنتے ہیں عام طور سے یہاں نکاح اسی طریق پر ہوتا ہے لیکن اس وقت بعض علماء نے اعتراض کیا اور فرمایا کہ یہ ایجاب و قبول قابل اعتماد نہیں اور نکاح نہیں ہوا کیونکہ وکیل کی موجودگی میں قاضی صاحب کے واسطے ہونے کی ضرورت نہیں ان الفاظ کو خود وکیل کہے اور نوشتہ جواب دے قاضی کی ترجمانی نکاح کے لئے منفسد ہے اب سوال یہ ہے کہ کیا فی الواقع نکاح صورت مذکورہ میں نہیں ہوتا ہے اور کیا یہ مسئلہ مختلف فیہ فیما بین علماء ہے یا ائمہ احناف و شوافع کا مختلف فیہ ہے کیا ہے ہم میں سے بعض اصحاب شافعی بھی ہیں مہربانی فرما کر جواب میں نقل مذہب کے ساتھ حوالہ کتب بھی دیں بلکہ نقل عبارت بہت مناسب ہوگا اگر رد کایا رد کی دو میں سے کوئی ایک شافعی اور دوسرا حنفی ہو تو کیا حکم میں بھی فرق ہو جاوے گا یہ بھی اس لئے سوال ہے کہ یہاں کبھی کبھی زوج تو حنفی ہوتا ہے اور زوجہ شافعی ایسی حالت میں طرفین میں اختلاف ہو جاتا ہے پھر حال جواب میں تمام شقوق کو صاف کر دیا جاوے تاکہ آئندہ یہ مسئلہ طے شدہ سمجھا جاوے اور نزاع سے پرہیز کی تدبیر اختیار کی جاوے۔ فقط والسلام۔

الجواب۔ فی الدار المختارہ والاصل عندنا ان کل من ملک قبول النکاح بولایۃ نفسه انعقد بحضوره الی قوله والاصل ان الامر متی حضر جعل مباشرہ له فی الدار المختارہ لانہ اذ کان فی المجلس تنتقل العبارة الیه کما قدمنا (فی الصفحة السابقة) ج ۲ ص ۲۸۵ و ۲۸۹۔

اس روایت سے معلوم ہوا کہ یہ مامور من الولی اگر مجلس میں رہ کر کچھ بھی نہ بولتا تب بھی قاضی کے عقد کرنے کے وقت اس کا موجود رہنا ہی صحت نکاح کے لئے کافی تھا اور یہاں تو قاضی کے سوال کے وقت یہ خود بولا ہے تو حقیقۃً عقداً اس نے کیا ہے عدم جواز نکاح کی کوئی وجہ نہیں اور شافعی کے مذہب کی مجھ کو تحقیق نہیں نہ میرے پاس کتاب ہے اور نہ مہارت مگر ظاہر اس میں کوئی اختلاف کی بات نہیں بہتر یہ ہے کہ کسی شافعی عالم سے پوچھ لیا جاوے۔ ۸ / محرم ۱۳۴۲ھ (تمتہ خاص ص ۲۱۷)

حکم شادی صغریٰ سی | سوال (۳۴۸) | قولہ اس میں شک نہیں کہ ایک مسلمان کیلئے

کسی امر الہی کی نوعیت کا ہر لنا حرام ہی نہیں بلکہ نافرمان اور مجرم بنانا ہے لیکن نابالغ لڑکیوں کے جواز نکاح کا کوئی حکم اسلام میں نہیں ملتا اسلام میں اس کی کوئی پوزیشن نہیں پائی جاتی بخلاف اس کے قرآن مجید کے پارہ چہارم رکوع ۱۲ میں نکاح کی عمر بتائی گئی ہے

وَابْتَلُوا الْيَتَامَىٰ حَتَّىٰ اِذَا بَلَغُوا النِّكَاحَ۔

اقول۔ آدمی جس فن کو نہ جانے اُس میں کیوں دخل دے آیت کا مفہوم تفاسیر میں تو دیکھ لیا ہوتا یہاں قابلیت نکاح سے مراد پوری قابلیت ہے اور پوری قابلیت بلوغ سے ہوتی ہے کیونکہ اس سے قبل وہ تو والد و تناسل کی صلاحیت نہیں رکھتا اور نکاح سے اصل مقصود یہی ہے پس پوری قابلیت نہ ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ اس کے قبل نکاح جائز نہ ہو ورنہ لازم آوے گا کہ آج تک قرآن کو نہ کسی عالم نے سمجھا نہ کسی مجتہد نے کیوں کہ مجتہدین کے اجتماعی فتویٰ کتب مذہب میں نابالغ کے نکاح کے جواز میں مدون ہیں۔

قولہ نابالغ کے نکاح کے جواز میں اکثر حضرت عایشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کا نکاح پیش کیا جاتا ہے لیکن یہ بالکل غلط ہے کہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کا نکاح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ایسی حالت میں ہوا جب آپ نابالغ تھیں ہم فروری ۱۹۲۶ء کے بلاغ میں اس غلطی کا ازالہ کر چکے ہیں کتاب الکمال فی اسماء الرجال کے ترجمہ کے صفحہ ۱۲ پر حضرت اسماء کے حال میں لکھا ہے کہ حضرت اسماء رضی اللہ عنہا کا بیٹا حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ میں سولی دیا گیا اور آپ اس واقعہ فاجعہ کے دس یا بیس دن بعد فوت ہوئیں اس سے معلوم ہوا کہ آپ (یعنی حضرت اسماء) کی وفات بھی ۱۰ھ میں ہوئی وفات کے وقت آپ کی عمر ستو برس کی لکھی ہے اس سے ثابت ہوتا ہے کہ آپ کی ولادت ہجرت کے ستائیس سال پہلے ہوئی ہے اور چونکہ حضرت عایشہ رضی اللہ عنہا حضرت اسماء سے دس سال چھوٹی تھیں اس لئے حضرت عایشہ رضی اللہ عنہا بالفرض ہجرت سے سترہ سال پہلے پیدا ہو چکی تھیں یا یوں کہو کہ ہجرت کے وقت آپ کی عمر سترہ سال کی تھی اور اس میں کسی کو اختلاف نہیں کہ آپ کا دفن ہجرت سے دو یا تین سال بعد ہوا پس اظہر من الشمس ہے کہ جناب حضرت عایشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے وقت انیس یا تیس سال کی تھیں اس سے ثابت ہے کہ حضرت عایشہ رضی اللہ عنہا کا نکاح ان کی بلوغت میں ہوا اب تو اس کی سند صحیح موجود ہے۔

اقول۔ کیا اچھی سند موجود ہے جس الکمال میں یہ لکھا ہے اسی الکمال میں حضرت عایشہ رضی اللہ عنہا کے حالات میں یہ بھی تو دیکھا ہوتا کہ وفات کے وقت حضرت عایشہ رضی اللہ عنہا کی عمر نو

برس کی تھی اور زفاف ہجرت کے اٹھارہ مہینے یا سات مہینے بعد ہوا اور نکاح ان سے تین برس قبل ہجرت ہوا تو نکاح کے وقت چھ یا سات برس کی ہوئیں اور حضور کی خدمت میں نو سال رہیں اور حضور کی وفات کے وقت اٹھارہ سال کی تھیں آہ یہ کیا بات ہے کہ اکمال کے ایک جزو کو ماننے ہو دوسرے کو نہیں ملتے ہو اب اکمال کو چھوڑ کر کہیں اور جگہ سے ثابت کرو جیسا ہم اکمال سے زیادہ قوی دلیل سے ثابت کرتے ہیں سنو صحیح مسلم میں خود حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا بیان کرتی ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان سے نکاح کیا جب یہ سات برس کی تھیں اور زفاف ہوا جب نو برس کی تھیں اور آپ کی وفات ہوئی جب یہ اٹھارہ سال کی تھیں اور حدیث صحیح کے مقابل کوئی تاریخ نہیں ہو سکتی مورخین کے پاس محدثین کی سی سند نہیں ہوتی۔

فائدہ متعلقہ بمبحث نکاح صغیر سن کہ در قانون ساختن

یا نہ ساختن اور میان قوم اختلاف افتاد

نمبر ۱۔ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی حدیث فعلی ہے جس میں جاہل کو یہ شبہ ہو سکتا ہے کہ شاید خصوصیت حضور کی ہو میں ایک قولی حدیث لکھتا ہوں جو قانون عام ہے جس میں یہ شبہ نہیں ہو سکتا وہ حدیث یہ ہے۔ عن عمر بن الخطاب و انس بن مالک عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال فی التوراة مکتوب من بلغت ابنتہ اثنتی عشرة سنة ولم یزوجها فاصابت اثمًا فاشتر ذلک علیہ رداء البیہم فی شعبان (شکوہ الاولیٰ فی النکاح) نمبر ۲۔ ساری خرابی اس سے ہوئی کہ مضمون لکھنے والوں نے اصل دلائل یعنی قرآن و حدیث سے استدلال کرنا شروع کر دیا جاہلوں نے اس میں شبہات نکالنا شروع کر دیئے یہ کام علماء و مجتہدین کا ہے ہم کو اتنا کافی ہے کہ جو کتابیں مذہبی تسلیم کر لی گئی ہیں یعنی فقہ کی کتابیں جن کو گورنمنٹ نے بھی مذہبی کتابیں مان لیا ہے اس میں جواز موجود ہے پس جواز کا حکم مذہبی ہوا۔

نمبر ۳۔ بڑا شبہ ان جاہلوں کا یہ ہے کہ شرعی جائز کو قانوناً ممنوع کرنا مداخلت مذہبی نہیں ہے ورنہ ٹیکہ سے انکار جائز ہے اور قانوناً یہ انکار جرم ہے پس یہ بھی مداخلت ہونا چاہیئے حالانکہ اس کو کوئی مداخلت نہیں کہتا اس کے دو جواب ہیں ایک الزامی ایک تحقیقی، الزامی

تو یہ گاؤ کشی بھی واجب نہیں جائز ہے تو کیا کوئی مسلمان گوارہ کر سکتا ہے کہ یہ قانوناً جرم ہو جائے اور تحقیقی جواب یہ ہے کہ جائز کے دو درجے ہیں ایک محض مباح جس میں کوئی حیثیت دین اور طاعت کی نہیں جیسے محالہ امراض کا اور اس کا ترک اور دوسرا درجہ جس میں کوئی حیثیت دین اور طاعت کی بھی ہے اور معیار اس کا یہ ہے کہ اس کی فضیلت اور ترغیب شریعت میں آئی ہو جیسے نکاح کہ اس کی تاکید وارد ہے اور اس کے ترک بلا عذر پر وعید بھی یہ صاف دلیل ہے اُس کے دین ہونے کی اسی لئے فقہاء نے جو نکاح کے اقسام اور ان کے احکام لکھے ہیں ان میں کوئی درجہ مباح کا نہیں ہاں عارض کے سبب مکروہ تو ہو جاتا ہے مگر فی نفسہ طاعت ہی ہے اور فقہاء نے اس کو اس درجہ کی طاعت فرمایا ہے کہ اس کو اشتغال بالتعلیم والتعلم والتعلی للنواصل سے فضل کہا ہے، کذا فی الشامی۔

پس نکاح کا کوئی نیا قانون بنانا مداخلت فی الدین ہے اور محالہ کا قانون بنانا مداخلت فی الدین نہیں ہے بفرق ہے دونوں میں اس پر اگر کوئی شبہ کرے کہ مطلق نکاح دین ہو بقید صغر بن تو دین نہیں ہے جواب اس کا کوئی کسی قدر مہارت علم دین پر موقوف ہے وہ یہ کہ شرعی فقہی قاعدہ ہے کہ جو عمل اطلاق کے درجہ میں جس شان کے ساتھ موصوف ہوتا ہے وہ جس قید جائز کے ساتھ بھی صادر ہو گا اسی شان کے ساتھ موصوف رہے گا، مثلاً نماز ظہر کی فرض ہے اور خاص اس کی یہ قید کہ دوہی بجے کے وقت ہو فرض نہیں لیکن اگر دوہی بجے پڑھی گئی تو اس کو بھی فرض کہیں گے اگر کوئی ایسا قانون بنایا جائے کہ دو بجے پڑھنا جائز نہیں تو وہ مداخلت فی الدین یقیناً ہے اسی طرح جب مطلق نکاح دین ہے تو اگر صغر بن کی حالت سے پایا جائے اُس فرد کو بھی دین ہی کہیں گے تو اس کی مانعت کا قانون بنانا مداخلت فی الدین ہوگی اور اسی طرح قربانی میں کہیں گے کہ قربانی عبادت ہے اگر بقید بقرہ ہو تب بھی عبادت ہے تو اس کی مانعت مداخلت فی الدین ہوگی خوب سمجھ لیا جائے۔

آخر محرم ۱۴۱۷ھ (تمتہ خامس ص ۶۳)

رساۃ شارد الابل فی ذم شارد ابل

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

سوال (۳۴۹) بدحد و صلوة یہ ایک مختصر تحریر ہے ملقب بضم شارد الابل فی ذم شارد ابل جس کا معنوں عنوان ہذا کے دوسرے جزو سے ظاہر ہے اور جزا دل غایت ہے جزو ثانی کی یعنی جو لوگ جہل یا جاہل کے سبب مستقر حقیقی سے متوحش و منتشر ہیں ان کو اس مستقر پر جمع کرنا مقصود ہے اور اب تک اس موضوع پر خاص طور پر لکھنے کی احتیاج دو وجہ سے نہ سمجھی تھی ایک اس لئے کہ مسئلہ اس قدر بدیہی علی ہے کہ اس کو امانت کی بھی حاجت نہیں اس کی تقویت کے لئے کچھ لکھنا مومم ہے اس کے خفی یا نظری ہونے کا جو عللاً واقع ہے دوسرے اس لئے کہ دوسرے مستند علماء اس پر ضرورت سے زیادہ لکھ بھی چکے ہیں جو ہر پہلو سے کافی ہے یعنی شرعی طور پر بھی اور سیاسی طور پر بھی بعض ذی علم مخلص احباب نے محض اس اُمید پر کہ شاید کوئی خاص عنوان مشکلیں کے سکون کے لئے زیادہ نافع ہو جاوے لکھنے پر اصرار کیا نیز اکثر مختلف اوقات میں اس کے متعلق استفتے بھی آتے رہتے ہیں جن کا جواب اب تک مضابطہ ہی کا جاتا رہا جس کو مجب نہیں سائلین نے دفع الوقتی سمجھا ہوا اس تحریر سے ان کا حسب مرضی جواب بھی ہو جاوے گا اور یہ دونوں داعی گو ضعیف ہیں مگر محرکین کی دعاء کی برکت سے اُمید منفعت کی قوت پر نظر ہو کر یہ چند سطریں لکھنے کی رائے ہو گئی بقول عارف رومی رحمہ

کوئے نویدی مرو کا مید با ست سوئے تاریکی مرو خورشید با ست

قَالَ اللَّهُ الْمُسْتَعَانُ وَعَلَيْهِ التَّكْلَانُ

اطلاع۔ زیادہ تر مسلم نظر اس تحریر میں شرعی تحقیق ہے اور وہ بھی علمی اصطلاحات میں کیونکہ اس کے مخاطب اول وہی اہل علم ہیں جو اس تحریر کے محرک ہیں پھر وہ اپنی رائے سے غیر اہل علم کو مخاطب ثانی بنا سکتے ہیں اور سیاسی پہلو پر اس لئے کلام مقصود نہیں کہ میں نہ علماً اس پر قادر ہوں کہ اس قانون میں تمدن و معاشرتی خرابیاں دکھلا سکوں اور نہ علماً اس پر قادر ہوں کہ اس سے نجات حاصل کرنے کی تدبیریں بتلا سکوں باقی کسی موقع پر غیر سیاسی طرز پر اس کا تبعاً و استطراد ذکر آجانا اور بات ہے اور نظر بعنوان بالا اس

تحریر کے اجزاء کو عطن سے ملقب کرتا ہوں اور نظر بمقاصد اس کو چند عطن پر منقسم کرتا ہوں فقط عطن اول۔ اس کی تحقیق کہ مطلق نکاح قطع نظر متناکحین کے بالغ و نابالغ ہونے سے آیا دنیا کا کام ہے یا دین کا تاکہ اس سے یہ سمجھنا آسان ہو کہ دین میں تصرف کرنا یہ تصرف فی الدنیا ہے یا فی الدین سو اس کا ایک معیار ہے وہ یہ کہ جس کام کا شریعت میں تاکید یعنی وجوبی یا ترغیبی یعنی استحبابی حکم کیا گیا ہو یا اس پر ثواب کا وعدہ کیا گیا ہو وہ دین کا کام ہے پھر اگر اُس کے ترک پر کوئی وعید یا ناراضی بھی وارد ہو وہ فرض یا واجب ہے اور جس کے ترک پر وعید یا ناراضی وارد نہ ہو وہ مستحب ہے اور جس میں یہ بات نہ ہو وہ دنیا کا کام ہے گو اس کے متعلق جو احکام وارد ہوں وہ احکام ہر حال میں دین ہی ہیں اور جس اعتقاد یا عمل سے ان احکام میں تغیر ہوتا ہو وہ بھی تغیر فی الدین ہے اب نکاح کو اس معیار پر منطبق کر کے دیکھا جائے تو صاف معلوم ہو گا کہ وہ دین کا کام ہے کیونکہ بعض حالات میں اُس کا تاکید اور بعض میں ترغیبی حکم بھی ہے اور اس پر ثواب کا وعدہ بھی ہے اور اُس کے ترک کی مذمت اور شناعت بھی فرمائی گئی ہے چنانچہ قرآن مجید میں ارشاد ہے :-

وَالْكُفْرَ الْاِیَّاهِیْ صَنَعُوْا دَسُوْرَةً نُّوْرًا تم میں جو بے نکاحی ہو تم ان کا نکاح کر دیا کرو۔

یہ امر کا صیغہ ہے جس کا اصل مدلول تو وجوب ہے اور اگر کسی وجہ سے وجوب مراد نہ لیا جاوے تو پھر اگر کسی قرینہ سے فعل کو ترک پر ترجیح ہو تو استحباب مراد ہو گا ورنہ اباحت اور یہاں قرینہ نکاح کی مطلوبیت کا موجود ہے کما سید کر عنقریب اور یہی معیار تھا مامور بہ کے دین ہونے کا پس نکاح کا امر دینی ہونا ثابت ہوا اور وہ قرینہ اسی آیت میں یہ ارشاد ہے۔

اِنْ یَّكُوْنُوْا فُقَرَاءَ یُخْطَبْ اِلَیْكُمْ فَمِنْ فَضْلِهِ (یعنی ان بے نکاحوں کے نکاح میں اپنے عزیز ناکح کے فقر کو یا اپنی عزیزہ منکوحہ کے شوہر کے فقر کو مانع مت سمجھا کرو جبکہ بالقوہ اُس میں مادہ اکتساب و خدمت حیا کا ہو کیونکہ اگر وہ مفلس ہوں گے تو خدا تعالیٰ (اگر چاہے گا) اُن کو اپنے فضل سے غنی کر دے گا آہ۔ اور اس کا قرینہ ہونا اس طرح ہے کہ زکوٰۃ اور حج تک میں جو کہ شعائر اسلام سے ہیں باختلاف احوال و بوب یا استحباب کے بے فقر مانع ہے مگر نکاح میں یہ بھی مانع نہیں خواہ مستقل دلیل سے اور کوئی مانع ہو اس سے صاف طور پر

عَسَیْ فِی الْقَامُوْسِ الْاِیْمُ کَلِیْسٌ مِّنْ لَاْ زَوْجٍ لِّهَا کَرَادُیْبَادٍ مِّنْ لَاْ اِمْرَاةَ لَاْ اَھْ وَ اِمَّا اِطْلَاقُ الْاِیْمِ فِیْ بَعْضِ الْاَحَادِثِ عَلَیْ غَیْرِ الْبُکْرِ فَخَازِیْقُ الرِّیْثَةِ الْمَقَابِلَةِ وَ یَحْتَمِلُ الرَّوَاۃُ بِالْمَعْنٰی جِثَّتْ وَ رَدَّتْ فِیْ بَعْضِهَا الشَّیْبُ مَكَانَ الْاِیْمِ ۱۲

نکاح کی مطلوبیت کی توجیح ثابت ہو گئی اور اس سے اس کا دین ہونا ثابت ہو گیا اور اس تفتاؤ کا یہ ہے کہ حالت فقر میں زکوٰۃ اور حج ادا نہ کرنے سے کسی گناہ میں ابتلاء کا احتمال نہیں اور نکاح نہ کرنے سے زمانہ میں ابتلاء کا اندیشہ ہے اگر اس پر سوال ہو کہ اس مقام پر اگلی آیت میں ارشاد ہے۔

ولیس تعفف الذین لا یجدون	ایسے لوگوں کو جن کو نکاح کا مقدور نہیں
نکاحاً حتی یغنیہم اللہ من فضله	اُن کو چاہیے کہ ضبط کریں یہاں تک کہ اللہ تعالیٰ
	اُن کو اپنے فضل سے غنی کرے آم

یہاں فقر کو مانع نکاح قرار دیا گیا۔ جواب یہ ہے کہ قرآن مجید کے مضامین میں خاص کر ایک ہی مقام میں تعارض کا احتمال ہو ہی نہیں سکتا جب تک کوئی دلیل نسخ کی نہ ہو پس حقیقت یہ ہے کہ اس آیت میں فقر کو مانع نہیں فرمایا گیا بلکہ بیوی کے نہ ملنے کو مانع فرمایا ہے چنانچہ عنوان لایجدون بھی بتلا رہا ہے یعنی کسی پر جبر تو ہے ہی نہیں اگر ملے تو کرو نہ ملے تو صبر سے بیٹھے رہو اور اسی معنی کو دوسری آیت میں عدم استطاعت سے تعبیر فرمایا ہے۔

ومن لم یستطع منکم طولا ان ینکح المحصنات المؤمنات	اور جو شخص تم میں پوری قدرت نہ رکھتا ہو آزاد مسلمان عورتوں سے نکاح کرنے کی تو لونڈیوں سے نکاح کرے۔
فمما ملکت ایمانکم (سورۃ نسا)	

یہاں بھی بالا جماع نہ لانا مراد ہے باوجود ملنے کے فقر کے سبب نہ کرنا مراد نہیں باقی ضعیف شافعی کا اختلاف کسی قید کے احترازی وغیر احترازی ہونے میں یہ دوسری بات ہے اور یہی مراد ہے عدم استطاعت سے حدیث آئندہ میں ومن لم یستطع فعلیہ بالصوم یہ تو نکاح کے امر دینی ہونے کا قرآن سے اثبات تھا اب حدیث لیجئے۔

عن عبد اللہ بن مسعود قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم	عبد اللہ بن مسعود رضی عنہ روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا
یا معشر الشباب من استطاع	اے جماعت جوانوں کی جو شخص تم میں خانیج
منکم لباء فلیتزوج فانہ اغض	داری کے بار اٹھانے کا مقدور نہ کہے رہا بقولہ

۵۵ دلیلہ الحاشیۃ الا تیتہ من المرقاة ۱۷۷۷ کذا فی المرقاة وفضہا و فیہ حذف مضامین اسی مؤثرہ الباء نہ من المہر و المنفق لان قوله ومن لم یستطع عطفت علی من المستطاع و لیس الباء علی الجماع لم یتقم قوله فان الصوم له وجاء لانه لا یقال للعاجز هذا آم

للفرج ومن لم يستطع فعليه بالصوم
فانه له وجاء متفق عليه -
(مشکوٰۃ)

کما ذکر فی تفسیر الآیۃ) اُس کو نکاح کر لینا چاہئے
کیونکہ نکاح کو نکاح کے پست ہونے میں اور شرمگاہ
کے محفوظ رہنے میں خاص دخل ہے اور جو شخص
مقدور نہ رکھے (اور اس لئے نکاح نہ کر سکے) وہ
روزہ رکھنا اختیار کرے وہ روزہ اُس کیلئے (گویا) ع

وعن انس قال رسول الله صلى الله
عليه وسلم اذا تزوج العبد فقد اكتمل
نصف الدين فليتنق الله في النصف
الباقي رواه البيهقي (ترغيب)

حضرت انس سے روایت ہے کہ رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جب بندہ نکاح
کر لیتا ہے وہ آدھا دین کامل کر لیتا ہے اب اس
کو چاہیئے کہ بقیہ نصف دین میں اللہ تعالیٰ سے تراز
ابو نجیح سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم نے فرمایا جو شخص تم میں نکاح کر لے
وسعت رکھتا ہو پھر نکاح نہ کرے وہ مجھ
سے بے تعلق ہے۔

وعن ابی نجیح ان رسول الله صلى الله
عليه وسلم قال من كان مرسرا لان
ينكح ثم لم ينكح فليس مني رواه
الطبراني باسناد حسن (ترغيب)

ابو ذر سے ایک حدیث طویل میں روایت
ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حکام
فرمایا اے حکام کیا ترے بیوی ہے انھوں نے
عرض کیا نہیں آپ نے فرمایا اور نہ لونڈی عرض
کیا اور نہ لونڈی آپ نے فرمایا اور تو خیر سے وحت
والا ہے عرض کیا اور میں خیر سے وسعت والا ہوں
آپ نے فرمایا تو اس حالت میں تو شیطان کے ہمارے
میں سے ہے اگر تو نصاریٰ میں سے ہوتا تو میں
کا راہب ہوتا بلاشبہ ہمارا طریقہ نکاح ہے تم
میں سب سے بدتر ہے نکاحی ہیں اور مرزبانیوں میں
بھی سب سے بدتر ہے نکاحی ہیں کیا تم شیطان سے

وعن ابی ذر فی حدیث طویل قال
رسول الله صلى الله عليه وسلم لعكاف
يا عكاف هل لك من زوجة قال لا
قال ولا جارية قال ولا جارية قال
وانت موسر بخير قال وانا موسر بخير
قال انت اذ من اخوان الشياطين
لو كنت من النصارى كنت من ههنا
ان سنتنا النكاح شررا كما عزا بكم اراذ
مواكم عزرا بكم بالشيطان قمرسون
مال للشيطان سلاحا بلغة في الصالحين
من النساء الا المتزوجون اولئك

لگاؤ رکھتے ہو شیطان کے پاس عورتوں سے زیادہ کوئی اختیار نہیں جو مالحین میں کارگو نہ کر جو نکاح کئے ہوئے ہیں یہ لوگ باطل بطور اور فحش سے مترا ہیں اور یہ بھی فرمایا کہ کبھی بارے نکاح کر لے ورنہ تو ادبار والوں میں سے ہو گا۔

المطهرون المبرؤن من الخنا
الی قولہ ویحلف یا عکاف تزوج
والا فان من الممد برین روا
احمد (جمع الفوائد)

یہ چار حدیثیں ہیں جو نمونہ کے طور پر ذکر کی گئیں اور اس باب میں بکثرت احادیث وارد ہیں ان میں سے پہلی حدیث میں امر کا صیغہ وارد ہے جس سے بالانضمام قرآن مقامیہ یعنی سبیت نکاح لغض البصر و احسان الفرج جو کہ دونوں دین ہیں و نصب بدل یعنی صوم وقت البصر نکاح کی مطلوبیت صاف مفہوم ہے خواہ واجب ہو خواہ مستحب بانحلاف احوال دوسری حدیث میں اُس کی فضیلت فرمائی ہے کہ مکمل ایمان ہے۔ تیسری حدیث میں وسعت چوتھے ہوئے نکاح نہ کرنے پر ناراضی اور بے تعلقی کا اظہار فرمایا جو علامات و وجوب سے ہے اور چوتھی حدیث میں تو کئی طرح سے نکاح نہ کرنے والوں کی مذمت و شناعت فرمائی کہ یہ بھی مارت و وجوب سے ہے گو بعض ہی احوال کے اعتبار سے سہی اور یہ سب معیار ہیں نکاح کے امر و نہی ہونے کے البتہ جہاں شرعی لونڈی میسر ہو وہاں لونڈی رکھنا بھی نکاح کا بدل قرار دیا گیا ہے گو اکثر احوال میں خلاف ادائی ہے لیکن جہاں لونڈی بھی نہیں وہاں تو نکاح ہی یقین ہے جیسے ہندوستان

فائدہ ۱: جن حدیثوں میں استطاعت و وسعت کی قید ہے یہ قید بشرط اطلاق و اصلاح کے لئے نہیں کہ اس کے فوت سے مشروط یعنی امر یا نکاح فوت ہو جائے بلکہ اقتضا کے لئے ہے یعنی استطاعت مقتضی ہے امر یا نکاح کو اور مقتضی خاص کی نفی کو مقتضا کی نفی مقتضی نہیں جیسے آیت فمن کان یوجو لقاء ربہ فلیعمل عملاً صالحاً ولا یشرک بعبادۃ ربہ احد آیت رجاء و مقتضی ہے عمل صالح و ترک شرک کو یہ نہیں کہ اگر یہ رجاء نہ ہو تو عمل صالح و ترک شرک مطلوب نہ رہے۔ دوسری بات ہے کہ مقبول نہ ہو اور راز اس کا یہ ہے کہ شرط لازم ہوتی ہو اور مقتضی لازم او انتفاء لازم مستلزم ہے انتفاء بلزوم کو نہ بالعکس۔ پس یہ حدیثیں معارض نہ ہوں آیت ان یکنوا فقراء یغنیہم اللہ من فضلہ کی پس ان حدیثوں سے فقر کے مانع نکاح ہونے کا وہم نہ کیا جائے۔

یہاں تک نکاح کے امر دینی ہونے کا اثبات قرآن و حدیث سے ہو چکا اب غلامانیت

وائے کے اقوال لیجئے در مختار میں ہے۔

لیس لنا عبادة شرعت من عهد آدم
الى الان ثم تستمر في الجنة الا النكاح
والايمان۔

ہمارے لئے بجز نکاح اور ایمان کے اور کوئی ایسی
عبادت نہیں جو حضرت آدم علیہ السلام کی وقت
سے اب تک مشروع رہی ہو پھر جنت میں بھی ستم رہے۔

اس میں نکاح کے عبادت ہونے کی تصریح ہے اور عبادت بھی ایسی کہ تمام شرائع میں
مشترک اور عبادت کے دینی کام ہونے میں کس کو کلام ہو سکتا ہے اور گواہی کے استمرار فی الجنت
پر بعض نے کلام کیا ہے لیکن باقی دوسرے اجزاء سب کے نزدیک مسلم ہیں اور دلالت دہا میں ہے۔

وقد مہ علی الجہاد الی قولہ وکذا
علی العتق والوقف والاضحیۃ وان
کانت عبادات ایضاً لانه اقرب الی
الارکان الاربع حتی قالوا ان لا یشتغل
به افضل من التعلی لنوافل العبادات
ای الاشتغال به وما یشتغل علیہ
من اقیام بمصالحہ واعفان النفس
عن المحرام وتربیۃ الولد والنحو ذلک

اور نکاح کے باب، کو (ترتیب البواب میں باب)
جہاد پر مقدم کیا پھر کئے چل کر کہا ہے کہ اس طرح
اعتاق اور وقف اور قربانی کے ابواب پر مقدم
کیا، اگرچہ وہ بھی عبادات ہیں (بھی کا یہ مطلب
کہ جیسے نکاح عبادت ہے ایسے ہی وہ بھی عبادت
ہیں مگر پھر بھی نکاح کو ان پر مقدم کیا، اس لیے کہ
نکاح عبادت ہونے کے وصف میں، ارکان
اربعہ نماز و روزہ و زکوٰۃ و حج، کیساتھ بہ نسبت

اعتاق اور وقف اور قربانی زیادہ قرب رکھتا ہے (اس لیے ان ارکان کے ابواب کے بعد نکاح
کا باب ترتیب میں رکھا گیا، یہاں تک کہ فقہاء نے فرمایا ہے کہ نکاح میں مشغول ہونا افضل عبادت
کے لیے بالکل فارغ ہو جانے سے بھی افضل ہے یعنی خود نکاح کرنے میں مشغول ہونا اور نکاح جن
چیزوں پر مشتمل ہے (ان میں مشغول ہونا) جیسے مصالح نکاح کا اہتمام کرنا اور نفس کو حرام سے
بچانا اور اولاد کی تربیت کرنا اور اسی طرح کی جو چیزیں ہیں آہ

دیکھئے اس عبارت میں کیسے شد و مد سے نکاح کی فضیلت دینیہ کو بیان کیا ہے۔

(۱) اعتاق اور وقف واضحہ پر جن کے ثواب سے نصوص بھری پڑی ہیں ذکر میں اس کا
مستحق تقدیم ہونا (۲) ارکان اسلام کے ساتھ بہ نسبت ان عبادات کے اس کو زیادہ
مناہت ہونا۔ و فعل السرفیہ ان ارکان الاسلام فیہا اکباد الا سلام باظهار
الاحکام والنکاح فیہ اکباد الا سلام باکتا اہل الاسلام و اشیر الیہ فی قولہ علیہ السلام

فانی ابابہی بکم الامر فی تعلیل التزوج فاشبه الارکان لاسیما الصلوة فان فی النکاح اعلانا ادنا نصاب الشهادة کما ان فی الصلوة اذا ناداں فی اوله تناء وتوحید او قلا ناء فی اخره دعاء کما ان فی اولها تناء وتوحید او قلا ناء فی اخرها دعاء بالسلام علی الملائکة والمصلین ویسن کونهما فی المسجد فهو بالصلوة اشبه (۳) نکاح اور تعلقات نکاح کے اشتغال کا نفل عبادات کے اشتغال سے افضل ہوتا۔ ان تصریحات کے بعد اس کے امر دینی ہونے میں کیا خفا رہ سکتا ہے۔

عظمن ثانی۔ اوپر کے دلائل سے مطلق نکاح کا عبادت ہونا ثابت ہوتا ہے پس وہ اپنے اطلاق سے عام ہیں ہر نکاح خالی عن الموانع کو خواہ متناکحین بالغ ہوں خواہ نابالغ ہوں خواہ ایک بالغ ہو ایک نابالغ ہو اور عام کی دلالت اپنے افراد کے لئے حکم ثابت کرنے میں قطعی ہوتی ہے جب تک دلیل خصوص کی نہ ہو خواہ عام ثبوتاً ظنی ہی ہو مگر یہاں ثبوت بھی قطعی ہے کتاب نشد کا قطعی ہونا ظاہر ہے احادیث بھی معنی متواتر ہیں اور اگر احاد بھی ہوں تو انضمام اجماع کے بعد قطعی ہو گئیں اس حالت میں خصوصیت کے ساتھ نابالغوں کے نکاح کی مشروعیت کے ثابت کرنے کی حاجت نہیں لیکن تبرعاً اس خصوص کے ساتھ بھی ثابت کیا جاتا ہے حق تعالیٰ کا ارشاد ہے :-

<p>و یستفتونک فی النساء قل اللہ یتکم فیمہن وما یتلے علیکم فی الکتب فی یتلے النساء الا فی لا تؤتوہن ما کتب لہن و ترغبون ان تنکحوہن الا ان یتنکحوہن</p>	<p>اور لوگ آپ سے عورتوں کے باب میں حکم دریافت کرتے ہیں آپ فرما دیجئے کہ اللہ تعالیٰ اُن کے بارے میں تم کو حکم دیتے ہیں اور وہ آیات بھی (حکم دیتی ہیں) جو کہ اسکے قبل، قرآن کے اندر تم کو پڑھ کر سنائی جا یا کرتی ہیں جو کہ اُن یتیم عورتوں کے باب میں جن کو تم جو اُن کا حق مقرر ہے نہیں دیتے اور ان کے ساتھ نکاح کرنے سے نفرت کرتے ہو۔</p>
---	--

ف۔ یہ مضمون مختصر ہے احادیث میں اس کی شرح آئی ہے کہ یتیم بچیاں جو اقارب کی پرورش میں تھیں ان کے ساتھ بعض لوگوں کا یہ برتاؤ تھا کہ اگر وہ صاحب جمال ہوئیں تو ان سے خود نکاح کر لیا مگر ان کا پورا مہر نہیں دیا اور اگر صاحب جمال نہ ہوئیں تو بے رغبتی کے سبب نہ خود اپنے ساتھ نکاح کرتے تھے اور نہ مال قبضہ سے نکل جانے کے خوف سے دوسروں کے ساتھ نکاح

کرتے تھے اس پر یہ آیت نازل ہوئی اس آیت میں یتیم کے محل نکاح ہونے کی تصریح ہے اور لفظ یتیم لفظاً و شرعاً مخصوص ہے نابالغ کے ساتھ چنانچہ قاموس میں ہے۔

و یتیم و یتامان مالہم یبلغہ الحلو لا یتیم
بعد احتلاہ۔ رواہ ابو داؤد
عن علی رضی اللہ عنہ و حسنہ النور
متمسکا بسکوت ابی داؤد علیہ السلام
وہو عند الطبرانی فی الصغیر من
وجہ اخر عن علی بل لا شواہد
عن جابر و ابن و غیر ہما کذا
فی المقاصد۔

یتیم اور یتامان کا اطلاق اس کے وقت تک ہوتا ہے
جب تک بلوغ کو نہ پہنچ جائے۔ اور حدیث میں جو
بلوغ کے بعد یتیمی نہیں رہتی روایت کیا اسکو ابو داؤد نے
حضرت علی سے آگے کہا ہے کہ وہی نے اس حدیث
کو ابو داؤد کے سکوت سے تمسک کر کے من کہا ہے خصوصاً
اس حالت میں کہ یہ حدیث طبرانی کی صغیر میں ایک نرسے
طریق سے ہی حضرت علی سے مروی ہے بلکہ اس کی شواہد و حجت
بہی ہیں حضرت جابر اور حضرت انس رضی اللہ عنہما کے علاوہ
سے بھی اسی طرح ہے مقاصد حسنہ میں۔

رہا احتمال مجاز کا بلا دلیل ہے اور اگر لفظ نساء کو اس کی دلیل کہا جائے تو اس کا جواب یہ ہے کہ لفظ
نساء کا احکام عامہ للباغات و غیرہ باغات کی خصوص میں بکثرت آنا جیسا عطن راجع میں بعض
موارد نمونہ کے طور پر مذکور بھی ہوں گے اور لفظ یتامانی کا ایسا احکام میں شذوذ و قلت کے ساتھ آنا اس
کی دلیل ہے کہ آیت میں نساء میں تجوز کا قائل ہونا راجع ہے بہ نسبت یتیم میں تجوز کے قائل ہونے کے
اور اگر اس پر بھی کسی کو شبہ ہے تو وہ شبہ اس نے مضر نہیں کہ دوسرے دلائل سے حاصل عاتبات
ہے چنانچہ حدیث میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کا نکاح نابالغی کی حالت میں ہونا متواتر ہے پھر شاید بالاجماع
ہے جس کے بعد شبہ کی گنجائش ہی نہیں بل جاع تو ظاہر ہے اور حدیث یہ ہے:-

عن عائشة رضی اللہ عنہا ان النبی صلی اللہ
علیہ وسلم تزوجھا وھی بنت سبع
سنین و زفت الیہ وھی بنت تسع
سنین و لعبھا معھا و مات عنھا وھی
بنت ثمانی عشرة و ادا مسلم
(مشکوٰۃ)

حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے
ان سے نکاح کیا اور وہ اس وقت سات برس کی تھیں
اور وہ آپ کے پاس خلعت کی گئیں اور وہ اس وقت نو
برس کی تھیں احادیث کی گزریاں (مختصر ہمارے تھیں)
ان کے ساتھ تھیں اور آپ ان کے سر پر اس وقت ٹاٹ
گئے جب اشارہ برس کی تھیں روایت کیا اسکو مسلم نے

ظاہر ہے کہ سات برس کی عمر یقیناً عام بلوغ کی عمر ہوتی ہے اس سے معاصات ثابت ہے۔ اور اگر

کسی کو خصوصیت کا شائبہ ہو تو وہ غیر ناشی عن دلیل ہونے کے سبب محض لغو ہے۔

عقطن ثالث۔ اور جب شرعی نابالغوں کے نکاح کی مشروعیت ثابت ہو چکی تو جو قانونی نابالغ ہوں ان کے نکاح کی مشروعیت بدرجہ اولیٰ ثابت ہو گئی کیونکہ قانونی نابالغ شرعاً نابالغ ہوں گے یا نابالغ ہوں گے اور دونوں کے نکاح کی مشروعیت ثابت ہو چکی کسی یل مستقل کے قائم کرنے کی حجت نہیں جس میں قانونی عمر سے کم عمر کی تصریح کے ساتھ نکاح کا حکم ہو مگر تبرعاً ایسی مستقل دلیل کا بھی ذکر کرتے ہیں اور وہ ذیل کی حدیثیں ہیں جن میں سے ایک میں بعنوان عدد عمر کی تصریح ہے جس میں بعض اوقات شرعی بلوغ بھی نہیں ہوتا اور ایک میں بعنوان بلوغ کے جس کا منہتی پندرہ سال ہے عمر کا ذکر ہے۔

عن ابی سعید و ابن عباس
قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم
من ولد له ولد فليحسن اسمه واذبه
فلذا بلغه فليزوجه فان بلغه ولم يزوجه
فاصاب اثماً فانما اثمه على ابیه و
عن عمر بن الخطاب و انس بن مالك
عن رسول الله صلى الله عليه وسلم
في التواته مكتوب من بلغت ابنته
اثنتي عشرة سنة ولم يزوجه
فاصاب اثماً فانما اثم ذلك عليه
لما هما البیهقی فی شعب الیمان
(مشکوٰۃ)

حضرت ابو سعید اور حضرت ابن عباس سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جس کی کچھ اولاد پیدا ہو اس کو چاہئے کہ اس کا اچھا نام لکھو اور اچھی تعلیم دے پھر جب بالغ ہو جائے (جس کا منہتی پندرہ سال ہے جو لڑکے کی قانونی عمر سے کم ہے) اس کا نکاح کر دے مگر وہ بالغ ہو جائے اور یا اس کا نکاح کرے پھر کئی عرصہ میں مبتلا ہو جائے تو اس کا گناہ (تنبیک درجہ میں) بھڑاپ ہی پر ہو گا (گو ماشرک درجہ میں خود اس پر ہو گا) اور حضرت انس بن مالک سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں کہ توراۃ میں لکھا ہے جس لڑکی بارہ سال کو پہنچ جاوے (جو لڑکی کی قانونی عمر سے کم ہو) اور اس سے نکاح کی حاجت معلوم ہو، اور یہ شخص اس کا

نکاح کرے پھر وہ کسی گناہ میں مبتلا ہو جائے تو اس کا گناہ اس باپ پر ہو گا ان دونوں حدیثوں کو بیہقی نے شعب الیمان میں روایت کیا ہے (مشکوٰۃ)

حدیثوں کی دلالت مدعا پر صاف ظاہر ہے۔

عقطن رابع۔ مسئلہ کے متعلق بعض شبہات کے جواب میں شبہ اول قرآن مجید میں محل نکاح نساء کو فرمایا ہے مثلاً فانکحوا ما طاب لکم من النساء اور نساء مخصوص ہے باغاث کے ساتھ۔ جواب۔ اگر اس کا حقیقت لغویہ ہونا بھی ثابت ہو جائے مگر حقیقت

شرعیہ ہونے میں کلام ہے اور حقیقت و مجاز میں وہی اصطلاح معتبر ہے جس میں مخاطب ہو سو قرآن
 معید میں جو احکام عام ہیں صغیرات و کبیرات کو ان میں جا بجا لفظ نساء ہی وارد ہے مثلاً ارشاد
 لایسخر قوم من قوم عسلیٰ ان | مردوں کو مردوں سے تسخر کرنا چاہیے شاید وہ
 یگونا خیرا منھم ولا نساء من | ان سے اچھے ہوں اور نہ عورتوں کو عورتوں
 نساء عسلیٰ ن لیکن خیرا منھن (حجرات) | سے تسخر کرنا چاہیے شاید وہ ان سے اچھی ہوں،
 اور مثلاً ارشاد ہے :-

فان کن نساء فوق اثنتین فلھن | پھر اگر (دارث اولادیں) عورتوں کا موجود ہونا لڑکا
 ثلاثا ترک۔ | دو سے زیادہ تو ان کو میت کے ترکہ سے ذلت ملے گا۔

ظاہر ہے کہ ان دونوں حکموں میں بائناٹ وغیرہ بائناٹ میں کوئی فرق نہیں اور جہاں متفصیل
 کی تفصیل میں استعمال نفوسی کی بناء پر نساء کے بعد ولد ان بھی بڑھایا گیا ہے وہاں عذر کے سبب
 ضعف یا عفو کی تقویت کا عارض اس اصل سے عدول کا سبب ہو گا اور باقی اپنی اصل پر رہے گا
 اسی طرح اور آیات میں بھی نساء عام معنی میں آیا ہے اور اگر ان میں شرعی مجاز بھی تسلیم کر لیا جائے
 تب بھی دوسرے دلائل قطعیہ مذکورہ بالا سے تعارض سے بچنے کے لئے نساء کو مجاز پر محمول کرنا واجب ہے۔
 شبہ دوم وسوم۔ از جانب بعض ایڈیٹران اخبار ان میں ایک آیت کے متعلق ہے کہ
 حدیث کے متعلق چونکہ ان دونوں شعبوں کا جواب اس کے قبل لکھا جا چکا (یعنی اس رسالہ کے
 کھنے کے قبل) اسلئے اس وقت ان کو مع اس جواب کے بعینہ نقل کئے دیتا ہوں
 قولہ سے شبہ کی تقریر اور اقول سے جواب کی تقریر لکھی جائے گی۔

قولہ۔ اس میں شک نہیں کہ ایک مسلمان کے لئے کسی امر الہی کی نوعیت کا بدلنا حرام نہیں
 بلکہ نافرمان اور مجرم بنانا ہے لیکن نابالغ لڑکیوں کے جواز نکاح کا کوئی حکم اسلام میں نہیں ملتا
 اسلام میں اس کی کوئی ہدیش نہیں پائی جاتی بخلاف اس کے قرآن مجید کے پارہ چہام رکوع
 ۱۱ میں نکاح کی عمر بتائی گئی ہے۔ وابتلوا الیتمیٰ حتیٰ اذا بلغوا النکاح۔

اقول۔ آدمی جس فن کو نہ جانے اس میں کیوں دخل دے آیت کا مفہوم تفاسیر میں تو دیکھ
 لیا ہوتا یہاں قابلیت نکاح سے مراد پوری قابلیت ہے اور پوری قابلیت بلوغ سے ہوتی ہے
 کیونکہ اس سے قبل وہ توالد و تناسل کی صلاحیت نہیں رکھتا اور نکاح سے اصل مقصود یہی ہے
 پس پوری قابلیت نہ ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ اس کے قبل نکاح جائز نہ ہو ورنہ لازم آدینگا کہ

آج تک قرآن کو نہ کسی عالم نے سمجھا نہ کسی مجتہد نے کیونکہ مجتہدین کے اجماعی فتویٰ کتب میں نابالغ کے نکاح کے جواز میں مدون ہیں۔

قولہ - نابالغ کے نکاح کے جواز میں اکثر حضرت عائشہ صدیقہ رحمہا کا نکاح پیش کیا جاتا ہے لیکن بالکل غلط ہے کہ صدیقہ رحمہا کا نکاح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ایسی حالتیں ہوا جب آپ نابالغ تھیں ہم فروری ۱۲۷۷ھ کے بلاغ میں اس غلطی کا ازالہ کر چکے ہیں کتاب الکمال فی اسماء الرجال کے ترجمہ کے ص ۱۱۷ پر حضرت اسماء کے حال میں لکھا ہے کہ حضرت اسماء کا بیٹا حضرت عیسیٰ اللہ بن زکیر ۱۲۷۷ھ میں سولی دیا گیا اور آپ اس واقعہ فاجعہ کے دس یا بیس دن بعد فوت ہوئیں اس سے معلوم ہوا کہ آپ (یعنی حضرت اسماء) کی وفات بھی ۱۲۷۷ھ میں ہوئی وفاق کے وقت آپ کی عمر سو برس کی لکھی ہے اس سے ثابت ہوتا ہے کہ آپ کی ولادت ہجرت کے ۲۷ سال پہلے ہوئی ہے اور چونکہ حضرت عائشہ حضرت اسماء سے دس سال چھوٹی تھیں اس لئے حضرت عائشہ رحمہا بالضرور ہجرت سے سترہ سال پہلے پیدا ہو چکی تھیں یا یوں کہو کہ ہجرت کی وقت آپ کی عمر سترہ سال تھی اور اس میں کسی کو اختلاف نہیں کہ آپ کا زفاف ہجرت سے دو یا تین سال بعد ہوا پس اظہر من الشمس ہے کہ جنابہ حضرت عائشہ رحمہا زفاف کے وقت انیس یا بیس سال کی تھیں اس سے ثابت ہے کہ حضرت عائشہ کا نکاح ان کی بلوغت میں ہوا۔ اب تو اس کی سند صحیح موجود ہے۔

اقول - کیا اچھی سند موجود ہے جس اکمال میں یہ لکھا ہے اسی اکمال میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے حالات میں یہ بھی تو دیکھا ہوتا کہ زفاف کے وقت حضرت عائشہ رحمہا کی عمر نو برس کی تھی اور زفاف ہجرت کے اٹھارہ مہینہ بعد ہوا اور نکاح ان سے تین برس قبل ہجرت ہوا۔ تو نکاح کے وقت چھ یا سات برس کی ہوئیں اور حضور کی خدمت میں نو سال رہیں اور حضورؐ کی وفات کے وقت اٹھارہ سال کی تھیں۔ آہ یہ کیا بات کہ اکمال کے ایک جزو کو مانتے ہو اور دوسرے کو نہیں مانتے ہو اب اکمال کو چھوڑ کر کہیں اور جگہ سے ثابت کر دجیسا ہم اکمال سے زیادہ قوی دلیل سے ثابت کرتے ہیں سنو صحیح مسلم میں خود حضرت عائشہ رحمہا اپنا قصہ بیان کرتی ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان سے نکاح کیا جب یہ سات برس کی تھیں اور زفاف ہوا جب نو برس کی تھیں اور آپ کی وفات ہوئی جب یہ اٹھارہ سال کی تھیں اور حدیث صحیح کے مقابل کوئی تاریخ نہیں ہو سکتی مورخین کے پاس محدثین کی سی سند نہیں ہوتی۔

شعبہ چہارم۔ متعلق حدیث عایشہ رضی اللہ عنہا یہ حدیث فعلی ہے ممکن ہے کہ اس میں حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی خصوصیت ہو۔ جواب کوئی خصوصیت احتمال غیر ناظمی عن دلیل سے ثابت نہیں ہوتی پھر دلائل عامہ و خاصہ مذکورہ بالا کی خصوصیت کی نفی کرتے ہیں۔

شعبہ پنجم۔ حسب تصریح علماء نکاح عبادت محضہ نہیں ہے چنانچہ ردالمحتار میں ہے۔

<p>مصنف نے کتابہ نکاح کو عبادت اربعہ (نماز روزہ و حج و زکوٰۃ) کے بعد ذکر کیا جو کہ ارکان دین ہیں اسلئے کہ یہ نکاح بہ نسبت اُن عبادات اربعہ کے ایسے ہی جیسے بسیط ہوتا ہے بہ نسبت مرکب کے۔</p>	<p>ذکرہ عقیب العبادات الاربعہ ارکان الدین لانہ بالنسبۃ الیہا کالبسیط الی المركب لانہ عبادۃ من وجہ معالہ من مجہد۔</p>
--	--

کیونکہ یہ من وجہ عبادت ہے اور من وجہ معالہ ہے (تو اس میں دو وصف ہوئے اور عبادت اربعہ

میں صرف ایک ہی وصف ہے عبادت کا اور ظاہر ہے کہ ایک اور دو میں بسیط اور مرکب کی نسبت ہے)

الجواب۔ عبادات محضہ تو بعض حالات میں وہ امور بھی نہیں رہتے جن کا جزو دین ہونا

بلا اختلاف مسلم ہے جیسے روزہ کہ بعض حالات میں اس میں وصف عقوبت کا بھی آجاتا ہے جیسے

اصولیین نے صوم کفارہ میں اس کی تصریح کی ہے مگر باوجود اس کے اُس کو کوئی امر دنیوی نہیں

کہتا اسی طرح اگر نکاح میں دوسرا وصف معالہ ہونے کا بھی ہو تو اس سے اُس کا امر دنیوی ہونا

کیسے ثابت ہو گیا بلکہ غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ وصف عقوبت کو بہ نسبت وصف معالہ

کے عبادت سے زیادہ بُعد ہے کیونکہ عقوبت بمعصیت سے مسبب ہے جو کہ ضد ہے عبادت کی

اور معالہ بمعصیت سے مسبب نہیں بلکہ اکثر اوقات عبادت سے مسبب ہوتا ہے مثلاً ادائے حقوق

واجب سے پس جب عبادت کے ساتھ وصف عقوبت ملے بھی اُس عبادت کو امر دنیوی بنا سکا

تو عبادت کے ساتھ وصف معالہ ملے تو اس عبادت کو امر دنیوی کیسے بنا سکتا ہے دوسرے

ایسے مرکبات میں اعتبار غالب کا ہوتا ہے اور نکاح میں اُن ہی علماء کے قول سے جنہوں نے

اس میں وصف معالہ مانا ہے غالب وصف عبادت ہی ہے چنانچہ عطن اول میں جو عبارت

ردالمحتار کی نقل کی گئی ہے (اور سائل کی عبارت منقولہ اسی عبارت کا جزو ہے) اس میں تصریح

ہے کہ نکاح کو زیادہ قرب ارکان اربعہ ہی سے ہے اور جہاد و اعتاق و وقف واضحیہ پر اُس کی

تقدیم کو اسی پر مبنی کیا ہے اور ظاہر ہے کہ جہاد اور اُس کے اخوات میں جہت عبادت کی غالب

ہے اور چیز اُن سے بھی زیادہ ارکان اربعہ سے مناسبت رکھتی ہو اس میں وصف عبادت کے

غالب ہونے میں کیا شبہ ہو سکتا ہے اور قطع نظر اقوال علماء سے اس مناسبت کی تائید حد مرفوع سے بھی ہوتی ہے۔ عن علی ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال یا علی قلت لا توخرها الصلوة اذا اذنت والجنازة اذا حضرت والایھا اذا وجدت لھا کغواردا الترمذی (مشکوٰۃ) اس میں نکاح کو وجوب تعجیل میں نماز کا قرین قرار دیا جس سے اس مناسبت کی صریح تقویت ہوتی ہے۔ و ذکر سرۃ فی العطنی الاول ویتاید ایضاً کون وصف العبادۃ فیہ غالباً علی وصف المعاملۃ بان المعاملۃ التي يتوقف انعقادها علی تراخی الجانبین يتوقف فسخها ایضاً علی تراخیها والعبادات المحضۃ يتفرد العامل بفسخها وکذلک النکاح يستقل لزوج باطلا فکان مشابھتہ بالعبادات اقویٰ وبالمعاملات اضعف۔

عطن خامس بلقب بحق وطن۔ اس میں اس قانون کے مطالبہ نسخ کے متعلق ایک استطرادی اور مختصر کلام ہے اور اسی لئے اس کا عنوان گو تخلیباً عطن رکھ دیا گیا لیکن اصل لقب حق وطن ہے کیونکہ اس کا تعلق خاص اپنے ملک و وطن کے مصالح سے ہے خطبہ میں بزرگ عنوان اطلاع اس مادہ میں سیاسی پہلو پر کلام کرنے سے اپنا علمی و علمی عذر ظاہر کر چکا ہوں اور وہاں ہی یہ احتمال بھی ذکر کیا ہے کہ شاید غیر سیاسی طور پر کسی موقع پر اس کا ذکر ہتھکڑا آجائے سودہ موقع یہی ہے جس میں بجائے سیاسی کلام کے اپنے بھائیوں کیلئے ایک مفید مشورہ معروض ہے اور وہ یہ ہے کہ حکومت سے اس قانون کے نسخ کی درخواست دیناؤں پر ہو سکتی ہے ایک تو اس بناء پر کہ یہ قانون خلاف معاہدہ عدم مداخلت فی المذاہب تک سوا اگر اس بناء کو اختیار کیا جاوے تو اس کی بھی ضرورت ہے کہ اُس معاہدہ میں جو لفظ مذہب یا اُس کا مرادف آیا ہے اُس کے مفہوم کی تحقیق کی جائے جس میں استغناء سے کئی احتمال ہیں ایک کہ مراد اس سے وہ امور ہیں جن کو احقر نے عطن اول میں امر دینی کہا ہے جس میں نکاح بھی داخل ہے دوسرا احتمال یہ ہے کہ اس سے بھی عام معنی مراد ہوں یعنی وہ جمیع امور جن کا شریعت نے قانون بتلادیا ہے اس میں تمام دیانات و معاملات آگئے۔

تیسرا احتمال یہ ہے کہ مراد وہ امور ہیں جن کو عام خیالات سے دین کا کام سمجھا جاتا ہے خواہ دین میں اُس کی کچھ اصل ہو یا نہ ہو اس میں جس طرح امور دین یعنی نماز و اذان و روزہ و حج و زکوٰۃ و نکاح وغیرہ داخل ہیں اسی طرح رسوم محرم و شب بارات اور اعراس قبور بھی داخل ہیں

چوتھا احتمال یہ ہے کہ اس سے مراد مجموعہ معنی ثالث مع شفعہ و میراث و وقف و قربانی و
مثالہا ہوں اور احتمالات عقلیہ گو اور بھی ہو سکتے ہیں مگر نتیجہ سے وہی احتمالات لکھے گئے جن
کا تذکرہ زبانوں پر آتا ہے اور ممکن ہے کہ ان کے علاوہ کوئی پانچواں مفہوم ہو اور ہر حالت میں جب
لفظ مذہب کا مفہوم متعین ہو جائے گا تو آسانی سے معاہدہ کے خلاف ہونے یا نہ ہونے کا فیصلہ
بھی ہو جائے گا اور بہت سے اختلافات رفع ہو جائیں گے اور بہت سے سوالات حل ہو جائیں گے
چنانچہ بعض سوالات دائرہ علی الاصلہ مع جوابات نمونہ کے طور پر ذکر کر کے جاتے ہیں۔

سوال اول۔ اگر نکاح کا یہ قانون مداخلت فی الدین ہے تو بیع و شراء و حفظ وصحت
کے قوانین بھی مداخلت فی الدین ہیں حالانکہ ان کے متعلق کوئی مطالبہ نہیں کیا جاتا۔

جواب۔ مذہب کے معانی مذکورہ میں سے جس معنی کے اعتبار سے دونوں میں فرق نہ
ہو اُس پر تو یہ جواب ہے کہ عدم التفات کے وقت سکوت کر لینے سے التفات کے وقت بھی
سکوت کر لینا لازم نہیں اور جس معنی کے اعتبار سے دونوں میں فرق ہو تو جواب ظاہر ہے
اور اسی جواب مبنی علی الفرق کو میں نے اپنی ایک تقریر میں ذکر کیا ہے۔

وہو ہذا۔ بڑا شبہ ان لوگوں کا یہ ہے کہ شرعی جائز کو قانوناً ممنوع کرنا مداخلت ہونا
چاہیے حالانکہ اس کو کوئی مداخلت نہیں کہتا اس کے دو جواب ہیں ایک الزامی ایک تحقیقی۔
الزامی تو یہ کہ گاؤ کشی بھی واجب نہیں جائز ہے تو کیا کوئی مسلمان گوارا کر سکتا ہے کہ یہ قانوناً
جرم ہو جاوے اور تحقیقی جواب یہ ہے کہ جائز کے دو درجے ہیں ایک محض مباح جس میں کوئی
حیثیت دین اور طاعت کی بھی ہے اور معیار اس کا یہ ہے کہ اس کی فضیلت اور ترغیب
شریعت میں آئی ہو جیسے نکاح کہ اس کی تاکید وارد ہے اور اس کے ترک بلا عذر پر وعید
بھی یہ صاف دلیل ہے اُس کے دین ہونے کی اسی لیے فقہاء نے جو نکاح کے اقسام اور اُن
کے احکام لکھے ہیں ان میں کوئی درجہ مباح کا نہیں ہاں عارض کے سبب مکروہ تو ہو جاتا ہو
مگر فی نفسہ طاعت ہی ہے اور فقہاء نے اس کو اس درجہ کی طاعت فرمایا ہے کہ اسکو اشتغال
بالتعلم والتعلیم والتخلی للنوافل سے افضل کہا ہے کذا فی الشامی۔ پس نکاح کا کوئی نیا قانون بنانا
مداخلت فی الدین ہے اور معاہدہ کا قانون بنانا مداخلت فی الدین نہیں ہے۔

سوال دوم۔ مطلق نکاح دین ہے بقید صغر سن تو دین نہیں۔ **جواب۔** معافی مذکور
میں سے جس معنی کر یہ دین ہے اس میں کوئی قید نہیں لہذا ہر عمر میں دین ہے۔ یہ تو اس جواب

کی قانونی حقیقت ہے اور شرعی حقیقت اس جواب کی کسی قدر مہارت علم دین پر موقوف ہے وہ یہ کہ شرعی فقہی قاعدہ ہے کہ جو عمل اطلاق کے درجہ میں جس شان کے ساتھ موصوف ہوتا ہے وہ جس قید جائز کے ساتھ بھی صادر ہوگا اُسی شان کے ساتھ موصوف رہے گا مثلاً نماز ظہر کی فرض ہے اور خاص اس کی یہ قید کہ دو ہی بجے کے وقت ہو فرض نہیں لیکن اگر دو ہی بجے پڑھی گئی تو اس کو بھی فرض کہیں گے اگر کوئی ایسا قانون بنایا جاوے کہ دو بجے پڑھنا جائز نہیں تو وہ مداخلت فی الدین یقیناً ہے اسی طرح جب مطلق نکاح دین ہے تو اگر منہرین کی حالت سے پایا جاوے اس فرد کو بھی دین ہی کہیں گے تو اس کی ممانعت کا قانون بنانا مداخلت فی الدین ہوگی اور اسی طرح قربانی میں کہیں گے کہ قربانی عبادت ہے اگر تہید بقرو ہو تب بھی عبادت ہے تو اس کی ممانعت مداخلت فی الدین ہوگی خوب سمجھ لیا جاوے۔

سوال سوم۔ قانونی بلوغ کے قبل کسی خاص عمر میں فرض و واجب نہیں۔ جواب بعض حالات میں فرض و واجب بھی ہو جاتا ہے مثلاً صحت بدینہ و قوت مزاج کے سبب تقاضا شدید ہو اس حالت میں فرض و واجب ہو جاتا ہے دوسرے جس معنی کر یہ دین ہے اُس میں فرض غیر فرض میں کوئی فرق نہیں جیسا فرض نماز اور نفل نماز سے روکنا برابر ہے اور اس دوسرے جواب کا مرجع وہی ہے جو سوال دوم کے جواب میں مذکور ہوا۔

یہ سب کلام اُس وقت محتاج بناء درخواست نسخ کی معاہدہ عدم مداخلت فی الدین ہو اور ایک دوسری بناء درخواست نسخ کی اور ہے اور یہ دوسری بناء اسلم ہے بالخصوص جو لوگ سیاست میں علماً و عملاً قاصر ہیں اُن کے لئے تو بالتحین اسی بناء کے اختیار کرنا کما شوق دیتا ہوں یعنی اگر کریں اور تحریک کے عام کرنے کے لئے کر ہی لینا اصل ہے اور وہ یہ ہے کہ حکومت سے یہ درخواست کی جاوے کہ اگر اس قانون کو خلاف معاہدہ ہونے کی بنا پر آپ منسوخ نہیں کرتے تو ترجم و راحت رسانی ہی کی بناء پر منسوخ کر دیجئے۔ کیا رعایا کے صرف وہی حقوق ہیں جن کی فہرست منضبط کر دی جاوے کیا اُن کا یہ حق نہیں ہے کہ اُن کو تکلیف و پریشانی سے بچایا جاوے۔ کیا وقتاً فوقتاً حکومت کی طرف سے مصالح کی رعایتیں ہوتی نہیں رہتیں اور اس قانون سے جو کلفتیں اور زحمتیں ہوں گی کیا وہ متیقن و متبیین نہیں پھر ان دونوں مقدموں کے بعد ترتیب نتیجہ یعنی نسخ قانون میں کا ہے کا انتظار ہے۔

یہ تو خطاب تھا احکام سے مگر اسی پر اکتفا نہ کریں بلکہ حق تعالیٰ سے بھی التجا و دعا

کرتے رہیں کہ ہمارے گناہوں کو محاف فرما کہ یہی گناہ اصل ہے نزول دواہی کی اور حکام کے قلوب کو قلت رعایت سے صاف فرما جو فرع ہے عفو مناہی کی واللہ الموفق تمت الرسالة لنصف رجب ۱۳۴۸ھ ہجری۔ (انور ص ۱۹ بابت ماہ شعبان ۱۳۴۸ھ)

آیت وابتلوا لیتاعنی سے صغیر کے نکاح | سوال (۳۵۰) زید آیت وابتلوا لیتاعنی حتی اذا بلغوا النکاح کے عدم جواز پر استدلال کا حکم سے استدلال کرتا ہے کہ نکاح قبل بلوغ صغیر و صغیرہ کا

جائز ہی نہیں ولی کی اجازت سے ہو یا نہ ہو کیونکہ بلوغ النکاح سے وقت بلوغ مراد ہے تفسیر بیضاوی میں ہے حتی اذا بلغوا احد البلوغ بان یحتمل وبلوغ النکاح کنایۃ عن البلوغ لانه یصلح للنکاح عنده اور حاشیہ بیضاوی میں ہے لان المقصود من النکاح التوالد ولا توالد الا

عند البلوغ۔ اس عبارت سے معلوم ہوا کہ شریعت میں نکاح کا کوئی وقت معین ہے کہ اس وقت انسان کو اس کی صلاحیت ہوتی ہے اور نکاح قبل کوئی چیز صحیح نہیں ہوتی جیسے نماز قبل از وقت۔ اب مطلوب یہ ہے کہ اس آیت میں نکاح سے کیا مراد ہے عقد یا وطی اور اس آیت سے یہ مسئلہ مستنبط ہو سکتا ہے اس کا قایل ایک غیر مقلد شخص ہے جو جہود کے خلاف کہہ رہا ہے اس کے جواب کی ضرورت ہے پس اس کو استدلال کے جواب میں کیا کہنا چاہیے مختصر و خلاصہ تحریر فرمائیے کہ اپنے کو بھی تسکین ہو دوسرے کو بھی فائدہ ہو۔

الجواب۔ قولہ لانه یصلح عنده اقوال صلاحیت سے مراد صلاحیت تامہ ہے قولہ المقصود من النکاح الخ اقوال صلاحیت تامہ سے یہی صلاحیت توالد مراد ہے قولہ اس عبارت سے اقوال اول تو عبارت کے معنی معلوم ہو گئے دوسرے بیضاوی کی تقلید کب درست ہوگی قولہ اور قبل از وقت اقوال وقت سے مراد وقت جواز ہے یا وقت وجوب اگر اول ہے تو مسلم مگر مذکور کا وقت جواز ہونا ثابت نہیں اور اگر وقت وجوب مراد ہے تو خود یہ مقدمہ غیر مسلم چنانچہ وضو قبل از وقت درست ہے۔ قولہ عقد یا وطی اقوال دونوں صحیح ہو سکتے ہیں قولہ ہو سکتا اقوال نہیں قولہ خلاصہ تحریر فرمایا جاوے اقوال استدلال مذکور کا جواب تو ہو گیا جس کے بعد اس کا دعویٰ بلا دلیل رہ گیا اب اس سے دوبارہ دلیل کا مطالبہ کافی ہے اور جب تک وہ دلیل نہ لاوے اس کا دعویٰ غیر مسموع اور قول جہود کا غیر مقدوح ہے اب تبرعاً بنفس مسئلہ پر دلیل پیش کی جاتی ہے کہ خود جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جس وقت حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے نکاح کیا ہے وہ اس وقت نابالغ تھیں چنانچہ احادیث صحیحہ میں صرح

ہے۔ ۱۸ رمضان ۱۲۹۹ھ (تمہ اولے ص ۲۶)

حکم خنثی | سوال (۳۵۱) میرے ایک بھائی ہے اس میں چند علامات پیدا ہو گئی ہیں جن کے (سبب سے اس کے مرد اور عورت ہونے کا پہچانا مشکل ہو گیا ہے۔

(۱) پہلی علامت یہ ہے کہ ذکر نہیں ہے اور ذکر کی جگہ میں چھٹکلیا انگلی کے سر کے برابر ایک ٹھٹھا گوشت کا ہے وہ گوشت عورتوں کے شرمگاہ کی طرح بھی نہیں ہے اور اس سے پیشاب نکلتا ہے۔
(۲) دوسری علامت یہ ہے کہ خصیتیں بھی نہیں ہیں۔

(۳) تیسری علامت یہ ہے کہ ہر چہینے میں عورتوں کے مانند حیض آتا ہے۔

(۴) چوتھی علامت یہ ہے کہ دوستان بھی عورتوں کے پستان کے مانند ابھر آئے ہیں۔

(۵) پانچویں شہوت بھی ہے کہ اگر مرد کے ساتھ لیٹے تو اس کی طرف خیال جاتا ہے اور اگر عورت کے پاس لیٹے تو عورت کی طرف بھی خیال جاتا ہے۔

(۶) یہ کہ کبھی منی نہیں نکلتی ہے گویا کہ بند ہے۔

آپ ہر بانی فرما کر اس مسئلہ کا جواب دیجئے کہ وہ شخص حکم عورت میں یا حکم مرد میں اور نماز روزہ پڑھتے وقت کیسا پڑھنے کا حکم ہوگا۔

الجواب۔ چونکہ سوال سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ شخص بالغ ہو گیا ہے اس لئے بول کے احتمالات کو تو علامت نہ بنایا جاوے گا۔ کما فی العالمگیریہ بعد ذکر ہذا الاحتمالات قالوا وانما يتحقق هذا الاشكال قبل البلوغ فاما بعد البلوغ والادراك يندرج الاشكال فان بلغه وجامع بذكوره فهو رجل وكذا اذا العرج جامع بذكوره ولكن خرجت لحجة فهو رجل كذا في الذخيرة وكذا اذا احتلم كما يحتلم الرجل او كان له ثدي مستقر لو ظهر له ثدي كثر في المرأة او نزل له لبن في ثدييه او حاض او جبل او امكن الوصول اليه من الفرج فهو امرأة وان لم تظهر احد في هذه العلامات فهو خنثی مشكل وكذا اذا تعارضت هذه المعال كذا في الهداية واما خوجہ المنی فلا اعتبار له لانه قد يخرج من المرأة كما يخرج من الرجل كذا في الجواهر النيرة قال وليس الخنثی يكون مشكلا بعد الادراك على حال من الحالات لانه اما ان يبجل او يبيض ويخرج له لحية او يكون له ثديان كثر في المرأة وبهذا يتبين حاله وان لم يكن

لہ شی من ذلک فهو رجل لان عدم نبات الثدیین کما یكون للنساء
دلیل شرعی علی انہ رجل کذا فی المبسوط شمس الاثمہ السرخسی
جلد ۷ صفحہ ۲۸۵

اس روایت سے یہ بھی معلوم ہوا کہ ذکر سے جماع کرنا اور ڈاڑھی نکلنا اور مردوں کی طرح
احتلام ہونا اور پستان کا نہ ابھرنا علامات ذکوریت کی ہیں اور پستان ابھرنا یا پستان میں
دودھ اترنا یا حیض آنا یا مرد کا اُس سے فرج میں صحبت کر سکرنا علامات انوثت کی ہیں اور
سوال سے معلوم ہوتا ہے کہ اُس کو حیض آتا ہے اور پستان بھی ابھرتی ہیں اور یہ علامتیں عورت
ہونے کی ہیں اب دیکھنا چاہیے کہ ذکوریت کی مذکورہ علامات میں سے بھی اس میں کوئی علامت
ہے یا نہیں اگر ہے تو یہ خفیہ مشکل ہے ورنہ عورت ہے عورت کے احکام مشہور ہیں اور خفیہ کے
احکام بھی کتب میں مذکور ہیں اگر پھر بھی ضرورت استفسار کی ہو پوچھ لیا جاوے۔

۱۶ ربیع الاول ۱۳۲۲ھ (تمتہ خامس صفحہ ۲۵۳)

حکم منع ثببات | سوال (۳۵۲) بیوہ عورتوں کو نکاح ثانی سے روکنا۔

از نکاح ثانی | الجواب - فلما قال الله تعالى فلا تعضلوهن ان ينكحن

ازواجهن ادا تراضوا بینہم بالمعروف ذلک یوعظ بہ من کان منکم
یؤمن باللہ والیوم الآخر ذلکما اذکے لکم و اطہر الایہ وقال اللہ تعالیٰ وانکحوا
الایامحی منکم الایہ وقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یا علی لا توخرن لنا
وعدہا الا یعرا اذا وجدت لہا کفوا الحدیث اور اگر اس کو عار و عیب ننگ
سمجھتا ہے تو خوف کفر ہے لقولہ تعالیٰ فلا وربک لا یؤمنون حتیٰ یحکموا فیما شجر
بینہم ثم لا یجدوا فی انفسہم حرجا مما قضیت ویسلموا تسلیما
الایہ ولقولہ علیہ السلام لا یؤمن احدکم حتیٰ یکون ہوا لا تعالما جئت بہ
الحدیث - (امداد ص ۱۳۱ ج ۲)

چند بیویاں ہوں تو شوہر کو ہر ایک بیوی کے گھر شرب باشی کرنا
ضروری ہو یا ایک بیوی کے گھر میں سب کو بلا کر شرب باشی کرنا کافی ہے
سوال (۳۵۳) ایک مرد | مشائخ کے پاس تین یا چار عورتیں
ہیں وہ فقط اپنی ایک عورت کے گھر میں سکونت پذیر ہے اور وہیں کھانا پیتا سوتا ہے
پھر وہ اسی گھر میں ہر نوبت والی عورت کے ساتھ بلا رضامندی اس کے بلوا کر شرب گزاری

کرتا ہے۔ عورتیں اپنی سوکن کے گھر میں جانا پسند نہیں کرتیں بلکہ موت کو اس پر ترجیح دیتی ہیں اور وہ مرد کہتا ہے کہ میرے اوپر صرف یہ لازم ہے کہ شب گزاری میں مساوات کروں باقی ہر نوبت والی کے گھر اس کے دن (یعنی باری) میں جانا اور اس کے گھر میں شب گزار ہونا واجب نہیں اور وہ یہ بھی کہتا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم برابر ہر نوبت والی کے گھر میں جایا کرتے تھے اور کسی بیوی کو آپ سوکن کے گھر میں نہیں بلاتے تھے لیکن اُن کا یہ عمل اختیار تھا آپ کے فعل سے اُمت مرحومہ پر ایسا کرنا واجب نہیں اور بدیلت عندھا اور اقام عندھا کے معنی اس طرح کرتا ہے کہ اس سے فقط شب گزار ہونا مقصود ہے نہ کہ اس کے گھر میں بیوت اور اقامت کرنا مطلوب و ثابت ہے کیا اس مرد کے لئے ایسا کرنا جائز ہے اور ایسے معنی کرنا اس کا صحیح ہے۔ بدینوا توجروا۔

الجواب۔ فی الدر المختار ولو مرض هو فی بیتہ دعا کلا فی نوبتھا الخ فی رد المحتار هذا اذا كان له بیت لیس فیہ واحدة منھن والا فان لم یقدر علی التحول الی بیت الاخری یقیم بعد الصبحۃ عند الاخری بقدر ما اقام عند الاخری ثم یقسم بینھما (قبیل الرضاع) فی العالمگیریۃ لا یجوز ان یجمع بین الضرّیین او الضرّاء فی مسکن واحد الا برضاء لھن للنزوم الوحشة ولو اجتمعت الضرّاء فی مسکن واحد بالرضا یكول ان یطاء احدھما بحضرة الاخری حتی لو طلب وطیھا لم یلزمھا الاجابة لا تصیر فی الامتناع ناشزة ولا خلاف فی هذه المسائل۔

(قبیل الرضاع فیما یتصل بذلک من المسائل)

یہ روایات اس مرد کے قول کے ہر جزو کے بطلان میں صریح ہیں اور اس مرد کا یہ فعل بالکل ناجائز ہے۔ واللہ اعلم۔ ۲۷/رجب ۱۳۵۷ھ والنور مکرمضان ۱۳۵۷ھ کتبہ اشرف علی غنی

الصراح فی اجرة النکاح

بعد الحمد والصلوة والسلام اللہ تعالیٰ وعلیٰ رسولہ وآلہ واصحابہ الکرام۔ بہت روز میرے دل میں خیال تھا کہ اس نکاح خوانی کی اجرت متعارفہ کے متعلق کچھ تحقیق کیا جاوے

لیکن اتفاق سے آجکل خاص طور پر اس کا ایک استفاء آگیا چونکہ اس کا جواب قدرے مفصل لکھا گیا جس سے وہ ایک چھوٹے رسالہ کی برابر ہو گیا اس لئے بمناسبت مضمون الحق الصراح فی اجرتہ الانکاح اس کا نام رکھنا مناسب معلوم ہوا جو استفاء کی یہ ہوئی تھی کہ احقر نے ایک جگہ ایک حافظ صاحب کو نیابت سے منع کر دیا تھا اس لئے فیص کے صاحبزادے نے بغرض اپنے والد ماجد کو کہ ان کا قیام دوسری جگہ ہے حکم شرعی سے اطلاع دینے کے اس کی تحقیق کی، فبارک اللہ تعالیٰ فیہم۔

العبد محمد اشرف علی عفی عنہ

سوال (۳۵۴) حضرت اقدس جناب مولانا صاحب مدظلہ العالی۔ السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ حافظ صاحب نے حبس نکاح یہ فرما کر واپس کر دیا ہے کہ مولوی صاحب فرماتے ہیں کہ اول تو یہ آمدنی ناجائز ہے اور اگر طوعاً و کرہاً جائز بھی ہوئی ہے تو اس طرح ناجائز ہو جاتی ہے کہ تم اُس میں سے کچھ جزو قاضی صاحب کو دیتے ہو جو مقدمہ رشوت ہے رشوت جبر یہ تو جائز ہے بھی مگر یہ رشوت طبعی ہے بلا کسی دباؤ کے محض بغرض انتفاع اس لئے ناجائز ہے۔ جناب والد صاحب یہاں تشریف نہیں رکھتے جو اس کام کو خود انجام دیتے یا کوئی انتظام فرماتے لہذا میری غرض یہ ہے کہ ان کی خدمت میں بذریعہ عریفہ کل احکام متعلقہ جو از عدم جواز عرض کر دوں تاکہ انتظام میں سہولت ہو ورنہ خدا جانے کیا انتظام ہو اور ناحق بھی بتلائے گناہ ہونا پڑے پس گزارش ہے کہ جناب ضروری احکام متعلقہ سے مطلع فرما کر سرفراز فرماویں گے اور نیز اس سے بھی مطلع فرما دیں گے کہ آیا بطور تنخواہ دار کے کسی شخص سے یہ کام لیا جاوے تو جائز بھی ہے یا نہیں اطلاعاً یہ بھی گزارش ہے کہ لوگ نکاح خوال کا حق صرف چار ہی آنہ خیال کرتے ہیں باقی ایک روپیہ قاضی صاحب کے نام کا ہوتا ہے جس کو عطیہ یا نذرانہ جو کچھ بھی ہو کہنا چاہیئے اور اکثر ایسا ہوا بھی ہے کہ قاضی صاحب کے نام کا روپیہ انھوں نے نکاح خوال کو نہیں دیا خود اپنے آپ آکر دیگئے ہیں مگر یہ ہے کہ اگر حافظ صاحب نے یہ کام نہ کیا تو اور لوگوں سے یہ اُمید نہیں کہ وہ مسائل کی تحقیق کریں گے پس بہت سے نکاح خلاف شرع ہوا کریں گے۔

جواب۔ اس کا محل جواب تو یہ ہے کہ مولانا محمد اسحق دہلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے مسائل اربعین میں ایک ایسے سوال کے جواب میں خزانۃ الروایات سے استدلال کر کے

اس کے ناجائز ہونے کا فتوے دیا ہے چنانچہ وہ سوال و جواب مع روایات نقل ہوتا ہے۔
مسئلہ۔ بعد نکاح بقاضی و وکیل و شاہداں کہ از طرف عروس می آیند بخوشی خود بدون مطالبہ شان چیزے دادن جائز است یا نہ۔

جواب۔ دادن این مردمان بدون مطالبہ و جبر از طرف ایشان مباح است و اگر جبر کنند و خواہ مخواہ بکد و اصرار طلب نمایند و بگیرند پس مباح نیست چنانچہ در کتاب خبائث الروایات مرقوم است و مما سنہ القضاۃ فی دار الاسلام ظلم صریح و ہوان یاخذوا من الانکحة شیئاً ثم یجرون اولیاء الزوج والزوجة بالمناکحة فانہم ما لم یرضوا بشیء من اولیاء ہما لم یجوز و بذلک فانہ حرام للقاضی و المناکح انتہی الجواب لمذکور قلت فلما ان الاجازۃ غیر متقومۃ لایحل العوض عنہا کذلک لجاہ و العقود الفاسدۃ الی ہی المنشاء فی اکثر لہذا الاخذ کماسیاتی غیر متقومۃ لایحل العوض عنہا۔ اور مفصل جواب یہ ہے کہ جو چیز کسی کو دیکھتی ہے اُس کی دو حالتیں ہیں یا تو بعوض دیا جاتا ہے یا بلا عوض اور جو بعوض دیا جاتا ہے وہ حال سے خالی نہیں یا تو ایسی شے کا عوض ہے جو شرعاً متقوم و قابل عوض ہے اور یا ایسی شے کا عوض ہے جو شرعاً متقوم و قابل عوض نہیں خواہ حقیقتہً جیسا عقود باطلہ میں ہوتا ہے یا حکماً جیسا عقود فاسدہ میں ہوتا ہے اور جو بلا عوض دیا جاتا ہے وہ بھی دو حال سے خالی نہیں یا تو محض طیب خاطر اور آزادی سے دیا جاتا ہے یا تنگی خاطر و کراہت قلب سے دیا جاتا ہے خواہ وہ تنگی اور کراہت زیادہ ہو یا کم ہو یہ کل چار قسمیں ہوں۔

قسم اول جو متقوم شے کے عوض میں حاصل ہو۔

قسم دوم جو چیز غیر متقوم شے کے عوض میں حاصل ہو۔

قسم سوم جو بلا عوض بطیب خاطر حاصل ہو۔

قسم چہارم جو بلا عوض بکراہت حاصل ہو۔

قسم اول بوجہ اجرت یا ثمن ہونے کے اور قسم سوم بوجہ ہدیہ و عطیہ ہونے کے حلال ہے اور قسم دوم بوجہ رشوت یا ربو حقیقی یا حکمی ہونے کے اور قسم چہارم بوجہ ظلم یا جبر الی اجراء ہونے کے حرام ہے اب دیکھنا چاہیے کہ نکاح خوانی کی آمدنی کون قسم میں داخل ہے تاکہ اُس کا ویسا ہی حکم ہو اگر قسم اول میں داخل کہا جاوے جیسا خود نکاح پڑھنے والے کی نسبت اس کا ظاہراً احتمال ہو سکتا ہے کیونکہ جو خود نکاح پڑھنے نہ جاوے وہاں تو

اس کا احتمال ہی نہیں البتہ نکاح خوان کے اعتبار سے ظاہراً اس کا شبہ ہو سکتا ہے کہ یہ نکاح خوان کے اس عمل کی اجرت ہے مگر غور کرنے کے بعد یہ احتمال صحیح نہیں رہتا کیونکہ صحت اجارہ کے لئے شرعاً چند امور لازم ہیں وہ یہ کہ کام لینے والے کو پورا اختیار ہو جس سے چاہے کام لے اور کام کرنے والے کو پورا اختیار ہو کہ کام کرے یا نہ کرے اور اسی طرح مقدار اجرت ٹھیرانے میں کام لینے والے کو پورا اختیار ہو کہ جس قدر چاہے کم کہہ سکے اور زیادہ پر رضی نہ ہو اور کام کرنے والے کو بھی پورا اختیار چاہے زیادہ مانگے ان امور میں اپنی آزادی اختیار سے منتفع ہونے میں ایک پر دوسرے کی طرف سے کوئی طعن یا ملامت مانع نہ ہو اور یہ سب امور مسئلہ مجبوث عنہا میں مفقود ہیں کیونکہ نگہ کام لینے والے کو اس میں تو آزادی حاصل ہے کہ کسی سے مفت نکاح پڑھوائے لیکن اگر وہ اجرت پر کسی نئے شخص سے نکاح پڑھوائے مثلاً مجمع حاضرین میں سے کینفا اتفاق کسی کو کہے کہ تم پڑھ دو اور وہ اجرت تم کو دیں گے یا اسی مقرر نکاح خواں سے کہے کہ تم دوسری جگہ اتنا لیتے ہو ہم تو اس سے نصف دیں گے اگر نہیں پڑھتے تو ہم کسی دوسرے کو بلا لیں گے یا اسی طرح اگر کام دینے والا نہ تو خود جادے اور نہ اپنی طرف سے کسی کے بھیجے کا اہتمام کرے بلکہ صاف جواب دیدے کہ کچھ ہمارے ذمہ نہیں یا یوں کہے کہ گوا اور جگہ سے ایک روپیہ لیتا ہوں مگر تم سے دس لوں گا چاہے لے چلو چاہے نہ لیچلو تو ضرور ان چار صورتوں میں ایک دوسرے کی طرف سے بھی اور عام سننے دیکھنے والوں کی طرف سے سخت ملامت ہوگی کہ لو صاحب ہمیشہ سے تو اس طرح چلا آ رہا ہے انھوں نے یہ نئی بات نکالی اور سب قایل محقول کر کے اسی رسم قدیم پر اس کو مجبور کریں گے پس جب صحت اجارہ کے شرائط مفقود ہیں تو اجارہ مشروع نہ رہا پھر اجرت کہنے کی گنجائش کہاں رہی پھر غور کرنے سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ نکاح خواں بلانے والے کا اجیر نہیں سمجھا جاتا بلکہ خود اصل قاضی کے خیال میں بھی اور دوسرے عوام کے خیال میں بھی اصل قاضی کا نوکر سمجھا جاتا ہے چنانچہ وہ قاضی اس کو جب چاہے معزول کر دیتا ہے اور اس صورت میں اس کا غیر مشروع ہونا اور زیادہ ظاہر ہو کیونکہ نوکر کسی کا اور اجرت کسی کے ذمہ یہ خود باطل ہے اور شرع میں اس کی کوئی نظیر نہیں اور اگر قسم سوم میں داخل کیا جاوے جیسا خود نکاح نہ پڑھنے والے کی نسبت اس کا ظاہر احتمال ہو سکتا ہے کیونکہ جو شخص نکاح پڑھانے گیا ہے وہاں تو مفت طے کا احتمال ہی نہیں البتہ غیر نکاح خواں کے اعتبار سے ظاہراً علی عکس القسم الاول اس کا شبہ ہو سکتا ہے کہ یہ اسکی

عطیہ ہدیہ کے طور پر دیا گیا ہے جیسا سوال میں اس سے تعرض بھی ہے مگر غور کرنے کے بعد یہ احتمال بھی صحیح نہیں رہتا کیونکہ مشروعیت ہدیہ کے لئے بھی چند امور لازم ہیں وہ یہ کہ نہ تو دینے والا اُس کو لینے والے کا اور نہ خود لینے والا اس کو اپنا حق سمجھے اور دنیا بھی ضروری نہ سمجھا جاوے اور اسی طرح مقدار ہدیہ میں دینے والے کو اختیار ہو کہ خواہ کم دے یا زیادہ دے غرض کہ نہ دینے میں بھی ملامت نہ ہو اور کم دینے پر بھی ملامت نہ ہو اور مسئلہ بحث عنہا میں یہ امور بھی مفقود ہیں کیونکہ گو بعض لوگوں کو اس میں آزادی حاصل ہے کہ بالکل نہ دیں چنانچہ جو لوگ اس سے پورے واقف ہیں کہ ان کا کوئی حق نہیں وہ بالکل نہیں دیتے اور ان پر ملامت بھی نہیں کی جاتی لیکن عوام میں سے جو لوگ دیتے ہیں وہ بیشک یہی سمجھ کر دیتے ہیں کہ ان کا حق ہے خواہ بوجہ قدامت کے کہ ان کے بڑوں سے یہ بات چلی آرہی ہے خواہ اس خیال سے مختلف مقامات پر مختلف عادات و خیالات ہیں غرض دینے والے بھی حق سمجھتے ہیں اور لینے والے بھی بعض تو ویسے بھی حق سمجھتے ہیں اور لینے والے بھی بعض تو ویسے بھی حق سمجھتے ہیں چنانچہ بعض اُن میں قرض خواہوں کی طرح مانگ مانگ بھیجتے ہیں اور بعض تدبیرات و تقریرات سے اس کی کوشش کرتے ہیں کہ عوام میں یہ خیالات جاگزیں رہیں کہ یہ ان کا حق ہے حتیٰ کہ اگر دوسرا ان ہی طرح اس کام کو کرنا شروع کر دے تو اس سے آزرہ اور اس کے درپے ہوتے ہیں کہ یہ ہمارے حق میں خلل ڈالتا ہے اسی طرح اگر کوئی بچا روپیہ کے آندہ دانا دینا چاہیے تو خود لینے والا بھی اور دوسرے لوگ بھی اس کو طریقہ مقررہ کے خلاف سمجھ کر موجب ملامت قرار دیں گے جب مشروعیت ہدیہ کے شرائط مفقود ہوئے پھر ہدیہ کہنے کی گنجائش کہاں رہی جب اس آمدنی کا قسم اول و سوم میں داخل نہ ہونا ثابت ہو گیا پس لامحالہ قسم دوم یا چہارم میں داخل ہوگی جس کی وجہ قسمیں منفیہ کی تقریر نفی سے خود ظاہر ہو چکی ہے اور تہذیب مکرر کے لئے اُس کا خلاصہ پھر عرض کئے دیتا ہوں کہ بدون نکاح پڑھے دینا جیسا اکثر شریفیہ کو ملتا ہے یا تو ان کے جاہ و قدامت و زمینداری کے عوض میں ہے اور یہ سب امور غیر متقوم ہیں تب تو یہ دینا رشوت ہوگا اور یا پابندی رسم کے سبب حق سمجھنے کی وجہ سے ہے تو یہ جبر فی التبرع ہوگا اور نکاح پڑھو کر دینا جیسا اکثر ناثب کو اور کہیں غیب کو ملتا ہے یہ اجارہ فاسدہ پر مبنی ہے اور خصوصاً جبکہ ناثب کو کر قاضی کا سمجھا جاوے تو یہ آمدنی اجارہ غیر مشروع کی حکماً روبا ہوگی جب اس کا قسم دوم یا چہارم میں داخل ہونا ثابت ہو گیا تو ان دونوں قسموں کا جو حکم تھا یعنی عدم جواز وہ بھی ثابت ہو گیا اور یہ تقریر تو اس عمل کی نفس حقیقت کے اعتبار سے تھی

اور اگر اس کے ساتھ ایک ہر فارسی کو بھی ملاحظہ فرمایا جاوے جو کہ وقوع میں اس کا مقترن ہے وہ یہ کہ اکثر جگہ عادت ہے کہ نکاح خوانی کے لئے بلانے والا تو دوہن والا ہوتا ہے اور نکاح خوانی دلاتے ہیں دو لہا والے سے اور وہ بوجہ پابندی رسم کے خواہ مخواہ دیتا ہے جو کہ شرعاً محض ناجائز ہے کہ بلا وجہ شرعی کسی سے کوئی رقم اس کو ضروری و لازم قرار دیکر وصول کی جاوے تو اس عارض کی وجہ سے اس کا عدم جواز اور زیادہ ہو کہ ہو جاوے گا غرض باعتبار نفس عمل کے بھی اور باعتبار اس عارض کے بھی یہ رقم ناجائز ٹھہری اور یہ تمام کلام خود لینے والے کے اعتبار سے ہے اور دوسرے کو دینا جیسا نائب کے ذمہ سمجھا جاتا ہے کہ وہ ایک بڑا حصہ اس رقم کا اپنے منیب کو دے سو یہ دینا محض اس بناء پر ہوتا ہے کہ اس نے مجھ کو اس کام کے لئے اجازت دی ہے اور ظاہر ہے کہ یہ اجازت دینا شریعت میں امر غیر متقوم ہے اور غیر متقوم کے عوض میں دینا رشوت ہے اور رشوت ملامت و دفع ظلم دینا حرام ہے پس اس دینے والے کو ایک گناہ رشوت دینے کا اور ائمہ و انھیں جو صورتیں اس کے متعارف ہیں اس میں کسی کو نہ لینا جائز ہے اور نہ دینا جائز ہے اور اس میں نائب و منیب اور شادی والے سب آگئے جیسا بوجہ اکل و بسط اس کی تفصیل گزر چکی اب ان متعارف صورتوں کے علاوہ دو صورتیں اور رہ گئیں جن میں ظاہراً جواز کا احتمال معلوم ہوتا ہے ایک یہ کہ بطور اجارہ کے قاضی کسی کو نو کر کہ کر اس کی تنخواہ مقرر کر دیں اور اس سے کام لیں جس سے سوال میں بھی تعرض ہے دوسرے یہ کہ بطور شرکت تقبل کے قاضی میں اور دوسرے کسی شخص میں باہم قرار داد ہو جاوے کہ دونوں نکاح پڑھا کریں اور جو کچھ دونوں کو آمدنی ہو وہ فلاں نسبت سے باہم تقسیم کر لیا کریں سو تامل کرنے کے بعد ان میں بھی جواز نہیں معلوم ہوتا مثلاً اول صورت میں اگر اس کو اجیر خاص کہا جاوے تو اس میں دوسری نوکری نہیں کر سکتا حالانکہ اس میں نائب کو اس میں ممانعت نہیں ہوتی اور اگر اجیر مشترک کہا جاوے تو اجیر مشترک ہر شخص کا جو کام چاہے کر سکتا ہے حالانکہ یقینی بات ہے کہ اگر قاضی کو معلوم ہو جاوے کہ یہ نائب کچھ نکاح میری طرف سے پڑھتا ہے اور کچھ دوسرے شخص کی طرف سے جو اتفاقاً مثل قاضی کے وہ بھی یہی کام کرتا ہو تو یقیناً اس نائب کو محض کر دے گا پھر دونوں شقوں میں محذور مشترک یہ ہے کہ خود قاضی میں اور اہل تقریب میں باہم کوئی عقد اجارہ نہیں ٹھہرتا پھر اس قاضی کو اجرت لینا کس طرح جائز ہو گا اور اگر کہا جاوے یہی نائب و کالت اہل تقریب سے عقد اجارہ ٹھہرا لے جو مثل قبول قاضی کے ہو گا اس کا جواب ایک تو ان پر دونوں شقوں کے جدا جدا محذور سے معلوم

ہو گیا کیونکہ جواز اور عدم جواز کے مقتضیات جمع ہونے سے عدم جواز کا مقتضی مؤخر ہوگا، دوسرا جواب آگے شرکت تقبل کے محذور سوم میں آتا ہے یہ تحقیق قیود اول صورت کی ہوئی اور دوسری صورت یعنی شرکت تقبل اولاً تو ایسا واقع نہیں کیونکہ قاضی کو جو ملتا ہے اس میں سے نائب کو کچھ نہیں دیا جاتا دوسرے ہدایہ کتاب القسۃ میں مصرح ہے کہ جو لوگ تقسیم کا کام اجرت پر کرتے ہوں حاکم اسلام کو چاہیے کہ ان کو باہم شریک نہ ہونے دے کہ عمل تقسیم کی اجرت گراں نہ ہو جاوے یہی حال ہے نکاح خوانی کا کہ ضرورت کی دنیا اور دین دونوں اعتبار سے ہر شخص کو پڑتی ہے اور اکثر نکاح خواں لوگ باوجاہت ہوتے ہیں اگر سب جدا جدا ہیں گے ہر شخص ارزاں ملے گا اور اگر سب شریک ہو گئے تو گراں ہو جاویں گے۔ تیسری خرابی وہی ہے جو ہم سوم کی نفی میں مذکور ہوئی ہے کہ عرفایہ قاضی کا حق مختص سمجھا جاتا ہے ظاہر ہے کہ اختصاص کا کوئی استحقاق نہیں اور جو شخص قاضی یا نائب قاضی کو بلاتا ہے اسی استحقاق و اختصاص کی بناء پر بلاتا ہے پس قاضی کا اجیر بنا نا واجب اس بناء فاسد پر مبنی ہے تو خواہ وہ بالانفراد اجیر ہو جیسا ابھی صورت اولے میں مذکور ہوا جس میں حوالہ اسی محذور سوم کا دیا گیا ہے اور خواہ بالاشترک اجیر ہو جیسا اس صورت دوم میں فرض کیا گیا ہے ہر حالت میں بناء الفاسد علیٰ نقلاً کے سبب کے ناجائز ہوگا پس سابقہ متعارف صورتیں اور اخیر کی غیر متعارف صورتیں سب ناجائز قرار پاتیں البتہ اگر مثل دیگر معمولی اجارات تعلیم اطفال و فرائض نویسی اور دوسری صنعتوں اور حرفتوں کے اس کی بھی حالت رکھی جاوے کہ جس کا دل چاہے جس کو چاہے بلاوے اور کسی کی خصوصیت نہ سمجھی جاوے اور جس اجرت پر چاہیں جانین رضا مند ہو جائیں نہ کوئی اپنے کو اصل مستحق قرار دے نہ دوسروں کے ذہن میں اس کو پیدا کیا جاوے اور اگر اتفاق سے کوئی دوسرا یہ کام کرنے لگے نہ اس سے رنج و آزر دگی ہو اگر نائب نیابت و متبردار ہو کر خود مستقل طور پر یہ کام شروع کر دے نہ اس کی شکایت ہو اور شہر میں جتنے چاہیں اس کام کو کریں ان سب کو آزاد سمجھا جائے ہاں جو اس کا اہل نہ ہو اس کو خود ہی جائز نہ ہوگا وہ ایک عارض کی وجہ سے روکا جائے گا جیسا کوئی امام اگر قرآن صحیح نہ پڑھتا ہو امامت سے روکا جائے لیکن جو بہت سے آدمی اس کے اہل ہوں تو ان میں مختلف و متعدد آدمی اس کام کو کرنے کے مختار سمجھے جاتے ہیں اسی طرح اس نکاح کے ساتھ معاملہ کیا جائے اور نیز بلالے والا اپنے پاس سے اجرت دے دو لھا والوں کی تخصیص نہ ہو اس طرح البتہ جائز اور درست

ہے غرض دوسرے اجرت کے کاموں میں اور اس میں کوئی فرق نہ کیا جائے یہ تحقیق ہوا اس
 اجرت نکاح خوانی کے متعلق اور جو مضمون اخیر میں مکر کے عنوان سے لکھا اس کا جواب
 بہت واضح ہے کہ دوسرے شخص کے دین منور نے کے لئے اپنا دین بگاڑنا کسی طرح درست
 نہیں ہو سکتا خصوصاً جبکہ اس کا دوسرا طریقہ بھی ممکن ہو جیسا کہ احقر نے ابھی عرض کیا تھا کہ
 کہ اس پیشہ کو عام رکھا جائے مگر نا اہل کو نہ بلایا جائے اس کا تو کام لینے والے خود یا کسی فی علم
 سے دریافت کر کے انتظام کر سکتے ہیں دوسرے یہ کہ اس انتظام متعارف میں بھی مشاہدہ کیا
 جاتا ہے کہ بہت جگہ نا اہل اس کام کو کر رہے ہیں پھر اس انتظام کی پابندی سے شرعاً کون نفع
 خاص ہوا اور پابندی نہ کرنے سے کون ضرر خاص ہوا پھر یہ کہ قاعدہ شرعی ہے کہ جب کسی امر
 میں مفسدہ و مصلحت جمع ہو جاوے مفسدہ موثر ہوتا ہے مصلحت موثر نہیں ہوتی پس اگر اس
 مصلحت کو تسلیم بھی کیا جائے تو اس قاعدہ کی بناء پر اس عمل کی اجازت نہ دی جاوے گی۔
 واللہ اعلم و علمہ اتم و احکم۔ ۲۱ محرم ۱۳۷۷ھ (امداد ص ۳۳ ج ۲)

در تحقیق اجرة الانکاح

سوال (۳۵۵) بحضور فیض مخمور مولانا صاحب مدظلہ تسلیم۔ تحقیق حضور در بارہ
 اجرت نکاح خوانی در قوائے امدادیہ و علیحدہ رسالہ دیدہ شد۔ چونکہ حضور حکیم الامت اند
 تمام مخلوق سیما طائفہ علماء و ملایان درین امر مبتلا اند از اول وقت حکام اسلام دیدیا رہند
 تا حال لہذا تاویل صحت آن ضروری است علامہ شامی در بارہ مسئلہ شرب و خال و تفتیح
 فتاویٰ حامدیہ فرمودہ مع ان فی الافاء مجملہ دفعہ الحجرج عن المسلمین فان
 اکثرهم مبتلون بتناوله۔ اور نیز حضور والا در حوادث الفتاویٰ ۱۳۳۷ھ مسئلہ
 تحقیق عدم تعین عمل و اجرت و استیجار عمال مزارعین فرمودند۔ بوجہ ابتلاء عام کے اس
 عقد کو اس تاویل سے جائز کہا جاوے ۱۲ بغرض خلاص عوام نہایت بعید تاویل اختیار فرمود
 در ماسخن فیہ ضرور بالفرد نظر ثانی فرمایند۔ و مخلوق را از ورطہ ضلالت و اکل حرام خلاص
 دہند۔ ورنہ امر نہایت معجل است وجود حضور رحمت است برائے امت مرحومہ بہرکت
 حاجی حرمین الشریفین علیہ الرحمۃ والغفران ضرور درین مسئلہ خوض اتم و نظر ثانی بغور
 فرمایند برائے دفعہ تکلیف حضور تمام مالہ و ماعلیہ و روایات جواز و فتاویٰ علماء کرام بندہ
 در گاہ حاضر خدمت می کند جناب تعقی نظر فرمودہ ہوا پس ای اطلاع فرمایند لکٹ بر ابلاغ آت

ملایاں و افسر اوشان مسمیٰ بہ قاضی گردا در این اجرت بدلہ عمل خود میگیرند و صورت مسئلہ در سوال و جواب علماء مستشار العلماء مفصل است ملاحظہ نمایند بدلہ اجازت و وجاہت نمی باشد و نہ در مانحن فیہ متصور است تا کہ روایت مولوی محمد اسحاق دہلویؒ کہ در ادوالفتاویٰ استدلال فرمودہ اند سند این امر شود بلکہ حکام وقت این رقم کہ موجب دستور قدیم وصول می شد حصہ ازال ملایاں بدلہ کار او مقرر کردند و چہارم حصہ افسر بر تال کنندہ مسمی قاضی را بدلہ کار او مقرر کردہ اند تفصیل کار ہر دو در سوال جواب مستشار العلماء موجود است خلاصہ والمعروض آنکہ ضرور از تمام امور رہائی غریق مقدم است زیادہ حد ادب - ۲۹
جمادی الاولیٰ ۱۳۳۵ھ - نقل جواب مسئلہ اجرة نکاح از دفتر انجمن مستشار العلماء
لاہور مورخہ ۱۹ رذی الحجہ ۱۳۳۱ھ

سوال — چہ می فرمایند علمائے دین و مفتیان شرع متین درین مسئلہ کہ درین دیار از قدیم قبل از حکومت ہنداعون بلائیکہ جاری است کہ در ہر قریہ و محل یک ملا نکاح خواں مقرر است مردماں بر تقرر او راضی اند و ادوا عوض ذلایب و ایاب جلسہ نکاح و تلقین تجدید شرائط ایمان و طرائق ایجاب و قبول و اندراج رجسٹر مبلغ یک روپیہ چار آنہ یا کم و بیش رقم نکاح خوانی میدہند در حکومت ہذا از جانب سرکار عالی بر سر تمام ملایاں تحصیل یک افسر باسم قاضی مقرر است آن قاضی تمام ملایاں را طرائق اندراج رجسٹر و نقشہ و ہدایات شرعی در بارہ نکاح و طلاق تحریراً و تقریراً تلقین می کند و اصلاح رجسٹر اوشان میکند و نزد ہر ملا دورہ برائے اصلاح اوشان می کند تا کہ کد ام غیر شرعی امر از کتاب نہ کند عوض این خدمت برائے قاضی اہر ملا از ہر نکاح خوانی چہارم حصہ یا فی نکاح ۴ مقرر است قاضی مذکور از ہر ملا می گیرد۔ این تمام انتظام سرکار عالی برائے فوائد مسلمانان مقرر کردہ اند کہ بوقت خصومت مقدمہ نکاح اصلیت ظاہر گردد و نکاح بموجب شرع صحیح منعقد گردد و بیان فرمایند ملا رقم نکاح خوانی و قاضی را چہارم یا ۴ فی نکاح از ہر ملا گرفتہ بموجب حکم شرع شریف عوض عمل مذکور جائز است یا نہ اگر جائز است بہتر و نہ دیگر مصیبت عظیم است کہ تمام اہل علم این دیار باین مبتلا اند۔ رہائی کاذب مسلمان را از حرام خوری ضروری است - بینوا تو جردا -

الجواب - مندرجہ بالا صورت ایک قسم کا اجارہ ہے اور جس طرح تعلیم قرآن تعلیم فقہ امامت اور اذان پر بلحاظ ضرورت کے اجرت مقررہ یا اجرت مثل کا دینا یا لے لینا درست ہے

اسی طرح ملائے نکاح خواں کو حرمت و حلت نکاح کے مواقع اور شروع صورت میں نکاح کے
ایجاب و قبول اور تقرر مہر وغیرہ کے شرعی طریقے بتلادینے کی اجرت مقررہ یا اجرت لیں اور عقد
کرنے یا کرانے والوں کو دینا شرعاً درست ہے جس طرح مثلاً تعلیم فقہ پر اجرت کے لینے اور دینے
کے بند ہو جانے میں علم فقہ کے ضائع ہو جانے کا اندیشہ ہے اسی طرح ملائے نکاح خواں کی مذکورہ
بالا اجرت بند ہو جانے میں نکاحوں کے شرعاً فاسد اور باطل ہو جانے اور دیگر مفاسد پیدا
ہو جانے کا سخت خطرہ ہے اسی طرح قاضی کو جو ان ملاؤں کو رجسٹروں کے نقشے اور ان کے
اندر راج کے طریقے اور نکاح و طلاق کے احکام اور ہدایات کی تعلیم دیتا ہے اجرت مقررہ یا اجرت
مثل جیسی کہ صورت ہوئے یسنا درست ہے اور تعلیم فقہ کے جواز میں اس کا جواز بھی شامل ہو سکتا
ہے علاوہ بریں جب عام مسلمانوں میں مدت مدید سے اس کا تعامل اور تعارف چلا آتا ہو
اور کسی نص شرعی اور صریح حکم مذہبی کے برخلاف بھی نہیں ہے تو اب اس کے جواز میں
کسی شک و شبہ کی گنجائش نہیں رہتی شیخ الاسلام علاء الدین خصکفی کتاب در مختار میں
فرماتے ہیں: "ویفتی الیوم بصحة التعليم القران والفقہ والامامة ولا ذلک
ویجب الاستاجر علی دفع ما قیل فیجب المسمی بعقد واجداً مثل اذا لم
تذکر مدۃ مشرح و ہبانیہ من الشریکة و یحبس بہ وبہ یفتی ج ۵ ص ۳۵
نیز ایک اور موقع پر فرماتے ہیں: "وجاز اجرة المحام لانہ علیہ الصلوٰۃ والسلام
دخل حماما محجفہ وللعرف وقال علیہ الصلوٰۃ والسلام ما راہ المسلمون
حسنا فهو عند اللہ حسن قلت والمعروف وفقہ علی ابن مسعود کما
ذکرہ ابن حجر ج ۵ صفحہ ۳۵۔"

علامہ سید محمد امین کتاب رذائل الخیار میں فرماتے ہیں: "قولہ وللعرف لان الناس
فی سائر الامصار یدفعون اجرة المحام وان لم یعلم مقداره ما
یستعمل من الماء ولا مقداره القعود فذلک اجما علیہم علی جواز ذلک
وان کان القیاس یا با لا لورودہ علی اتلاف العین مع الجہالتہ
اتقانی جلد ۵ ص ۳۵۔ ہذا واللہ اعلم بالصواب۔"

کتبہ العبد المذنب المفتی محمد عبد اللہ عفی عنہ

دستخط علماء مستشار العلماء لاهور

الجواب صحیح	المجیب مصیب
اصغر علی مدرس عربیہ مدرسہ لاهور	احمد علی عفی عنہ
قد اصاب من اجاب	المجیب مصیب فی هذا الجواب
محمد عالم امام مسجد گنئی بانار	محمد یار عفی عنہ امام مسجد طلائی لاهور

نقل تحریر مولوی علی گوہر صاحب قوسوی شریف

دربارہ اجرت نکاح حسب الارشاد در جواب مسئلہ مسئلہ عرض میرود کہ ملایاں حسب ستور
 و رواج جماعہ مسلمین از قبیل اجیر مشترک اند کہ بر عمل خود کہ مشتمل است بر حرکات و نقل و تردد و
 حضور جماعت و جلسہ نکاح و اقوال تعلیم تجدید ایمان و طریق ایجاب و قبول کہ ہمہ آئی از قبیل
 مباحات اند نہ واجب لعینہ و نہ معصیت اند و استیجار بر و شرعاً جائز است و تعریف اجار
 کہ بیع المنفعت مع عوض است برو صادق است و اجیر میگردد بنا برین کہ المتعارف
 کالمشروط تعیین اجرت ناکردن مفضی بنزاع جانبین یا فساد نمی گردد۔ غایت امر اگر ملازمت
 کہ از قدر متعارف طمع کند بعد محاورہ جانبین و تراضی طرفین فساد مرتفع خواهد بود و ملا را
 اخذ اجرت کہ نا کجین یا اولیاء ایشان بطیب خاطر یا برضاء دون الاکراه حوالہ اش کرده اند
 درست خواهد بود البتہ اخذ اجرت اضعا قاً مضاعفہ بالجاء اولیاء بناء بر تعیین خود کہ از
 احکام و وقوع یافتہ از قبیل رشوت و سحت خواهد بود ملا مقرر را چارہ جوئی کردن درین باب
 کہ دیگر نہ خوانند ہم ازین قسم می توان شد کہ یک اجیر مستاجر را بر اجیر ساختن خود تحریف
 کند لیکن در صورت تراضی طرفین این کراہت مرتفع است و در عوض خبث پیدا نمی کند و
 قاضی کہ برائے ملاحظہ رجسٹر در شکی عمل ملایاں مقرر است این ہم منجملہ مشروعات و مباحات
 است ملا را ازین تصحیح و تنبیہات و ہدایات ناچاری است و تعیین اجر برو جائز است۔
 و بیاب قسمت دیدہ باشند کہ فقہاء فرمودہ اند کہ اولی این ست کہ وظیفہ قاسمین از بیت المال
 باشند و اگر بر مقام قاسمین مقرر کردہ شود و اجرت از ایشان گرفتہ شود ہم جائز است کہ نفع عمل و تقاسمین
 راجع است و عمل او برائے ایشان۔ اگر ملا عذر کند کہ ما را برائے تصحیح کار روانی احتیاج بتعین قاضی
 معین نیست من خود درست کردن می توانم یا از کسی عالم مجازاً در شکی حاصل کردی

می توانم این عذر او را مسموع است چرا که حکام وقت بر اعمی مصلحت عامه با اتفاق رائے جماعت مسلمین و دفع فساد انکح و تشجرات در باب نکاح این مد مقرر کرده اند و چونکه عمل ملا بدون پڑتال و ملاحظه عالم نام است پس تقوم فعل ملا بریں موقوف خواهد بود و او را ضرورتیست که او این اجر را بطیب خاطر قبول کند و در صورت عدم رضاء مکابر خواهد بود و مستحق بر عمل غیر تمام خود نخواهد بود و حکام می توانند که دیگر ملا را که بطیب خاطر این قدر اجراء دادن بر تصحیح عمل قاضی از قسم نقل و دوره و ملاحظه رجسترات متقوم است که گرفتن عوض بر و صحیح است قضاة و علماء را اگر چه وظیفه ایشان مقرر باشد بر کتابت فتویٰ و تلاش مشقه تفهیم کتب اجر مثل گرفتن جائز داشته اند چنانچه در باب القضا در فقه مقرر است. بالجملة عمل ملا یا از رفتن بجلسه نکاح و تعلیم تجدید ایمان و طریقہ ایجاب و قبول و نیز عمل قضاة از دوره ملاحظه رجسترات و غیره از قبیل عمل متقوم است که اخذ اجرت بر و جائز است. البته از اموریکه از مفسدات اجاره باشند از اکراه بر زیادت اجر و گرفتن زیادت از اجر مثل متعارف یا کار ناکرده محض بر بناء تعین خود اجر وصول کردن از این احترازی باید کرد. فقط در سلسله اجرت نکاح حضور فرمودند در ص ۶۶ سطر ۱۶-۱۷ و در شرح میں اس کی نظر نہیں

نظائر شرعی

- (۱) و اما کاتب القاضی و اجرة مثله فان رآی القاضی ان یجعل ذلک علی الخصوص فله ذلک و ان رآی ان یجعل ذلک فی بیت المال و فیہ سعته فلا بأس به فتاویٰ عالمگیری جلد ثالث ص ۲۳ کتاب الادب
- (۲) و فی النوازل قال ابراهیم سمعت ابا یوسف رح سئل عن القاضی اذا أجرى له ثلثون درهما فی الزنا کاتبه و ثمن صحیفته و قد اطیسه و اعطى الکاتب عشرين درهما و جعل عشرة لرجل یقوم معه و کلف الخصوص ما لصحف یسعه ذلک قال و انا احب ان یصرف شیئا من ذلک عن موضعة الذی سمی له کذا فی التاترخانیة و عالمگیریة
- (۳) و اجر هذه الصحیفة التي یکتب فیها دعوی المدعی و شهادة الشهود ان رآی القاضی ان یطلب ذلک من المدعی فله ذلک (فتاویٰ عالمگیری ج ۳ ص ۱۷۳)

روایات کتب معتبره فقه در جواز اجرة نکاح خوانی

(۱) وکل نکاح باشره القاضی وقد وجبت مباشرة عليه كنكاح الصغار والصغار فلا يحل له احد الاجرة عليه وما لم تجب مباشرة عليه حل له اخذ الاجرة عليه كذا في المحيط واختلفوا في تقدیره والمختار للفتویٰ انه اذا عقد بکرا یاخذ دینار او فی الثیب نصف دینار و يحل له ذلك وهكذا قالوا كذا في البرجندی فتاویٰ عالمگیریه جلد ثالث الباب الخامس عشر فی اقوال القاضی وما ينبغي للقاضی ان يفعل وما لا يفعل مطبوعه مصر ۳۱۵

(۲) وفي شرح اداب القاضی للخصاص ان للقاضی ان ياخذ في عقود الانكحة شيئا زائدا على ما ياخذ الا كما برئ في ذلك الموضع ان كان الولی غیره وان كان هو الولی لا يحل له الاخذ واختلفوا في تقدیره و المختار للفتویٰ انه اذا عقد بکرا یاخذ دینار او فی الثیب نصف دینار يحل له ذلك وهكذا قالوا - برجندی جلد رابع کتاب القضاء ص ۵۰

(۳) وذكر عن السبکی فی القاضی يقول اذا عقدت عقد البکر فی دینار ولو ثيبا فله نصفه انه لا يحل له ان لم يكن لهما ولى ولو كان لهما غیره يحل بناء على ما ذكرنا - فتاویٰ بنزادیه -

(۴) ولا يحل اخذ شيء على نكاح الصغار وفي غیره يحل - خلاصه الفتاویٰ (لا ولى لهما) (۵) ولا يحل له (ای للقاضی) اخذ شيء على النكاح ان كان يجب مباشرة عليه كنكاح الصغار وفي غیرها يحل -

محدثن - هکذا در بابی کتب خوف تطویل بریں قدر اکتفاء کرده شد -

الجواب - روایات و دلائل دیده شد نزد من مفید مدعا نیست یعنی از جمله این با جواز نفوس اجرت النکاح ثابت میشود و لا کلام فيه لیکن جواز صورت متعارف بخصوصیات مروجہ ثابت نمی شود از جمله این خصوصیات اینست که عقدا جا ره با ولیاء دختر منعقد می شود و اجرت بر او ولیاء پسر لازم می شود و هذا باطل بالنظر و ردّه و کذا اخذ الاجرة

لمن لم یباشق الا نکاح - مگر تحریر سامی جزیر رساله خود کرده ام - علماء خود فیصله خواهند فرمود -

باز بریں جواب مکتوب ذیل آمد

جناب والا منہ ظلم - تسلیم - فدوی غریق را دستگیری نفرمودند - سرفراز نامہ بارہ مسئلہ اجرت نکاح رسید - حضور در طلب سائل امعان نفرمودند - بار ثانی بطور خلاصہ عرض آنکہ - واقعی فرمان حضور مسلم است کہ اجرتہ لمن لم یباشق الا نکاح را اگر فتن جائز نیست و نہ امر کہ عقد اجارہ با ولیاء دختر منعقد می شود و اجرت بر اولیاء پس لازم می شود جائز است در دیار ما این خصوصیت واقع نیست علی ہذا اقیاس باقی خصوصیات کور رسالہ جناب مہرح اند مگر ما نحن فی مسئلہ دیگر است حضور جواب بن حکم ادائی امر واجب کہ از آیہ فاسئلوا اهل الذکر الایۃ مفہوم میشود عنایت فرمایند -

سوال (۳۵۶) دریں دیار بر تمام ملایان تحصیل از سرکار عالی منظور می گور غنٹ یک افسر سمنی باسم قاضی مقرر است عمل او ملاحظہ رجسٹرا ملایان ست کہ اوشان را نقشہ رجسٹر تحریر کردہ میدہد و ہدایات شرعی و مسائل شرعی متعلقہ نکاح و طلاق بر ہر رجسٹر نوشتہ دادہ و سال بسال دورہ می کند ملاحظہ از نکاح مندرجہ میکند کہ کدام طریقہ غیر شرعی سرزد نہ شدہ - و طرائق نکاح خوانی و طریقہ اجازت از عورت از طرف ولی تا کہ سکوت علامت رضاء گردد - ہر ملا را بر رجسٹر نوشتہ میدہد ہر وقت در خدمت امور شرعی نگراں است اگر کسے در عدت نکاح میکند آنجا قاضی مذکور رفتہ با سامیاں را طلب کردہ اصلاح می کند و تغریق زوجین میکند و تکباں را سرزنش می کند بعد عقد جدید عقد می کنند - برا غلاطہ رجسٹرا و شان را تحریر را متنبہ می کند تا کہ آئندہ سرزد نکنند خلاصہ تمام ملایان را بر جاوہ شریعت بموجب کتب فقہ داشتہ است روز و شب نگراں حال است از سرکار عوف این خدمت حق افسر مذکور در ہر نکاح خوانی از ہر ملا چہام حصہ مقرر کردہ اند بوقت دورہ قاضی افسر از ہر ملا حساب کردہ چہارم وصول می کند دیگر قسم زاید و کدام بدیہ و دعوت از ملایان نمی گیرد بلکہ حرام و الحکمہ است - نیز واضح باد کہ اگر این انتظام نہ باشد تمام ملایان مرکب مور غیر شرعی میشوند و انتظام شرعی برہم درہم می شود - جناب جوابدین اجرت قاضی و افسر مذکور را اگر فتن جائز ست یا نہ کہ از ہر ملا میگیر و مفصل تحریر فرمایند - تمام امور تحریر ستاؤد

سابقہ مستشار العلماء لاہور وغیرہ نقول فتاویٰ عالمگیری۔ نظر دارند عجلت نفرماینند بعد ازل
صادق غریق را رہائی عطا فرمایند۔

الجواب۔ تحریر ہذا را مع تحریرات سابقہ مکرویدہ شدہ حاصل ہمہ این قدر
کہ ملایاں روا قسرا یشان را بر عمل اجرت سندن دادن جائزست و لا کلام فیہ انچہ
درو کلام است و دوا مرست یکے آنکہ اکثر قضاة بیج عمل نمی کنند و از ملایاں چہام یا
پنجم میگیرند و دوا را ما ہمیں زیادہ است پس این از کجا جائز باشد دیگر آنکہ وجوب
اجرت بر من یطلب العمل می باشد و ایناں از غیر من یطلب العمل ہم میگیرند و این
مخذور در ہمہ دیا رست کہ اگر کسے بطور خود نکاح منعقد کناند بجز از وہم وصول میکنند
و اگر نہ و ہذا نکاح را کالعدم شمارند حتی کہ در بعض جا ہا بعد این نکاح خود این قضاة
نکاح دیگر می کنند آیا کسے از فقہاء این جنین مفسد را جائز داشتہ است با وجود
عدم احتیاج این مدعا بدلیل نظیرے بتائیدش نقل می کنم فی النہایۃ و ینبغی للقاضی
ان ینصب قاسما ینزقہ من بیت المال لیقسم بین الناس بغیر
اجد فان لم یفعل نصب قاسما یقسم بالاجرة معناه با جری علی المتقائمین
(غور فرمایند دریں جا متقاسمین طالب العمل ہستند) و یقدر اجد مثلاً کیلا یتحکم
بالزیادۃ (غور فرمایند کہ تقدیر برائے نفی زیادتست و اکنون قضاة آن را در نفی
نقصان استعمال می کنند یعنی بزور اجرت مقدرہ وصول می کنند) و لا یجوز للقاضی
الناس علی قاسم واحد معناه لا یجوز ہر علی ان یستاجر و ہ (غور فرمایند
دریں جا این قضاة جبری کنند) و لو اصاب لحوارای الشریکاء نہایۃ) فاقسموا
جاء (غور فرمایند این جا ترا ضی اولیاء نکاح را این قضاة جائز نمی دارند) و لا یترو
القسم لیشترکون (غور فرمایند این جا این ہمہ سازش میدارند کہ عامہ ناس را زادی
را بکار نمی توانند برد) بین تفاوت رہ از کجاست تا کجا۔ فہذا قیاس المحظور
علی غیر المحظور و باین ہمہ جواز امرے موقوف بر موافقت بمن نیست مرا از خطاب
معاف دارند۔ ۱۳ جمادی الثانی ۱۳۳۵ھ

اس کے بعد ان صاحب کا خط ذیل آیا

جواب
الاجوبہ

جواب الجواب مثلاً اجرة نکاح و عمل قاضی و ملایاں رسید اطمینان شد۔ جزاک اللہ غیر الخاء۔

سوال (۳۵۷) (۱) بعض مقامات میں لوگ نکاح پڑھانے کا حق پھر نہ قاضی کو دیتے ہیں اور نہ نائب کا حق چار کئے دیتے ہیں جبراً ہمارے قاضی کا روپیہ مسجد میں لگاتے ہیں یہ جائز ہے یا نہیں قاضی کی موجودگی ہی میں چار دوسرے سے نکاح پڑھواتے ہیں اور روپیہ قاضی کو نہیں دیتے (۲) اور بعض مقامات میں نکاح چاہے جو پڑھا دے لیکن نکاح خواندہ کو صرف ۴ روگ دیتے ہیں اور ایک روپیہ جبراً نکاح خواندہ سے لیکر قاضی کے گھر بھیج دیتے ہیں یہ بات جائز ہے یا نہیں (۳) کاپور میں بعض ملا نکاح پڑھاتے ہیں کل حق پھر خود لیجاتے ہیں روپیہ قاضی کو نہیں دیتے یہ جائز ہے یا نہیں، حاصل کلام نکاح خواندہ کو روپیہ قاضی کا دینا چاہئے یا نہیں فی زمانہ شرعاً خواہ قاضی ہو جو ہو یا نہ ہو قاضی کا حق ہے یا نہیں۔

الجواب۔ دینے والا اگر دو لہا والا ہو اور قاضی یا ملا کو بلا کر لے گیا ہو دلہن والا جبکہ اکثر ایسا ہی دستور ہے تب تو یہ لینا بالکل جائز نہیں کیونکہ اجرت بذمہ بلانے والے کی تھی دوسرے پر ہار ڈالنا جائز نہیں اور اگر بلانے والا بھی دو لہا والا ہے خواہ اپنے آدمی کے ہاتھ بلایا ہو یا دو لہن والے سے کہہ کر بلایا ہو تو نکاح خواں کو اس کا دیا ہوا لینا جائز ہے مگر اس میں تفصیل یہ ہے کہ اگر دینے والے نے پوری رقم اسی کی ملک کر دی ہے تب تو سب رکھنا جائز ہے اور اگر یہ کہہ دیا کہ اتنا تم رکھ لینا اور اتنا قاضی کو دیدینا تو اپنا حصہ تو رکھ لینا درست ہے اور قاضی کا حصہ رشوت ہے وہ واپس کر دینا واجب ہے قاضی کو دینا اور اسی طرح قاضی کو اس کو لینا جائز نہیں اور اگر صاف نہ کہا ہو تو مگر دستور ایسا ہو کہ کچھ نکاح خواں کا سمجھا جاتا ہے کچھ قاضی کا تب بھی اسی طرح حکم ہے اور اگر اد کسی نے نکاح پڑھا ہو تب تو قاضی یا نائب قاضی کو لینا بالکل جائز نہیں اور قاضی سے نکاح پڑھوانا واجب نہیں اور مسجد میں بھی جبراً لینے کا کوئی حق نہیں۔ ۲۹ / محرم ۱۳۲۳ھ (تمہ ثالثہ ص ۱۳)

سوال (۳۵۸) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس بجانے کا حکم! صورت میں کہ شادی کی تقریب پر تاشوں کا بجوانا کیسا ہے تحفۃ المشتاق میں جواز لکھا ہے اور تحفۃ الزوجین میں عدم جواز کے متعلق درج ہے ایک مرتبہ یہاں پر حضرت مولانا مولوی شیخ حسین صاحب عرب انصاری بھوپال سے تشریف فرما ہوئے تھے اس موقع پر تاشے پیش کر کے دریافت کیا گیا تھا تو جواز ہی کا حکم فرمایا تھا آپ اس کے

متعلق کیا فتوے دیتے ہیں چونکہ میرے نزدیک خصوصاً اور یہاں کے لوگوں کے نزدیک عموماً آپ کا فتویٰ معتبر ہے فلہذا اس کے متعلق جواب شافی تحریر فرما دیں۔

الجواب۔ چونکہ مجھ کو کبھی اہتمام کے ساتھ اس مسئلہ کی تحقیق کا اتفاق نہ ہوا تھا اسلئے بنا برقول مشہور مذکور علی لسان المجہور یہ سمجھتا تھا کہ شادی میں دف بجانا جائز ہو دوسرے باجے ناجائز مگر تھوڑا زمانہ ہوا کہ ایک مضمون جو ضمیمہ اخبار الفقہیہ امرتسرہ نومبر ۱۹۱۹ء میں بعنوان باجوں پر تحقیق کی ایک زبردست چوٹ شائع ہوا ہے نظر سے گزرا تب سے متعارف ضرب دف کے جواز میں بھی شبہ ہو گیا اور احتیاطاً ترک اور منع کا عزم کر لیا افادہ عامہ کے لئے اس کی نقل کی جاتی ہے۔ و ہوندا۔

باجوں پر تحقیق کی ایک زبردست چوٹ

کس قدر افسوس اور حسرت کا مقام ہے کہ حضور شائع علیہ الصلوٰۃ والسلام تو فرمائیں کہ خدا نے مجھ ہدایت کے واسطے رسول بنایا اور حکم دیا کہ تمام جہاں سے راگ راجہ باجہ مٹا دوں (رواہ ابوداؤد الطیالسی واللفظ لہ و احمد بن منیع و احمد بن حنبل والحرث) اور یہ بھی فرمایا کہ میری امت سے ایک قوم آخر زمانہ میں مسخ ہو کر سوز بندر ہو جائیں گے اصحاب نے پوچھا کہ یہ لوگ مسلمان ہوں گے یا کون حضور نے فرمایا ہاں یہ سب مسلمان ہوں گے خدا کی وحدانیت اور میری رسالت کے شاہد ہوں گے اور روزہ بھی رکھتے ہوں گے مگر آلات لہو یعنی باجہ اور دف بجادیں گے اور گانا سنیں گے اور شراب پیں گے تو مسخ کر دیئے جاویں گے (رواہ منذر بن حبان عن ابی ہریرۃ)

ان احادیث کی رو سے تو یہ ہونا چاہیئے تھا کہ حضرات علماء جو شریعت کے حامل اور نائب رسول تھے یہ لوگ پوری کوشش کر کے کل راگ و باجہ اٹھا دیتے مگر بجائے اس کے الٹی کوشش کی کسی نے ڈھولک و سازنگی کو قوالی کے ساتھ جائز کیا اور کسی نے دف کو مطلقاً جائز سمجھا اور تحریراً تقریراً اس کا جواز شائع کیا اور مولوی وحید الزماں سرگروہ غیر مقلدین نے تو اوپر غضب ڈھایا اپنی کتاب نزل الابرار جو باہتمام مولوی ابوالقاسم بنارس میں چھپی ہے اس کے صفحہ ۱۰ میں صاف لکھ دیا ہے کہ شادیوں میں ہر طرح کا باجہ و گانا بہتر ہی نہیں بلکہ واجب اور ضروری ہے اور جو حرام کہتا ہے وہ مگر اہل اللہ و انا الیہ راجعون۔

اہل حدیث کا دعویٰ اور حدیث کی یہ قدر کی اور کھلم کھلا مخالفت رسول پر کمر باندھی ہے چونکہ ہمارے علماء احناف کل باجے و گانے کو حرام کہتے ہیں اور اس میں کسی کا خلاف نہیں ہے البتہ سماع کے ساتھ ڈھولک اور شادیوں میں دف بجانے میں اختلاف ہے لہذا ضرورت معلوم ہوئی کہ اس مسئلہ پر تحقیق کی پوری روشنی ڈالی جائے تاکہ حق اور باطل میں فیصلہ ہو جائے اور برادران سنی حنفی کو اپنا مذہب معلوم ہو جائے۔

پہلی روشنی۔ مذہب حنفی میں کل باجے حرام ہیں ہدایہ شریف میں ہے ان الملاہی کلہا حرام حتی التغنی بضرب القصب ونیز بزاز یہ دو مختار میں ہے استماع صوت الملاہی کضرب قصب ونحوہ حرام۔ بخلاف مذہب شافعی کے کہ ان کے یہاں مباح اور ترک اولیٰ ہے چنانچہ آگے معلوم ہوتا ہے۔

دوسری روشنی۔ دف بھی چونکہ باجے ہے لہذا حنفیہ نے تصریح و تشریح کر دی کہ دف بھی حرام ہے شامی میں ہے۔ استماع ضرب الدف والمزمار وغیر ذلک حرام شرح نقایہ میں ہے۔ اما الاستماع فکا استماع ضرب الدف والمزمار والغناء وغیر ذلک حرام۔ ابوالکارم میں ہے۔ کذا تحریم لہو کضرب الدف والمزمار مجموعہ فتاویٰ عزیزی رسالہ غنائ میں کئی عبارتیں منقول ہیں، غناء و ضرب دبیط و دف و تار و طنبور است و آل ہم باین نص حرام اند من استحلہ فقد کفر و فی فتاویٰ الیہیقی التغنی و استماعہ و ضرب الدف و جمیع الواع الملاہی حرام و مستحلہا کافرو فی النہایت۔ التغنی و الطنبور و الدبیط و الدف و ما یشبہ ذلک حرام مالا بد منه میں ہے ملاہی و مزامیر و طنبور دہل و نقارہ و دف وغیرہ باتفاق حرام اند۔

تیسری روشنی۔ مذہب شافعی بموقع شادی و ختنہ دف بجانا مباح ہے اور سوائے شادی و ختنہ میں حرام کہا چنانچہ علامہ بن حجر مکی اپنی کتاب کف الرعاع عن محرمات اللہ و السماع مطبوعہ مصر صفحہ ۳۷ علی ہاشم الزواجر میں لکھتے ہیں۔ القسم الرابع فی الدف المعتمد من مذہبنا انہ حلال بلا کراہۃ فی عرس و ختان و ترکہ افضل و ہکذا حکمہ فی غیر ہما فیکون ہما حلالاً علی الاصل و فی المنہاج وغیرہ و قال جمع من اصحابنا انہ فی غیر ہما حرام اور پیشوائے

طریقہ سہروردیہ حضرت عارف باللہ شیخ المشائخ شہاب الدین سہروردی شافعی علیہ الرحمۃ عوارف المعارف میں فرماتے ہیں فاما الدف والشبابة وان كان فيهما في مذهب الشافعي فسحة الاولى تركها والاخذ بالاخر والآخر وجه من الخلاف - یعنی باوجودیکہ ہمارے مذہب شافعی میں دف کو حجامچہ کے ساتھ بھی بجانا مباح ہے اور ہمارے مذہب میں اس میں بڑی وسعت ہے مگر اس کا ترک کر دینا بہتر ہے اور بہتری و احتیاط اسی میں ہے کہ دف بالکل ترک کر دیا جائے دیکھو شیخ سہروردی کا یہ کتنا نفیس خیال ہے کہ جب ہمارے مذہب میں مباح ہے نہ مستحب کہ بجانے سے ثواب ملے اور نہ واجب کہ ترک کر دینے سے گناہ ہو۔ پس خیریت اس کے ترک کر دینے میں ہے کیونکہ اور مذاہب جیسے خفیہ وغیرہ میں حرام ہے اور حرام سے گناہ ہوتا ہے تو خطر اور شبہ سے حلالی نہیں اور شبہ کی چیزوں کا ترک کر دینا تاکیدِ حکم ہے۔ قال علیہ الصلوٰۃ والسلام فمن اتقى الشبهات فقد استبرأ لدينه وعرضه وقال دعمایریدک مالی ما لا یریدک پر شیخ سہروردی نے فرمایا کہ حضرت امام حسن رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا کہ وہ بجانا مسلمانوں کا طریقہ نہیں۔ عن الحسن انه قال ليس الذم من سنة المسلمين۔

چوتھی روشنی۔ مذہب شافعی میں جو تقریب نکاح و ختنہ دف کا مباح ہونا لکھا ہے وہ مطلقاً مباح نہیں ہے بلکہ چند قیود و شرائط کے ساتھ مقید و مشروط ہے ان شرائط کا لحاظ ضروری ہے ورنہ اباحت نہ رہے گی اور صاف حرمت آجائے گی، علامہ ابن حجر مکی شافعی نے ان شرائط کو اپنے رسالہ کف الرعا عن بحرمات اللہ والسماع میں مفصلاً تحریر فرمایا ہے اس کا ضروری خلاصہ درج کیا جاتا ہے اور آگے چل کر معلوم ہوگا کہ احناف کے لئے بھی یہ شرائط قابل لحاظ ہیں۔

اول شرط یہ ہے کہ خاص عورتیں اور لڑکیاں دف کے بجانے والی ہوں اور حکم اباحت خاص انھیں کے بجانے میں ہے نہ مردوں کے پس اگر تقریب نکاح یا ختنہ میں مرد بجلائے گا تو جائز نہ ہوگا اور وہ مرد جو جثہ بانساء کے ملعون ہوگا کیونکہ سلف میں کسی مرد کا بجانا ثابت نہیں ہوا دف کے بجانے میں جس قدر احادیث و آثار ثابت ہیں سب میں عورتوں یا لڑکیوں کا ذکر ہے چنانچہ عبارت یہ ہے۔ انا اذا المجنا الدف فانما نبيحه للنساء خاصة و عبارت منها جہ وضرب الدف لا يجل الا للنساء لانه في الاصل من اعمالهن

وقد لعن رسول الله صلى الله عليه وسلم المتشبهين بالنساء (الای قولہ)
 لم یحفظ عن احد من رجال السلف انه ضرب به وبان الاحادیث و
 الاثار انما وردت فی ضرب النساء والجواری بہ انتہی ملخصاً۔ دوسری شرط
 یہ ہے کہ چنانچہ نہ ہو اور بچانے میں کوئی تکلف اور تصنع نہ کیا جاوے کہ طرب یعنی خوش آوازی
 معلوم نہ ہو بلکہ بالکل سادگی کے ساتھ ہاتھوں سے بیٹا جاوے چنانچہ فرماتے ہیں دخلا
 عن الضبط ونحوہ وعن التائق والتصنع فی الضرب بان یکون الضرب
 بالکف پھر لکھتے ہیں کہ دف اسی طریقہ سے مباح ہے جیسا عرب لوگ بجاتے ہیں کہ اسیں
 رقص و سرود نہ پایا جاوے اور نہ انگلی کے سرے سے بجایا جاوے کہ اس میں بھی ایک طرح
 کی صنعت طرب ہے عبارت یہ ہے۔ وانما یباح الدف الذی یدفن بہ
 وینفق ای بدوس الا نامل ونحوہ اعلی نوع من الانعام فلا یحلال لضرب بہ۔
 تیسری شرط یہ ہے کہ وقت نکاح یا وقت زفاف یا اس کے بعد تھوڑی دیر تک
 عورتیں دف بشرائط مذکورہ بجاویں چنانچہ لکھتے ہیں۔ والمعہود عنہ فانہ یضرب
 بہ وقت العقد ووقت الزفاف او بعدہ بقلیل۔

پانچویں روشنی۔ علامہ ابن حجر نے ماوردی کا قول لکھا ہے کہ اب ہمارے زمانہ
 میں استعمال دف مکروہ ہے کیونکہ بے وقوفی اور سفاہت پائی جاتی ہے عبارت یہ ہے۔ و
 اما فی زماننا قال فیکرہ فیہ لانہ ادى الی السخف والسفاهۃ اس پر علامہ
 نے لکھا ہے کہ ہمارے اور ماوردی کے زمانہ میں پانچ سو برس کا فاصلہ ہے اب تو اس سے
 زیادہ خرابی آگئی ہے میں کہتا ہوں کہ علامہ ابن حجر کو بھی گزرے ہوئے قریب چار سو برس ہوئے
 شر و فساد کے سوائے خیر و صلاح کا نام نہیں ہے اب تو باوجود لحاظ شرائط مذکورہ ترک کر دینا چاہیے۔
چھٹی روشنی۔ اصل مذہب حنفیوں کا تو پہلی اور دوسری روشنی کے ذیل میں جو
 عبارات لکھی گئی ہیں ان سے معلوم ہو گیا ہو گا کہ غوثا باجر اور خصوصاً دف بھی حرام ہے
 اب بعض علماء حنفیہ جو اپنی کتابوں میں اعلان کاح کے واسطے دف بجانا لکھتے ہیں تو اصل
 میں یہ قول ظاہر روایت کے خلاف ہے اور کچھ تعجب نہیں جو علماء حنفیہ کو روایات شافعیہ
 سے دھوکا ہو گیا ہو اور اس کے نظائر و امثال کتب حنفیہ میں کثرت سے ملتے ہیں کہ کسی ایک
 کتاب میں کوئی قول دوسرے مذہب کا کسی مصنف نے لکھا اور دوسروں نے اس کی

دیکھا دیکھی اعتماد کر کے اپنی تصنیف میں درج کر دیا اور وہ یوں ہی نقل ہوتا چلا آیا۔ حتیٰ کہ دس بیس کتب میں منقول ہوا اب کسی عالم کو شبہ ہو سکتا ہے کہ مذہب حنفی کا یہ مسئلہ نہیں ہے مگر بوقت تحقیق معلوم ہو جاتا ہے کہ یہ قول خلاف مذہب نقل در نقل ہوتا آیا ہے۔ دیکھو علامہ ابن ہمام فتح القدیر باب نکاح الریق میں فرماتے ہیں۔ فہذا ہوا الوجه دکثیرا مایقلد الساہون الساہین یعنی ایسا بہت ہوتا ہے کہ بھولنے والے بھولنے والوں کی پیروی کر لیتے ہیں۔

بحر الرائق کتاب البیوع باب المتفرقات میں لکھتے ہیں۔ وقد یقع کثیرا ان موء لفا ینذکر شیئا خطا فی کتابہ فیاتی من بعد لا من المشایخ فینقلون تلک العبارۃ من غیر تغیر ولا تنبیہ فیکثر الناقون لہا واصلہا الواحد مخطی۔

یعنی ایسا بہت ہوتا ہے کہ ایک مؤلف کسی مسئلہ کے لکھنے میں خطا کرتا ہے اس کے بعد علماء و مشائخ اس کی دیکھا دیکھی لکھتے چلے جاتے ہیں حالانکہ خطا کرنے والا ایک ہی تھا۔ دیکھو صاحب در مختار نے بہ بیعت صاحب نہر الفائق و بحر الرائق لکھ دیا کما قیموا الصلوۃ و اتوا الزکوۃ قرآن میں ۸۲ جگہ ہے حالانکہ یہ شمار غلط ہے صرف اعتماداً یہ غلط شمار منقول ہوتا گیا قرآن عظیم موجود ہے دیکھ لیجئے صرف ۳۲ جگہ یہ جملہ ملے گا پس ہماری کتب فقہیہ خفیہ میں جہد و فکاح کا جواز اعلان نکاح کے واسطے لکھا ہوا ہے وہ اصل مذہب امام ظاہر الروایت کے خلاف ہے پس منشاء تقلید ہرگز یہ نہیں ہے کہ دف کو جائز سمجھا جاوے پس کسی عالم حنفی کی تصنیف یا فتاویٰ میں جواز لکھنے سے حقیقت میں جائز نہ ہوگا بلکہ ان حضرات علماء اخوان محققین کا اپنی تصانیف و فتاویٰ میں لکھنا اسی پر محمول ہوگا کہ یہ ایک غلطی ہے جو نقل در نقل ہوتی گئی جس کا اصل مذہب میں پتہ نہیں اسبوجہ سے علامہ تورپشتی نے فرمایا کہ دف اکثر مشائخ کے نزدیک حرام ہے اور اس حدیث کا جس میں اعلان نکاح کے واسطے دف بجانے کا ذکر آیا ہے ہمارے مشائخ خفیہ جواب دیتے ہیں کہ دف بجانے سے مراد اعلان ہے نہ حقیقت میں باجہ دف بجانا چنانچہ شرح نقایہ اور انقلاب الاحساب و بہستان العارفین میں یہ جواب مذکور ہے عبارت شرح نقایہ یہ ہے۔ قال التورپشتی انہ حرام علی قول اکثر المشایخ وما ورد من ضرب الدف فی العرس کنایۃ عن الاعلان۔ جب حدیث میں ضرب دف سے مراد اعلان اور تشہیر ہے تو پھر متاخرین علماء خفیہ کا جائز کہنا اور اس حدیث کو استدلال میں پیش کرنا صحیح نہیں بلکہ بے محل ہے اور ضرب دف سے اعلان اور تشہیر کے مراد ہونے پر بڑا زبردست قرینہ یہ ہے کہ

ابتک کسی ضعیف روایت سے بھی ثابت نہ ہوا کہ زمار رسالت میں کسی صحابی نے اعلان نکاح کیلئے دفت بجا کر اس حدیث کی تکمیل کی ہو حالانکہ صحابہ کرام کو اتباع سنت میں جو شغف تھا وہ علماء پر مخفی نہیں اور اس سے زیادہ عجیب یہ ہے کہ خود حضورؐ نے متعدد نکاح اپنا اور اپنی صاحبزادیوں کا فرمایا کبھی کسی نکاح میں آپؐ نے دفت بجانے کا حکم نہیں دیا۔ من ادعیٰ فحیلہ البیان زیادہ سے زیادہ بخاری شریف کی حدیث ربیع بنت جحوظ سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ چند نابالغ لڑکیوں نے بعد از وفات کے دفت بجایا تھا اس حدیث سے بالغ عورتوں کا بجانا ثابت کر کے جواز سمجھنا ثابت اور صحیح کیونکر ہو سکتا ہے کیونکہ لڑکیاں غیر مکلف تھیں اگر کسی روایت سے بالغ عورتوں کا بجانا ثابت بھی ہو جائے تو اس کے جواب میں حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی حدیث کافی ہے۔ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نفی عن ضرب الدف ولعب الضمیر وضرب الزمائر یعنی اس حدیث کی رو سے یہ کہا جائے گا کہ اگر آپؐ نے اجازت دی ہوگی تو پھر منع فرما دیا جس کو حضرت علیؓ نے ظاہر فرمایا۔ علاوہ اس کے جناب رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے حضرت ابو بکر صدیقؓ نے دفت کو مذمور الشیطان کہا اور حضورؐ نے سکوت فرمایا۔

خیال فرمایا جائے کہ اگر حضرت صدیق اکبرؓ کا دفت کو مذمور الشیطان فرمانا بجا اور صحیح نہ ہوتا تو شائع علیہ الصلوٰۃ والسلام ضرور منع فرماتے پس بوجہ اس روایت کے جب دفت مذمور الشیطان ٹھہرا تو پھر یہ کیونکر ممکن ہے کہ صحابہ کرام اس سے اعلان نکاح کرتے پس اکثر مشائخ حنفیہ کا قدس ضرب دفت سے اعلان اور تشہیر مراد لینا بہت بجا ہے کیونکہ زبان عربی اور فارسی کے محاورہ میں ضرب دفت بول کر اعلان اور تشہیر مراد ہوا کرتی ہے۔ زبان عربی کا حال تو ابھی علامہ تورپشتی اور علامہ نقیہ امام الہدیٰ ابواللیث سمرقندی اور علامہ عسمر بن محمد بن عوض سلامی رحمۃ اللہ علیہم کے اقوال سے معلوم ہو چکا فارسی میں بھی دفت زدن کے معنی اعلان کردن و شہرت دادن کے ہیں نظیر کے طور پر حضرت شیخ سعدی علیہ الرحمۃ کا شعر جو بوستان میں ہے ملاحظہ فرمائیے ۵

یکے را چو من دل بدست کے گرو بودے برد خواری ہے

پس از جو شمندی و فرزانگی بدفت برزدندش بدیوانگی

مصرعہ اخیر کا ترجمہ یہ ہے کہ اس کی دیوانگی کا دفت بجایا یعنی اس کو دیوانہ مشہور کیا پس جس طرح یہاں دفت بجانے سے مشہور کرنا مراد ہے اسی طرح حدیث کا مطلب یہ ہے کہ نکاح کو علانیہ کرو اور خوب مشہور کرو۔

ساتویں روشنی۔ تنزل کے درجہ پر اگر بعض علماء۔ اخاف متاخرین کا استدلال صحیح مان لیا جاوے کہ اعلان نکاح کے واسطے دف بجانا کچھ مفائقہ نہیں بلکہ مباح ہے تو ان شرائط و قیود کا لحاظ ضروری ہے جن کو مباح سمجھنے والوں نے بیان کیا ہے (شرط اول) جہانجہ نہ ہو (شرط دوسری) تطہیر نہ ہو چنانچہ شامی اور قادری سراجیہ اور شرح ابوالکلام اور شرح نفاہ چاروں میں ہے ہذا اذ المرئیکن له جلاجل ولم یضرب علی هیئۃ التضریب۔

(تیسری شرط) یہ ہے کہ بہت تھوڑی دیر تک بجایا جاوے۔ لمعات میں ہے۔ دل الحدیث علی اباحۃ مقداد الیسیر۔ مجمع البحار میں ہے۔ اقر علی القدر الیسیر فی نحو العرس والعیس الخ پس آجکل جو جائز سمجھا جاتا ہے کہ متعدد دف برات کے ساتھ لیکر چلتے ہیں اور بجانے والے بھی کاربگر ہوتے ہیں جو کچھ دنوں تک بجانا سیکھتے ہیں جس میں صاف تطہیر ہوتی ہے یہ کیونکر جائز ہو گا جائز ہونے کی صورت حسب تصریحات ان علماء کے صرف یہ ہو سکتی ہے کہ بعد نکاح چند مرتبہ ہاتھ سے دف یا اور کوئی باج پیٹ دیا جاوے تاکہ معلوم ہو جاوے کہ نکاح ہو گیا پس قبل نکاح کے برات کے ساتھ دف لیجانا اور اس کو شرعی برات قرار دینا نہایت قبیح اور مذموم ہے اور اس میں شرعاً چند قباحتیں ہیں۔ اول یہ کہ کیونکہ نکاح ابھی ہوا نہیں یہ اعلان کیسا۔ دوسرے نمائش کیونکہ برات کے ساتھ دف لیجانے میں سوائے نمائش کے دوسری غرض شرعی نہیں ہو سکتی اور نمائش خود حرام ہے تیسری اسراف کیونکہ بے محل بجایا محل اس کا بعد نکاح ہے لہذا ناجائز پس صورت کے ساتھ علماء متاخرین نے خلاف مذہب دف کے جواز کی صورت لکھی ہے وہ طریقہ مروج نہیں اور جو مروج ہے وہ خود ان کے نزدیک جائز نہیں علاوہ اس کے سب سے زیادہ تعجب خیز یہ امر ہے کہ اعلان نکاح کے واسطے صرف دف کو لوگ جائز سمجھتے ہیں اور دوسرے باجوں کو ناجائز جانتے ہیں یہ ایک نہایت نامعقول بات ہے جن علماء متاخرین نے اعلان نکاح کی واسطے اپنے مذہب کے خلاف دف کی اجازت دی ہے وہی علماء لکھتے ہیں کہ اعلان نکاح کے واسطے دف کی تخصیص نہیں جس باج سے ممکن ہوا اعلان کر سکتے ہیں مگر جو باج ہوتینوں شرائط مذکورہ جو ابھی لکھی گئی ہیں ان کا لحاظ کرنا بہر حال لازم ہے۔

اب ان عبارتوں کو ملاحظہ فرمائیے جن سے دف کی خصوصیت نہیں ثابت ہوتی۔ قاضی ثناء اللہ صاحب پانی پتی رسالہ سماع میں فرماتے ہیں۔

”چوں ضرب دف برائے اعلان نکاح حلال یا مستحب باشد دہل و طنبورہ و نقارہ را از

دفعہ تفاوت است برائے شہرت ہمہ حرام است و برائے غرض صحیح ہمہ حلال باشد اعلان از ہر یک میشود فرق کردن در دفعہ وغیرہ آن امر نیست غیر معقول“ اور اسی عدم خصوصیت کی وجہ سے علامہ طحاوی نے قبلہ کو اعلان نکاح کے واسطے جائز لکھا ہے عبارت یہ ہے و طبل العروس فیہو حضرت شاہ احمد سعید صاحب نقشبندی مجددی تحقیق الحق المبین میں فرماتے ہیں۔

”پس بر قول مجیب حکم دہل و تاشہ وغیرہ نیز موافق طبل قیاس کن“ علامہ شامی نے رد المحتار میں ایک قاعدہ کلیہ تحریر فرمایا ہے جس سے کل باجوں کا اعلان نکاح کے واسطے بجا نا ثابت ہو عبارت یہ ہے۔ ان الالهو لیسست محرمۃ بعینہا بل لقصد اللہو۔ دیکھو آ لہو کو عموماً لکھا ہے کہ بقصد لہو حرام اور غرض صحیح جائز کیونکہ دفعہ اور غیر دفعہ ہاجہ ہونے میں برابر ہے۔

پس خلاصہ تحریر یہ ہے کہ اصل مذہب حنفی

یہ ہے کہ دفعہ وغیرہ کل باجے حرام ہیں شادی اور غیر شادی میں کسی وقت جائز نہیں ہاں مذہب شافعی میں صرف ختنہ و نکاح وغیرہ بعض مواقع سرور میں پابندی شرائط مذکورہ ذیل چوتھی روشنی مباح ہے اور ترک اولیٰ اور جو علماء اخاف متاخرین خلاف مذہب جائز لکھتے ہیں وہ دفعہ کی خصوصیت نہیں کرتے بلکہ کل باجوں کو بقصد لہو حرام اور بقصد صحیح مباح کہتے ہیں اور جن صورتوں سے مباح ہے وہ مروج نہیں پس مقلدین امام ابو حنیفہ علیہ الرحمۃ کے لئے خیریت اسی میں ہے کہ ہرگز اس کو اختیار نہ کریں ورنہ سخت خطرہ میں مبتلا ہوں گے۔

(احقر ابوالاسحاق انصاری محمد آبادی) (تمتہ خاص ص ۱۳۱)

عدم قدرت نہر کے | سوال (۳۵۹) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کسی شخص کی وقت نکاح کا حکم آمدنی قلیل ہے اور عام رواج ہے کہ ہر کثیر ہوتا ہے کہ ہر کثیر ہوتا ہے کہ جبکو وہ شخص ادا نہیں کر سکتا ایسی صورت میں اس شخص کو نکاح کرنا چاہیے یا نہیں۔

الجواب۔ اگر اس شخص کی حالت ایسی ہو کہ اس کے لئے نکاح کرنا فرض یا واجب یا سنت ہو کہ وہ یعنی نفس میں ایسا تقاضا ہو کہ اگر نکاح نہ کرے گا تو بطن غالب یا علی یقین کسی مصیبت میں مبتلا ہو جاوے اور مصیبت عام ہے زنا اور نظر حرام اور استمنا بایلد کو اور یہ صورت فرضیت و وجوب کی ہے یا اس درجہ کا تقاضا نہ ہو مگر اعتدال کے ساتھ تقاضا ہو اور یہ صورت سنیت کی ہے اور تینوں حالتیں فقہ واجبہ پر قدرت ہو اسی طرح ہر محل پر قدرت ہو یا ہر محل ہو گو فی الحال اس پر قدرت نہ ہو تو ایسے شخص کو نکاح کرنا فرض یا واجب یا سنت ہے اور ہر کثیر

پر قدرت نہ ہونا جبکہ وہ موجد ہو ترک نکاح میں عذر نہیں و دلیل الجمع مافی الدر المختار ویکون واجباً عند التوقان فان تیقن الزنا الا بفرض نہایہ و هذا ان ملک المهر والنفقة والا فلا اشرب بترکہ بد اشعر ویکون سنة مؤکدة فی الاصح فیما شرع بترکہ و یتاب ان نوئے تحصینا و ولد احوال الاعتدال ای القدر ساقط علی وطأ و مهر و نفقة اھ فی رد المختار تحت قوله عند التوقان قلت و کذا فیما ینظر لوکان لا یمکنہ منع نفسه عن النظر المحرم اذ عن الاستمناء بالکف فیجب التزوج وان لم یخف الوقوع فی الزنا۔ و فیہ تحت قوله و هذا ان ملک المهر و النفقة قلت و مقتضاه الکراهۃ ایضاً عند عدم ملک المهر و النفقة لا لھما حق عبد ایضاً وان خاف الزنا لکن یأتی (ای فی الدر المختار بعد سطر) انه یندب الاستدانة له و هذا منافی لا اشتراط المذکور الا ان یقال الشرط ملک کل من المهر و النفقة ولو بالاستدانة او یقال هذا فی العاجز من الکسب و من لیس له جهة و فاء الخ۔

دلائل روایات کی جواب کے اجزاء پر ظاہر ہے صرف دو امر غالباً محتاج تنبیہ ہوں ایک یہ کہ روایات میں متبادر قدرت علی المهر سے قدرت فی الحال معلوم ہوتی ہے اور جواب میں قدرت کو عام لیا ہے فی الحال و فی المال کو اس کا جواب یہ ہے کہ جب مہر کی دو قسم ہیں تو قدرت بھی عام ہوگی۔ ہر قسم پر اس کے مناسب قدرت ہوگی پس عموم ثابت ہو گیا نیز بالاستدانة اور لیس له جہۃ و فاء سے بھی ہر موجد کو معمول معلوم ہوتا ہے کیونکہ غیر کے دیون بننے سے منکوحہ کامدیون بالرضاء بننا اقرب الی الجواز ہے کیونکہ اس دین میں خود منکوحہ کے مصالح بھی ہیں اسی طرح زوجین میں باہم محبت و مودت رجاء ابرا کے لئے مقوی ہو خصوص نساء ہند میں اور براءت ذمہ و فاء اور ابرا میں مشترک ہے اور صورت و فاء میں بھی تدریج پھر تا جیل بالفراق استدانت غیر سے بھی سہل ہے پھر جواز استدانت کے بعد عسرت کی صورت میں وجوب اہمال معلوم ہے پس قدرت علی الاستدانة میں قدرت علی المهر الموجد بھی داخل ہوگئی۔ دوسرا امر محتاج تنبیہ یہ ہے کہ عبارت مقتضاه الکراهۃ الخ سے متوہم ہوتا ہے کہ عدم قدرت علی المهر کی صورت میں باوجود خوت زنا کے مکروہ ہے اور اس کا جواب دیا گیا ہے وہ محض ایک توجیہ ہے جس کا محبت ہونا محتاج دلیل ہے اس کا جواب یہ کہ یہ توجیہ محض بحث

نہیں بلکہ روایت استدانتہ اس میں صریح ہے اور صریح مقدم ہو گیا مقتضایہ پس ان دونوں امر کی تحقیق کے بعد کوئی جزو روایات مذکورہ کی دلالت سے خارج نہ رہا واللہ الحمد پس صورت مشورہ میں قیود مذکورہ جواب کے ساتھ نکاح کا تا کد ثابت ہو گیا اور یہی مقصود تھا اب صرف ایک شبہ کا رفع کرنا باقی رہ گیا وہ کہ بعض روایات میں (جو کہ عنقریب مذکور ہوں گی) نکاح میں ادائے ہر کی نیت نہ ہونے پر وعید آئی ہے اور ظاہر ہے کہ ہر کثیر ناقابل تحمل کے ادا کی نیت نہ تھا مستبعد ہے تو ایسی حالت میں نکاح کرنا ممنوع ہو گا اور اس سے جواب بالا مخدوش ہو جاوے گا اس کا جواب یہ ہے کہ ان روایات میں یہ الفاظ ہیں:-

نمابر (۱) ینوی ان لا یعطیہا من صد اقہا شیئاً الخ

نمابر (۲) دھو ینوی ان لا یؤدیہ الیہا

نمابر (۳) دھو لیس فی نفسہ ان یودی الیہا حقہا خد عہا الخ۔

ان الفاظ میں ادنیٰ تا مل کرنے سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ کسی عذر کے سبب عدم نیت ادا پر وعید نہیں ہے بلکہ نیت عدم اداء پر وعید ہے۔ حیث قال ینوی ان لا یعطیہا دھو ینوی ان لا یؤدیہ ولہ یقل لا ینوی ان یعطیہا ولا ینوی ان یؤدیہ۔

اور دونوں عنوانوں کا تفاوت ظاہر ہے اور تیسری روایت میں جو لا ینوی کا مراد وادہو یعنی لیس فی نفسہ ان یؤدی الخ سوم ادا سے بھی ینوی ان لا یؤدی ہے جس کا قرینہ اسی روایت میں خد عہا کے ساتھ تفسیر فرمانا ہے کیونکہ خداع میں نیت عدم ادا ہوتی ہے جیسا ظاہر ہے پس سب روایات کا حاصل مشترک نیت عدم ادا ہے نہ کہ عدم نیت ادا۔ البتہ عدم نیت ادا اگر بلا عذر ہو تو احکام میں وہ بھی بجائے نیت عدم ادا کے ہوتی ہے جیسے پورا وقت نماز کا گزر جائے اور کوئی مکلف اداء کی نیت نہ کرے تو یہ عدم نیت اداء بجائے نیت عدم ادا کے ہوگی لیکن عذر کی حالت میں اس کا حکم جدا ہو گا اسی لئے میں نے عذر کی قید لگائی ہے اور راز اس کا یہ ہے کہ حالت عذر میں محض صورۃ عدم نیت ہوتی ہے ورنہ واقع میں ادا ہی کی نیت ہوتی ہے اس طرح سے کہ جب عذر مرتفع ہو جاوے گا ادا کر دوں گا پس وہ شبہ بھی رفع ہو گیا اور جواب مذکور خدشہ سے سالم رہ گیا اب وہ روایات نقل کرتا ہوں جن کے کچھ کچھ ٹکڑے جواب شبہ بھی نقل کئے گئے ہیں وہ روایات یہ ہیں۔ دوی الطہرانی فی الکبیر عن صہیب الخیر رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول ایما رجل تزوج امرأة ینوی ان لا یعطیہا من صد اقہا شیئاً مات یوم یموت

وهو زان الحديث وفي اسناد لا يروى دينار متروك وروى البزار وغيره عن
ابى هريرة رضى الله تعالى عنه قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم من
تزوج امرأة على صداق وهو ينوي ان لا يوديها اليها فهو زان الحديث و
روى الطبراني في الصغير والاوسط ورواته ثقات عن ميمون الكردى عن ابي
رضي الله تعالى عنه قال سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول ايما رجل تزوج
امراة على ما قل من المهر وكثر وليس في نفسه ان يوديها اليها حقا خذ عنها خواتم
ولم يود اليها حقا لقي الله تعالى يوم القيمة وهو زان الحديث الروايات كلها
في الترغيب والترهيب في ذكر الترهيب من الدين -

نیز یہ امر قابل غور ہے کہ ان روایات میں جو عدم ادا پر وعید ہے اس کی علت اضرار ہے
صاحب حق یعنی منکوحہ کا تو اصل وعید کا مدار اضرار و اتلاف حق ہے اور یہ اس صورت میں ہے
کہ صاحب حق مطالبہ کرتا ہو اور یہ بلا عذر طال مٹول کرے جس کو حدیث مطل الغنی ظلم میں م فرمایا
ہے اور عذر میں تو آیت وان کان ذو عسرة فنظرة الى ميسرة میں خود اہمال کو واجب فرمایا
ہے یا اس صورت میں ہے کہ صاحب حق سے وعدہ تعجیل کا کیا تھا اور نیت میں تاخیر تھی جس کو
اد پر ایک روایت میں خداع فرمایا ہے اور جس صورت میں نہ اضرار و اتلاف ہو نہ خداع نہ ہو بلکہ
صاحب حق کو پہلے ہی سے معلوم ہے کہ یہ حق مؤجل ہے اور وہ اُس پر راضی ہو یا حق کو
توقع قوی ہو کہ صاحب حق معاف کر دے گا خواہ وہ بعد میں معاف کرے یا نہ کرے تو ان دونوں
صورتوں میں علت محرم ہوگی پس حکم وعید بھی محرم ہوگا اور ہندوستان میں عام عادت سے
تاخیر پر رضا معلوم ہے یا توقع برابر منطون ہے اس لئے اس حالت میں ادا میں توقف محل و
عید نہ ہوگا اور اتلاف حق دین پر وعید کچھ نکاح کے ساتھ خاص نہیں بلکہ مطلق دین کے اتلاف پر
وعید آئی ہے چنانچہ احادیث بالا کی ساتھ ہی کتاب الترغیب والترہیب میں وہ وعید بھی مذکور
ہے عن ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من اخذ اموال
الناس یرید اداها ادى اللہ عنہ (فی الدنیا و فی الآخرة) کما در د کلاهما
فی هذا المقام ايضا) ومن اخذ اموال الناس یرید اتلافها اتلفہ اللہ الحدیث
اور بھی اس مقام پر اس قسم کی چند حدیثیں وارد ہیں جن میں اشتراء کے بعد ثمن نہ دینے والے کو
خان اور دین ادا نہ کرنے والے کو سارق فرمایا ہے جیسے ہرمز دینے والے کو زانی فرمایا ہے شاید

نکتہ اس میں یہ ہو کہ ہر بضع کے متعلق ہے جیسا زنا اور ثمن اور دین مال کے متعلق ہے جیسا خیانت و سرقت و اس نکتہ کے سبب و عید کے عنوان میں اختلاف ہے و رد نفس معون میں سب برابر ہیں یعنی اصل مقصود آلائق حق واجب پر معصیت کا حکم فرمانا ہے گو تشبیہ اس معصیت کی ہر مقام پر جدا معصیت سے ہے للتنا سب میں طرفی التشبیہ والتألم - ولقبتم هذا العجالة بتحقيق التشبيه باهل السفاح + لمن لا يريد اداء المهر في النكاح -

۲۰ رجب سنہ ۱۲۵۲ھ ہجری (النور رجب ۱۲۵۲ھ ص ۳۵)

بعد خلوت صحیحہ کے جامع میں | سوال (۳۶۰) اور ایک مسئلہ ضروریہ یہ ہے اذا اختلف زوجین کا اختلاف غیر معتبر ہے | الزوجان فی الدخول تو بعض فتاویٰ میں لکھا ہے القول قولہ و فی بعض القول قولہا تو کس پر فتوے ہو گا تو جس صورت میں زوج محلل بعد خلوت صحیحہ و دخول بوجہ خبیث باطنی و لایح دنیاوی دخول سے انکاری ہے اور زوجہ اقراری ہے اور شاہدین اُن کی خلوت صحیحہ و تنہائی کی شہادت دیتے ہیں تو قطع نظر از دخول یہ خلوت صحیحہ دخول مجاز تو ہے گو حقیقت نہیں اور غالب ظن اس امر کا ہے کہ مرد و عورت جب چار پانچ روز ایک ہی مکان میں بدون ثالث شب باشی کریں تو کیونکر سالم رہیں گے اگرچہ محلل انکار کرے۔

الجواب - فی الدر المختار اول باب المهر و یجب نصفہ بطلاق قبل دطی او خلوة و فیہ فی احکام الخلوة و لو اترقا فقلت بعد الدخول وقال الزوج قبل الدخول فالقول لهما - فی رد المحتار قولہ فقالت بعد الدخول یطلق الدخول علی الوطی و علی الخلوة المجردة و المتبادر منه الاول والمراد هنا الاختلاف فی الخلوة مع الوطی او فی الخلوة المجردة لا فی الوطی مع الاتفاق علی الخلوة لان الخلوة مؤكدة لتمام المهر و فیہ ویظهر لی ارجحیة القول الاول (ای ان القول لهما لا لہ) و لذلک اجزم به المصنف الخ

اس سے معلوم ہوا کہ جب خلوت صحیحہ ہو چکی ہے جیسا سوال سے ظاہر ہے تو یہ اختلاف مضر نہیں کیونکہ خلوت بدون دطی کے بھی ہو کہ ہے تمام ہر کی البتہ اگر خلوت میں بھی اختلاف ہوتا تو اس وقت عورت کا قول مع الیمین معتبر ہوتا البتہ اگر نکاح فاسد ہو تو اس میں

۱۵ یہ جواب باعتبار وجوب مہر و عدم وجوب مہر کے ہے اور ایک سوال ایسا ہی کتاب الطلاق

میں آتا ہے وہ باعتبار حلال و عدم حلالہ کے ہے ۱۲ منہ -

خلوت مثل وطی کے نہیں۔ فی الدار المختارہ وجب مہر مثل فی نکاح فاسد بالوطی فی القبل لا بغیرہ کا مخلوۃ لحرمة وطیہا۔ اور اگر اس میں اختلاف ہو تو بھی موطی کا قول مع الیمین معتبر ہے۔ ۱۵ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۹ھ (تمہ اولے صفحہ ۸۹)

شرائط صحت نکاح | سوال (۳۶۱) فی زمانہ اکثر بیوہ عورتیں اپنے جیٹھ اور دیور باذن غیر دلی اور سر سے لڑ کر علیحدہ ہو جاتی ہیں اور پھر وہ اپنی نابالغ لڑکیوں کا نکاح بلا حصول اذن جیٹھ و سر و دیور وغیرہ و رشاء کے اپنی مرضی کے موافق جہاں چاہیں کر دیتی ہیں شرعاً ایسے نکاح درست ہیں یا حرام۔ پھر ایسے نکاحوں سے جو اولاد پیدا ہوتی ہے وہ اپنے باپ دادا چچا نائے کے متروک میں سے حصہ لینے کی مستحق ہیں یا نہیں؟

الجواب۔ اگر یہ لڑکی جس کا نکاح ہوا ہے بالغ ہے اور تصریحاً اس نے اجازت دیدی ہے یا سنکر سکوت کیا لیکن صحبت کے وقت رضا مند ہے تو نکاح ہو گیا ورنہ نکاح نہیں ہوا۔ فی الدار المختارہ و هو ای الولی شرط صحۃ نکاح صغیر الخ و فیہ فان استاذنہا غیر الا قرب کا جنبی او دلی بعید فلا عبرۃ لسکو تھابل لا بد من القول کالشیب البانۃ الی قولہ او ہو فی معنایہ کطلب مہر ہا و تمکینہا منوطی اور جس صورت میں نکاح صحیح ہے میراث بھی ملے گی اور جس صورت میں صحیح نہیں میراث نہ ملے گی۔ واللہ تعالیٰ اعلم و علما تم۔ یکم جمادی الاولیٰ ۱۳۲۷ھ (امداد جلد ۲ صفحہ ۸۹)

زوج سے یہ شرط | سوال (۳۶۲) زید نے کہا کہ اگر نکاح کروں میں کسی عورت سے کرنا الخ بعد نکاح کے اُن پر طلاق ہے اس صورت میں نزدیک حنفی کے طلاق واقع ہو گیا یا نہیں باوجود ایسے کہنے کے وہ بغیر نکاح کے زنا میں مبتلا ہونے کا نہایت اندیشہ ہے اس حالت میں نزدیک حنفی کے کوئی صورت ہے یا نہیں اور اگر نہیں تو دوسرے امام کی تقلید جائز ہے یا نہیں۔

سوال (۳۶۳) زید نے کسی عورت سے نکاح کرنے کے بعد اُس سے اس طرح وعدہ کیا کہ تمھاری وفات کے بعد اگر کسی سے میں نکاح کروں تو اُس پر طلاق ہوگا۔ اس صورت میں اُس کی منکوحہ کا انتقال ہو گیا اور زید کو بغیر نکاح کے زنا میں مبتلا ہونیکا نہایت اندیشہ ہے اس حالت میں اس کو کسی سے نکاح کرنا جائز ہے یا نہیں نزدیک حنفی کے اور اگر نہیں تو کسی دوسرے امام کی تقلید جائز ہے یا نہیں۔ بینوا تو جروا۔

الجواب۔ دونوں سوالوں کا جواب ایک ہی ہے وہ یہ کہ ان تینوں صورتوں میں خفیہ کے نزدیک نکاح کرتے ہی طلاق واقع ہو جاوے گی لیکن اگر کسی شخص کو اس قدر غلبہ شہوت کا ہو کہ بدون نکاح زنا کا اندیشہ ہو تو اُس کو جائز ہے کہ شافعی رحمہ کے مذہب پر عمل کرے۔ بعد تحریر جواب ہذا یہ سمجھ میں آیا کہ بلا ضرورت شدیدہ دوسرے امام کے مذہب پر عمل نہ کرنا چاہیے ان یہاں یہ صورت ہو سکتی ہے کہ فضولی اس شخص کا نکاح کر دے اور یہ شخص اُس کو اجازت بالقول سے نافذ نہ کرے بلکہ اُس عورت سے جا کر صحبت کر لے اس سے وہ نکاح نافذ ہوگا۔ ۲۸ ذی قعدہ ۱۳۳۳ھ

باب الجہاز والمہر

تحقیق استحقاق مہر در حالت نشوز زن واپسی جہیز از شوہر | **سوال (۳۶۴)** کیا بلا حصول طلاق منجانب خاوند بی بی یا اس کا ولی ایسی صورت یا کسی حالت میں کہ بی بی خود یا ولی اس کا عدم موجودگی و بلا اجازت شوہر و عدم رضامندی اُن اشخاص کے کہ جن کی حفاظت میں ہے بجز چلی جاوے یا اپنے مکان پر لے جاوے مستحق پانے دین مہر و واپسی اسباب جہیز کے شوہر سے ہو سکتے ہیں۔

الجواب۔ مہر مثل دیگر دیون کے شوہر پر دین لازم ہے اور دین نشوز سے ساقط نہیں ہوتا تو اگر عورت بلا اجازت شوہر اپنے والدین کے گھر چلی گئی بوجہ نافرمانی کے گنہ گار ہوئی لیکن مہر کا استحقاق باطل نہیں ہوا اور اسباب جہیز کا واپس کرنا یہ بات عرف کے متعلق ہے اگر عرفاً جہیز کو دختر کے ملک کرتے ہوں تو وہ اسباب اس کا مملوک ہے اپنی چیز کی واپسی کا اختیار ہے اور اگر عرفاً شوہر کی ملک کرتے ہوں تو واپس کرنا عورت کو تو جائز نہیں اور ولی کا واپس کرنا رجوع فی المہر ہے جو اس کا حکم ہے وہی اس کا جو شرائط و موانع اس کے ہیں وہی اس کے اور واپس کرنا مکروہ ہوگا جو عرفاً دونوں کا مملوک کرتے ہوں تو شے مشترک ہے بغیر تقسیم واپسی درست نہیں۔ فقط ۲۶ ربیع الاول ۱۳۳۱ھ (امداد و صیغہ)

حکم اختلاف زوجین در قدر مہر وقت قیام نکاح | **سوال (۳۶۵)** کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ بحالت قیام نکاح زوج اور زوجہ میں تعدد مہر میں اختلاف ہوا زوج کم بیان کرتا ہے اور زوجہ زیادہ بیان کرتی ہے اور دونوں نے اپنے اپنے تائید قول میں

۱۵ ابتداء تقسیم یا تھاکیو یعنی باری باری سے منتفع ہونے کا مطالبہ جائز ہے ۱۲ منہ

گواہ پیش کئے اور زوج نے اپنے ہر مثل کی تعداد اپنی ظاہر کی ہوئی تعداد سے بھی زیادہ ثابت کرائی تو اس حالت میں کس کا قول صحیح سمجھا جائے۔

الجواب۔ شوہر کا قول معتبر ہوگا۔ فی الدار المختارہ ان کان اختلاف فی قدر
حال قیام النکاح الی قولہ ان اقاما البینة فبینتها مقدمة ان شہد لہا مہر
المثل و بینہ مقدمة ان شہد مہر المثل لہا لان البینات لا تثبت خلاف
الظاهر۔ واللہ اعلم ۴ رمضان المبارک ۱۳۲۳ھ (امداد ج ۲ ص ۳۳)

سوال (۳۶۶) زید کا نکاح ہندہ کے ساتھ تین
اُس کی تعین نہ ہو سکے تو یہ ہر مثل سمجھا جائے گا
برس گزرے جب ہوا اور اولاد بھی پیدا ہوئی اب
باہم رنجش ہوئی تو ہندہ کہتی ہے میرا نصف ہر مثل تھا اور نصف غیر مثل تھا اور کوئی
مدت اور وقت مثل کا نہیں بیان کرتی کہتی ہے کہ مجھ کو نصف مثل ادا کر دو تو تمہارے
پاس رہوں گی ورنہ نہیں رہوں گی اب زید نے ناشر رخصت کی دائر کی اس حالت میں
قاضی کو کیا حکم دینا چاہیئے۔ بینوا تو جروا۔

الجواب۔ عورت کے موافق حکم دینا چاہیئے۔ فی الدار المختارہ ولہا منعه
من الوطی الی قولہ فکما شکر طالان الصریح یفرد الدلالة اذ اجهل لاجل
جهالة فاحشة فیجب حالا غایة۔ البتہ اگر شوہر ثابت کر دے کہ اجل معلوم ہے اور
وہ اجل اب تک نہیں آئی تو عورت کے موافق حکم نہ ہوگا گواہ صورت میں بھی اگر کچھ ہر
مثل ہوا اس کے لینے تک عورت تسلیم نفس سے عذر کر سکتی ہے۔ واللہ اعلم لا یتخ بالہ
ضرورت نیت در **سوال (۳۶۷)** زکوٰۃ میں تصریح ہے کہ اداء زکوٰۃ کے وقت اگر
ادائے مہر

نیت نہ کی ہو تو جب تک مال قبضہ فقیر میں باقی رہے زکوٰۃ کی نیت
کر لینا جائز ہے کسی نے زوجہ کو مہر دیا لیکن دیتے وقت نیت نہ کی تو کیا اسی پر قیاس کر کے
قیام مال فی بدہا تک نیت جائز ہے اور نیت لاحقہ سے بھی ہر ادا ہو جائیگا یا پھر دینا پڑیگا۔

الجواب۔ جب دینے کے وقت کچھ نیت نہیں کی تو ظاہر ہے کہ یہ تملیک ہبہ ہوئی
ادائی دین نہیں ہوئی اور در مختار کی تصریح سے معلوم ہوتا ہے کہ ہدیہ ہونے کے بعد مہر
نہیں بنتا۔ فی باب المہر منہ ولو بحث الی امراً تہ شیئاً ولعید کرجعة
عند الدفع غیر جمة المہر کقولہ لشمع اوحنا و تہ قال انہ المہر

لم یقبل قبضہ ہدیۃ فلا یقلب مہرا الخ قلت عللہ بوقوعہ ہدیۃ
 ووقوعہ ہدیۃ یکون بالذکر قضاء و بلا ذکرہ دیانۃ فلما لم یکنو کونہ من
 المہر وکان کونہ مہرا متوقفا علی ہذا الذیۃ دیانۃ وقع ہدیۃ فلا یقلب مہرا۔
 بخلاف زکوٰۃ کے کہ خود زکوٰۃ بھی تبرع ہے اور ہدیہ بھی تبرع یہاں کا انقلاب غیر تبرع کی طرف
 لازم نہیں آتا اس لئے زکوٰۃ ادا ہو جائے گی اور مہر ادا نہ ہوگا۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

۸ ربیع الاول (۱۳۵۷ ج ۱ ص ۷۷)

کیا مہر باقساط ادا کرنا اور نان | سوال (۳۶۸) مبلغ دو ہزار روپیہ تعداد مہر اگر اس شرط پر مقرر
 ونفقہ ساقط کرنا جائز ہے | کی جاوے کہ اخراجات خورد و نوش و پوشاک ماہوار بھر پانچ روپیہ
 ادا ہوتے جاویں گے گویا کہ ہر سال میں ساٹھ روپیہ ادا ہوتے رہیں گے تو یہ تعیین مہر جائز
 ہے یا کس طرح سے جائز ہو سکتا ہے۔

الجواب۔ عبارت سوال کی واضح نہیں تامل سے یہ معلوم ہوا ہے کہ سوال کے دو جزو
 مقصود ہیں اول یہ کہ مہر کا ادا کرنا باقساط متعددہ بحساب ماہوار قرار پایا ہے دوسرے
 یہ کہ علاوہ مہر کے جو نان و نفقہ واجب ہوتا ہے اس کو ساقط کر دیا ہے سو اگر یہ ہی مقصود ہے
 توجز و اول کا جواب یہ ہے کہ شرط جائز ہے کیونکہ حاصل اس کا مہر کا مؤجل ہونا ہے اور اجل
 کی یہ صورت ٹھہری ہے سو اس میں کوئی امر مانع جواز نہیں دوسرے جزو کا جواب یہ ہے کہ اس
 سے نفقہ جو کہ واجب مستقل ہے ساقط نہیں ہوتا کیونکہ وجوب اس کا شیناً فشیناً ہے سو جو جزو
 بھی واجب نہیں ہوا اس کا استقاط لغو ہے البتہ جو ایام گزر چکے ہیں ان میں معاف کر دینے
 سے گزشتہ معاف ہو گیا اور آئندہ کے لئے جب عورت مطالبہ کرے گی دینا واجب ہوگا
 اور اگر منشاء سوال کا یہ شبہ ہے کہ استقاط نفقہ ایک شرط فاسد ہے اور تعیین مہر کی بمقدار
 مذکور شرط ہے اس شرط فاسد کے ساتھ تو شاید یہ تعیین بھی فاسد ہو تو جواب اس کا یہ
 ہے کہ تعیین مہر مبادلہ مال مال نہیں اور ایسے عقود شرط فاسد سے فاسد نہیں ہوتے بلکہ خود
 شرط ہی فاسد ہو جاتی ہے اور وہ عقود صحیح رہتے ہیں۔ کمافی الدرا لختار قبل باب
 الصارف۔ ۱۲ رمضان ۱۳۲۷ھ (تمہ اولیٰ ص ۷۹)

بچیس روپیہ نقد مہر کے عوض | سوال (۳۶۹) زید کا مہر مبلغ پچیس روپیہ ہے اور اس
 بچیس روپیہ بھر چاندی دینے کا حکم | نے ایک یا دو زیور بچیس بھر کا مہر میں دیدیا عورت اور اس

کے گھر کے لوگ کہتے ہیں کہ چاندی کا نرخ آج کل بہت ارزاں ہے ہم کو پچیس روپیہ کی جتنی چاندی ملتی ہے اسی قدر دینی زکوٰۃ ملنا چاہیئے اور شوہر کہتا ہے چاندی چاندی کے مقابل برابر سارا برکاکم رکھتی ہو ہمارا مہر ادا ہو گیا اگر اس سے زیادہ دیں تو سود لازم آئے گا اس صورت میں زید کے ذمہ سے مہر ساقط ہوایا مطابق کچھ زوجہ کے اور دینا پڑے گا۔

الجواب۔ زید کے ذمہ نقد ہے غیر نقد اس کے عوض دینا تراخی طرفین پر ہے اور جس شق پر شوہر راضی ہے اور اس پر عورت راضی نہیں اور جس پر عورت راضی ہے وہ جائز بھی نہیں ہے اس لئے یہ حکم ہے کہ زیور واپس کرے اور نقد دے۔ واللہ اعلم۔ شعبان ۱۳۲۹ھ (تمتہ اولیٰ صفحہ ۹۲)

تحقیق مہر۔ سوال (۷۰) ۱۳۱۵ کو عوام ہر شرعی کہتے ہیں اس کا اصل کیا ہے حضرت فاطمہ فاطمہ زہرا کا مہر سکہ انگریزی سے کس قدر تھا اور اوقیہ کی مقدار کیا ہے۔

الجواب۔ معلوم نہیں اس اصطلاح کی کیا اصل ہے اور مہر حضرت فاطمہ زہرا کا مثل دیگر صاحبزادیوں کے ساڑھے بارہ اوقیہ تھا اور ایک اوقیہ چالیس درہم کا ہوتا ہے تو پانچ سو درہم ہوئے اور درہم کا حساب ایک بار میں نے لگایا تھا چار آنہ چار پائی کا انگریزی سکے سے ہوتا ہے تو پانچ سو درہم کے ماضیہ اور کچھ پیسے ہوئے۔ (تمتہ ثانیہ صفحہ ۳۳)

تحقیق مہر مؤجل۔ سوال (۱۷۱) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اندیشہ بابت بالموت کہ سہمی زید کا نکاح پانچ چھ سال ہوئے مسماۃ ہندہ کے ساتھ بعوض دہ ہزار دین مہر مؤجل ہوا تھا مہر کا کوئی جز و پیشگی ادا ہونا بروقت نکاح نہیں قرار پایا تھا بعد نکاح زوجہ ہمیشہ اپنے شوہر کے پاس رہی اور اس کے دو تین بچے پیدا ہوئے جو فوت ہو گئے۔ اب زوجہ بوجہ رنجش باہمی اپنے والدین کے یہاں بلارضا مندی اپنے شوہر کے چلی گئی ہے اور اپنے عزیزوں کے اغواء سے اپنا کل زر مہر طلب کرتی ہے اور شوہر کے یہاں آنے سے انکار ہے درانحالیکہ شوہر اس کے بلانے پر رضا مند اور اصراری ہے اب تک کسی قسم کی طلاق وغیرہ بھی نہیں ہوئی ہے۔ ایسی صورت میں زوجہ کا زر مہر طلب کرنا شرعاً جائز اور درست ہے یا نہیں اور مسماۃ کو استحقاق و مولیٰ زر مہر کا موجودہ صورت میں حاصل ہے یا نہیں۔ زید کی برادری کا رواج مہر مؤجل ہی کا ہے اور آج تک کسی مسماۃ کو قبل طلاق شوہر کی حیات میں مہر نہیں ادا کیا گیا اور نہ کسی نے طلب کیا اور نہ ایسا رواج ہے البتہ بعد طلاق بالموت وفات شوہر مہر کے لین دین کا رواج ہے۔

الجواب۔ مؤجل وہ ہے جس میں تا جیل شرط ہو اور جس میں کوئی شرط نہ ہو وہ مؤجل ہے

گو تھیل شرط نہ ہو پس اگر یہ شرط ٹھہر جاوے کہ طلاق اور موت تک کی ہولت ہے تب موجد ہو گا اور اگر یہ شرط نہیں ٹھہری گو یہ بھی نہیں ٹھہرا کہ پہلے ہی میں گے تو وہ موجد ہی ہو گا غالباً سائل نے جیسا کہ طرز عبارت سے معلوم ہوتا ہے تھیل کی شرط نہ ٹھہرانے سے ہر کو موجد سمجھ لیا ہے سو یہ صحیح نہیں ہے اور فقہاء نے جو تا جیل بالطلاق والموت کو جائز کہا ہے معنی اس کے یہی ہیں کہ اس طرح تا جیل کی شرط ٹھہر جاوے اور اگر شبہ ہو کہ واقعی تا جیل شرط ہی سے ہوتی ہے مگر عرف بنزد شرط ہی کے ہے اور سوال میں تصریح ہے کہ ہندہ کا فعل خلاف رواج ہے پس عرف سے موجد بالطلاق والموت ہو جانا چاہئے جیسا شرط سے ہوتا جواب یہ کہ اس کا عرف علی الاطلاق ہونا غیر مسلم ہے یہ عرف اسی وقت تک ہے جب تک کہ ہم موافقت رہے ورنہ رنجش میں مطالبہ کا بھی عرف ہے پس میرے نزدیک شرعاً ہندہ کو استحقاق مطالبہ ہر کا حاصل ہے۔ ۱۹ رجب ۱۳۳۸ھ (تمہ ثانیہ ص ۵۷)

سوال (۳۷۲) کیا فرماتے ہیں علماء کرام اس مسئلہ میں کہ زید جو عورت مرض کی وجہ سے قابل جماع نہ ہو اس کے ہر کا حکم نے ہندہ سے نکاح کر کے رخصتی کر کر اپنے مکان میں لایا جب شب خلوت کو ارادہ جماعت و مصاحبت کا کیا تو مقام دخول کو بالکل ضیق و تنگ و لاعلم پو پایا فی زماننا طبیبہ فاعلم میم پاس کردہ شدہ سے تجویز و ملاحظہ کرایا گیا۔ میم مذکور نے بعد ملاحظہ کے صاف طور سے کہہ دیا کہ یہ عورت فی الحقیقت عورت ہی نہیں ہے بلکہ مخنثہ ہے اور یہ حرج ہرگز و ہر آئینہ اصلاح پذیر نہیں ہو سکتا ہے اور کبھی ہرگز مرد کے لائق ہی نہیں ہو سکتی ہی پس ایسی صورت میں ہندہ اپنا ہر زید سے پاسکتی ہے یا نہیں اور بر تقدیر اول کس قدر ہر پاسکتی ہے اور بر تقدیر دوا و فریب دیدہ و دانستہ دلی ہندہ نے جو شادی کردی زید اپنی شادی کا خرچ پاسکتا ہے یا نہیں۔ بینوا تو جروا۔

الجواب۔ فی الدار المختار باب المهر و خلوة مبتدأ خبرہ قوله الآتی کالوطی بلا مانع حسی و طبعی و شرعی و من الحسی رتق بفتح تین التلاحم و قرن بالسکون عظم و عفل بفتح تین غدة الخ فی رد المختار قوله عظم فی البحر عن المغرب القدر فی الفرج مانع لیمنع من سلوك الذکریہ اما غدة غلیظة او لحم او عظم قوله عفل بالعين المهملة و الفاء و قوله غدة بالغین المعجمة ای فی خارج الفرج ففی القاموس انه شیء یخرج

من قبل المدونة شبيهة بالادارة للرجال جلد ۲ ص ۵۵۵۔

اس روایت سے معلوم ہوا کہ محض ایسے امراض کے ہونے سے یہ نہیں کہ عورت عورت نہ رہے البتہ خلوت ایسی عورت کے ساتھ حکم جماع میں نہیں اس لئے اس خلوت سے پورا مہر لازم نہ آوے گا البتہ اگر اس کو طلاق دے گا تو نصف مہر لازم آوے گا اور اگر زوجین میں سے کوئی مر گیا تو پورا مہر لازم ہوگا۔ ۱۶ ذیقعدہ ۱۳۳۵ھ (تمتہ ثانیہ ص ۹)

رِسَالَتُ عَدِيلِ اَهْلِ الدَّهْرِ فِي دَرَجَةِ تَقْلِيلِ الْمَهْرِ

تمہید (تحقیق تَقْلِيلِ مَہَر)

سوال (۳۷۳) بجانب ریاست جاوہر ایک خط مع مضمون متعلق تجویز انسداد زیادت مہر بغرض مشاورت آیا جس کا جواب یہاں سے لکھا گیا اول خط کی نقل کیجاتی ہے پھر جواب جس میں اس مضمون کا خلاصہ لے لیا گیا ہے نقل کیا جاتا ہے۔

مضمون خط ریاست جاوہر

بخدمت مولانا اشرف علی صاحب تھانوی دام فیضہ السلام علیکم
جاوہر ایک اسلامی ریاست ہے یہاں کے مسلمان حیثیت سے بہت زیادہ مہر باندھتے ہیں جس کو وہ کسی طرح ادا نہیں کر سکتے یہ بے اعتدالی مذہبی نقطہ نظر سے بھی قابل تدارک ہے۔ میری ہدایت کے موافق یہاں کے مفتی صاحب شہر نے منسلک تجویز پیش کی ہے اس میں بھی حسب حیثیت صاف حد بندی نہیں اس لئے مکلف خدمت ہوں کہ اگر تجویز میں ترمیم کی گنجائش ہو تو ازراہ کرم اصلاح فرمادی جاوے یا شرعی احکام کے تحت میں ایسی تجویز تحریر فرمائی جائے جس سے مذکورہ بے اعتدالیوں کا سد باب ہو جاوے۔ فقط

الجواب۔ اس مفصل تجویز کا عمل حاصل یہ سمجھ میں آیا ہے کہ احادیث سے

تقلیل مہر کی مطلوبیت معلوم ہوتی ہے مگر اس تقلیل کی کوئی خاص حد نہیں بلکہ معیار اس کا سہولت اداء واستطاعت ہے لیکن اگر باوجود اس کے کوئی شخص بہت زیادہ مہر

۵۷ اس رسالہ کو رسالہ بالا انقبضہ لابل السقاح سے خاص تناسب ہے کیونکہ اولے میں بعض

صورتوں میں تکثیر مہر کی مانیت من النکاح کی نفی مقصود ہے اور ثانیہ میں بعض صورتوں

میں تکثیر مہر کی ممنوعیت فی النکاح کا اثبات مقصود ہے ۱۲ منہ

کا التزام کرے تو وہ سب واجب ہو جاوے گا اور حضرت عمرؓ سے جو بعض روایات میں چالیس مویہ سے زائد ٹھیرانے پر زائد کو بیت المال میں داخل کرنے کی رائے منقول ہے جس سے تحدید معلوم ہوتی ہے سو ایک عورت کے محاجہ پر آپ نے اس سے رجوع فرمایا۔ وذاکذا فی الدر المختور غرض تحدید مشروع نہیں پھر سہولت اداء واستطاعت ہر ایک کے اعتبار سے جدا ہے نیز ہر ایک کی استطاعت کا علم بھی نہیں ہو سکتا ان موانع شرعیہ وحبہ کے سبب کسی مقدار کا مقرر کرنا قضاء جائز نہیں لیکن چرنک ہر کے ایک معتد بہ حصہ کی تقدیم یعنی قبل دخول ادا کرنا بھی واجب یا مستحب ہے۔ علی اختلاف العلماء (کما فی رد المختار باب المہر تحت قول الدر المختار ودایۃ الاقل تحمل علی المعجل) اور بعض جگہ مقدم و مؤخر کی تنصیف کا عرف بھی ہے اس لئے اگر قضاء یہ تجویز کر دیا جاوے کہ نصف مہر معجل یعنی مقدم اور نصف مؤجل یعنی مؤخر الی الاجل المشروط او المعروف ہونا چاہیئے تو اس صورت میں تحدید بھی نہ ہوگی اور اصل مقصود یعنی تقلیل مہر بقدر استطاعت بھی حاصل ہو جاوے گا کیونکہ استطاعت سے زائد کا نصف دینا بھی عادتاً متعذر ہے۔

اگر تجویز کا یہی حاصل ہے تو جو اب عرض ہے کہ مقدمات سب صحیح ہیں مگر اس میں ایک جزو اور قابل اضافہ ہے وہ یہ کہ اگر مہر کثیر کی کسی مقدار کا کسی جماعت میں عام رواج ہو جائے تو تا وقتیکہ رواج نہ بدلے اُس وقت تک وہی مقدار کثیر شرعاً ہر مثل قرار دی جاوے گی۔ اور بہت سے احکام (جیسے اُس سے کم پر بعض صورتوں میں نکاح کا صحیح نہ ہونا اور بعض میں قابل فسخ ہونا وغیر ذلک) اُس مقدار کے ساتھ متعلق رہیں گے البتہ خود اس رواج کا بدلنا ایک درجہ میں پھر بھی ناموزون رہے گا۔ اب اس اضافہ کے بعد تجویز مذکور کے متعلق عرض ہے اول کچھ روایات لکھتا ہوں جن سے مسئلہ کا تعلق ہے پھر اُن کا نتیجہ عرض کروں گا۔

الروایات ھذا الروایۃ الاولى۔ فی الہدایۃ کتاب النکاح

ولا ینبغی للسلطان ان یسعد علی الناس لقوله، علیہ السلام لا تسعدوا
المحدث ولان الثمن حق العاقد فالیہ التقدید فلا ینبغی للامام ان
یتعرض لحقه الا اذا تعلق بہ دفع ضرر العامة علی ما بتین الی قوله فان
کان ارباب الطغور یتحکمون ویتعدون عن القیمۃ تعدیا فاحشا وعجز
القاضی عن صیانۃ حقوق المسلمین الا بالتسعییر فینفذ لا باس بہ

بمشورة من اهل الرأى والبصيرة فاذا فعل ذلك وتعدى رجل من ذلك
وباع بالثمنه اجازة القاضي وهذا ظاهر عند ابى حنيفة رح لانه لا يدى الحجر
على المحرك عند هما الا ان يكون الحجر على قوم باعيا نهماه فى البناية
اى كذا ظاهر عند هما لا نهما وان رأيا الحجر لكن على حرمين او قوم باعياهم
اما على قوم مجهولين فلا وههنا كذا لك فلا يصح اهـ

الرواية الثانية فى روح المعانى تحت قوله تعالى اطيعوا الله واطيعوا
الرسول واولى الامر منكم وهل يشمل المعروف المباح ام لا فيه خلاف
فقيل انه لا يجب طاعتهم فيه لاله لا يجوز لاحد ان يحرم ما حله الله
ولا ان يحلل ما حرم الله وقيل يجب ايضا كما نص عليه المحصلى وغيره
وقال بعض محققى الشافعية تحت طاعة الامام فى امره ونهيه ما لم يأم بحرم
وقال بعضهم الذى يظهر ان ما امر به مما ليس فيه مصلحة عامة لا يجب
امتثاله الا ظاهراً فقط بخلاف ما فيه ذلك فانه يجب باطناً وكذا يقال فى المباح
الذى فيه ضرر للمأمور به اهـ (قلت ولهذا الظاهر يجمع بين جميع الاقوال
فالوجوب يحمل على الظاهر وعدم الوجوب على الباطن وفيما يضر العامة
على الوجوب ظاهراً وباطناً والقواعد تقتضى ترجيح هذا الظاهر والله اعلم)

الرواية الثالثة فى الهداية كتاب احياء الموات فصل كرى الأنهار
فالاول (اى النهر الذى هو غير مملوك لاحد) كرية على السلطان من
بيت مال المسلمين فان لم يكن فى بيت المال شئ فالامام يجبر الناس
على كرية احياء لمصلحة العامة اذ هما لا يقيمونها بانفسهم وفى مثله
قال عمر رض لو تركتم بعتما ولادكما الا ان يخرج لهما من كان يطيقه و
يجعل مؤنته على المياسير الذين لا يطيقون بانفسهم اهـ

الرواية الرابعة وفى الدر المختار تكليات العيدين عن المعراج
طاعة الامام فيما ليس بمعصية واجبة وفيه بعد اسطران امر الخليفة
لا يبقى بعد موته وعزله كما صرح به فى الفتاوى الخيرية وبني
عليه انه لو نهى عن سماع الدعوى بعد خمس عشرة سنة لا يبقى

نہیہ۔ بعد موت۔ واللہ اعلم اھ

الروایۃ الخامسة فی رد المحتار کتاب الحجر تحت قول الدار الخار
بل يمنع مفت ما جن وطیب جاہل و مکار مفلس مانصہ اشار بہ الی
انہ لیس المراد حقیقۃ الحجر و ہوا المنع الشرعی الذی لیمنع نفود
التصرف لان المفتی لو افتی بعد الحجر و اصاب جاز و کذا
الطیب لو باع الادویۃ نفذ فذل علی ان المراد المنع المحسۃ کما
فی الدرر عن البدائع اھ۔

اب روایات پر نتیجہ کو متفرع کرتا ہوں کہ تجویز مذکور بوجہ جامعیت و رعایت تمام جوانب
شرعیہ و عادیہ کے نہایت مستحسن و مناسب ہے اس وقت اس سے اچھی تجویز میرے ذہن
میں حاضر نہیں اور زیادہ سوچنے کی فرصت نہیں مگر اس میں قابل غور یہ امر ہے کہ اس تجویز
کی تنقید کا درجہ کیا ہوگا اگر قانون لازمی بنانا ہے اس طرح سے کہ اگر متناکھن اس کے خلاف
معاملہ کریں یعنی نصف ہر پیشگی نہ دیا جاوے تو اس معاملہ کو باطل اور کالعدم کہا جائے
اور جبراً نصف ہر کی تقدیم پر مجبور کیا جاوے تب تو شرعاً ایسا قانون بنانا جائز نہیں۔
دلیلہ الروایۃ الاولیٰ اگر اس پر شبہ کیا جاوے کہ حاکم مسلم کو گوا ایسا عام
قانون بنانے کا اختیار نہ ہو جس سے حکم شرعی کے تغیر کا ایہام ہو مگر وقتی طور پر بعض تصرفات
مالیہ میں حکم امتناعی دینے کا تو اختیار ہے جس کا مکمل قانون کتب فقہیہ کے کتاب الحجر میں
مذکور ہے اور حجر کی حقیقت یا لازم بطلان تصرف ہے اس کا جواب یہ ہے کہ اول تو یہاں
اسباب حجر نہیں جیسا ظاہر ہے اور اسباب حجر کی صورت میں بعد منع امام بھی تصرف
کو باطل نہیں کیا جاتا۔ **دلیلہ الروایۃ الخامسة** حیث لم یبطل
بیع الادویۃ وغیرہا بعد المنع ایضاً۔

دوسرے اس میں شرط یہ ہے کہ وہ مجبور علیہ معین ہو خواہ منفرد ہو یا جماعت چنانچہ
روایت اولے میں اس کی بھی تصریح ہے فی قولہ فاذا فعل ذلک الی قولہ فلا یصح
اور ظاہر ہے کہ محل تنکلم فیہ میں کوئی جماعت بھی معین نہیں مجبور علیہ ہمیشہ بدلتے رہیں گے
اس لئے حجر کا قاعدہ بھی یہاں جاری نہیں ہو سکتا اور اگر یہ شبہ ہو کہ گویا دت ہر مباح
ہے لیکن اگر حاکم مسلم کسی مباح کو منع کر دے محکومین پر اطاعت واجب ہو جاتی ہے اور

واجب کے ترک پر تعزیر جائز ہے پس تنقید بطور ہجر کے نہ ہو حتیٰ کہ زیادت ہر یا تا جیل ہر کے التزام کو باطل نہ کیا جاوے لیکن خلاف کرنے پر تعزیر مقرر ہو اور وجوب اطاعت امراء مسلمین آیات و احادیث میں مصرح ہے اور ظاہر ہے کہ اس کا عمل دہی امر ہے جو فی نفسہ مباح ہے ورنہ واجب یا حرام میں خود امر و نہی شرعی کافی ہے اس میں اولی الامر کا کیا دخل اس کا جواب یہ ہے کہ اول تو خود یہ مسئلہ ذات خلاف ہے جس میں تحقیق یہ ہے کہ اگر وہ امر ایسا ہو کہ اس میں مصلحت عامہ ہے اور خلاف میں ضرر عام اس میں تو اطاعت ظاہر و باطناً واجب ہے اور اگر ایسا نہیں تو صرف ظاہراً واجب ہے تاکہ فتنہ نہ ہو باطناً واجب نہیں کیونکہ اپنے ضرر کے التزام کا ہر شخص کو اختیار ہے اور اگر اس سے قطع نظر کر کے اطاعت مطلقہ کو بھی واجب کہا جاوے تب بھی حاکم کو تو ایسا جبری حکم دینا جائز نہ ہو گا گو بعد حکم اطاعت واجب ہو یہ سب تفصیل روایت ثانیہ میں اور اسی طرح ضرر عام کی قید روایت ثالثہ میں مذکور ہے اور حاکم کے لئے ایسے حکم کے عام جواز کی تائید حدیث مسلم فضائل فاطمہؓ میں صریح ہے۔ عن المسور بن مخرمۃ فی قصۃ خطبۃ علی رضی بنت ابی جہل قال صلی اللہ علیہ وسلم انی لست احرم حلالاً ولا احل حراماً الحدیث۔

دیکھئے آپ نے باوجود ناخوشی کے حضرت علی رضی کو نہی نہیں فرمائی بلکہ اس نہی کو تحقیر حلال میں داخل فرمایا اسی طرح حضرت بریرہ رضی کو بغیث رضی سے نکاح کرنے کا باوجود رجحان کے امر نہیں فرمایا بلکہ ان کے اس پوچھنے پر کہ یا رسول اللہ تأمر فی آپسے جواب دیا انما اشفع جن پر انھوں نے عذر کیا لا حاجۃ لی فیہ اور آپسے مجبور نہیں فرمایا کذا فی مشکوٰۃ باب بعد باب المباشرة عن البخاری واما امر صلی اللہ علیہ وسلم عبد اللہ رضی و زینبؓ بالنکاح فكان للمصلحة العامة التشريعية فی مثل هذا المقام و هو من خصوصیات صلی اللہ علیہ وسلم فی خصوص الواقعة و كان لمعالجة النخوة و هو من باب ازالة المنکر۔

پھر اس سب سے قطع نظر کہ ایسا حکم دائمی نہیں ہو سکتا حاکم کی حیات تک باقی رہے گا پھر باطل ہو جائے گا اُس کے بعد کے حاکم کو خصوصیت کے ساتھ تجدید کی حاجت ہوگی۔ کما فی الروایۃ الدابۃ۔ اور اگر یہ شبہ کیا جاوے کہ جب زیادت ہر ایک درجہ

میں منکر ہے تو حاکم مسلم کو امر بالمعروف ونہی عن المنکر کے تحت میں مخالفت کرنے والے کو سزا دینا جائز ہے جیسا عام منکرات میں اجازت ہے جواب یہ ہے کہ یہ منکر درجہ معصیت میں نہیں جس پر سزا دینا جائز ہو یہ ایسا ہی منکر ہے جیسا طلاق بلا وجہ کہ حدیث میں اس کو بغض فرمایا ہے اور ہر میں تو کوئی ایسا لفظ بھی وارد نہیں پھر بھی طلاق پر کوئی سزا نہیں اگر کہا جاوے کہ بعض احادیث میں ادائے نہر کی نیت نہ ہونے پر تشبیہ بالزانی کی وعید آئی ہے جس سے اس کا معصیت ہونا معلوم ہوتا ہے اور ظاہر ہے کہ مقدار زائد از تحمل کے لئے عدم نیت ادا عادتاً لازم ہے جواب یہ ہے کہ وہ وعید تکثیر مہر پر نہیں بلکہ نیت عدم ادا یا عدم نیت ادا پر ہے اور اس کے لئے نہ تکثیر مستلزم ہے نہ تقلیل مانع دونوں کے ساتھ اس کا تحقق و عدم تحقق مجتمع ہو سکتا ہے دوسرے علت اس وعید کی خداع ہے جیسا اس حدیث کے بعض طرق میں صرح ہے اور جب منکوحہ کو معلوم ہوا اور وہ اس پر راضی ہو تو علت نہیں پائی گئی اس کی پوری بحث احقر کے رسالہ تحقیق التشبیہ باہل السفاح - لمن لا یرید اداء المہر فی النکاح - میں ہے پس اس کا معصیت موجب لاستحقاق التعزیر ہونا ثابت نہ ہوا - یہ سب کلام اُس صورت میں ہے کہ جب اصل تجویز کی تنقید درجہ جبر میں ہو اور اگر محض درجہ ترغیب و مشورہ میں ہو تو کچھ مضائقہ نہیں ہر طرح مستحسن ہے جیسا کہ ظاہر ہے اگر شبہ کیا جاوے کہ دیکھئے روایت اولے میں تسعیر جبری کوئی نفسہ ناجائز کہا گیا ہے مگر تعدی فاحش کے وقت جبر کی بھی اجازت دی گئی اسی طرح اگر تقلیل مہر پر جبر کوئی نفسہ ناجائز کہا جاوے مگر جب تکثیر سے تعدی فاحش ہونے لگے تو اس میں بھی جبر کی اجازت دی جاوے بلکہ در مختار کتاب الکراہتہ میں عام غلامی میں امام مالک کا قول وجوب تسعیر کا منقول ہے - جواب یہ ہے کہ وہاں عدم تسعیر میں ضرر عام ہے اور یہاں تکثیر مہر یا عدم تعجیل میں ضرر خاص ہے جس پر زوج و زوجہ راضی ہیں فافترقا اس سے ایک دوسرے شبہ کا بھی جواب ہو گیا کہ احتکار اقوات میں مخالفت پر تعزیر مشروع ہے کما فی الدر المختار کتاب الکراہتہ فان لم یرجع بل خالف امداً لقاضی عزیراً بما یدالہ دد حالہ ۱۷

جواب ظاہر ہے کہ اس میں ضرر عام ہے اور اگر شبہ کیا جاوے اور غالباً یہ آخری شبہ ہے کہ امر مجتہد فیہ میں حاکم مسلم اگر ایک شق متعین کر دے تو وہ واجب ہو جاتی ہے اور تقدیم بعض

مہر کا وجوب مجتہد فیہ ہے جیسا خلاصہ سوال میں مذکور ہوا اور ترک واجب پر تعزیر جائز ہے جواب یہ ہے کہ یہ بعض متعین نہیں خاتم حدید دینے سے بھی بشرط رضائے زوجہ یہ واجب ادا ہو جاتا ہے پس اس سے نصف مہر کے ادا کی تقدیم کا وجوب کیسے ثابت ہوا۔
ولیکن ہذا اخرا الکلام + فی ہذا المقام + واللہ ولی الاحکام + فی کل حلال محرام +
واری تسمیۃ ہذا العجالة بتعدیل اهل الدھر + فی درجۃ تقلیل المہر و
تلقیہا بحسن المشاورۃ + فی استفسار ریاست جاوہرۃ - والمحمد للہ
المفضل المنعم علی اتمام المرام - وصلى اللہ تعالیٰ علی نبیہ - سید الانام +
الف الف صلوة وسلام الی یوم القیام - ۲۷ رجب یوم الجمعۃ ۱۲۸۵ھ (انور شہادت الہی)
قبض بدون تخلیہ | سوال (۳۷۴) ایک عورت اپنا مہر نہ لیتی ہے اور نہ خاوند کو معاف
صاحب حق کرتی ہے ایسی حالت میں مرد کیونکر سبکدوش ہو سکتا ہے۔

الجواب - اس کے سامنے کہہ کر ایسی طرح رکھ دے کہ اگر وہ اٹھانا چاہے تو اٹھا سکے
اور وہاں سے ہٹ جاوے سبکدوش ہو جاوے گا پھر اگر وہ عورت نہ اٹھاوے گی اور کوئی
اور اٹھاوے گا تو وہ روپیہ اس عورت کا ضائع ہو جاوے گا شوہر سبکدوش ہو جاوے گا اور
اگر پھر شوہر نے اٹھا لیا تو شوہر کے پاس امانت رہے گا اس میں تصرف شوہر کو جائز نہ
ہوگا۔ (تمتہ ثانیہ صفحہ ۱۳۵)

حکم معاف کردن منکوحہ | سوال (۳۷۵) اگر عورت بلا جبر و اکراہ محض اپنی خوشی و
حقوق خود بذمہ شوہر اپنی کسی مصاحت سے اپنے تمام حقوق متعلقہ شوہر ایک خاص
مدت کے لئے یا ہمیشہ کے لئے معاف کر دے یا کوئی خاص حق معاف کر دے تو شوہر اس سے
ان حقوق کے متعلق کیا بری ہے۔

الجواب - جی ہاں مگر اس عورت کو اس وقت کے بعد بھی ہر وقت حق رجوع
ہے اور شوہر پر واجب ہے کہ اس کی اطلاع اس کو کر دے کہ تم کو ہر وقت حق رجوع ہے۔
۲۵ جمادی الاخریٰ ۱۲۸۳ھ (تمتہ خامسہ صفحہ ۵۵)

ترجیع عدم عفو مہر در صورت | سوال (۳۷۶) زید کا انتقال ہوا۔ دو بھائی ایک بہن۔
کثیر بدون مال تروک بیت والدہ زوجہ وارث چھوڑے اور مال بھی اتنا چھوڑا کہ زوجہ کا مہر
ادا ہونے کے بعد بھی بہت مال باقی رہے گا مگر زید کے بھائی بہن والدہ۔ مہر و حصہ ترک کی زوجہ

سے معافی چاہتے ہیں کچھ دینا نہیں چاہتے اس صورت میں معاف کر دینا بہتر ہے یا لے لینا۔

الجواب۔ ظاہراً تو معاف کر دینا بہتر ہے لیکن نظر غائر سے لینا افضل ہے کیونکہ

اس معافی چاہنے کا مبنیٰ حرص ہے جو کہ مذموم ہے اور معاف کرنا اعانت ہے اُس مذموم کی۔

رمضان ۱۴۲۷ھ (تمتہ خامسہ ۲۹۵)

ایک ہندو عورت کے سوالات دربارہ **سوال** (۳۷۷) میں اہل ہنود ہوں اور عرصہ

اسلام و جہیز و زیور و دختر خود وغیرہ آٹھ سال سے بیوہ ہو گئی ہوں اور میں نے اپنی مذہبی

رسوم کے موافق اپنی دختر بہ عمر دس سال کی شادی کر دی ہے لیکن ابھی رخصتی (گونا) حسب

رواج نہیں ہوا اب ہم دونوں کیا مسلمان ہو سکتے ہیں۔

الجواب۔ ہو سکتے ہیں۔

س۔ اور مسلمان ہو جانے کی صورت میں میری دختر کی خسراں دالے کسی قسم کا

عدالت میں دعویٰ کر سکتے ہیں۔

ج۔ عدالت کا قانون تو دلاء سے پوچھیں باقی شریعت کا حکم یہ ہے کہ مسلمان ہوتے

ہی نکاح ٹوٹ جاوے گا اور خسراں دالوں کو کوئی حق دعویٰ کا نہ رہے گا بلکہ اگر لڑکی نابالغ

ہو تو ماں ہی کے مسلمان ہونے سے لڑکی کا نکاح ٹوٹ جاوے گا۔

س۔ اس لڑکی کی شادی میں میں نے مذہبی رسوم کے موافق مبلغ سات سو روپے نقد

اور تھمینی پانسو روپے کا جہیز دیا ہے جس پر لڑکی کے شسراں دالے اور لڑکی کا شوہر قایض

ہیں اور لڑکی کی شسراں سے دو سو روپے کا زیور لڑکی کو ہنایا گیا ہے جو میرے پاس ہے مسلمان

ہونے کی صورت میں میں اور میری لڑکی اس سامان سے جو نقد جہیز میں دیا گیا ہے دستبرد

ہو سکتے ہیں۔

ج۔ اگر لڑکی بالغ ہے تو اس کی دستبرداری جائز ہے اور اگر نابالغ ہے تو نہ اس کی

دستبرداری جائز ہے اور نہ ماں کی جب تک کہ لڑکی بالغ نہ ہو۔ ۱۲ صفر ۱۴۲۸ھ (تمتہ خامسہ ۳۸۵)

سوال (۳۷۸) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک

لڑکی جس کی عمر چھوڑا دہ برس کی ہے اور شوہر اُس کا بالغ ہے لڑکی کے بلوغ

بعوض طلاق

کی کوئی علامت ظاہر نہیں ہے اور اس کا بچا دوسری جگہ موجود ہے اور والدہ والدہ اس کے

کوئی نہیں ہیں وارث چچا ہی ہے وہ لڑکی اپنے مانوں کے یہاں رہتی ہے اگر لڑکی اپنا مہر

بخشنا چاہے تو کس طرح بخشے اگر اس کا چچا منظور کرے تو وہ کس طرح بخشے شوہر اس کا اسی مہر بخشنے کی شرط پر طلاق دینا چاہتا ہے۔۔ بینوا تو جروا۔

الجواب۔ چونکہ وہ نابالغ ہے اس لئے اگر چچا بھی منظور کرے تب بھی مہر معاف نہیں ہو سکتا اگر شوہر طلاق دے گا تو ہو جاوے گا مگر مہر ساقط نہ ہوگا۔ فی الدار المختارہ خلاص الاب صغیرتہ۔ بما لہا و مہر ہا طلقت فی الاصل کما لو قبلت ہی دہی ممیزۃ ولم یلزم المال لانہ تابع الی قولہ وان شرط ای الزوج الضمان علیہا ای الصغیرۃ فان قبلت دہی من اہلہ بان تعقل ان النکاح جالب الخلع سالب طلقت بلا شئی بعد ما اہلیۃ البفراۃ وان لم تقبل اولم تعقل ثم تطلق وان قبل الاب فی الاصل یریلعی ولو بلغت و اجازت جازفتہ فی رد المختار قولہ وان قبل الاب لان قبولہا شرط و ہوا لا یحتمل النیابۃ فتہ قولہ فی الاصل و فی روایت یصلی لانہ نفعہ محض اذا تنحلص من عہدتہ بلامال فتح جلد ۲ صفحہ ۹۳۵-۱ الی ۹۳۸-۳ رمضان ۱۳۳۱ھ (تمت ثانیہ ص ۶)

باب المحرمات وغیرہا

سوال (۳۷۹) ہندہ زید کی مزینہ فرع ہے جس کا باپ عمر ہے زید حکم نکاح با دختر مزینہ خود کا نکاح اُس سے جائز ہے یا نہیں بعض علماء نے فتویٰ دیا ہے کہ جائز نہیں ہے کیونکہ حنفیہ کے نزدیک زنا سے حرمت مصاہرۃ ثابت ہو جاتی ہے لیکن زید کہتا ہے کہ اگر ہندہ سے میرا نکاح ہو جائے تو میں تمام کبار سے جس میں اب مبتلا ہوں تا سب ہو جاؤں گا ایسی صورت میں اگر اور کسی امام کے مذہب پر جن کے نزدیک زنا موجب حرمت مصاہرۃ نہ ہو عملدرآمد کیا جائے تو درست ہے یا نہیں۔

الجواب۔ چونکہ ترک تقلید شخصی بلا ضرورت شدید بدلائل صحیحہ ناجائز ثابت ہو چکی ہے اور زید کا یہ عذر حد ضرورت شدیدہ میں داخل نہیں لہذا حنفی کو اس باب میں دوسرے مذہب پر عمل کرنا جائز نہیں اور یہ عجب بات ہے کہ اگر اس کی اجازت ہو جائے تو سب کبار سے توبہ کروں اول تو یہ خود کبیرہ ہے پس یہ کہنا ایسا ہے کہ اگر رشوت کی اجازت ہو جائے تو سود سے توبہ کروں دوسرے توبہ کرے گا تو کس پر احسان

ہے اور نہیں کرے گا تو کس کا نقصان ہے معاذ اللہ یہ تو گویا شریعت پر دباؤ ڈالنا ہوا سو عمل بالشرع اپنی فلاح کے لئے ہے شرع مستغنی محض ہے۔ فمن شاء فليؤمن ومن شاء فليکفر يؤمنون علیہا ان اسلموا۔

تیسرے اگر اس وقت بھی تو بہ نہ کرے تو کوئی کیا کرے گا نفع موہوم کے لئے یقینی ضرر کی اجازت دیکر کون وبال میں گرفتار ہو۔ فقط ۸ شعبان ۱۳۲۲ھ (امداد ص ۲۵ ج ۲)

سوال (۳۸۵) ایک عورت اپنے مرد سے چھپ کر دوسرے مرد بادیگ نکاح کند کو لیکر دوسری جگہ چلی گئی اور اس کے ساتھ نکاح کر لیا چند روز کے بعد اس عورت کو اُس کے مرد نے تلاش کرنے سے پایا اپنے مکان پر لایا اب وہ عورت اس مرد سے فعل سے توبہ کرتی ہے اب وہ مرد کس طرح رکھ سکتا ہے نکاح پھر کرنا بجا بیٹھے یا بغیر نکاح رکھنا چاہیے اور اس کے واسطے کیا کفارہ ہے جیسا شرع شریف سے حکم ہو عمل میں لایا جائے۔

الجواب۔ چونکہ بد فعل سے نکاح نہیں ٹوٹا اور غیر شوہر سے جو نکاح کر لیا تھا وہ نکاح بھی صحیح نہیں ہوا اس لیے شوہر اول کا نکاح باقی ہے پس اب اس کو پھر نکاح کرنے کی ضرورت نہیں بغیر تجدید نکاح اپنی بی بی کو رکھ سکتا ہے اور اس کا کفارہ صرف توبہ خالصہ ہے کہ جو حق قائلے کے رو برو خوب عاجزی اور پشیمانی سے عذر کرے اور آئندہ پختہ عہد کرے کہ ایسی حرکت نہ کرے البتہ اسی شوہر کے لئے مستحب ہے کہ جب سے وہ عورت اُس غیر مرد کے پاس سے علیحدہ ہوئی ہو اُس وقت سے جب اس کو حیض آچکے تب اس سے صحبت کرے لیکن اگر حیض آنے کا انتظار نہ کرے تب بھی گناہ نہیں صرف بہتر ہے فی الدائم المختار و کذا الاعداء لوتزوج امراء الغیر ووطئها عاملاً بذلک و فی نسخ المتن و دخل بها و لا بد منه و بد یفتی و لہذا یجحد مع العلم بالحرمة لانہ زنا و المنی فی بہا لا تحرم علی زوجہا و فی شرح الوہابیۃ لوزنۃ المراء لا یقدر بہا زوجہا حتی تحيض لاحتمال علوقہ من الزنا فلا یسقی ما عدا زرع غیرہ فلیحفظ لغرابۃ اہ و فی دالمختار قولہ و المنی فی بہا لا تحرم علی زوجہا فہ و طہا بلا استبراء عندہما و قال محمد لا احب لہ ان یطأ ہما الم یستبراء ہا کما مر فی فصل المحرمات قولہ فلیحفظ لغرابۃ امر بحفظہ لا یعتمد بل لیجتنب بقریۃ قولہ لغرابۃ ای قولہ فقد ظہر بما قدرنا لا الفرق بین جواز وطئ التروجة اذا ارأھا تنفی و

بین عدم جواز النی تزوجھا وہی حبلی من زنا فاغتتمہ ۱ھ۔

البتہ اگر اس دوسرے غیر مرد کو خبر نہ ہوتی کہ یہ عورت کسی کی منکوحہ ہے اور پھر اس سے نکاح کر لیتا تو اس صورت میں گو اس شوہر ازل کے پاس آتی تو اس کو تین حیض آنے کے بعد صحبت درست ہوتی فی الدر المختار عقیب القول المذکور بخلاف ما اذالم یعلم حیث تحریر علی الاول الا ان تنقضی العدة وفيه ایضا الموطوءة بشبهة ومنه تزوج امرأة الغیر غیر عالم بحالھا الی قولہ ولم یتکف بحیضہ احتیاطاً ۱ھ ہذا العبارات کلاھا فی باب العدة ۱۲۰ ردی المجتہد ۳۳۱ھ (امداد ص ۲۴)

ثبوت حرمت مصاہرہ کے لئے | سوال (۳۸۱) ہندہ نے ایک یا دو مردوں اور ایک شہادت کا ضروری ہونا | یا دو عورت سے کہا کہ شہر نے میرے ساتھ بُرا فعل

کیا ہے وہ لوگ اس کی زبان کے شاہد ہیں اور اب ہندہ خود منکر ہے اور ایسا ہی ہندہ کی سائنس بھی کہا کہ میرا خاوند اپنی بہو سے بد فعلی کرتا ہے جن سے کہا وہ لوگ مقرر ہیں مگر ہندہ کی ساس منکر ہے ایک شخص عادل طالب علم شہادت دیتا ہے کہ میں نے دیکھا کہ شہوۃ کے ساتھ ہندہ کے شہر نے ہندہ کے کاندھے پر ہاتھ رکھا اور ایک دوسرا شخص کہتا ہے کہ میں نے دیکھا کہ دن میں دروازہ بند کر کے ہندہ اور شہر اس کا ایک لحاف میں غلطاں ہیں اور قرائن خارجیہ سے بھی اس شخص کا حال ایسا ہی معلوم ہوتا ہے موضع کے لوگ اکثر جو ثقات ہیں وہ ان امور کے وقوع کے قائل ہیں تو ایسی صورت میں کہ چند عورت اور چند مرد تنہا تنہا متفرق اوقات اور متفرق ایام کی شہادت دیں اور لاس اور ملوسہ دونوں منکر ہیں تو کیا حرمت مصاہرہ ثابت ہو کر تفرق ہو گا یا نہیں وداعی زنا کے لئے کیا زنا کا ثبوت جس پر ہوتا ہے ایسا ہی ہو گا یا کم اور تفریق قاضی کے حکم سے ہوگی یا کیا یہ تفریق فسخ ہے یا طلاق اگرچہ یہ مسئلہ درمختار کے اشعار

فدق النکاح جمعا نافعاً فسخ الطلاق و هذا لا یجکیھا

سے بخوبی منکشف ہوتا ہے مگر بعض عبارات قوم موہمہ خلاف کی بھی ہیں۔ نقط

الجواب: فی الدر المختار قبل امر امرأتہ حرمت امرأتہ مالہ لم یظہر

عدم الشهوة وفي المس لا تحرم مالہ تعلم الشهوة لان الاصل فی التقبیل الشهوة بخلاف المس والمعاذلة کالتقبیل وفيه بحرمۃ المصاة

لا یرتفع النکاح حتی لا یحل لہا التزوج بآخر الا بعد المتارکۃ وانقضاء
العدۃ ونی رد المختار الا بعد تفريق القاضی او بعد المتارکۃ ونی رد المختار
ان ادعت الشهوة فی تقبیلہ او تقبیلہا ابنہ وانکرھا الرجل فهو مصدق
لاھی الا ان یقوم الیہا من تشراً لئلا یتعذر فی عانقہا القریۃ کذبہ او یاخذ
شدیھا او یدرب معها الخوف فیہ تقبل الشہادۃ علی الافراد باللمس
والتقبیل عن شہوة وکذا تقبل علی نفس اللبس والتقبیل والنظر
الی ذکرة او فرجہا عن شہوة فی المختار تجنیس لان الشہوة مما یوقف
علیہا فی الجملة بانتشارہ واثارہ۔

ان روایات سے یہ امور مستفاد ہوئے۔

- (۱) اگر ہندہ منکر بھی نہ ہوتی تب بھی صرف عورت کا دعویٰ مقبول نہ ہوتا۔
- (۲) ہندہ کی ساس صرف شاہد ہے اور قبول شہادت کے شرائط مفقود ہیں۔
- (۳) طالب علم مس کا شاہد اور وجود شہوت پر اس کے پاس کوئی دلیل کافی نہیں اور مس
بدون علم شہوت کے موجب حرمت نہیں۔

(۴) محض دروازہ بند کرنے سے استدلال تو کافی نہیں و اگر ایک لحاف میں دونوں
کو دیکھا ہے تو یہ البتہ مثل رکوب معها کے کافی قرینہ شہوت کا ہے لیکن نصاب شہادت
کافی نہیں اور دوسرے ثقات کی شہادت کی کیفیت مذکور نہیں ورنہ اُس میں نظر کی
جاتی لہذا حرمت مصاہرۃ قضاء ثابت نہیں ہو سکتی البتہ اگر صاحب واقعہ کو اس کا
علم ہے تو دیانتہ حرمت ثابت ہو جاوے گی۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔ ۱۹ محرم ۱۳۲۶ھ (تمدد اولیٰ ۳۳)

سوال (۳۸۲) کیا حکم ہے اس صورت میں کہ زید و
مشل بالغ کے ہے ہندہ حالت مراہقت میں مرتکب وداعی شہوت مثل تقبیل

و مباشرت فاحشہ وغیرہ ہوئے صحبت نہیں ہوئی بعد بلوغ زید کا نکاح زاہدہ سے اور ہندہ
کا نکاح عزیز الدین سے ہوا زید کے بطن زاہدہ سے ساجدہ متولد ہوئی اور ہندہ کے صلب
عزیز الدین سے محمد حسن۔ زید کی اولاد کے ہمراہ زاہدہ کا شیر میمونہ نے حالت طفولیت
میں پیاب دریافت طلب یہ امر ہے کہ محمد حسن کا نکاح جو کہ ہندہ کے بطن سے ہے ساجدہ
و دختر زید سے یا میمونہ رضیعہ زید سے ہو سکتا ہے یا نہیں حالت مراہقت میں وداعی شہوت

سے مصاہرہ ثابت ہوتی ہے یا زنا شرط ہے۔ امید کہ سند کتاب درج فرمائی جائے ضرورت کے
الجواب۔ چونکہ حرمت مصاہرہ میں مباحق کا حکم مثل بالغ کے ہے کمافی رد المحتار عن

فتیہ القدیم ص ۱۵۳ المداہق کا بالغ و فی البزازیۃ المداہق کا بالغ حتی لو
جامعہ امراۃ او لمس بشہوۃ تثبت حرمتہ المصاہرۃ ۱۵ ج ۲ ص ۲۱۱۔

اس لئے محمد حسن اور ساجدہ نسب و مصاہرہ سے اور محمد حسن اور میمونہ رضاع و
مصاہرہ سے باہم بھائی بہن ہیں اور تناکح ان میں درست نہیں۔ ۲۵ ذی الحجہ ۱۳۳۱ (۱۹۱۲ء)

سوال (۳۸۳) زید کا رشتہ ایک جگہ بولے زید
مصاہرہ و شرط مشتبہات بودن

اگر روز چانولوں کا نمونہ باہر سے گھر لے گیا اور اپنے
خسر صاحب کو چاول اپنے ہی ہاتھ میں لے دکھا رہا تھا اتنے میں زید کی خوشدامن بھی آگئی
اُس نے بھی چاول زید ہی کے ہاتھ میں سے اٹھا کر دیکھے بس تو زید کے دل میں کچھ ذرا سوچ
سایہ ہوا تھا اور شہوت وغیرہ کچھ نہیں تھی تو یہ لمس میں داخل ہو کر کچھ شرعی حد تو قائم
نہیں ہوئی یعنی زید کا نکاح جو اس خوشدامن کی دختر سے ہوگا اس میں کچھ فرق تو نہیں ہو۔
الجواب۔ فی الدر المختار والعبدۃ للشہوۃ عند الممس والنظر لا بعد

ہما و احد ہا فیہما تحرك الہ او زیادتہ بہ یفتی فی امراۃ و شیعۃ کبیر تحرك
قلبہ او زیادۃ فی رد المختار قال فی الفتح ثم هذا الحد فی حق الشباب اما
الشیخ والعنین نجد ہما تحرك قلبہ او زیادۃ لو کان متحرکا لا مجد
میلان النفس فانہ یوجد فیمن لا شہوۃ لہ اصلا کالشیخ الفانی ثم
قال ولم یجد والحد المحرم منها ای من المرأة و اقله تحرك القلب
على وجه يشوش الخاطراہ فی الدر المختار و اصل الممسوسۃ بشہوۃ
و اصل ماستہ و فروعن فی رد المختار قولہ و اصل ماستہ ای بشہوۃ قال
فی الفتح وثبوت الحرمة بلمسها مضمرا و طوبان یصل قہا و یقعہا کبرائے صد

عہ یہ جواب بعض روایات کے موافق ہے جس میں احتیاط کی جانب لی گئی ہے بعض روایات دیگر کے
موافق جواب یہ ہے محمد حسن اور ساجدہ کا نکاح درست ہے کیونکہ مزیدہ کار ضاع حکم نسب میں نہیں منہ ۲۱۵
لاحظہ ہو ۱۲ منہ ۵ جب ابن زوجہ کا نکاح بنت زوج سے بالاتفاق بلاشبہ درست ہے تو ابن زوجہ
کا نکاح بنت زانی اور رضیہ زانی سے بطریق اولیٰ صحیح ہوگا ۱۳۔ رشید احمد عفی عنہ

اس روایت سے معلوم ہوا کہ زید کی تندرستی اگر ایسی ہے کہ شہوت کے وقت اس کا آلہ منتشر ہوتا ہے تو وقت مس کے انتشار آلہ اگر ہوا ہے تو اس کو شہوت کہا جائے گا اور اگر انتشار نہیں ہوا تو شہوت نہ کہا جائے گا اور اگر اس کی تندرستی ایسی نہیں ہے تو اگر قلب کو ایسی حرکت ہوئی کہ طبیعت مشوش ہو گئی تو شہوت کہیں گے ورنہ نہیں کہیں گے یہ تو زید میں حد شہوت ہے اسی طرح اگر اس خوشدامن کو مس کے وقت قلب میں حرکت ہوگی تو اس کی شہوت ظاہر ہوگی غرض زید یا خوشدامن کا حال اُس کے بیان سے کسی کے اندر بھی شہوت پائی گئی تو لڑکی حرام ہوگی ورنہ حلال ہوگی اور خوشدامن کا حال اُس کے بیان سے معلوم ہو سکتا ہے اگر کسی قرینہ سے اس کا شبہ ہو تو دریا یافت کرنا ضرور ہے ورنہ کچھ حاجت نہیں۔ واللہ اعلم ۲۰ رذی الحجۃ ۱۳۳۷ھ (امداد جلد ۲ ص ۲۳)

سوال (۳۸۴) زید کو ہندہ کے ساتھ ایک عورت نے مہم کیا زید رات میں روشنی

گل کر کے جس جگہ ہندہ سوتی ہے آتا ہے مگر عورت مذکورہ نے زید کو ہندہ کے ساتھ کسی فعل ناجائز کا مرتکب نہیں پایا محض شبہ بیان کیا جب زید کی لڑکی نے یہ بات سنی عورت مذکورہ کو شور و غل سے باز رکھا اور خود لڑکی مذکورہ کو تشویش پیدا ہوئی کہ آیا زید واقعی ہندہ کے ساتھ کسی امر ناجائز کا مرتکب ہے یا عورت نے محض شک سے مہم کیا ہے اور لڑکی مذکورہ نے شک کی وجہ سے ہندہ کو لعنت و ملامت کیا اور تاکید کیا کہ اب جب زید تیرے پاس شب کو آئے تو شور کر چنانچہ ہندہ نے ویسا ہی کیا کہ ایک روز باؤز بلند کہا کہ دیکھو زید میرا پیر کھڑا ہے اس آواز بے وجہ سے بنت زید کی آنکھ کھل گئی اور کیا دیکھا کہ زید ہندہ کے سونے کی جگہ سے ایک دو گز کے فاصلے سے جا رہا ہے جو کچھ ظاہری حالت تھی عرض کیا باقی باطنی حالت اللہ خوب جانتا ہے آیا ان واقعات معروفہ سے حرمت مصاہرہ ثابت ہوگی یا نہیں دو واضح رہے کہ زید نابینا ہے) اور ابن زید کا نکاح ہندہ کے ساتھ درست ہو گا یا نہیں خود زید نے ہی ہندہ کے ساتھ اپنے لڑکے عمرو کی منگنی بھجوا دی و دفع رائے عالی ہو کہ عمرو بنی اور اب ہندہ کو ان واقعات کی خبر نہیں اور نہ کوئی شخص خبر دینا چاہتا ہے کیونکہ اس میں بڑی بدنامی کا خوف ہے اور نہ کوئی گواہ معتبر موجود ہے سوائے بنت زید کے کیونکہ جس عورت نے اولاً مہم کیا تھا اس کا انتقال ہو گیا باقی رہی بنت زید فقط حرمت مصاہرہ زنا سے امام شافعی کے یہاں ثابت نہیں یہ قول امام شافعی صاحب کا کیسا ہے۔

الجواب۔ اگر ہندہ اُس وقت نو سال سے کم تھی تب تو حرمت مصاہرۃ ثابت نہ ہوگی فی الدرا المختار و ہذا سنہا دون تسع لیست بمشتہاۃ بہ یفتی۔ اور اگر نو سال سے زائد تھی تو زید سے اور ہندہ سے دریافت کیا جائے اگر ایک بھی کہے کہ اس وقت مجھ کو شہوت تھی تو حرمت مصاہرۃ ثابت ہوگی۔ فی الدرا المختار و تکف الشہوة من بعدھا اور اگر دونوں شہوت کے منکر ہوں اور بجز مس قدم کے اور اگر کوئی اور بات نہ ہوئی ہو تو حرمت مصاہرۃ نہ ہوگی فی الدرا المختار و فی المس لا تحرم ما لم تعلم الشہوة اور اگر کوئی اور بات بھی مرد کے یا عورت کے بیان سے معلوم ہو تو اس کے متعلق دوبارہ استفسار کرنا چاہیئے اور امام شافعی رحمہ کے مذہب کی تحقیق کا یہ موقع نہیں ہے۔ واللہ اعلم۔

۵ جمادی الاخریٰ ۱۳۲۵ھ (۱ امداد ج ۲ ص ۱۷)

سوال (۳۸۵) شخصہ بشب بعد نماز عشاء بر بستر خود خوابیدہ بعد ازاں بچہت تنگی جائے گادختر شمرابقہ منکوحہ باجارت زنش کہ مادہ دختر مذکورہ شدہ بر بورہ کہ برآں بستر شخص مذکور شدہ خفتہ و شخص مذکور خواب رفتہ و اور ایس امر بالکلیہ بیچ معلوم نشد ناگاہ در شب چہاں گردید کہ ہر دو پایش بر ہر دو ساق دختر شدہ و آہ تناسل انتشار یافت یعنی ہر گاہ بیدار شدہ آہش از پیش منتشر ہو یعنی در حالت منتشر شدہ و در حالت بیداری منتشر یافتہ و بعد بیدار شدن در انتشار زیادتی پیدا نہ گشت۔ لیکن بیچ خطرہ از شہوت و لذت در دلش بجا نہب دختر نیافت و فی الفور پاکشیدہ اور از دست خود مس نمودہ بنام او رسید کہ تو فلاں ہستی دختر شمرابقہ جواب داد جی ہاں بعد ازاں از دختر رو تافت پشت داد۔ آیا در نکاحش نقصانے افتاد یا نہ چونکہ ایس امر بوقوع آمدہ و بس کہ در گرداب حیرانی و غم لہذا در رمضان خصوصاً ایام اعتکاف تصدیع میدہم از عبارت در مختار فلو ایقظہ الخ و کذا لو فرغت فدخلت الخ۔ و رد المحتار و بیقراری بہم رسید و از عبارت شامی و قال الفتح و فرغ علیہ مالوا انتشار و طلب امداۃ فاولج بعین فخذی بنتھا خطاء لا تحرم الخ۔ و رد المحتار و تسلی می آید مگر ایس کہ مس مذکور برائے رسیدن شدہ نہ امرے دیگر فی قولہ مس نمودہ بنام او رسید الخ ۱۲ منہ

الجواب۔ دریں صورت حرمت مصاہرۃ ثابت نشدہ فی الدرا المختار و حدھا (ای الشہوة) فیہما (ای المس والنظر) تحریر اللہ و زیادتہ و بہ یفتی و

فی رد المختار و فرغ علیہ ما لو انتشر و طلب امداءتہ الی قولہ الا تحرم ما ہا
 مالہ میزد دالا انتشار جلد ۲ ص ۴۵۹، ۲۵ شوال ۱۳۳۵ھ (تمہ اولی ص ۹۵)
 خسر کا ہو کو صرف **سوال (۳۸۶)** بکر پسر زید جس کی عمر ۱۵ سال کی ہے بظاہر نابالغ
 ہاتھ لگانا **الح** معلوم ہوتا ہے اس کی زوجہ ہندہ دعویٰ کرتی ہے اور حلفاً بیان
 کرتی ہے کہ میرا خسر زید بوقت نصف شب میری چارپائی پر اپنے مکان سے جو متصل میرے
 مکان سے ہے روشن راستہ سے جو دونوں مکان کے درمیان میں آمد برآمد کے لئے کھلا ہوا
 ہے آیا اور بارادہ زنا مجھ کو ہاتھ لگایا جب میں یکایک چیخ اٹھی تو کہا چپ رہ میں ہوں پھر میں
 نے چیخ ماری تب ہمسایوں کو خبر ہوئی زید اپنے مکان میں چلا گیا ہمسایوں سے کسی نے کہہ دیا
 کہ چور تھا دروازہ کو ذرا ہلا کر بھاگ گیا زید سے معلوم کیا کہ تو نے یہ فعل کیا زید نے حلف اٹھا کر
 بیان کیا کہ میں نے نہیں کیا اور نہ میں اس مکان میں گیا یہ میرے اوپر بہتان دیا ہے تو صرف
 ہندہ کے حلفی دعویٰ پر باوجود حلفاً انکار کرتے زید کے ہندہ اپنے شوہر پر حرام ہو گئی یا نہیں،
 فقط بیسوا توجبروا۔

الجواب - فی الدر المختار فصل المحرمات وفي اللمس لا تحرم ما لم تعلم
 الشهوة لان الاصل فی التقبیل الشهوة بخلاف اللمس ۱۵- اس روایت سے
 معلوم ہوا کہ صرف ہاتھ لگانے سے دعویٰ شہوت کا کرنا صحیح نہیں جب شہوت ثابت
 نہیں تو حرمت نہیں ہوتی البتہ اگر زید شہوت سے ہاتھ لگانے کا اقرار کرے تو حرمت ہو جائیگی۔
 عدم حرمت مصاہرہ **سوال (۳۸۷)** زید کی عمر گیارہ سال تین مہینے یا کچھ کم بیش غرض
 بس صغیر و صغیرہ **الح** بارہ سال سے کم تھی ایک مکان میں دو پلنگ بچھے ہوئے تھے ایک
 پلنگ پر زید کی بیٹی بیٹی ہوئی تھی اور دوسرے پلنگ پر زید کا چچا لیٹا ہوا تھا اور زید اپنے
 چچا کے پاس لیٹا ہوا تھا پچھلی رات جو زید بیدار ہوا تو چچا کو اپنی بیٹی کی چارپائی پر دیکھا
 زید نے یہ کہہ کر کہ کیا کر رہے ہو اپنا ہاتھ اُن کی چارپائی پر ڈالا تو وہ ہاتھ شاید چچا کے بدن لگا
 یا شاید بیٹی کے بدن پر لگا اور دوسری بات یہ ہے کہ ان ہی ایام میں ایک روز دن کو ایک
 مکان میں زید کا چچا اور بیٹی دونوں موجود تھے زید جو اچانک گھر میں گیا تو دیکھا کہ چچا اور بیٹی
 دونوں ایک چارپائی پر ہیں اور بیٹی کا بدن بالکل ننگا نظر آیا تو زید یہ حالت دیکھ کر باہر
 گیا تھوڑی دیر کے بعد دیوار کے اوپر کوزید نے جھانکا تو اس وقت بدن وغیرہ بھی کا

کچھ نظر نہیں بڑا کیونکہ اس وقت زید کا چچا ہم بستری میں مصروف تھا پس نہیں دیکھا اب زید جو ان ہو گیا اور زید کا رشتہ اسی چچی کی لڑکی سے ہوا ہے تو اب شریعت سے کوئی حد زید پر قائم نہیں ہوئی کہ جس سے نکاح جائز نہ ہو مفصل جواب مع دلائل شرعیہ بیان فرمائیے۔

الجواب۔ فی الشامیۃ عن الفتح مین المداہق کا لبائعہ عن البزازیۃ المداہق کا لبائعہ حتی لو جامعہ صراحتاً اولیس بشہوۃ تثبت حرمة المصاهرة و بعد سطر لا بد فی کل منہما من سن المداہقۃ و اقلہ للانثی تسع وللذکر اثنا عشر الخ جلد ثانی ص ۴۹۱ اس روایت سے معلوم ہوا کہ بارہ برس سے کم عمر والے لڑکے کا لمس وغیرہ قابل اعتبار نہیں، علاوہ اس کے صورت مسؤلہ میں خود بھی شک ہے کہ چچی کو ہاتھ لگایا نہیں اور برہنہ بدن دیکھنا جب تک کہ فرج داخل کونہ دیکھے موجب حرمت نہیں غرض کسی طرح یہ لمس موجب حرمت مصاہرت نہیں اسلئے یہ نکاح اس چچی کی دختر سے جائز اور درست ہے۔ فقط ۲۰ ربیع الاول ۱۳۲۲ھ (۱ امداد ص ۱۶ جلد ۲)

سوال (۳۸۸) ایک شخص نے اپنی چار پانچ برس کی عمر کی لڑکی کو ساتھ لیکر سویا نیند میں اپنی بیوی سمجھ کر اس لڑکی کا بوسہ لیا اور اس کو پٹایا لیکن ایک بڑا ہیچ بیچ میں رکھ کر سویا تھا اب اس کی بیوی اس پر حلال ہے یا نہیں ہے۔

الجواب۔ اس سے حرمت مصاہرۃ نہیں ہوئی بیوی حلال ہے لہذا صغیرۃ جداً۔ ۳۰ رمضان ۱۳۲۹ھ (تمہ اول ص ۹۳)

سوال (۳۸۹) بہشتی زیور میں ایک مسئلہ ہے کہ جو شخص کسی عورت کو جوش جوانی کے ساتھ بدنیتی سے ہاتھ لگائے تو اس کی ماں اور لڑکی اس مرد پر حرام ہو جاتی ہیں تو اب زید علماء دین سے استفتاء عرض کرتا ہے کہ اپنی خوشدامن سے ران اور کمر کی مالش تیل سے کرائی خوشدامن اس کی نے بنیت پاک بغرض علاج مالش کی اور زید کو بحالت مالش ران و کمر خط نفس ہوتا رہا اور بار بار اس کی خوشدامن کا ہاتھ اس کے اعضاء تناسل سے مالش کرنے میں لگتا رہا جس سے زید کو زیادہ خط نفس ہوا یہاں تک کہ جوش ہو کر انزال ہو گیا لیکن زید نے اس جوش کے ساتھ میں اپنی خوشدامن کو ہاتھ نہیں لگایا اور نہ اپنی خوشدامن سے عضو تناسل کی مالش کرائی اور نہ اس کی خوشدامن کی نیت میں کچھ فتور پیدا ہوا اور نہ زید نے بڑے فعل کے ارادے سے اپنی خوشدامن کو ہاتھ

لگا یا تو اب ایسی صورت میں زید کی فوج جو اس کی خوشدامن کی بیٹی ہے زید کی واسطے حلال ہے یا نہیں۔
الجواب۔ فی الدر المختار وتکفی الشهوة من احد هما فی رد المختار هذا انما

یظہر فی المس وفي الدار المختار فلوانزل مع مس اذنظر فلاحوة به یفتی پس صورت
مسئولہ میں جبکہ انزال ہو گیا اب زید پر اس کی زوجہ حرام نہیں ہوئی البتہ اگر کبھی اور بھی مالش
کرانے کا اسیطرح اتفاق ہوا اور اس میں نزال نہیں ہوا اس سے زوجہ زید پر حرام ہو جائیگی۔
واللہ اعلم۔ ۱۹ رمضان المبارک ۱۳۲۴ھ (امداد ص ۳۴ جلد ۲)

مغناقی - اسناد افتادہ جلد ۲ ص ۳۱۱ میں مسئلہ عدم ثبوت مصاہرۃ الخ کا ہے اس میں اتنا سمجھ لینا چاہیے کہ اگر مس سے انزال ہو گیا تو حرمت مصاہرۃ ثابت نہ ہوگی۔ (تیمۃ ثالثہ ص ۲۳)

رضاعی بھتیجی سے نکاح کی حرمت

سوال (۳۹۰) دو عورتیں ہیں ایک کا نام عظیمین ہے دوسری کا نام رحیمین۔ عظیمین کا لڑکا پانچ چھ ماہ کا ہے رحیمین کا لڑکا چھ ماہ کا پانچ یوم

کا ہے اور کچھ بیمار بھی ہے نہ اپنی ماں کا دودھ ہو جس کے کہ پستان میں دودھ بہت ہے اس کے منہ میں آسانی سے پستان نہیں آسکتا دودھ نہیں پی سکتا رحیم نے اس غرض سے کہ پستان کچھ ہلکی ہو جائیں عظیمین کے لڑکے کو دودھ پلا دیا اب اس وقت میں عظیمین کا لڑکا جوان ہو گیا اور اس کی شادی بھی ہو گئی اور اس کے گھر میں ایک لڑکی بھی پیدا ہو گئی اور رحیمین کے بھی آٹھ سات اولادیں ہوئیں اب رحیمین اپنے اس آٹھویں لڑکے کی شادی عظیمین کے اس لڑکے کی لڑکی کے ساتھ کرنا چاہتا ہے جس کو دودھ پلایا تھا کیا یہ از روئے شرع شریف ہو سکتا ہے۔

الجواب عظیمین کی یہ پوتی ہے رحیمین کے اس فرزند کی رضاعی بھتیجی ہے لہذا یہ

نکاح شرعاً حرام اور باطل ہے لقولہ علیہ السلام لیحرم من الرضا عما یحرم من النسب۔ فقط ۲۰ جمادی الآخریٰ ۱۳۶۶ھ (تمہ اولیٰ صفحہ ۷۶)

حرم نکاح باعم رضاعی سوال (۳۹۱) زید نے اپنی بہن حقیقی ہندہ کا دودھ پکڑ رکھا ہے
و خال رضاعی میں پیام ہے اب زید چاہتا ہے کہ اپنی لڑکی کا عقد ہندہ کے لڑکے

کے ساتھ کرے اور یہ لڑکا ہندہ کا جس کے ساتھ اپنی لڑکی کا زید عقد کرنا چاہتا ہے ہندہ کا وہ لڑکا نہیں ہے جس کے ساتھ زید نے ملکر ہندہ کا دودھ پیا ہے بلکہ ہندہ کا یہ دوسرا لڑکا ہے تو یہ نکاح شرعاً کیسا ہے۔

الجواب: ہندو کا یہ لڑکا اس زید کی لڑکی کا رضاعی چچا ہے مثل حقیقی اچھا کے حرام

ہے لہذا یہ نکاح حرام ہے اور زید کے ساتھ دودھ پینے نہ پینے کو اس میں کچھ دخل نہیں۔

۱۵ سوال ۳۳۱ (۱۱۱۵۵ جلد ۲)

سوال (۳۹۲) (۱) میرے چچا کی لڑکی ہے اُس لڑکی نے دو چار روز بحالت
مجبوری میری بیوی کا دودھ پیا ہے تو وہ لڑکی میرے چھوٹے بھائی کے عقد میں آسکتی ہے یا
نہیں یعنی شرعاً جائز ہے یا نہیں۔

(۲) اور وہ لڑکی میرے حقیقی سائے کو ہو سکتی ہے یا نہیں۔

(۳) میرے ماموں صاحب نے میری والدہ کا یعنی اپنی ہمشیرہ کا دودھ پلا ہے تو میں
ماموں کی لڑکی سے ہمارا نکاح جائز ہے یا نہیں۔

الجواب۔ (۱) نہیں کیونکہ وہ چھوٹا بھائی اس لڑکی کا عم رضاعی ہے۔

(۲) نہیں کیونکہ وہ سالا اس لڑکی کا خال رضاعی ہے۔

(۳) نہیں کیونکہ آپ اس لڑکی کے عم رضاعی ہیں۔ ۹ ربیع الاول ۱۳۳۵ھ (تہذیبی ۱۹۱۵)

عدم جواز نکاح با دختر مرضی سوال (۳۹۳) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و شرع متین اس
کے از شوہر ثانی پیدا شود مسئلہ میں کہ زید و حارث حقیقی بھائی ہیں دونوں کی شادی ہوئی

اور ایک ہی وقت میں بفضل خدا صاحب اولاد ہوئے زید کا لڑکا زنده رہا اور حارث کا لڑکا
بعد کئی مہینے فوت ہوا زوجہ حارث کے جس وقت دودھ اتر اچھڑی بخار اعضا شکنی پیدا
ہوئی قیامت کا سامنا ہوا بھوں نے رائے دی کہ دودھ زید کے لڑکے کو برائے دفع گرانی پلا دیا
جاوے لہذا پچھ مذکور کو دودھ پلایا گیا مگر تھوڑا کسی قدر تکان دفع ہوا دو چار بار ایسا کیا گیا
اتفاق سے حارث کا انتقال ہو گیا زوجہ حارث نے بعد عدت دوسرا نکاح کر لیا شوہر دیگر
سے ایک لڑکی پیدا ہوئی زید کے لڑکے کا اس لڑکی سے نکاح ہو سکتا ہے یا نہیں۔ یہ خیال ہے
کہ یہ کام جو کیا گیا ہے بطور دوا جس طرح سے کسی کو تین فاقہ ہوں کچھ کھانے کو میسر نہ ہو تو
کتا تلی بندر جو ملے کھایوے مگر شکم پر نہ کرے ایسی حالت میں وہ اسلام سے خارج نہیں
ہو سکتا یا مسلمان اُس سے تعرض و تحرز کریں گے مثال اسی کی ہے جواب باصواب جلد عنایت
کچھ گاتکلیف اترنے دودھ تحقیقات کر لیجئے گا اس وقت مستوراتوں کو کیسا معلوم ہوتا ہے
اور نہ اس ارادہ سے کیا گیا محض دفع تکلیف۔ بنیوا تو جروا۔

الجواب۔ یہ نکاح جائز نہیں رضاعت کے احکام ہر حالت میں دودھ پینے سے ثابت

ہو جانے ہیں گو وہ دودھ پینا کسی طور پر ہو فی در المختار و مخطوط بماء، اودواء الخ ۱۳۳۶ (تمتہ خامسہ ص ۱۱)

بھوپتی بھتیجی کو نکاح میں سوال (۳۹۴) زید صاحب اولاد ہے اور متقی ہے اور چالیس برس جمع کرنے کی حرمت کا ہے اور زوجہ اولیٰ زندہ ہے من بعدہ یعنی زید اپنی زندگی میں نہ ہو گا تو

سوتیلی بھوپتی (یعنی عمہ) سے نکاح کرتا ہے آیا یہ نکاح جائز ہے یا نہیں اور جب اس کو ٹوکا گیا تو اپنے فعل پر اصرار کرتا ہے اور کہتا ہے کہ میں نے کسی کتاب میں ایسا نکاح ناجائز نہیں دیکھا کیا ایسا شخص متقی ہے کیا اس کے پیچھے نماز پڑھی جاسکتی ہے کیا یہ کفر کی حد تک پہنچتا ہے آپ فتویٰ دیں۔

الجواب۔ فی الدر المختار باب المحرمات وعمتہ وخالتہ الی قولہ، ویدخل عمۃ جدہ وجدتہ، وخالتہما الاشفاء وغیرہن فی رد المحتار قولہ الاشفاء وغیرہن لا یختص ہذا بالتعمیم بالعمۃ والحالۃ فان جمیع ما تقد مرسومے الاصل و الفرع کذلک کما افادہ الاطلاق الخ ۲ ص ۵۵۵ فی الدر المختار و حرماً الجمع الی قولہ بلین امرأتین ایہما فرضت ذکر المرحل الاخری ابد الحدیث مسلم لا تلک المرأة علی عمتہا و هو مشہور یصلح مخصصاً للکتاب فی رد المحتار قولہ و هو مشہور فانہ ثابت من صحیح مسلم و ابن جان رواہ ابوداؤد و الترمذی و النسائی و تلقاہ الصدرا الاول بالقبول من الصحابة و التابعین و رواہ الجمع الغفیر منہم ابو ہریرۃ و جابر و ابن عباس و ابن عمر و ابن مسعود و ابوسعید الخذری الی آخر ما قال و اطلال جلد ۲ ص ۶۶۶

روایت اُمّی سے معلوم ہوا کہ بھوپتی خواہ سگی ہو یا سوتیلی یعنی باپ کی علاقہ بہن یا خانی بہن حرام ہیں اور دوسری روایت سے معلوم ہوا کہ جن عورتوں میں ایک کو مرد فرض کرنے سے دوسری سے نکاح حرام ہو ان کو جمع کرنا حرام ہے اور صورتہ مسئلہ میں جن عورتوں کو جمع کیا ہے یہ بھوپتی بھتیجی ہیں جن میں ایک کو مرد فرض کرنے سے اُس کا نکاح دوسرے سے حرام ہے۔ لہذا روایت اولیٰ پس دونوں کو جمع کرنا لا محالہ حرام ہو گا لہذا روایت الثانیہ ایسا شخص ہرگز متقی نہیں اگر وہ اس فعل سے توبہ کر کے بھوپتی کو چھوڑ نہ دے فاسق ہے اور فسق قریب کفر ہے امامت اس کی جائز نہیں فقط ۲۵ شوال ۱۳۳۶ (تمتہ اولیٰ ص ۱۱)

نکاح کے بعد ساس کا اپنے سوال (۳۹۵) ایک لڑکی کا نکاح ایک شخص کے ساتھ کیا گیا محل کو داماد کا بتانا اُس کی ماں بیوہ تھی اس کو محل ظاہر ہوا پوچھنے پر اس نے یہ کہا

کہ محل فلاں شخص سے ہے جس سے اس لڑکی کا نکاح کر دیا گیا تھا نکاح کئے ہوئے ہینہ دو ہینہ ہوئے اور محل چھ ماہ کا ہے اب لڑکی کے نانہ نے رخصتی سے انکار کر دیا ہے پس آیا نکاح سابق صحیح ہوا یا کہ نانا کو اختیار ہے کہ کسی دوسرے سے اس کا نکاح پڑھوادے۔

استفتاء مولوی محمد رشید صاحب نسبت سوال مذکور

ایک مسئلہ ارسال خدمت خدام والا ہے اس کی نسبت بظاہر معلوم ہوتا ہے کہ نکاح صحیح نہیں ہوا اس لئے کہ فقہار نے جو یہ لکھا ہے کہ نکاح حرمت مصاہرت سے مرتفع نہیں ہوتا اُس سے بظاہر یہ مراد ہے کہ نکاح کے بعد جو حرمت پیش آوے وہ حرمت المصاہرة لا یرتفع النکاح الخ درختار نکاح فاسد و باطل کی تحقیق درختار و شامی بھی قابل غور ہے اُس میں نکاح اختین میں لکھا ہے کہ ایک کے بعد اگر دوسرے سے عقد ہو تو متاخر باطل ہے توجہ زنا کی وجہ سے لڑکی حرام ہو گئی ہے تو نکاح باطل ہو جانا چاہیے لیکن فقہار نے نکاح محارم کے فاسد یا باطل ہونے میں اختلاف کیا ہے جیسے کہ شامی نے نکاح فاسد و باطل میں لکھا ہے آیا اس میں کون قول صحیح ہے اور فاسد میں غالباً طلاق کی یا جدائی کی ضرورت ہوگی اور باطل میں ضرورت نہ ہوگی اور بھرنے جو لکھا ہے کہ نکاح فاسد وہ ہے جس میں فقہاء کا اختلاف ہو اور باطل وہ ہے جس میں اتفاق ہو اس سے یہ شبہ پڑتا ہے کہ یہ نکاح فاسد ہو اس لئے کہ اس میں شافعی کا خلاف ہے ان کے نزدیک حرمت مصاہرت زنا ثابت نہیں ہوتی۔ غرض کہ شبہات پڑتے ہیں اس میں اعلیٰ حضرت کی کیا رائے ہے۔

الجواب۔ میرے خیال میں یہ آتا ہے کہ باطل وہ ہے جہاں محل ہی صالح نہ ہو اور فاسد وہ ہے جہاں محل صالح ہو لیکن کوئی شرط جواز کی مفقود ہو سو باطل تو منعقد ہی نہ ہو گا اور فاسد منعقد ہو کر مثبت بعض احکام ہو گا مگر تفریق واجب ہوگی اور ما اختلاف العلماء فی حلانہ میرے نزدیک صحیح نہیں اسی طرح فاسد و باطل میں فرق نہ کرنا بھی مایہ اس کے ساتھ کہ بعض کے کلام میں باطل کو فاسد سے تعبیر کر دیا ہے سو مطلب یہ ہے کہ اس بعض کے کلام و اصلاح میں کچھ فرق نہیں نہ یہ کہ دونوں کے معنوں میں بھی فرق نہیں پس اس بناء پر چونکہ یہ نکاح محرم سے ہوا ہے جس میں محل ہونے کی صلاحیت ہی نہیں اس لئے یہ نکاح باطل بمعنی غیر منعقد ہو گا اور بلا طلاق یہ لڑکی دوسرے شخص سے نکاح کر سکتی ہے مگر اس شرط سے کہ زید اس کا مقرر بھی ہو

کہ ہندہ سے میں نے زنا یا مس بالظہور کیلئے اور اگر وہ انکار کرتا ہو تو لڑکی کو اپنے ظن پر ایک حق ثابت ظاہر اُکار فاع جائز نہ ہوگا۔ واللہ اعلم۔ ۵ رمضان ۱۳۸۵ھ (تمتہ اولے ص ۵۷)

استفتاء مکرر مولوی محمد رشید صاحب نسبت سوال مذکور

جو کچھ اعلیٰ حضرت نے ترقیم فرمایا ہے سب بجا و درست ہے لیکن مسئلہ اول کی نسبت پھر یہ تردد ہوتا ہے کہ محرمات سے نکاح کرنے کے متعلق شامی نے اختلاف نقل کیلئے اور کسی کو ترجیح نہیں دی حدود میں درمختار میں لکھا ہے کہ نسب ثابت ہو جاتا ہے اس لئے ظاہر ہے کہ باطل نہیں ورنہ وجود عدم برابر ہوتا پس اعلیٰ حضرت نے باطل ہونے کو کس آؤا کی وجہ ترجیح دی ہے۔
الجواب۔ شامی نے اس پر بھی کلام نقل کیا ہے اور ایسے ہی نکاح فاسد کی بحث میں لکھا ہے لا ینبث النسب ولا العداۃ فی نکاح المحارم الخ اور اگر یہ فاسد بھی ہو تب بھی زوجین میں سے ہر ایک کو بدون رضا آخر فرسخ و تفریق کا اختیار ہے جیسا کہ شامی نے چلی سے نقل کیا ہے تحت قول درمختار کی من دقت التفریق ای تفریق القاضی و مثلاً التفرق و هو فسخهما و فسخه احدہما ج ۲ ص ۵۶ نیک نسب بھی متفق علیہ نہ رہا اور میں نے جو باطل ہونے کو ترجیح دی ہے وہ دسایت سے ہے اور پھر باطل و فاسد اس امر مسئول عنہ میں مساوی بھی ہیں کما مر۔

سوال (۳۹۶) میرے والد نے میری والدہ کے مرنے کے بعد دوسرا نکاح کیا اس عورت کے ساتھ ایک لڑکی جو ان تھی جس وقت وہ لڑکی جوان ہو گئی تو میرے ساتھ اس کا نکاح کرایا بروقت نکاح کے قاضی وکیل گواہان کے سامنے میرے والد نے بیان کیا کہ یہ لڑکی دوسرے خاوند سے ہے اس کا نکاح میں اپنے لڑکے سے کرتا ہوں قاضی جی نے جائز کر دیا تو میرا نکاح پڑھایا گیا چند مدت کے بعد مجھ سے ایک لڑکی پیدا ہو گئی اور میرے نکاح کو ایک سال کا عرصہ ہو گیا ہے اور بعد ایک سال کے میرے ماں باپ مجھ سے برخلاف ہو گئے اور تجویز کرتے ہیں کہ کوئی صورت ایسی ہو کہ لڑکی کو علیحدہ کر لیں یہ کہتے ہیں کہ یہ لڑکی مجھ سے پیدا ہوئی ہے جب یہ جانتے تھے تو مجھ سے نکاح کیوں کیلئے ہے مجھ کو فتویٰ عنایت کرو۔

۵ قابل غور یہ امر ہے کہ مجھ کو باوجود اس مسئلہ کے اس بحث میں شرح صدر نہیں ہوا تاثر یہاں بنی طبع تحقیق فرمائی ۱۲ منہ

الجواب۔ آپ کے والد کی یہ دوسری بات کہ یہ لڑکی میرے نطفہ سے ہے آپ کے حق میں معتبر و قابل التفات نہ ہوگی آپ کا نکاح بدستور باقی ہے بے فکر رہیں۔ فی الدرد المختار و شرط العدالت فی الدیانات فی رد المختار ای المحصنة درد۔ احتراز عما اذا تضمنت زوال ملك كما اذا: خبر عدل ان الزوجين ارتضا من امرأة واحدة لا تثبت الحرمة لانه يتضمن زوال ملك المتعة فيشترط العدو والعدالة جميعاً اتفاقاً اذ اقول فاذا كان هذا حال خبر العدل في ذلك فكيف بخبر غير العدل۔ ۲ ربيع الاول ۱۳۲۹ھ (تمت اولی ص ۸۷)

بیوی کو نیند میں بیٹا | سوال (۳۹) ایک شخص نے نیند میں اپنی بیوی کو بیٹا بیٹھایا اور بیٹی کہنے کا حکم؟ اس کو بیٹوں کی طرح پیار کیا اس کا نکاح بھی رہا یا نہیں۔

الجواب۔ نکاح باقی ہے۔۔ ۳ رمضان ۱۳۲۹ھ (تمت اولی ص ۹۳)

اگر بہن سے زنا کیا تو اس بہن مزینہ کی اولاد | سوال (۳۹۸) زید نے اپنی بہن ہندہ کے ساتھ کا اپنی اولاد سے نکاح کر سکتا ہے یا نہیں | اپنی زوجہ کے دھوکے سے یا بالقصد جبراً یا رضامندی زنا کیا لیکن ہندہ زید سے حاملہ نہیں ہوئی زمانہ زنا سے چار پانچ سال کے بعد ہندہ کے شوہر سے ہندہ کے اولاد پیدا ہوئی تو دریافت طلب یہ ہے کہ زید اپنی اولاد کا عقد ہندہ کی اولاد سے کر سکتا ہے یا نہیں۔

الجواب۔ کر سکتا ہے کیونکہ ان دونوں کی اولاد کو اس صحبت کے اعتبار سے ایسی نسبت ہے جیسے مرد کی اولاد کو اس کی منکوحہ کی پہلے شوہر سے اولاد کے ساتھ نسبت ہو۔ (تمت اولی ص ۹۵)

عدم حرمت مصاہرة | سوال (۳۹۹) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے عورت سے محاذ الشد پوشیدہ زنا کچھ مدت تک کیا اس کے بعد اسی کی دختر تا بالغ سے نکاح کر لیا زن منکوحہ سے وطی نہیں کی اب ان دونوں عورتوں میں اس شخص پر کون سی حلال حرام ہے اور کس شرط اور قاعدہ پر۔

الجواب۔ جب اس عورت سے زنا کیا اس کی دختر اس پر حرام ہوگئی اب جو اس دختر سے نکاح کیا وہ نکاح صحیح نہیں ہوا اور نکاح غیر صحیح سے حرمت مصاہرت نہیں ہوتی جب تک لمس بالشهوة وغیرہ نہ ہو۔ لہذا فی الدرد المختار و حرماً بالمصاہرة بفسد

نوجنتہ الموطوءة وامر زوجته وجد اتھام مطلقاً بمجرد العقد الصحيح وان لم توطأ الزوجة الاخر في رد المختار قولہ الصحيح احتراز عن النکاح الفاسد فانه لا یوجب بمجرد حرمة المصاهرة بل بالوطی او ما یقوم مقامه من المس بشهوة والنظر بشهوة لان الاضافة لا تثبت الا بالعقد الصحيح بحذر۔ پس اگر اس شخص نے اس دختر کو شہوت سے ہاتھ لگایا ہو یا بھی حرام ہو گئی اور اگر صرف نکاح ہی ہوا تھا تو اس کو طلاق دیکر اس کی ماں سے نکاح کر سکتا ہے جیسا اوپر مذکور ہوا کہ نکاح فاسد سے دختر کی ماں اس شخص کی ساس نہیں ہوتی۔ ۱۵/ ۱۷۳۳ (تمتہ ثانیہ ص ۲۴) عدم ثبوت حرمت مصاہرۃ بزنا سوال (۲۰۰) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع کرون داماد یا زوج پدر زوج خود متین مسئلہ ہذا میں کہ زید کے دو بیٹیاں اور دونوں سے اولاد تھی اور باہمی دونوں میں یہ اتفاق تھا کہ اگر ایک اُن میں سے اپنا لڑکا چھوڑ کر کسی کام کو جاتی تو دوسری اُس کے لڑکے کو دودھ پلاتی محل ثانی کی لڑکی کی شادی ہوئی چونکہ زید کا انتقال ہو گیا تھا داماد کو اپنے ہی مکان پر دیکھ بھال کے لئے رکھا بعد چند روز کے محل اول سے ربط ضبط ہو کر بندر لیدر زنا لڑکا پیدا ہوا۔ اب ایسی صورت میں محل ثانی کی لڑکی کا نکاح باقی رہا کہ نہیں۔ بیوا تو جردا۔ فقط

الجواب۔ نکاح باقی ہے۔ لان لما جازال جہم فی النکاح بین المرأة

وامرأة ابیہا لم تثبت حرمة المصاهرة بوطی احدہما للاخری۔ ۱۸/ شعبان سال ۱۳۳۵ھ (تمتہ ثانیہ ص ۶۵)

سوال (۲۰۱) (۱) زید نے بکر کی بیوی خسر کا بہو کو صرف ہاتھ لگانا بلا علم شہوت اور خسر سے زنا کا اقرار بدون تصدیق شوہر موجب مصاہرت نہیں اور زانی و مزینہ کے اقرار سے بھی حرمت مصاہرۃ ثابت نہیں ہوتی نہیں ہے اس صورت میں کس کا قول معتبر ہے آیا ہندہ مقرر زید مکر کا۔

(۲) ہندہ زید کے لڑکے کے نکاح سے بدون لفظ طلاق نکاح سے باہر ہو سکتی ہے یا یہ فعل باعث طلاق ہو گیا اور بدون حاصل کئے طلاق نکاح ثانی کر سکتی ہے یا نہیں۔

الجواب۔ (۱) ہندہ مدعی حرمت ہے جس سے حق بکر کا زائل ہوتا ہے اس لئے

عہ بشرط کو نہا مشہدۃ ۱۲ رشید احمد عفی عنہ

صرف دعویٰ کافی نہیں اور ہندہ کا قول مقبرہ ہو گا۔ نظیرہ ما فی الدرد المختار وان ادعت الشهوة فی تقبیلہ او تقبیلہا ابنہ وانکرہا الرجل فهو مصدق الخ و فی رد المختار ای ادعت الزوجة ان قبل احد اصولها او فروعها بشهوة او ان احد اصولها او فروعها قبلہ بشهوة الخ قوله فهو مصدق لانہ ینکر ثبوت الحرمة والقول المنکر المبتدئ اگر شوہر بھی ہندہ کی تصدیق کرے تو حکم حرمت کا کیا جائے گا۔ نظیرہ ما فی الدرد المختار عن الخلاصة قبل لما فعلت بامر امرتک فقال جامعتهما تثبت الحرمة ولا یصدق انہ کذب ولو ہا زلاً اور جس صورت میں ہندہ کی تصدیق نہ کی جاوے لیکن ہندہ واقع میں سچی ہو تو ہندہ کو چاہیے کہ جہاں تک قدرت ہو شوہر کو جماع سے باز رکھے اور جب مجبور ہو جاوے تو خیر یہ تفصیل زنا کے دعویٰ میں ہے اور لوازم زنا میں اور بھی تفصیل ہے اس لازم کی تعیین کر کے سوال کرنا چاہیئے۔

(۲) فی الدرد المختار وبجسمۃ المصاهرة لا یرتفع النکاح حتی لا یحل لہا التزوج باخرا لا بعد المتارکۃ وانقضاء العدة۔ اس سے معلوم ہوا کہ اس فعل سے نکاح نہیں ٹوٹا اور طلاق نہیں ہو جاتا بدون طلاق کے نکاح ثانی جائز نہیں۔ (تمہ اولی ص ۱۱۳ و ۱۱۴ سوال ۴۰۲) (۱) زید نے پتہ بٹے بکر کی بیوی سے زنا یا لواط زنا کیا اور زانی و مزینہ ہر دو مقرر ہیں اب ہندہ بیوی بکر کے نکاح میں رہی یا نہیں۔

(۲) اور جو اس کے نکاح سے باہر ہو گئی یا بدون حاصل کئے طلاق نکاح ثانی کر سکتی ہو یا نہیں۔ بینوا تو جوا۔

الجواب۔ (۱) نکاح نہ ٹوٹنے کی تحقیق تو سوال بالا کے جواب میں گزری ہے۔ پوچھنا یہ چاہیئے کہ ہندہ بکر پر حرام ہو گئی یا نہیں سو اس کا جواب یہ ہے کہ لوازم زنا کے متعلق اگر سوال کرنا ہو تو اس لازم کی تعیین کر کے پوچھنا چاہیئے اور اگر زنا کا اقرار ہے تو دیکھنا چاہیئے کہ بکران دونوں کے اس اقرار کی تصدیق کرتا ہے یا نہیں اگر تصدیق کرتا ہے تو ہندہ بکر پر حرام ہو گئی اور اگر تصدیق نہیں کرتا تو ہندہ حرام نہیں ہوئی۔ ماخذ الاصل لہذا ذکر فی رد المختار تحت قول مد المختار و شرط العدالة فی الدیانات مانصہ اسی المحضہ ددر احتراز عما اذا تضمنت زوال ملک کما اذا اخبہ عددان الزوجین ارتضاعا من امرأۃ واحدة لا تثبت الحرمة لانہ یتضمن زوال ملک المتعة فی شطر احد

والعدالة جميعاً وهذا بخلاف الاختيار بان ما اشتراه ذبيحة مجوسى لان
ثبوت الحرمة لا يتضمن زوال الملك كما قد مناه فتبت لجواز اجتماعها
مع الملك جلد ۵ ص ۳۹۹۔

(۲) اس کا جواب اوپر ہو چکا۔ ۲ ربیع الاول ۱۳۳۲ھ۔

عدم زوال نکاح بحرمت مصاہرۃ وعدم
جواز نکاح آن زن قبل طلاق شوہر۔

سوال (۴۰۳) میری فوجان لڑکی خوش و خرم
ایک دوپٹہ اور خاوند کے ہاتھ گزارا کر رہی تھی کہ
ایک شب وہ نیند سے بیدار ہوئی تو شوہر کو اپنے ہمراہ بستر پر نہ پایا چراغ جلا کر ڈھونڈا
تو شوہر کو اپنی ماں سے عین مباشرت جماع میں دیکھا اور پکڑا اور ہم کو خبر کری اور ہم شرم
کے مارے کچھ نہ کہہ سکے شوہر کے پاس رہنے دیا وہاں سسرال میں رہی اس شوہر نے جو
صحبتدار علماء ہے پوچھ کر اس سے برکنار ہو گیا مگر گھر سے نہ نکالا اور اس جوان کو کا لعلقہ سے
بدتر بند کر رکھا باپ نے جو دریافت کیا تم زوجہ سے کیوں صحبت نہیں رکھتے صاف کہہ دیا
کہ مجھ سے اپنی ساس یعنی والدہ زوجہ سے جماع ہوا مجھ پر حرام ہے باپ نے کہا کسی سے یہ
ذکر نہ کرنا کہ ہماری بے عزتی ہے لڑکی جوان تقاضا جوانی ہے آٹھ برس تاب لائی اور یہ بات
کنبہ میں اور مجھ کو یقینی طور پر حرمت معلوم ہو گئی مولوی صاحب کے پاس گیا اور یہ قصہ
بیان کیا اُس نے کہا کہ یہ خاوند پر حرام ہے چونکہ وقت نازک ہے اور بہت عورتیں مفروض
ہو گئی ہیں اپنی عزت سے شرع کے موافق خود ایک قابل ہم کفو کو بلا کر نکاح کر کے ہم بستر کر دیا
سسرال والوں نے دعویٰ کیا کہ یہ لڑکی ہمارے اختیار میں ہے ہم مالک ہیں ہم خود کسی اور
کو بیاہ دیں گے ایک طبع دار عالم کے پاس گئے اُس نے کہا اب طلاق کر دو اور پھر دوسرے
شخص سے نکاح کر دو زوج اول نے مطلقہ کر دیا اور بعد دو تین ماہ شاید عدت گزار لی
یا کیا کیا اس لڑکی کو بہانے سے ملاقات برا اورانہ پرے گئے اور نکاح جبراً کر کے دوسرے شخص
کے حوالہ کر دیا اور وہ لڑکی میرے خراب درغذا بس ہے اور سفید پوش امام قصبہ ہوں اور
جس نے جبراً نکاح کیا شیطان آدمی ہے اور جس سے میں نے نکاح کیا تھا برضا مندی لڑکی
خود کیا تھا وہ رئیس عزت دار ہے ضرور مقدمات سرکاری ہوں گے لہذا میں بنام خدا و
رسول پوچھتا ہوں کہ جس طرح حکم شرعی ہو لکھیں کہ اسی طرح فیصلہ کروں۔ فقط خلاصہ
طول طویل عبارت خام سے اگر نہ سمجھیں یہ ہے حرمت مصاہرۃ ثابت کر کے میں نے

اپنی لڑکی جو ان کی رضا سے نکاح کر کے ہم بستر کر دیا بعد وقوع حرمت گزرنے آٹھ سال کے جو خوف فرار ہونے کا بھی تھا۔

الجواب۔ السلام علیکم۔ فی الدار المختار و بجمعة المصاهرة لا یرتفع النکاح حتی لا یحل لہا التزوج بآخر الا بعد المتاركة و انقضاء المدة فی رد المختار قولہ الا بعد المتاركة اسی وان مضی علیہا سنون کما فی البنزازیة و عبارة المحادی الا بعد تفریق القاضی او بعد المتاركة ۱ھ وقد علمت ان النکاح لا یرتفع بل یفسد وقد صرحوا فی النکاح الفاسد بان المتاركة لا یتحقق الا بالقول ان کانت مدخلہا کتر کتک آو خلیت سبیلک و اما غیر المدخل بھا الی قولہ وقیل لا تكون الا بالقول فیہما الخ جلد ۲ صفحہ ۲۶۳۔

اس روایت سے معلوم ہوا کہ جب تک زوج قولاً متاركة نہ کرے اور اُس کے بعد عدۃ بھی گزرنا شرط ہے اُس وقت تک دوسرا نکاح درست نہیں لہذا جو نکاح آپ نے کیا تھا وہ بھی ناجائز رہا اور جو سسرال والوں نے کیا وہ اس وجہ سے بھی اور دوسرے بلا اذن منکوحہ ہونے سے باطل رہا اب جس طور سے ممکن ہو زوج سے طلاق دلویا جاوے یا کوئی فال علی التکر لفظ کہلوا یا جاوے اور اُس کے بعد عدت بھی گزر جاوے پھر اس کے اذن سے کہیں نکاح ہو سکتا ہے ورنہ نہیں۔ ۸/ صفر المنظر ۱۳۳۶ھ (تہ ثانیہ ص ۱۲۴)

فساد نکاح از زنا کردن بہ سوال (۴۰۴) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اندر اس مسئلہ کے کہ نظیر کا نکاح خاتون سے ہوا خاتون کی دو ماں حقیقی شافیہ سوتیلی کا فیہ خاتون کی سوتیلی ماں نے خاتون کو اپنا دودھ پلایا تو

۵ زوج کی طرف سے فسخ نکاح فاسد بالاتفاق صحیح ہے۔ متارکت میں اختلاف ہے۔ ابن عابدین نے اس کو ترجیح دی ہے کہ فسخ اور متارکت میں کوئی فرق نہیں دونوں زوج کی طرف سے صحیح ہیں و ہذا غلط ما ہو ترجیح فی شرح التنویر و حاشیۃ ابن عابدین فی فصل المحرمات ص ۳۹۹ و فی بیان النکاح الفاسد فی باب المہر ص ۶۸۳ و ص ۶۸۴ و فی باب العدة ص ۸۴۱ و ص ۸۴۲۔ حضرت قدس سرہ نے جلد ناجزہ میں یوں تطبیق دی ہے کہ حرمت اصلیہ یعنی موجودہ قبل العقد میں متارکت من الزوجہ صحیح ہے اور حرمت طاریہ ہمارض بعد العقد میں متارکت من الزوجہ صحیح نہیں۔ مگر شامیہ کی جارت اسی تطبیق سے ابا کرتی ہے فلیتأصل ۱۲ رشید احمد عفی عنہ۔

تو خاتون کی کافہ رضاعی ماں بھی ہوئی اور نظیر کی رضاعی ساس نظیر نے اپنی اس رضاعی ساس یعنی کافہ سے زنا کیا اور لڑکا بھی پیدا ہوا اب نظیر کا نکاح خاتون سے باقی رہا یا خاتون نظیر پر حرام ہوئی اور خاتون بمقابلہ علماء کے یا کہ اپنی برادری کے بیچ کے اپنا نکاح فسخ کر سکتی ہے یا کہ نہیں۔ فقط بینوا توجروا۔

الجواب۔ فی رد المحتار عن الذخیرۃ ذکر محمد رحمہ فی نکاح الاصل ان النکاح لا یرتفع بحرصۃ المصاہرۃ والرضاع بل یفسد ھ ۱ ج ۲ ص ۶۳۵ و فیہ قد صرحوا فی النکاح الفاسد بان المتارکۃ لا تتحقق الا بالقول ان کانت مدخولاً بھا کترکتک او خلیت سبیلک و اما غیر المدخول بھا فقیل تكون بالقول و بالتراوی علی قصد عدم العود الیہا و قیل لا تكون الا بالقول فیہما حتی لو ترکھا دمضی علی عدتھا سنون لم یکن لہا ان تنزو جہ بآخر فافہم ھ ۱ ج ۲ ص ۶۳۳۔

ان روایات سے معلوم ہوا کہ صورتہ مستورہ میں خاتون نظیر پر حرام تو ہو گئی اور نکاح فاسد ہو گیا لیکن نکاح مرتفع نہیں ہوا جب تک نظیر متارکۃ نہ کرے یعنی زبان سے کہہ دے کہ میں نے اس کو چھوڑ دیا اس سے تو بالاتفاق نکاح مرتفع ہو جائے گا اور ایک قول پر بوجہ غیر مدخول بھا ہونے خاتون کے متارکۃ کا یہ بھی ایک طریقہ ہے کہ نظیر غرم کرے کہ کبھی اس کو اپنے پاس نہ رکھوں گا اور اس سے منتفع نہ ہوں گا اور اس غرم کی اطلاع دوسروں کو اس کے کہنے سے ہو گی غرض جب تک متارکۃ نہ پائی جائے خاتون کا نکاح کسی دوسرے سے نہیں ہو سکتا اور یہ جگہ ہے کہ خاتون کی عمر دو دہائی کے قلیل ہو تو کچھ بھی ہوگا۔ ۵ صفر ۱۲۳۲ھ

۵۔ امداد الفتاویٰ کے سابق ایڈیشنوں میں اس جگہ حضرت مفتی رشید احمد صاحب لدھیانوی مدظلہم کا ایک حاشیہ شائع ہوا ہے جس میں رضیہ مزنیہ اور ربیبہ رضاعیہ کو حلال قرار دیا ہے۔ بعد میں حضرت مفتی صاحب موصوف نے احقر کے نام اپنے گرامی نامے مورخہ ۱۱ شعبان ۱۳۱۵ھ میں مطلع فرمایا کہ انہوں نے اس تحریر سے رجوع کر لیا جس کی تفصیل احسن الفتاویٰ جلد ۵ ص ۷۸ تا ۸۲ میں موجود ہے۔ اس لئے اب یہ حاشیہ یہاں سے حذف کر دیا گیا۔
محمد تقی عثمانی محی فنہ

حکم نکاح عہد فہمین الاخ سوال (۴۰۵) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین
رضا عا از زنا اس مسئلہ میں کہ زید نے مسماہ ہندہ کے ساتھ زنا کیا اور اس سے

ایک لڑکی پیدا ہوئی جس کے بنت الزید ہونے کا خود مسماہ ہندہ کو اعتراف ہے اور اسی
بار کا دودھ مسماہ عایشہ بکری لڑکی نے پیا تو آیا زید کے پوتے خالد کا عقد مسماہ عایشہ کے
ساتھ ہو گیا ہے یا نہیں اور یہ رضاعت جو زید کے زنا کرنے کی بارکی عایشہ کے ساتھ واقع
ہوئی مانع نکاح زید کے بیٹے یا پوتے کی ہوگی یا نہیں۔ بینوا تو جبروا۔

الجواب۔ یہ دونوں لڑکا لڑکی رضاعی پھوپھی بھتیجا ہیں مگر رضاع لبن زنا سے
ہوا ہے جس کے موجب حرمت ہونے میں اختلاف ہے۔ فی الدر المختار و ہنت اخیه
واختہ و بنتہا و لومن زنا و فیہ و حرما لکل ممامرت حریمہ نسباً و مصاہرۃ
رضاعاً و فی رد المحتار مقتضی قولہ و لکل رضاعاً مع قولہ سابقاً و لومن زنا
حرمة فرع المذنیة و اصلہا رضاعاً و فیہ و مقتضی تعقیدہ بالفرع و
الاصل انہ لا خلاف فی عدم الحرمة علی غیرہما من الحواشی کالآخر
و العمل فی قولہ قلت و ہذا مخالف لما مر من التعمیم فی قول الشارح
و لومن زنا ۵۱۔ اور چونکہ معاملہ فروج کا احتیاط کا ہے لہذا حرمت پر عمل کرنا بہتر ہے۔
یکم ربیع الاول ۱۳۳۲ھ (تمت ثانیہ ص ۱۳۸)

حرمت نکاح و رسوم سوال (۴۰۶) مردانہ و مشل دختران باہم دیگر نکاح و رسوم
شادی الخ شادی تمام رسومات ادا می کنند دریں باب حکم شرع چیست۔

الجواب۔ قال اللہ تعالیٰ انکم لتاتون الرجل شہوة من دون النساء
وقال تعالیٰ وجعل منہا زوجہا لیسکن الیہا و خلق لکم من انفسکم ازواجاً
لتسکنوا الیہا و قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لعن اللہ المتشبهین
من الرجال بالنساء و المتشبهات من النساء رواہ البخاری مشکوٰۃ باب
الرجل نصوص۔ مذکورہ مرتب است در حرمت این فعل و موجب لعنت بودن او۔

نکاح بالادہنوی کر از سوال (۴۰۷) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید
بطن ہشیرہ ناکج نباشد نے اپنی دختر کی شادی بعقد نکاح عمر کے ساتھ کر دی کچھ عرصہ
کے بعد عمر کی عورت یعنی دختر زید اولاد چھوڑ کر مر گئی عمر نے اپنا نکاح ایک اور عورت

سے کر لیا اس سے بھی اولاد ہو گئی اُس طرف زید نے بھی اپنی بی بی کے مرجانے پر اپنا نکاح اور عورت سے کر لیا اُس کے بھی اولاد ہو گئی اور یہ دونوں عورتیں جو اس وقت زید و عمرو کے نکاح میں ہیں باہم کسی طرح کا بھی رشتہ نہیں رکھتی اب ان دونوں کی اولاد کا رشتہ مناکحت آپس میں ہو سکتا ہے یا نہیں۔

الجواب۔ زید کی اولاد کا عمرو کی اس اولاد سے جو کہ دختر زید سے نہیں ہے کوئی علاقہ حرمت کا نہیں ہے اسلئے ان میں باہم مناکحت جائز ہے۔ ۳۔ ربیع الثانی ۱۳۳۷ھ (تمہ ثالثہ ص ۲) حرمت زوجہ بس مادرش و جواب شبہ بے تصور بودن زوجہ زوجہ کی ماں یا بہن پر نجیال اپنی عورت کے رات کو شبہ میں پڑ جائے تو اُس کی عورت تمام عمر کے لئے اس مرد پر حرام ہو گئی اگر ہاتھ پڑ گیا ہو اور ہاتھ یا پیر کو ہاتھ لگنے پر معلوم ہو جاوے اور مردنا کام واپس ہو جاوے تو کس گناہ کا مرتکب سمجھا جاوے اور اس گناہ سے کیونکر سبکدوش ہو سکتا ہے اور حرکت کرنے سے یہ گناہ لازم آتا ہے یا صرف ہاتھ پاؤں ایسے خیال میں لگنے سے بھی مفصل مطلع فرمادیں چونکہ اکثر لوگ ایسی حالت میں اصلی عورت کو بے تصور کہتے ہیں کیا اس عورت سے پھر کسی طرح نکاح دوبارہ کچھ کفارہ وغیرہ دیکر حلال وغیرہ جائز ہو یا نہ۔

الجواب۔ جائز نہیں اور گناہ صرف قلت تحقیق کا ہوا زیادہ نہیں ہوا لیکن زوجہ حرام ہو گئی اس کا حرام ہونا کسی تصور کی وجہ سے نہیں بلکہ جب سبب پایا جاتا ہے سبب پایا جاتا ہے کوئی شخص بھولے سے زہر کھالے گناہ تو نہیں مگر موقوف جاوے گا اور یہ حکم ساس کے ہاتھ لگانے میں ہے اور اگر زوجہ کی بہن کو اس طرح ہاتھ لگ گیا زوجہ حرام نہ ہوگی۔ (تمہ ثالثہ ص ۳)

سوال (۴۰۹)۔ زید کی زوجہ اولیٰ کا دودھ بچہ پیا اور بچہ کی حقیقی بہن کی لڑکی ہندہ نے زید کی زوجہ ثانیہ کا دودھ پیا تو آیا بچہ کے لڑکے عمرو کیساتھ ہندہ کا عقد شرعاً جائز ہے یا نہیں اور رضاعت کا تعلق ایسی صورت میں مانع عقد ہوتا ہے یا نہ۔

الجواب۔ اس صورت میں عمرو اور ہندہ رضاعت کے علاقہ سے باہم پھرنی کھینچے ہوئے اور یہ رشتہ جس طرح نسب سے حرام ہے اسی طرح رضاعت سے بھی حرام ہے پس ان دونوں میں نکاح حرام ہے۔ ۲۴۔ ربیع الاول ۱۳۳۷ھ (تمہ رابعہ ص ۲)

سوال (۴۱۰)۔ زید کو ایک عورت سے ناجائز تعلق ہو گیا جس تعذیبہ حرمت مصاہرت مزینہ بجانب اصول و فروع رضاعیہ نے زید کی زوجہ کو دودھ پلایا تھا یعنی زید کو اپنی زوجہ کی رضاعی

ماں سے زنا کیا یا زید کی زوجہ زید پر حلال رہی یا حرام ہو گئی خلاصہ سوال یہ کہ حرمت مصاہرہ مزینہ کے اصول و فروع رضاعیہ کی طرف متعدی ہوگی یا نہیں۔

الجواب۔ فی الدر المختار، بیان المحرمات و حرما کل مہامرتہ نسباً و مصاہرۃ رضاعاً الخ فی رد المحتار تبیین مقتضی قولہ والکل رضاعاً مع قولہ سابقاً و لو من زنا حرمة فرع المنیۃ و اصلہا رضاعاً و فی القہستانی عن شرح الطحاوی عدم المحرمۃ ثم قال لکن فی النظر و غیرہا انہ یحرم کل من الزانی والمنیۃ علی اصل الآخر و فرعہ رضاعاً ھ ج ۲ ص ۲۵۶ و ۲۵۷ اس روایت سے معلوم ہوا کہ صورت مسئلہ میں زید کی بی بی زید پر حرام ہو گئی۔ ۱۳۔ بیع الثانی ۳۲۵ (تمتہ مل) **سوال (۴۱۱)** کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے محمودہ سے جو زائدہ کی دودھ پلائی ہے مباشرت بیجا کی اور اب زید زائدہ سے عقد کرنا چاہتا ہے تو عقد جائز ہوگا یا نہیں اور اس مسئلہ میں امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کیا قول ہے۔

الجواب۔ فی رد المحتار مقتضی قولہ والکل رضاعاً مع قولہ ہا بقا و لو من زنا حرمة فرع المنیۃ و اصلہا رضاعاً ھ۔ تحت قول الدر المختار و حرما کل مہامرتہ نسباً و مصاہرۃ رضاعاً ھ ج ۲ ص ۲۵۶ و ۲۵۷۔

اس روایت سے معلوم ہوا کہ زید کا زائدہ سے عقد جائز نہیں۔ یکم ذی الحجہ ۱۳۳۹ھ (تمتہ خامسہ ص ۲)

سوال (۴۱۲) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ زوجہ پسر مزینہ فیل میں ایک مرد (الف) جس کا ایک ناجائز تعلق ایک عورت

(ب) سے تھا یعنی وہ مرد (الف) اس عورت (ب) سے زنا کرتا تھا اور عورت (ب) کا شوہر (ج) اچھا خاصہ مرد تھا یعنی وہ شہسخت نہیں تھا تو اس عورت سے لڑکا (د) پیدا ہوا اور وہ (د) جوان ہو گیا اور اس لڑکے (د) کی شادی کی اس کی ماں (ب) باپ (ج) نے اب اس لڑکے نے طلاق دیدی یا وہ لڑکا مر گیا اب ان صورتوں میں اس لڑکے (د) کی بی بی (د) سے اس مرد (الف) کا جو اس لڑکے کی ماں سے برا فعل کرتا تھا۔

۱۔ ابن ہمام رحمۃ اللہ علیہ نے اس صورت کی حلت تحریر فرمائی ہے اور حدیث یوم من الرضاع مایوم من النسب کی عجیب تقریر فرمائی ہے جو قابل دید ہے۔ اس کی تفصیل بندہ کے فتاویٰ کے مجموعہ "احسن الفتاویٰ" میں ملاحظہ ہو ۱۲ رشید احمد عفی عنہ۔

نکاح جائز ہے یا نہیں۔

الجواب۔ فی الدار المختار و بنت اخیہ اختہ و بنتھا و لو من زنا الی قولہ و زوجة اصلہ و فرعہ مطلقا فی رد المختار قولہ و لو من زنا ای بان یزنی الزانی ببکر و یمسکھا حتی تلد بنتا بحر عن الفتح قال الحانوتی و لا یتصور کونها ابنتہ من الزنا الا بذلک اذ لا یعلم کون الولد منه الابہ اھ ای لانتہ لو لم یمسکھا یحتمل ان غیرہ زنی بها بعد ما افراش النانی لذلک الاحتمال اھ قولہ و زوجة اصلہ و فرعہ الی قولہ و ذکر الاصلاب (ای فی الایۃ) لا سقط حلیۃ الابن المتبخی لا لاحلال حلیۃ الابن رضاعاً فانھا تحرم کانسب بحر و غیرہ اھ قلت و کذا حلیۃ الابن من زنا کما مر فی بنت اخیہ و اختہ و بنتھا۔ بنا بر روایات مذکورہ جواب یہ ہے کہ چونکہ اس لڑکے کا اس زانی کے نطفہ سے ہونا یقینی نہیں اس لئے اس کی بیوہ بیوی سے بعد انقضائے عدت نکاح کرنا جائز ہے۔ ۲۰ صفر ۱۳۴۴ھ

ایک خط مشتمل بر سوال و جواب آیا

سوال (۴۱۳) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں
کردن پدر شوہر باوے **سوال اول:**۔ زید کے باپ سے بد فعلی صادر ہوئی زید
کی زوجہ کے ساتھ اور اس معاملہ کو زید نے بچشم خود دیکھا اب آیا زید پر وہ زوجہ حرام ہے
یا نہیں اور اگر حرام ہو گئی تو پھر بعد نکاح کے رکھ سکتا ہے یا نہیں بھوالہ کتب بینوا تو حرام۔
سوال دوم:۔ ایک مفتی سے یہ سوال بالاکیا انھوں نے یوں فتویٰ دیا۔

الجواب۔ حرام نہیں بقولہ تعالیٰ احل لکم ما وراء ذلکم۔ کتبہ احمد علی عفی عنہ

۲۵ جمادی الاولیٰ ۱۳۵۵ھ

الجواب صحیح۔ کتبہ عبداللہ عفی عنہ۔ ۲۵ جمادی الاولیٰ ۱۳۵۵ھ

اس کے متعلق سوال یہ ہے کہ آیا جواب صحیح ہے یا غلط بینوا بالکتاب تو جرداً من اللہ الوھا

یہاں سے اس کا یہ جواب دیا گیا

الجواب۔ حنفیہ کے مذہب پر غلط جواب ہے اور یہ ما وراء ذلکم میں نہیں ہے بلکہ ما نکح اباؤکم میں داخل ہے اور اگر ما وراء ذلکم میں داخل بھی نہ ہو

تب بھی ماہ عام مخصوص البعض ہے چنانچہ جمع بنین المراءۃ و خالتهایا بینہا و بین عمتهما و راء ذلک میں داخل ہیں اور حرام ہیں۔ ۸۔ حادی الاخریٰ عشرہ (تمہ خامسہ صفحہ ۸)

سوال (۴۱/۴۱) ایک لڑکی کا صغیر سنی میں بولایت اپنے چچا کے کیونکہ شبہ رضاعت اس کے والدین کا انتقال ہو گیا تھا اس کے حقیقی ماموں زاد لڑکے سے نکاح کر دیا نکاح کے وقت بھی خود لڑکے کے والدین یعنی دختر کے ماموں نے یہ کہا کہ اس لڑکی نے اپنی ممانی کا دودھ پیلہ ہے نکاح میں تعویق کی گئی لیکن پھر مشکوک ہو کر پختہ طریقہ پر یہ کہا کہ اگر لڑکے کی ماں زندہ ہوتی تو تحقیق ہو جاتی شاید نہ پیا ہو خیر نکاح اس کے ایمان پر چھوڑ کر کر دیا گیا ازاں بعد کنبہ کی ایک عورت نے یہ کہا کہ واقعی میں نے بچشم خود لڑکی کو دودھ پیتے ہوئے اپنی ممانی کا دیکھا ہے کیونکہ لڑکی اور لڑکا دونوں صغیر سن تھے لڑکی کو اُس کے چچا نے اسی وجہ سے کہ دودھ کا قصہ ہے رخصت نہیں کیا لڑکی اب جوان ہے اور لڑکا بھی۔ لڑکے کا باپ متقاضی ہے کہ رخصت کر دے اور اپنے پہلے قول سے منکر ہے کہ دودھ نہیں پیا۔ جنہوں نے بچشم خود دیکھا تھا ان عورتوں کا انتقال ہو گیا سماعی مشکوک کہنے والے موجود ہیں ایسی صورت میں نکاح جائز ہے یا نہیں رخصت لڑکی کو کر دیا جاوے یا نہیں جلد جواب با صواب مرحمت فرما کر مطمئن فرمائیے کہ کیا کیا جاوے۔

الجواب۔ ماموں کا جب اپنے قول پر اصرار نہ رہا وہ قول تو کالعدم ہو گیا۔ فی الختہ اذا اقر رجل ان اماً اخته من الرضاع ولم یصر علی اقراره کان له ان یتزوجها کذا فی البحر الرائق ج ۳ ص ۲۳۳۔ قلت اذا کان المحکم فی عدم اصرار الزوج هذاففی عدم اصرار غیر الزوج بلاولے۔ باقی اس کے بعد کنبہ کی ایک عورت نے اپنا مشاہدہ بیان کیا تو صرف اس کا قول توجہ نہیں فی البحر الرائق والحاصل ان الدیۃ قد اختلفت فی اخبار الواحدۃ قبل النکاح فظاہراً ملتون انه لا یعمل بہ و کذا اخبار برضاع طار فلیکن هوالمعتمد فی المذہب ج ۲ ص ۲۳۳۔ اب یہ دیکھنا چاہیے کہ زوجین یعنی یہ لڑکا اور لڑکی اُس عورت کی تصدیق کرتے ہیں یا دونوں تکذیب کرتے ہیں یا لڑکا تکذیب کرتا ہے اور لڑکی تصدیق یا اس کا عکس یہ چار صورتیں ہیں صورت اولیٰ میں نکاح مرتفع ہو جائے گا اور صورت ثانیہ میں نکاح رہے گا لیکن اگر زیادہ دل کو اس کا صدق لگتا ہو تو احتیاطاً اس کو چھوڑ دے اور تیسری صورت میں نکاح باقی ہے لیکن

عورت مرد سے قسم لے سکتی ہے کہ بخدا مجھے خبر نہیں کہ تو میری رضاعی بہن ہے اور جو تھی صورت میں بھی نکاح مرتفع ہو جائے گا کذا فی البحر الرائق من خزانة الفقہ ج ۲ ص ۲۳۲۔

خلاصہ یہ کہ خود اس عورت کے قول سے تو کچھ ثابت نہ ہوگا اسی طرح منکوحہ کی تصدیق سے بھی کچھ نہ ہوگا ہاں مرد سے قسم لے سکتی ہے باقی اگر مرد نے تصدیق کر لی یا مرد کے جی کو لگ گیا تو طلاق دیدینا چاہیے و هو الاحتیاط فی العمل بقولہ یدفعہ النکاح الرزی تعدہ ۱۳۳۸ھ (تمتہ خامسہ ص ۳۳۸)

جواب سوالات دربارہٴ **زنا باریبہ خود** | سوال (۴۱۵) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص سسئی عرو نے اپنی بیوی کی بیٹی ریبہ سے جو دوسرے شخص کے نطفہ سے تھی زنا کیا آیا مذہب شافعیہ اور مالکیہ کی رو سے یہ شخص مسلمانان متفرقان کے ساتھ جو حنفی مذہب ہیں پاک ہو سکتا ہے یا نہیں گو اس نے اس حرکت سے سخت توبہ کی اور نادام ہوا لیکن حنفی لوگ اب اس کو بلا قطع تعلق بیوی کے مسلمان نہیں سمجھتے ہیں اگر اس مسئلہ میں مالکیہ و شافعیہ کی تقلید کی جاوے تو اس کی بیوی جس کو وہ چھوڑنا نہیں چاہتا ہے اس پر حلال ہوگی یا حرام ہی مطابق مذہب حنفیہ کے رہے گی قطع تعلق جو سخت مشکل ہے بیوی سے اور غیر ممکن ہے کیونکہ درست ہوگی اور کوئی صورت اس کی بیوی کے حلال ہونے کی شریعت میں ہے یا نہیں بینوا تو جروا۔

الجواب۔ قولہ پاک ہو سکتا ہے۔ جواب توبہ گناہ سے پاک کر دیتی ہے قولہ مسلمان نہیں سمجھتے۔ جواب۔ حرام کو حرام سمجھتے تب تک کافر نہیں ہوا کافر سمجھنا گناہ ہے قولہ تقلید کی جاوے۔ جواب۔ ضرورت تقلید کی کیا ہے بجز نفس پرستی کے۔ سو شرعاً یہ ضرورت نہیں۔ قولہ چھوڑنا نہیں چاہتا۔ جواب۔ وجہ ربيع الاول ۱۳۳۹ھ (تمتہ ص ۱۸۵)

حلت نکاح بازیکہ زنا بولد | سوال (۴۱۶) ایک مرد (زید) نے ایک عورت (ہندہ) مرینتہ اوکنا نید سے زنا کیا تھا پھر وہ عورت (یعنی ہندہ) اس مرد (یعنی زید) سے جدا ہو گئی اور چند سال اور ایک عرصہ کے بعد اس عورت (یعنی ہندہ) نے کسی اور مرد (بکر) سے زنا کیا اس مرد سے لڑکا (خالد) پیدا ہوا اس لڑکے (خالد) نے ایک عورت (نادرہ) سے زنا کیا اور اس عورت (نادرہ) کو جدا کر دیا اب یہ عورت (نادرہ) اس اول الذکر مرد (زید) سے نکاح کرنا چاہتی ہے جائز ہے یا ناجائز۔

الجواب۔ فی رد المحتار عن الخیر الملی ولا یرتحم زوجة الربیب ولا زوجة الربا اھ قلت وظاہران ابن المزیۃ لا یفوق الربیب ومزنیۃ الربیب لا تفوق زوجۃ الربیب فلما حلت زوجۃ الربیب فمزنیۃ ابن المزیۃ بلا وئی۔ حاصل یہ کہ زید کا نکاح مادر سے حلال ہے۔ ۳۱ ربیع الثانی ۱۲۳۲ھ دلیل ثبوت حرمت **مسوال (۴۱۷)** کیا خفیہ کے پاس حرمت بالزنا کے مسئلہ میں کوئی مصاہرت بالزنا وجہ استنباط کی قرآن مجید سے بھی ہے۔

الجواب۔ قال اللہ تعالیٰ و ربما یشکھر الا لاتی فی حجبہ کم من نساءکم الا لاتی دخلتم بہن فان لم تکنوا دخلتم بہن فلا جناح علیکم الا یہ آیت اس بات میں تو نص ہے کہ حرمت مصاہرۃ بنت المنکوحہ کی موقوف ہے اُس منکوحہ سے دخول پر اور اس حرمت میں کیا چیز ہے آیا نکاح محض یا نکاح بشرط دخول یا دخول محض یا دخول بشرط نکاح یا دونوں کا مجموعہ سو یہ سب احتمالات ہیں کیونکہ تتبع احکام سے سب میں صلاحیت علت مؤثرہ ہونے کی معلوم ہوتی ہے چنانچہ بعض احکام میں صرف نکاح کو بلا دخول مؤثر پایا جاتا ہے جیسے اہبات نساء کی حرمت اور جیسے طائل ایتاء یا نساء آباء کی حرمت اور بعض احکام میں صرف دخول کو بلا نکاح مؤثر پایا جاتا ہے جیسے موطوۃ بالشبہ کا عقر اور بعض احکام میں احدهما بشرط الآخر مؤثر دیکھا جاتا ہے جیسے نکاح کے بعد خلوت صحیحہ سے وجوب ہر کامل اور بعض احکام میں مجموعہ مؤثر پایا جاتا ہے جیسے رجم کہ اس کے لئے نہ صرف نکاح موجب ہے نہ صرف دخول اور اس میں احتمال غیر ناشی عن دلیل ہے کہ مؤثر نکاح ہو مگر بشرط دخول کیونکہ نکاح مجرد کا کوئی اثر اس عقوبت کی جنس میں کہیں پایا نہیں گیا بخلاف وجوب ہر کامل بعد النکاح والدخول کے وہاں یہ احتمال موجود ہے کیونکہ صرف نکاح بھی نصف ہر کے وجوب میں مؤثر پایا گیا ہے تو ہر میں اس احتمال کی دلیل موجود ہے اور یہاں نہیں اور احتمال غیر ناشی عن دلیل غیر معتبر ہے لہذا رجم میں صرف نکاح بشرط دخول کو مؤثر نہ کہیں گے اور اسی طرح دخول کے مؤثر کہنے کا بھی کوئی قرینہ نہیں لہذا اس کو بھی مؤثر نہ کہیں گے پس مجموعہ ہی مؤثر ہوا اس سے ثابت ہو گیا کہ علیت کی صلاحیت ان سب میں ہے نکاح میں بھی دخول میں بھی بلا اشتراط بھی بلا اشتراط بھی مجموعہ میں بھی اس لئے بنت منکوحہ کی حرمت

کی علت میں سب مذکورہ احتمالات ہونے اور نص سے احتمال اول تو باطل ہے پس چار
 احتمال باقی رہے اور نص ہی سے یہ بھی یقینی ہے کہ مجموعہ کے وجود کے بعد ترتیب حرمت
 کا دخول ہی کے متصل ہوا ہے اور اصل نسبت حکم کی ہے جو تقریب کی طرف جب تک اس
 کے خلاف کوئی دلیل نہ ہو اور پہلی اس کے خلاف کوئی دلیل نہیں ہے جیسے عنقریب واضح
 ہو گا لہذا حرمت کو دخول ہی پر مرتب کیا جاوے گا پس احتمال اخیر بھی ساقط ہوا پس ترجیح
 اسی کو ہوئی کہ اصل علت حرمت کی دخول ہے خواہ بشرط نکاح یا بلا شرط نکاح اور اصل
 علت کی مؤثریت میں عدم اشتراط ہے الا ان بدل علیہ دلیل اور یہاں کوئی دلیل نہیں
 کیونکہ اس اشتراط کی دلیل بھی وہی ہو سکتی تھی جو صرف دخول کی طرف حکم حرمت کے منسوب
 نہ ہونے کی دلیل ہو سکتی تھی سو اس کے متعلق اور اس قول میں تحقیق کا وعدہ کیا گیا ہے کہ
 عنقریب واضح ہو گا پس ایک ہی احتمال متعین ہو گیا کہ ربائب کی حرمت مصاہرت کی علت
 صرف دخول ہے اور جب دخول کا علت مؤثرہ ہونا اور نص میں ثابت ہو گیا تو غیر ربائب
 میں یعنی نبات الموطوءہ میں بھی قیاس سے حکم متعدی ہو گیا اور چونکہ موطوءہ کے تمام مہول
 وفروع میں اسی طرح تمام اصول وفروع کے موطورات میں کوئی فصل کا قائل نہیں اس لئے
 نبات الموطوءہ میں حرمت مصاہرت کا حکم کرنے سے سب میں حکم کر دیا جاوے گا مگر چونکہ
 اس دلیل کے بعض مقدمات ظنیہ ہیں اس لئے اس حکم کو ظنی کہا جاوے گا۔ اب صرف
 وعدہ مذکورہ قول واضح ہو گا۔ کا ایفا باقی رہا سو مراد اس سے وہ روایات ہیں جن سے جمہور
 نے اس میں تمسک کیا ہے کہ صرف وطی سے حرمت مصاہرت نہیں ہوتی اگر یہ تمسک متکلف
 نہ ہوتا تو اس سے یہ بھی ثابت ہو جاتا کہ دخول میں علت ہونے کی صلاحیت نہیں اسی
 طرح یہ بھی ثابت ہو جاتا کہ دخول کے ساتھ نکاح شرط ہے لیکن وہ روایات متکلفہ ہیں جیسا
 اعلاء السنن میں اس کی تحقیق کی گئی ہے اس لئے ان کی دلالت حنفیہ پر حجت نہیں اور یہ وہ
 مسئلہ کی من حیث المعلوم ہے اور اس کی تائید منقول سے بھی ہوتی ہے جو اعلاء السنن میں
 مذکور ہے۔ ۱۸ ربیع الاول ۱۳۲۷ھ (تمتہ خامسہ ص ۲۵۵)

حرمت نکاح بافروع | سوال (۴۱۸) ایک عجزہ نے بعد سن ایاس وانقطاع حیض و
 اخت رضاعیت نفاس وغیرہ کے یعنی بعد ساٹھ برس کے اپنی ایک بیٹی کے فرزند شیرخوار
 کو گود میں لیا اور اس کی پمدارش کرنے لگی قدرت خدا سے اتفاقاً اس کے پستان میں دودھ

پیدا ہو گیا اور اس فرزند شیر خوار نے پیا اور اسی مجوزہ کی دوسری بیٹی کی ایک دختر یعنی نواسی ہے سوال یہ ہے کہ اس دوسری بیٹی کی دختر کا نکاح اس فرزند رضیع کے ساتھ (جو کہ اس نواسی کی نانی کا اخ رضاعی ہوا) ہو سکتا ہے یا نہیں۔

الجواب۔ یہ دوسری بیٹی کی دختر اس فرزند رضیع کی اخت رضاعی کی فروع میں سے ہے اور اخت کے فروع اور فروع الفرد اخت پر سب حرام ہیں اور اس قرابت کی حرمت میں نسب و رضاع کا ایک حکم ہے لہذا ان میں نکاح نہیں ہو سکتا اور ارضاع میں ائسہ وغیر ائسہ برابر ہیں۔ فی الدر المختار باب الرضاع ہو مص من ثدی ارمیة ولو بکرا او میتته او ائسہ فی رد المحتار قولہ او ائسہ ذکرہ فی النہر اخذ من اطلاق قہر قال و هو حادثۃ الفتوی۔ واللہ اعلم۔ ۷، شعبان ۱۳۲۲ھ (امداد ج ۲ ص ۵۱)

ماموں کی بیوی سے اور سوال (۴۱۹) ماموں کی بیوی اور بیٹے کی بیوی سے بعد طلاق یا وفات بیٹے کی بیوی سے الخ کے نکاح درست ہے یا نہیں اور نیز بھانجہ کی بیوی اور بھتیجے کی بیوی سے بعد طلاق یا وفات کے نکاح درست ہے یا نہیں۔

الجواب۔ ماموں کی بیوی سے بعد طلاق یا وفات نکاح درست ہے۔ اور بیٹے کی بیوی سے نکاح باطل و حرام ہے اور بھانجہ کی بیوی اور بھتیجے کی بیوی سے بھی نکاح حلال ہے۔ فی الدر المختار و زوجۃ اصلہ و فرعہ مطلقا ھ قلت فالخال و ابن الاخ و ابن الاخت لیسوا باصول ولا فروع۔ فقط واللہ اعلم۔ ۲۲، رزی المحرم ۱۳۲۱ھ،

عدم اعتبار قول مرد و شہادت زنان در رضاع سوال (۴۲۰) ایک عورت نے اپنے داماد سے بچپن کی شیر خواری کا دعویٰ کیا اور اس کی صرف دو عورتیں شاہد ہیں اور کوئی نہ مرد گواہ ہے نہ کوئی عورت بلکہ اکثر مرد و عورت یہ کہتے ہیں کہ ہم ضامن ہیں کہ اس نے شیر خواری نہیں کی

الجواب۔ فی الدر المختار و شرط العدالة فی الدیانات کا الخبر عن نجاسیۃ الماء فی تیمحان الخبر بہا مسلم عدل فی رد المحتار فی الدیانات ای الحصۃ در احتراز عما اذا تضمنت ذون المالك كما اذا خبر عدل ان الزوجین ارتضا من امرأة واحدة لا یثبت الحرمة لانه یتضمن زوال ملك المتعة فی شرط العدد و الجدالة جميعا ھ ج ۵ ص ۳۹

اس روایت سے ثابت ہوا کہ صورت مسئلہ میں اس عورت کا بیان کافی نہیں بلکہ مرد

یا ایک مرد اور دو عورتیں معتبر شاہد ہوں تب معتبر ہے۔ فقط واللہ اعلم۔ یکم صفر ۱۳۲۵ھ (امداد ج ۲ ص ۵۲)

سوال (۴۲۱) مسماۃ ہندہ کی دو لڑکیاں مسماۃ کلثوم و مسماۃ زینب اخت رضاعی و برادر رضاعی ہوں اور مسماۃ راویہ کے ایک لڑکا سمی زید ہے اور مسماۃ کلثوم اور زید برادر رضاعی اس طرح پر ہوں کہ مسماۃ کلثوم نے مسماۃ راویہ کا دودھ پیا ہو تو زید کا عقد ساتھ زینب کے جائز ہو گا یا نہیں،

الجواب۔ صورت مسئلہ میں زینب زید کی رضاعی بہن یعنی کلثوم کی نسبی بہن ہے اسلئے نکاح جائز ہے۔ فی الدرا المختار و تحل اخت اخیہ رضاعاً یصلحہ اتصالہ بالمضات کان یکون لہ اخ نسبی ولہ اخت رضاعیۃ و بالمضات الیہ کان یکون لاختیہ رضاعاً اخت نسبا و یکما دھو ظاہرا ھ۔ ۲ ربیع الثانی ۱۳۲۵ھ (امداد ص ۵۲ ج ۲)

سوال (۴۲۲) کیا فرماتے ہیں علمائے دین متین اس مسئلہ میں کہ مثلاً زید نے مدت رضاعت میں ہندہ کی والدہ کا دودھ پیا اور ہندہ نے مدت رضاعت کے اندر زید کی والدہ کا دودھ پیا پس زید کا ایک بھائی حقیقی عینی سمی بہ عمرو ہے اور عمر میں زید سے چھوٹا ہے اور ہندہ کی ایک بہن مسماۃ بہ زینب حقیقی عینی سمی ہے پس آیا درمیان عمرو زینب کے نکاح درست ہے یا نہیں بموجب حکم شرع شریف کے۔ بنیوا توجروا۔

الجواب۔ فی الدرا المختار و تحل اخت اخیہ رضاعاً یصلحہ اتصالہ بالمضات کان یکون لہ اخ نسبی ولہ اخت رضاعیۃ و بالمضات الیہ کان تکون لاختیہ رضاعاً اخت نسبا و یکما دھو ظاہرا ھ،

پس چونکہ صورت مسئلہ میں عمرو اور زینب میں علاقہ یہ ہے کہ زینب اخت نسبی سے ہندہ کی جو کہ اخت رضاعی ہے عمرو کی اور عمرو اخ نسبی ہے زید کا جو کہ اخ رضاعی ہے زینب کا اس لئے بنا بر روایت بالا عمرو اور زینب میں باہم نکاح درست ہے ۲۳ ذیقعدہ ۱۳۲۵ھ (تمہ ۲ ص ۹)

سوال (۴۲۳) ہندہ و زینب دونوں حقیقی بہن ہیں اور زید و عمر دونوں باپ اور بیٹے حقیقی دونوں کا نکاح زینب اور ہندہ سے جائز ہے یا نہیں۔

الجواب۔ جائز ہے فقط واللہ اعلم۔ ۱۳۲۵ھ (امداد ج ۲ ص ۵۳)

حرم نکاح اولاد میں دو اسوال متعلق سوال (۴۲۴) اور ان دونوں سے لڑکا اور نکاح مذکورہ بالا اسوال لڑکی پیدا ہوئے ان دونوں کی شادی ہو سکتی ہے یا نہیں۔

الجواب۔ حرام ہے۔ ۳۲۵ھ (امداد ج ۲ ص ۵۳)

زید کی مرضہ کی سب لڑکیاں اسوال (۴۲۵) زید نے ہندہ کے ہمراہ ہندہ کی حقیقی والدہ زید پر حرام ہیں کا دودھ پیا اب صرف ہندہ ہی کا زید سے نکاح از روئے شرع

شریف ناجائز اور حرام ہے یا اس کی کل بہنوں کا بھی۔ فقط

الجواب۔ فی الدر المختار و لاجل بین رضیعی امراً لکوکھما اخوین و ان اختلف الزمن والاب و لاجل بین الرضیعة و ولد مصمتھا الخ مع ما يتعلق به من رد المختار ج ۲ ص ۶۷۰۔

بنا بر روایت مذکورہ جواب یہ ہے کہ صورت مسئلہ میں ہندہ کی والدہ کی تمام لڑکیاں زید پر حرام ہیں۔ فقط ۹ ربیع الاول ۱۳۲۶ھ (تمتہ اولیٰ ص ۹)

عدم اعتبار رضاعت باستعمال اسوال (۴۲۶) ایک لڑکا جس کی عمر پورے ڈھائی برس کی شیر زن در مغز یا گوش یا بینی ہے وہ بیمار ہوا اور محلہ میں سے کسی عورت کا دودھ اُس کے ناک کان میں ڈالا گیا یا مغز میں لگا یا گیا تو اس کے استعمال سے شرعاً وہ عورت اس کی رضاعی ماں قرار دی جاوے گی یا نہیں۔

الجواب۔ فی الدر المختار و لا الاحتقان و الاقطار فی اذن و احلیل و جائفة و ائمة۔ اس روایت سے معلوم ہوا کہ صورت مسئلہ میں وہ عورت اس بچہ کی رضاعی ماں نہ ہوگی۔ ۵ ذیقعدہ ۱۳۳۱ھ (تمتہ ثانیہ ص ۹۲)

سوال (۴۲۷) ایک عورت نے اپنے شوہر کی اجازت سے اپنا دودھ اپنے چھاڑا بھائی کو بطور دوا ناک میں ڈالنے کو دیا یا اس بھائی نے اس دودھ کو خالصاً یا دوسری ادویات میں شامل کر کے ناک میں سعوٹ کیا اُس وقت ایک لڑکی حالت رضاعت میں تھی جو کچھ عرصہ بعد فوت ہو گئی استعمال دودھ کے کچھ عرصہ بعد اُس عورت کے اولاد ہوئی یا

نہ کیونکہ اگر باپ کے لڑکا اور بیٹے کی لڑکی پیدا ہوں تب تو وہ آپس میں چھا اور بھتیجے ہوئے اور اگر باپ کے لڑکا اور بیٹے کی لڑکی پیدا ہوں تب تو وہ باہم بھوپنی بھتیجے ہوئے اور حرمت نکاح ان کی ظاہر ہے ۱۲ منہ علیہ ناک میں دودھ ڈالنا موجب حرمت ہے مگر صورت مسئلہ میں دودھ مدت رضاعت کے بعد ڈالا گیا اسلئے حرمت ثابت نہ ہوگی۔

اور اس کے چچا زاد بھائی مذکور کے بھی اولاد ہوئی۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس بارہ میں کہ آیا اس عورت کے رکوع کا عقد نکاح اُس کے چچا زاد بھائی مذکور کی رکوع کے ساتھ جائز ہو یا نہیں؟

الجواب چونکہ یہ شخص رضیع نہیں اسلئے حرمت نہ ہوئی۔ (دستہ خامسہ ص ۱۵۸)

سوال (۴۲۸) الامداد بابت ماہ جمادی اولیٰ صفحہ ۳ میں رضاعت کے متعلق سوال ہے سوال سے یہ مفہوم ہوتا ہے کہ بعد مدت رضاعت خود اس کے بھائی نے سحوط کیا ہے تو کیا بعد مدت رضاعت بھی سحوط سے حرمت ثابت ہوگی جیسا کہ جواب سے معلوم ہوتا ہے یا کیا؟

الجواب۔ واقعی سوال ہی کے سمجھنے میں مجھ سے غلطی ہوئی سائل کی عبارت میں میری نظر سحوط پر رہی اور ذہن میں یہ رہا کہ سحوط میں سائل کو شبہ ہے کہ یہ حکم رضاع میں ہے یا نہیں پس اس بناء پر جواب دیدیا اس طرف مطلق التفات نہ ہوا کہ سحوط کرنے والا رضیع نہیں اب سوال کا مفہوم معلوم ہوا اس لئے اب رجوع کرتا ہوں اور جواب کی تصحیح اس طرح کرتا ہوں کہ سحوط بحکم رضاع ہے مگر اس صورت میں خود رضاع ہی جو جب حرمت نہ ہوتا کہ مدت رضاع کے بعد ہے اسلئے نکاح مسئول عند جائز ہے فقط (ترجیح ص ۱۵۸)

تحريم بن فضل **سوال (۴۲۹)** ما قونکم رحمکم اللہ تعالیٰ۔ زید کے اُس کی منکوحہ زینب کے بطن سے ایک پوتا خالد اور ایک نواسی صالحہ ہے خالد نے ایام رضاعت میں زید کی دوسری منکوحہ خود بچہ کا دودھ پیا تو اب خالد کا نکاح صالحہ سے درست ہے یا نہیں۔ بینوا تو جروا۔

الجواب۔ صالحہ رضاعی بھانجی ہے خالد کی پس حسب قاعدہ یہ حرم من الرضاع ما یحرم من النسب ان میں باہم نکاح جائز نہیں۔

شرح اس کی یہ ہے کہ ہر چند کہ خالد کا اور صالحہ کی ماں کا اشتراک ایک مرضعہ میں نہیں ہے لیکن چونکہ دونوں عورتوں کا دودھ زید ہی سے ہے لہذا یہ دونوں مرضعہ بحکم مرضعہ واحدہ ہیں۔ کما فی الہدایۃ لبن الفضل تعلق بہ التحريم الی قولہ ویصیر الزوج الذی نزل لبنہا منہ ابا للمرضعۃ شر

قال لانه سبب لنزول اللبن منها فیضا فایہ فی موضع الحومة۔

۵ رسالہ الامداد ماہ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۹ھ میں جو جواب درج ہے اس میں یہ غلطی ہو گئی تھی کہ ذہن میں اس شخص کے رضیع ہونے کا خیال رہا لہذا یہاں صحیح جواب درج کیا گیا ہے ۱۲ شبیر علی عفی عنہ،

نقط ۲۹/ رمضان ۱۳۳۲ھ (تتمہ ثانیہ ص ۲۷۸)

عدم ثبوت رضاع از محض | سوال (۲۳۰) اگر محض چھاتی سے بچہ کا منہ کسی طرح
گرفتن بچہ شدی را در دہن | پر لگایا گیا ہو ارادۃ یا سہواً خواہ کسی طود پر ہو جس کا اثر
بھی مطلق نہ ہوا ہو دودھ پلانا مان لیا جاوے گا اگر شرعاً عقد ممنوع ہو یا بصوت اولیٰ
کفارہ وغیرہ جائز ہو سکتا ہو تو کس طریقہ پر ادا کرنا چاہیے۔

الجواب۔ اگر دودھ منہ میں دینے والی یقین کے ساتھ کہتی ہو کہ بچہ نے بالکل
دودھ نہیں لیا اور ایک قطرہ دودھ بھی اس نے نہیں پیا تو محض چھاتی منہ میں
لینے سے حکم رضاعی ثابت نہیں ہوتا فی الدر المختار ان علم وصولہ بجوفہ من
فمہ اوانفہ لا غیر فلو التقم الحلمۃ ولم یدر ا دخل اللبن فی حلقہ
ام لا لم یجرہ لان فی الممانع شکاً ولو الجیمۃ فی رد المحتار فی الفقہ
لو ادخلت الحلمۃ فی الصبی وسکت فی الارض صاع لا تثبت
الحرمۃ بالشک ص ۶۲ ۱۲/ رمضان ۱۳۳۴ھ (تتمہ خامسہ ص ۹۳)

سوال (۲۳۱) کیا فرماتے ہیں علمائے کرام وفقہائے عظام اس بارہ میں
کہ ایک عورت کے دس بچے ہیں اور سب میں سے جو آخر کا بچہ ہے اُس کے چھ بچے
پیدا ہوئے ان چھ بچوں میں سے بھی جو آخری لڑکا پیدا ہوا اس کی ماں فوت ہو گئی
اور اس کی بڑھیا دادی نے یعنی وہ پہلی عورت جس کی یہ سب اولاد ہوئی اس
لڑکے کو اپنی پستانوں پر لگایا مندرجہ بالا تفصیل اولاد اور نیز مزید معلومات سے
ثابت ہوتا ہے کہ اس بڑھیا کی عمر اس وقت قریباً (۱۰۰) برس کو پہنچ چکی ہوگی
ورنہ ۸۰ برس سے کم ہرگز نہیں اور یہ بھی ثابت نہیں کہ اس کی پستانوں میں کوئی
دودھ پیدا ہوا ہو اور نہ ایسا امکان ہی ہے تاہم لوگ اس لڑکے کو رضاعی
بچہ تصور کر کے اس بڑھیا کی ساری اولاد سے شادی کرنا شرعاً جائز نہیں سمجھتے ہم
نے جن بعض چھوٹے چھوٹے ملاؤں سے استفسار کیا ہے تو وہ سب نفی میں جواب
دیتے ہیں حالانکہ از روئے قانون طبیہ جب یہ عمر دودھ پیدا ہونے سے خارج
معلوم ہوتی ہے اور معلومات سے بھی یوں ہی ثابت ہوتا ہے کہ دودھ پیدا نہ ہوا تھا
تو پھر رضاعی بچہ شمار کرنا کیسا۔ اللہ مصرح جواب سے آگاہ فرما کر مشکور فرمائیں بنیاد و جہد۔

الجواب۔ فی الدار المختار فلو التقر الحملۃ ولم یدر ادخل اللبن فی حلقہ امر لا لم یحرم لان فی المانع شکا ولو الجحۃ فی رد المختار قوله فلو التقر الخ تفریع علی التقید بقوله وان علم فی القنیۃ امرأۃ كانت تعطی ثدیها صبیۃ واشتہر ذلک بینهما ثم تقول لم یکن فی ثدی لبن حین القمتہما فی ثدی ولم یعلم ذلک الا من جہتہما جاز لابنہما ان یتزوج بہذہ الصبیۃ اھ طو فی الفتح لو ادخلت الحملۃ فی فی الصبی وشکت فی الارضہ لا تثبت الحرمة بالشک ۵۱ ج ۲ ص ۶۶۴۔

اس روایت سے ثابت ہوا کہ اگر دودھ اترنا اور حلق میں جانا اس دودھ پلانے والی کے قول سے یا دوسری کسی دلیل سے ثابت ہو تب تو رضاع مع اپنے احکام کے ثابت ہوگا اور جو کوئی ثبوت نہ ہو تو صرف پستان منہ میں دینے سے رضاع ثابت نہ ہوگا خلاصہ یہ کہ دودھ پینے کے لئے ثبوت کی ضرورت ہے دودھ نہ پینے کے لئے ثبوت کی ضرورت نہیں ہے۔ ۱۶ ذیقعدہ ۱۳۳۸ھ (تمتہ خامسہ ص ۱۶۸)

عدم حکم رضاع الخ | سوال (۴۳۲) بچہ پیدا ہونے کے بعد اگر کسی عورت کا دوسرے قطرے دودھ لیکر اس کے منہ و حلق میں لگا دیا جاوے تو اس سے رضاعت کے بارہ میں کیا حکم ہے۔

الجواب۔ فی الدار المختار فلو التقر الحملۃ ولم یدر ادخل اللبن فی حلقہ امر لا لم یحرم لان فی المانع شکا فی رد المختار عن الفتح لو ادخلت الحملۃ فی فی الصبی وشکت فی الارضہ لا تثبت الحرمة بالشک ۵۱ ج ۲ ص ۶۶۴۔ اس روایت سے معلوم ہوا کہ ثبوت حرمت کیلئے شرط یہ ہے کہ جو تک پہنچنا متیقن ہو پس اگر صورت مسئلہ میں یہ وصول یقینی ہو اگرچہ قلیل ہی کا ہو تو حرمت ثابت ہوگی ورنہ شک میں حرمت نہ ہوگی۔ یکم جمادی الثانی ۱۳۳۸ھ

جواز نکاح با دختر | سوال (۴۳۳) کیا حکم صادر فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان رضاعی نکوح پدر | شرع میں اس مسئلہ میں کہ زید نے بعد وفات زوجہ اولی کے اپنا دوسرا عقد ہندہ کے ہمراہ کیا اور زید کے زوجہ اولی سے ایک لڑکا ہے اور ہندہ کی ایک چھوٹی بہن ہے جس کو اس نے زید کے نکاح میں آنے کے قبل دودھ پلایا پس

پس اس صورت میں اگر پسر زید کا عقد ہندہ کی بہن کے ہمراہ کر دیا جاوے تو جائز ہوگا یا نہیں نیز اس وقت عرصہ اس رضاعت کو قریب تیرہ سال کے گزرا ہے پس صورت مذکورہ میں عقد نکاح جائز ہوگا یا نہیں۔ بینوا تو جروا۔

الجواب۔ وہ دودھ چونکہ زید کا نہیں لہذا ہندہ کی اس بہن کا کوئی رشتہ رضاعت کا پسر زید کے ساتھ نہیں اسلئے ان دونوں میں مناکحت حلال ہے۔ ۲۸ ذی قعدہ ۱۳۳۸ھ (تمتہ خامسہ ص ۱۷۱)

سوال (۴۳۴) زید کو جماع کی سخت ضرورت ہے اور حکم اخراج منی بساق یا دست حائضہ اس کی زوجہ حائضہ ہے اس صورت میں وہ کیا کرے گا۔

الجواب۔ بی بی کی ساق وغیرہ سے رگڑ کر نکال دے یا اس کے ہاتھ سے خارج کر دے لیکن اس کی ران وغیرہ کو مس نہ کرے فی الدر المختار و میمنعہ (ای الحیض) حل دخول المسجد الى قوله وقربان ما تحت الازار یعنی ما بین سروۃ و رقبۃ ولو بلا شہوۃ وحل ما عدا الام مطلقاً۔ فقط واللہ اعلم۔

۱۰ رمضان المبارک ۱۳۲۲ھ (امداد ج ۲ ص ۱۶۳)

رَسَائِلُ الْجَلَائِلِ الْإِنْبَاءِ فِي حُرْمَةِ حَلَائِلِ الْإِبْنَاءِ

سوال (۴۳۵) بعد الحمد والصلوة ایک صاحب نے الہ آباد سے ایک شہر بشکل استفسار بھیجا جس سے معلوم ہوا کہ کسی شخص نے اپنی صلیبی فرزند کی بیوی سے جو بیوہ قسمی نکاح کر لیا لوگوں نے اعتراض کیا اور آیت وحلائل ابناؤکم الذین من اصلاؤکم کو پیش کیا اس شخص نے جواب میں غایت بددینی سے احکام میں انتہاء درجہ کی تحریفات کیں اور کچھ تحریفات اُن کی تائید میں مشہر نے کیں گو ان تحریفات کا بطلان اس قدر ظاہر ہے کہ اس کے اظہار سے شرم آتی ہے پھر تحریف بھی واضح اور قطعی امر ہیں پھر بناء بھی اس کی جہل بیتن جس میں کوئی درجہ شبہ تک کا بھی نہیں لیکن زمانہ کارنگ دیکھ کر شاید کسی ہو پرست کو آڑ نہ مل جاوے ضروری تبنیہ کیلئے سادہ الفاظ میں کچھ مختصراً لکھ دینا مناسب معلوم ہوا اولاً اشتہار نقل کیا جاتا ہے جس کی نقل کے وقت تمام قلب ظلمت اور وحشت سے بھرا جاتا ہے پھر اسکا جواب نقل کیا جاتا

استفسار

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اپنی صلبی فرزند کی جو رو سے جو بیوہ تھی نکاح کر لیا جب یہ بات ہر خاص و عام میں مشہور ہوئی تو اکثر معترض ہوئے کہ یہ نکاح ناجائز ہے بیٹوں کی ازواج کو باپ کے ادھر پاک پر ہوگا نے حرام کیا ہے، سورہ نساء کی آیت پیش کی گئی کہ (حرمات علیکھا صہباتکم و بناتکم الّٰتٰی اُخرا البیان) و حلائل ابناکم الذین من اصلا بکم۔ ترجمہ اُردو قرآن شریف مطبوعہ۔ حرام کی گئیں تم لوگوں پر جو روئیں تمہارے فرزندوں کی جو تمہاری نسل سے ہیں اس آیت کے ترجمہ سے ظاہر ہے کہ اپنے صلبی فرزندوں کی جو روئیں مطلقاً حرام ہیں اس کا جواب وہ شخص (جس نے اپنے فرزند کی زوجہ بیوہ سے نکاح کر لیا ہے) یہ دیتا ہے کہ اللہ پاک نے اس آیت میں یعنی (حرمات علیکم حلائل ابناکم الذین من اصلا بکم) میں بیٹوں کی جو روئیں کو من حیث الزوجیت حکم حرمت کا نہیں فرمایا ہے اس آیت شریفہ کا مطلب یہ ہے کہ حرام کی گئیں اوپر تمہارے حلال ہونے والی عورتیں تمہارے فرزندوں کی وہ کہ تمہارے اصلا ب سے ہیں۔ دیکھئے حلائل ابنا، دو طرح پر ہیں ایک عورتیں جو تمہارے اصلا ب سے ہیں جیسے بھتیجیاں و بھانجیاں وہ صرف تمہارے بیٹوں کے لئے حلال ہیں اور تمہارے لئے حرام اور دوسرے حلائل ابنا، جو تمہارے غیر اصلا ب کی ہیں وہ تمہارے بیٹوں کے لئے حلال ہیں اور تمہارے لئے بھی حلال ہیں جس کی تفسیر اللہ پاک خود فرماتے ہیں کہ (الذین من اصلا بکم) یعنی کی گئیں تم لوگوں پر حلائل تمہارے بیٹوں کی وہ کہ تمہارے اصلا ب سے ہیں جبکہ اللہ پاک نے حکم حرمت کا تمہارے بیٹوں کے ان حلائل پر جو تمہارے اصلا ب سے ہیں خاص کر دیا تو وہ حلائل تمہارے بیٹوں کی جو تمہارے غیر اصلا ب سے ہیں حلال تمہارے لئے ہیں تحقیق خاص بے عام محال ہوتا ہے حرام ہونا حلال ہونا۔ نکاح کرنا۔ علیحدہ علیحدہ معنی رکھتے ہیں جو شے حرام ہے ہمیشہ حرام ہے اور جو شے حلال ہے ہمیشہ حلال ہے حلائل کے معنی ازواج کے نہیں ہیں جن اشخاص نے (حلائل ابناکم) کے معنی تمہارے بیٹوں کی ازواج سمجھا غلط سمجھا (حلائل ابناکم) اور (ازواج ابناکم) میں

کس قدر تفاوت ہے جو اپنے تامل سے ظاہر ہو سکتا ہے اگر تمہارے صلیبی فرزندوں کی ازواج حرام ہیں تو یہ بھی ضرور مد نظر کرنا پڑے گا اور کہنا ہو گا کہ کون کون شخصوں کی ازواج حلال ہیں یہ امر مخفی نہ رہے کہ جو روئیں کسی شخص کی حلال نہیں ہیں چاہے بھائی ہو چاہے چچا ہو چاہے بیٹا ہو چاہے بھتیجا ہو چاہے متبنی ہو کسی شخص کی جو رو پر حکم حلال ہونے کا نہیں ہو سکتا تا وقتیکہ وہ کسی کی جو رو ہے ہاں بعد فوت شوہر یا بعد طلاق نسبت زوجیت کو قطع نظر کر کے دیکھنا چاہیئے کہ اب ہمارے ساتھ کیا رشتہ و تعلق ہے اگر ان حرام شدہ عورتوں میں سے ہے جن کو ہمارے اوپر اللہ پاک نے بالتفصیل بیان فرما دیا ہے وہ بیشک حرام ہیں اور اگر علاوہ ہیں بحکم (واحل لکم ما وراء ذلکم) بیشک حلال ہیں دیکھئے اور منسوب ہو کر ملاحظہ فرمائیے آباء کے منکوحہ سے نکاح کرنے کی ممانعت اللہ پاک ان الفاظوں سے کرتا ہے (لا تنکحوا ما نکح آباءکم من النساء) اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ازواج کے ساتھ نکاح کرنے کی ممانعت ان الفاظوں سے فرماتا ہے کہ (وما کان لکم ان توذوا رسول اللہ ولا ان تنکحوا ازواجہ من بعدہ) (ابن ماجہ) دونوں آیتوں میں لفظ (لا تنکحوا) اور لفظ (لا ازواج) اور (ما نکح آباءکم من النساء) قابل توجہ ہے۔

اگر بیٹوں کی جو روؤں سے باپ کو نکاح کرنے کی ممانعت اللہ پاک کو کرنا ہوتا تو یہ فرماتا (لا تنکحوا ابناکم) یا یہ فرماتا کہ (لا تنکحوا ما نکح ابناکم من النساء) نہ یہ کہ (حرمت علیکم حلال ابناکم الذین من اصلا بکم) لہذا اس آیت شریفہ سے یہ مفہوم لینا کہ تمہارے بیٹوں کی ازواج تمہارے اوپر حرام کی گئیں اللہ پاک کے حکم میں تحریف لازم آتی ہے۔ اور اگر کوئی صاحب حل اس امر میں مدعی ہوں کہ حلال کے معنی ازواج ہی کے ہیں تو کوئی آیت قرآنی یا حدیث نبوی اس معنی کے ثبوت میں بطور مثال کے تحریر فرمادیں جس سے یہ امر واضح اور روشن ہو جاوے کہ لفظ حلال اور لفظ ازواج میں کوئی فرق نہیں ہے دونوں لفظ ایک ہی معنی پر دلالت کرتے ہیں جیسے لفظ ازواج کے ثبوت میں یہ آیتیں ہیں پہلی مثال (اَسکن انت و زوجک الجنة) دوسری مثال (ھمد اذوا جھم فی ظلال علی الارائك متکون) تیسری مثال (ولا ان تنکحوا ازواجہ من بعدہ) (ابن ماجہ)

اسی طرح چاہیے کہ لفظ حلال کے ثبوت میں آیت قرآنی یا حدیث نبوی بطور مثال کے تحریر کریں اور ذیل کے دو فقرہ جو زبان اردو میں لکھے جاتے ہیں عربی نصیح میں لکھیں۔ فقرہ اول تمہارے بیٹے جو تمہارے اصلا ب سے ہیں ان کی جو دہائیں تمہارے اوپر حرام کی گئیں فقرہ دوم تمہارے بیٹوں کی حلال ہونے والی عورتیں جو تمہارے اصلا ب سے ہیں تمہارے اوپر حرام کی گئیں۔

ختم ہوا بیان اس شخص کا جس نے لفظ حلال ابناء اور لفظ ازواج ابناء میں فرق بیان کیا اور اپنے خاص صلیبی پسر متوفی کی زوجہ سے جو اس شخص کے اصلا ب سے نہیں ہو عقد کر لیا۔ لہذا علماء محققین کے حضور میں عرض ہے کہ شخص مذکور کے بیان کو ملاحظہ فرما کر اللہ و رسول کا جو حکم اس مسئلہ کے متعلق ہو تحریر فرماویں کیا شخص مذکور کا بیان صحیح سمجھا جائے کیا بعد فوت شوہر یا بعد طلاق نسبت زوجیت از روئے قانون شرع شریف عورت کے اوپر سے حادث و ساقط ہو جاتی ہے جیسا کہ شخص مذکور کا بیان ہے کہ بعد فوت شوہر یا بعد طلاق نسبت زوجیت قطع نظر کر کے دیکھنا چاہیے کہ ہماری ساتھ کیا رشتہ و تعلق ہے اگر ان عورتوں میں سے ہے جن کو بالتفصیل آیت حرمت علیکم میں اللہ پاک نے حرام کر دیا ہے وہ حرام ہیں اور اس کے علاوہ حلال ہیں چاہے بیٹے کی زوجہ ہو چاہے متبنی وغیرہ کی نہ بالکل ازواج ابناء حرام ہیں اور نہ بالکل ازواج متبنیاء و بھتیجا و بھانجا وغیرہ کی حلال جس کا فرق اللہ پاک کے اس حکم سے ظاہر ہے کہ حرمت علیکم حلال ابناء الذین من اصلا بکم۔

اگر حکم شرع شریف سے نسبت زوجیت بعد فوت شوہر یا بعد طلاق ساقط ہو جاتی ہے تو حکم حرمت کا ازواج ابناء پر کس طرح باقی رہ سکے گا۔ آج دن ازواج ابناء سے اس پر حکم حرمت کا اس کے آباء پر ہوا بعد فوت شوہر یا بعد طلاق متبنی کے ساتھ نکاح کر کے متبنی کی زوجہ بن گئی اور اسی طرح بھتیجا یا بھانجا کی یا اور کسی کی زوجہ ہو گئی اور ان کے ازواج کو اردو ترجمہ قرآن شریف سے حلال ہونا سمجھایا جاتا ہے اور صرف ابناء جو ہماری اصلا ب سے ہیں ان کے ازواج پر حکم حرمت کا لگایا جاتا ہے اور اگر نسبت زوجیت بعد فوت شوہر یا بعد طلاق ساقط نہیں ہوتی تو غیروں کے ساتھ اس کا نکاح کیسے جائز سمجھا گیا۔ کیا ہندوؤں کے مذہبی قانون کی طرح مذہب اسلام میں بھی ہے کہ جب عورت کا اعتد

کسی شخص سے ہو گیا تو شوہر مر بھی جائے تا بزیست عورت نسبت زوجیت اس کے ادھر سے ساقط نہیں ہو سکتی ہے۔
یہی وجہ ہے کہ جوان کے یہاں دوسرا عقد عورت کا نہیں ہو سکتا۔ اصل حکم شرع شریف کا اس مسئلہ میں کیا ہے۔

جواب اشتہار بالا

تحریف اول۔ حلائل ابناء و دوطرح پر ہیں ایک وہ عورتیں جو تمہارے اصلا ب سے ہیں جیسے بھتیجیاں اور بھانجیاں وہ صرف تمہارے بیٹوں کے لئے حلال ہیں اور تمہارے لئے حرام اور دوسرے حلائل ابناء جو تمہارے غیر اصلا ب کی ہیں وہ تمہارے بیٹوں کیلئے حلال ہیں اور تمہارے لئے بھی حلال ہیں (نعوذ باللہ) الیٰ قولہ اللہ پاک نے حکم حرمت کا تمہارے بیٹوں کے اُن حلائل پر جو تمہارے اصلا ب سے ہیں خاص کر دیا۔

اصلاح اللہ چلے جہل سے اس شخص نے صریح الفاظ میں الذین من اصلا بکم کو حلائل کی صفت قرار دیا ہے جس کا جہل ہونا نحو میر والا بھی سمجھ سکتا ہے کہ اگر یہ حلائل کی صفت ہوتی تو بجائے الذین کے الائی ہوتا لغت میں بھی ایجاد ہونے لگا انا للہ اور اگر ایجاد نہیں ہے تو کسی اردو ترجمہ میں دیکھ کر بے سمجھے گمراہ ہوا ہے جیسا اشتہار بالا میں دو جگہ شروع کے قریب اور ختم کے قریب اردو ترجمہ کا حوالہ اس کا قرینہ بھی ہے اگر اس شخص کا اور کوئی جہل بھی نہ ہوتا یہ ایک جہل ہی اس کے جاہل ہونے اور کسی فقہے یا استدلال کے اہل نہ ہونے پر کافی شاہد تھا مگر مزید اظہار جہل کے لئے بقیہ جہالات آئندہ کا بھی اظہار مناسب مقام معلوم ہوا یہ تو لغت کے خلاف ہوا اور جس کے خلاف اس لئے ہے کہ بھتیجی بھانجی چچا یا ماموں کے صلب سے کہاں ہے اگر بھتیجی بھانجی کا صلب سے ہونا حقیقت ہے تو نعوذ باللہ قرآن میں کذب کا وقوع لازم آتا ہے اور اگر آیت میں مجاز ہے تو تعذر حقیقت کی دلیل اور مجاز کا قرینہ کہاں ہے اور عقل کے خلاف اس لئے ہے کہ بھتیجی بھانجی کی حرمت اوپر تصریحاً بنات الاخ و بنات الاخت میں مذکور ہو چکی ہے گو وہ حلائل ابناء بھی نہ ہوں پھر اس عنوان سے ذکر کرنا جس کو حکم میں کوئی دخل نہیں محض عبت ہوا حاشا کلامہ تعلیٰ من ذلک اس سے صاف معلوم ہوا کہ

ان کی حرمت صرف حلالِ ابناء ہونے کی وجہ سے ہے گو ان سے اور کوئی رشتہ بھی نہ ہو۔

تحریف دوم۔ جو شے حرام ہے ہمیشہ حرام ہے جو شے حلال ہے ہمیشہ حلال ہے۔

اصلاح۔ اس کے خلاف کا تو خود یہ شخص اپنی تحریر میں قلیل ہو گیا کیونکہ منکوحاتِ الآباء کو حرام مانا تھا حالانکہ وہ قبل نکاح آباء حلال تھیں نکاح کے بعد حرام ہو گئیں اور ہمیشہ کے لئے حرام ہو گئیں پھر یہاں بھی ایسا ہی ہے کہ قبل نکاح ابناء حلال تھیں اور بعد نکاح ابناء ہمیشہ کے لئے حرام ہو گئیں۔

تحریف سوم۔ بعد فوت شوہر یا بعد طلاق نسبت زوجیت کو قطع نظر کر کے دیکھنا چاہیے کہ ہمارے ساتھ کیا رشتہ و تعلق ہے اگر اصلاح یہ تقریر تو منکوحاتِ الآباء میں بھی جاری ہے پھر ان کو محرماتِ مجددہ میں کیوں مانا جاتا۔

تحریف چہارم۔ اگر بیٹوں کی جو روؤں سے باپ کو نکاح کی ممانعت اللہ پاک کو کرنا ہوتا تو فرماتا لا تنکحوا ازواجِ ابناءکم یا فرماتا لا تنکحوا ما نکلکم ابناءکم من النساء اصلاح۔ جب ازواج اور حلال کا ہم معنی ہونا نخت سے ثابت ہے تو دونوں عنوان برابر ہیں جسکو چاہیں اختیار کر لیں فی القاموس حلیلک امرا تانک و انت حلیلہا ہر ایک تہ زوج کا سوا دل تو ہر جگہ ضروری نہیں پھر یہاں ایک لطیف نکتہ بھی ہو سکتا ہے (چونکہ وہ علمی نکتہ ہے اس لئے عربی حاشیہ میں ملاحظہ کر لیجئے)

تحریف پنجم۔ اگر کوئی صاحبِ مدعی ہوں کہ حلال کے معنی ازواج ہی کے ہیں تو کوئی آیت قرآنی یا حدیث نبوی اس معنی کے ثبوت میں بطور مثال تحریر فرما دیں اصلاح۔ اول تو آیات و احادیث کی دلالت میں خود نخت کی نقل شرط ہے نہ نخت کی دلالت میں قرآن و حدیث کی نقل شرط ہو۔ دوسرے حدیث میں یہ معنی وارد بھی ہیں (ان تری حلیلة جارک و مشکوة باب الکبائر)

معہ السر فی التبعیر ہا ہنا دون الا (ولج اد النساء ان الرجل ربما یظن ان مملوکہ لابن رقبۃ ملک لاب بناء علی المعروف و بناء علی حدیث انت و مالک لایبگ ان مملوکہ متعہ مملوکہ رقبۃ فلا یبالی بالاستتراح ہا ظاہر زیادۃ الحلال و یحرم الاضاۃ للتخصیص الی کو نہیں مخصوصہ بالا بناء فی انہا تل مع زوجہا فی فراش واحد و تل مع حیث کان او ان زوجہا یمل ازارہا و انہا حلال لزوجہا علی اقوال محتملہ فی مادۃ الحل علی ما نقلت فی روح المعانی ولم تکن نقطۃ الا زواج و النساء مفیدۃ لہذا الاشارة۔ واللہ اعلم ۱۲۸ھ

تحریف ششم۔ اگر حکم شرع شریف سے نسبت زوجیت بعد فوت شوہر یا بعد طلاق ساقط ہو جاتی ہے تو حکم حرمت کا ازواجِ ابناء پر کس طرح باقی رہ سکے گا اصلاحِ تحریف سوم کی اصلاح میں اس کا الزامی جواب گزر چکا ہے اور حقیقی جواب یہ ہے کہ نکاحِ ابناء اگر حرمت موقتہ کی علت ہوتی جیسے غیر اصول و غیر فروع کا نکاح تو یہ تقریر صحیح تھی لیکن نکاح مذکور حرمت مودہ کی علت ہے اس لئے نفس حدوثِ نکاح سے حرمت مودہ متحقق ہو جاتی اس نکاح کا بقاء شرط نہیں جیسے نکاحِ آباء میں نفس حدوثِ نکاح کا بھی اثر خود اس مدعی کو بھی مسلم ہے جیسا اوپر گزرا اور اسی سے ایک تحریفِ ہفتم کا بھی جواب ہو گیا جس کو آخر میں بصورت الزام ظاہر کیا گیا ہے کہ کیا ہندوؤں کے مذہبی قانون کی طرح مذہبِ اسلام میں بھی ہے کہ جب عورت کا عقد کسی شخص سے ہو گیا تو شوہر ہر مہر بھی جائے تا بزلیست عورت نسبت زوجیت اُس کے اوپر سے ساقط نہیں ہو سکتی۔ اصلاح کی وجہ حقیقت مذکورہ سے ظاہر ہے کیونکہ بقاء حرمت سے بقاء زوجیت کا لازم نہیں آتا یہ تو جواب ہو گیا ان تحریفات کا جن میں دواخر کی مشترک ہیں مگر شاید اس جواب کے سمجھنے سے بعض لوگ بے علمی کا عذر کریں جس کا اس زمانہ میں احتمال کچھ بعید نہیں اسلئے ایسے لوگوں کے لئے دو باتیں جو نہایت ہی عام فہم ہیں معروض ہیں پہلی بات۔ جب حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے تئیں حضرت زید کی منکوحہ مطلقہ حضرت زینب سے نکاح کیا اور کفار نے اس بنا پر طعن کیا کہ وہ فرزندِ صلی اور تئیں کا یکساں حکم سمجھتے تھے تو حق تعالیٰ نے اس طعن کا جواب اس طرح دیا کہ زید آپ کے فرزندِ صلی نہیں ہیں چنانچہ سورہ احزاب کی آیات میں یہ مضمون مذکور ہے نیز آیت زیر بحث کا سبب نزول بھی بعض احادیث میں بھی واقعہ کہا گیا ہے اس جواب سے صاف معلوم ہوا کہ اگر زید فرزندِ صلی ہوتے تو طعن عہ قال تعالیٰ و ما جس ادعیاء کم ابناء کم الایہ وقال تعالیٰ زو جنا کہا لکیلا کیون علی المؤمنین حرج فی ازواج ادعیاء کم اذا قضوا منہن و طر الایہ۔ وقال تعالیٰ ما کان محمد اباً احد من رجا لکم الایہ ۱۲ منہ۔

عہ فی الدر المنثور اخرج عبد الرزاق فی المصنف وابن جریر وابن المنذر وابن ابی حاتم عن عطاء فی قولہ تعالیٰ وحلائل ابناءکم قال کنا نحدث ان محمداً صلی اللہ علیہ وسلم لما نکح امراً زید قال المشرکون بکذا فی ذلک فانزل اللہ تعالیٰ وحلائل ابناءکم الذین من اصلاکم ونزلت و ما جس ادعیاء کم ابناء کم ونزلت ما کان محمد اباء احد من رجا لکم واخرج ابن المنذر ورجا آخر عن ابن جریج قال لما نکح النبی صلی اللہ علیہ وسلم امراً زید قالت قریش نکح امراً ابنہ فنزلت وحلائل ابناءکم الذین من اصلاکم ۱۲ منہ۔

صحیح ہوتا اور معلوم ہوا کہ فرزند صلیبی تنبی کا ایک حکم نہیں ہے سو اگر اس محرف کا دعویٰ صحیح ہوتا تو حضرت زید کے فرزند صلیبی نہ ہونے کو جواب میں کچھ بھی دخل نہ ہوتا کیونکہ فرزند صلیبی ہونے کی حالت میں بھی یہی حکم ہوتا تو معاذ اللہ اس جواب کا لغو ہونا لازم آتا ہے تعالیٰ کلامہ عن ذلک۔ دوسری بات۔ جو اس سے بھی پہل ہے (اور آجکل خصوصیت کے ساتھ عوام کے لئے دین کی حفاظت میں دستور العمل بنانے کی قابل ہے) یہ ہے کہ نزول قرآن مجید کے وقت سے اس وقت تک امت محمدیہ میں بے شمار علماء و مفسرین محدثین اصولیین حکمیین فقہاء و مجتہدین جن میں حضرات صحابہ اور تابعین اور تبع تابعین بھی ہیں گزر گئے مگر آیت سے کسی نے یہ حکم نہ سمجھا حتیٰ کہ خود حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم بھی باوجود وعدۃ الہیہ شران علینا بیان نہ سمجھے اور اگر سمجھے تو باوجود امر الہی بلغمہ انزل الیک من ربک وان لم تفعل فما بلغت رسالتہ۔ آپ نے اس کو کبھی ظاہر نہیں فرمایا اس صورت میں عقل و شرع آیا اس نئی بات نکلنے والے کو گمراہ کہیں گی یا نعوذ باللہ ان تمام مقبولین کو جن میں خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم بھی ہیں اور یہ بات بھی قابل تنبیہ کے ہے کہ یہ گمراہی محض حد بدعت تک نہیں بلکہ صریح کفر ہے کیونکہ اس میں انکار ہے قطعی ضروری کا۔ اللہم لا تزغ قلوبنا بعد اذ ہدیتنا وھب لنا من لدنک رحمۃ انک انت الوھاب۔ واھدنا الی طریق الصواب۔ فی کل باب۔ یا من الیہ المرجع والمآب ۛ

کتبہ اشرف علی عفی عنہ عزة ذیقعدہ ۱۴۲۹ھ (النور جمادی الاخری ۱۴۲۹ھ) سوال (۲۳۶) جمیع کتب فقہیں لکھا ہے کہ خطبہ نکاح نہیں بلکہ استنکاح استدلال بر حرمت ما در مخطوبہ ہے مگر ہدایہ مولانا عبدالحی چچا پکی کتاب العدة میں قولہ ولا تخطب المعتدة کے نیچے بجا یعنی لکھا ہے (الخطبة التزویج و نکاح المعتدات لا یجوز) اس کا جواب کیا ہو سکتا ہے یہاں کے بعض بعض مولوی اسی عبارت سے خطبہ کو نکاح سمجھ کر طرح بطرح کے مباحث اور جدال برپا کر رہے ہیں اور سنت کے خطبہ کو نکاح جان کر اس کی اذکار کو حرام کہہ رہے ہیں جناب اس میں کوئی کافی تحریر۔ کو الکتب عنایت فرمائیں یہ عبارت ساری کتب معتبرہ سے مخالف ہے۔

الجواب۔ آپ اس عبارت کو خود دیکھ کر پوری لکھیں میرے پاس کتاب نہیں ہے اسلئے عبارت معلوم نہیں کر سکا لیکن مطلب یہ ہے کہ خطبہ حکم تزویج میں ہے اور تزویج معتدہ

کا جائز نہیں لہذا خطبہ اس کا جائز نہیں اور جو من کل الوجوہ اس کو نکاح کہتے ہیں اُن سے پوچھئے کہ نکاح کی تعریف کیا ہے اور آیا وہ خطبہ پر صادق ہے یا نہیں۔ ذیقعدہ ۱۳۳۵ (تمہ ۵ ص ۷)

بَابُ الْأَوْلِيَاءِ وَالْكَفَاءِ

در تحقیق بعض تخالف در عبارات دُور سالہ

سوال (۴۳۷) بہشتی زیور حصہ چہام صفوہ در بیان دلی۔ ماں پھر دادی پھر نانی پھر نانا پھر حقیقی بہن وغیرہ تحریر ہے اور اصلاح الرسوم ص ۳۲ میں ماں پھر دادی پھر نانی پھر حقیقی بہن وغیرہ تحریر غرضکہ اس میں یہ تفاوت ہے کہ بہشتی زیور مذکور میں دادی کے بعد نانی کو ولی قرار دیا ہے اور اصلاح الرسوم میں نانی کو ولی قرار نہیں دیا لہذا تحریر فرمایا جاوے کہ عبارت بہشتی زیور پر قویٰ ہے یا اصلاح الرسوم پر۔

الجواب۔ اصلاح الرسوم کی عبارت ناکافی ہے بہشتی زیور کا مضمون کامل ہے ترتیب اولیاء نکاح و معنی سوال (۴۳۸) ولی اقرب نکاح میں کون ہو سکتا ہے اور مدار بودن بر شفقت ولی ابعد کون کون ہے اور کس کو ولایت عام مذکورہ بالا حاصل ہے۔

الجواب۔ ولی نکاح عصبہ بنفسہ ہوتا ہے بر ترتیب ارث و حجب یعنی اولاً جزء ثانیاً اصل ثالثاً جزء اصل قریب رابعاً جزء اصل بعید در صورت عصبہ نہ ہونے کے ولایت ماں کو ہے پھر دادی کو بعض نے بالعکس کہلے پھر بیٹی پھر پوتی پھر نواسی پھر پوتے کی بیٹی پھر نواسی کی بیٹی اسی طرح آخر فرع تک پھر حقیقی بہن پھر علاقہ پھر اخیانی بہن بھائی پھر ذوی الارحام اول پھوپھی پھر باموں پھر خالہ پھر چچا و بیٹی پھر اسی ترتیب سے اُن کی اولاد پھر مولی الموالاة در مختار میں یہ تفصیل موجود ہے فایرجع الیہ واللہ اعلم (امداد ج ۲ ص ۱۸)

سوال (۴۳۹) نابالغ عورتوں کی شادی میں جو اولیاء بموجب شرع شریف کے علی الترتیب ہوا کرتے ہیں تو یہ ولایت با شہار و راشتہ کے ہے یا خیر اندیش ہونے کے اگر باعتبار وراثت ہونے کے ہے تو وراثت کیلئے کیا منبغی خیر اندیشی و صلہ رحمی مشروط ہے یا نہیں۔

الجواب۔ فی الدنا المختار علی ترتیب الارث و الحجب اس سے معلوم ہوا

عہ اور ام الالب کے بعد ام الام ہے کذا فی النشایۃ ۱۲ منہ

کہ مصبات میں ولایت بترتیب ارث و حجب ہوتی ہے۔ و فی رد المحتار الجلد الاول ص ۳۸۴ دہ ظہران الفاسق المہتک و هو یجوز سیئ الاختیار لا تسقط ولایتہ مطلقاً لانه لو زوج من کفو بمہر المثل صح کما سیأتے بیانہ وما فی البزازیة من ان الاب والجد اذا کان فاسقاً فللقاضی ان ینزوج من الکفو قال فی الغتم انه غیر معروف فی المذہب۔ ان روایات سے معلوم ہوا کہ ولی کے خیر اندیش نہ ہونے کا یہ اثر تو ہے کہ بعض مواقع میں اس کے کئے ہوئے نکاح میں علماء کو کلام ہے لیکن یہ اثر کہیں نہیں کہ اس کی موجودگی میں ولی ابعدا کا نکاح نافذ ہو جائے۔ (ارربع الاول ۳۲۵ ص ۲۵۵) (امداد ج ۲ ص ۲۵۵)

تحقیق ولایت ام بوقت سوال (۲۴۰) اگر باپ دادا مر گئے ہوں اور چچا وغیرہ جو ازدنی قتلان یا غیبت منقطہ عصبات شرع شریف کے علی الترتیب اولیا ہونے کا استحقاق رکھتے ہوں وہ سب کے سب لڑکی نابالغ کے نکاح میں بسبب حسد یا رنجش یا اور کوئی سبب سے کنارہ کش ہو جائیں یا بروقت موجود نہ ہوں خواہ کہیں چلے گئے ہوں خواہ مر گئے تو ماں ولی ہو سکتی ہے یا نہیں۔

الجواب۔ فی الدر المختار فان لم یکن عصبة فالولاية للامرد وفيه للولی الا بعد التزویج بغیبة الاقرب و فی رد المحتار عن الذخیرۃ الاحم انه اذا کان فی موضع لو انتظر حضوره او استطلاع رائه فات الکفو الذی حضرنا الغیبة منقطعة الا ونقل ترجیحه عن کثیر من الکتاب اس سے یہ امور ثابت ہوئے اول جب اولیا میں عصبة نہ ہوں تو ماں کو ولایت ملتی ہے دوم جب پاس ہوں ولایت نہیں ہوتی گورنج و حسد رکھتے ہوں۔ سوم جب اس قدر دور ہوں کہ ان سے رائے لینے تک موقع ہاتھ سے جاتا رہے گا تب بھی ولایت ثابت ہوتی ہے۔ فقط (ارربع الاول ۳۲۵ ص ۲۵۵) (امداد ج ۲ ص ۲۵۵)

زانیہ کو حق حضانت نہیں سوال (۲۴۱) ایک عورت زانیہ نے انتقال کیا اور اس نے ایک لڑکی صغیرہ اور لادھرام سے چھوڑی اور اس عورت کی ایک خالہ اور دو خالہ زاد بھائی بہن اور ایک حقیقی بہن ہے حق حضانت اس صغیرہ کا کس کو ہے اور خالہ اس کی مغنیہ اور زانیہ اور بہن وغیرہ بھی ایسی ہی ہیں اور ولی اس کا کون ہو سکتا ہے۔

الجواب۔ حق حضانت ان مذکورہ لوگوں میں سے کسی کو نہیں فسق و فجور وغیرہ سے خود یاں کا بھی حق حضانت ساقط ہو جاتا ہے ان کا تو بدرجہ اولیٰ ساقط ہوگا۔ احتی الناس بحضانتہ الصغیر حال قیام النکاح اذ بعد الفرقة الامر الا ان یکون متردداً او فاجرة غیر مامونة کذا فی الکافی وکذا لو كانت سارقة اذ ناثحة او مغنیة فلا حق لها هکذا فی النہد الفائق عالمگیری جلد ثانی میں ۵۵۶ اور ولایت اُس کی عامہ مسلمین کو ہے وہی اُس کو پرورش کریں واللہ اعلم۔ ۲۹ سوال۔

بھائی چچا زاد کے ہوتے ہوئے | سوال (۴۴۲) چچا زاد بھائی ہوتے ہوئے اخیانی بھائی کو اخیانی بھائی کو ولایت نکاح نہیں | ولایت نکاح پہنچتی ہے یا نہیں۔

الجواب۔ فی الدرد المختار باب الولی فان لم یکن عصبة فالولاية الی قولہ ثم لولد الامر الذکر ولا نثنیٰ۔ سو اس روایت سے معلوم ہوا کہ چچا زاد بھائی کے ہوتے ہوئے اخیانی بھائی کو ولایت نکاح نہیں پہنچتی۔ (تمتہ اولی ص ۹) چچا کے ہوتے ہوئے ماموں | سوال (۴۴۳) ایک نابالغ لڑکی ہے اُس کے والدین زندہ کو ولایت نکاح نہیں | تہیں ہیں مگر اس کے چچا اور ماموں زندہ ہیں جائداد متروکہ والدین یتیمہ بقبضہ وانتظام چچا ہے لڑکی کی تقریر کسی جگہ سے آئی تو چچا پنجہ وہ تقریر حسب برادری کے لوگوں کی رائے سے دینے چچا کی رائے سے بچتے ہو گئی جس دن ہارات آئی تو چچا بخیال اس کے کہ اگر نکاح ہو جائے گا تو بعد شادی جائداد میرے قبضہ سے نکل جائے گی اجازت نکاح دینے سے انکار کیا ہر چند برادری نے سمجھایا کہ لڑکی کا واسطہ ہے آپ اجازت دیدیں مگر چچا نہ کورنے بعد فہمائش بسیار بھی اجازت نہ دی آخر کار لوگوں نے اس کو ماموں کی اجازت لیکر نکاح لڑکی کا پڑھا دیا اب استفسار یہ ہے کہ آیا اس صورت میں نکاح اُس لڑکی کا جائز ہوا یا نہیں۔

الجواب۔ نہیں ہوا لیکن اگر ہنوز چچا نے اس نکاح کو رد نہ کیا ہو اور صریح غفلت سے اپنی ناراضی ظاہر نہ کی ہو بلکہ ساکت رہا ہو اور اس اثناء میں لڑکی بالغ ہو جائے اور اس نکاح کی اجازت دیدے تو جائز ہو جائیگا فقط ۲۹ رجب ۱۲۹۹ (تمتہ اولی ص ۹) ترتیب درولی | سوال (۴۴۴) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسأۃ ہندو نے مجنون انتقال کیا اور کچھ جائداد وغیرہ منقولہ ترکہ میں چھوڑی ہے لیکن کوئی اولاد نہیں

چھوڑی صرف ایک بھائی حقیقی چھوڑا ہے جو مجنون ہے اور ایک بھائی متوفی کی رجن کا انتقال ہندہ کی موجودگی میں ہو چکا ہے) اولاد از قسم ذکور و اناث ہے اور ایک پوتی حقیقی ہے اور چند باپ شریک بھائی اور بہن چھوڑے ہیں اور ایک سوتیلی ماں ہے اس مجنون حقیقی بھائی کی اولاد میں از قسم اناث صرف ایک لڑکی سلمہ ہے اور از قسم ذکور کوئی دیگر اولاد نہیں ہے از روئے شرع شریف سماء ہندہ مرحومہ کے وارث کون کون قرار دیئے جاسکتے ہیں اور کس قدر حصص ہر ایک کو پہنچتے ہیں اس بھائی حقیقی مجنون کا حق ولایت کس کو پہنچتا ہے سماء سلمہ کے خاوند اپنے مجنون خسر کی جائداد کے ولی ہونا چاہتے ہیں از روئے شرع شریف ان کو ولایت پہنچتی ہے یا باپ شریک بھائی سے کسی کو پہنچتی ہے یا بھائی متوفی کی اولاد ذکور میں سے کسی کو پہنچتی ہے مع حوالہ کتب جواب تحریر فرمایا جاوے۔

الجواب۔ بعد تقدیم مایہ تقدم علی المیراث کل ترکہ ہندہ کا دو حصے پر منقسم ہو کر ایک حصہ حقیقی پوتی کو اور ایک حصہ حقیقی بھائی کو ملے گا اور باقی سب محروم ہیں اور ولایت مال مجنون کی دو قسم ہے ایک ولایت تصرف دوسری ولایت حفظ۔ قسم اول میں یہ ترتیب ہے ولیہ ابولا ثم وصیہ ثم جدہ الصلیح ثم وصیہ ثم القاضی و وصیہ کذا فی الدال المختار اور یہ اس وقت ہے جبکہ وہ بلوغ کے قبل سے مجنون ہو ورنہ یہ ولایت صرف قاضی کو یا جس کو قاضی تجویز کر دے حاصل ہوگی کما فی رد المختار ثم ہذا اذ ابلغه محتوها اما اذ ابلغه عاقلا ثم عتقه لا تعود الولاية الى الاب بل الى قاضی او السلطان الخ ج ۵ ص ۱۶۹۔

اور بعض کے نزدیک پھر بھی ان کی طرف عود کرے گی اور قسم دوم اس شخص کے لئے ہے جو اس مجنون کی نگرانی و خدمت کرے اور اگر اس میں نزاع ہو تو حاکم یا عامہ اہل اصلاح وغیر خواہ اقارب یا اجماع سے جس کو مستدین و معتمد قرار دیکر تجویز کر دیں وہ ولی ہو جائے گا اس ولی کو اس مجنون کے مال میں تصرف تجارت کا حق حاصل نہ ہوگا صرف ضروریات کا اس کے لئے خرید کرنا اور چیز منقول ناہنہ ہو یا بگڑنے لگے اس کا فروخت کرنا یا جائز ہے۔ فی رد المختار قال فی السابعة والعشرين من جملة الفصولین ولو لم یکن احد منہم فلو صی الامر بالحفظ و بیع المنقول من الحفظ ولیس له بیع عقاره ولا ولاية الشراء للتجارة الا شراء مالا یبذنه

من نفقة وكسوة الخرج ۵ ص ۱۷۱ وفي الدار المختار وعند عدد من متهم بقبض من
يعوله كعنه دامه واجنبى ولوملتقطا لوفى جرحهما والا لاجلد ۲۷ ص ۱۷۱۔

والشرا علم۔ ۲۰ جمادی الثانی ۱۳۳۲ھ (تمتہ ثالثہ ص ۱۷۱)

دفع شبهات از سوال (۴۴۵) کیا فرماتے ہیں علمائے دین سائل ذیل میں۔

مسئلہ کفایت

(۱) قرآن شریف میں کہیں ایسا بھی حکم ہے کہ عجم کے نو مسلموں سے
آبائی مسلمان زیادہ شریف ہیں اور اگر ہے تو کون سے پارہ میں اور کون سے رکوع میں ہے
یا صحاح ستہ کی کتابوں میں سے اس مضمون کی حدیث بھی ہے کہ عجم کے نو مسلم سے آبائی مسلمان
زیادہ شریف ہیں اور اگر ہے تو کون سی کتاب اور کون سے صفحہ میں یہ حکم ہے۔

(۲) آبائی مسلمان شریف ہیں ان نو مسلموں سے جو خود مسلمان ہوا ہو یا اس کا باپ
مسلمان ہوا ہو یہ قول معصوم کا ہے یا علماء کا ہے کیونکہ یہ قول کافر مشرکوں کو ایمان لانے
سے روک رہا ہے یہ قول قابل عمل کرنے کے ہے یا نہیں۔

(۳) عجم کے آبائی مسلمانوں کے مقابلہ میں عرب شریف کے نو مسلم زیادہ شریف ہیں۔

الجواب۔ ان سوالات کے ضمن میں سائل نے چند دعوے بھی کئے ہیں ان میں سے

بعض بطور نمونہ کے مع مناشی کے ذکر کئے جاتے ہیں۔ قولہ قرآن شریف میں کہیں ایسا
بھی حکم ہے الخ و قولہ صحاح ستہ میں اس مضمون کی حدیث بھی ہے الخ اس پر دعویٰ
ہے کہ صرف قرآن و حدیث خصوص صحاح ستہ کی حدیث حجت ہے کتب ستہ کے علاوہ دوسری

احادیث اور اجماع و قیاس حجت نہیں۔ قولہ یہ قول معصوم کا ہے یا علماء کا ہے الخ

ظاہر معصوم سے مراد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہیں تب تو اس میں بھی وہی دعویٰ

ہے جو اوپر گزرا لیکن اگر معصوم میں اہل اجماع کو بھی داخل کیا ہے اس بناء پر کہ ان میں گوہر

ہو اور احد معصوم نہیں لیکن مجموعہ معصوم ہے حدیث ان اللہ لا یجمع امتی علی الضلالۃ

تو قیاس کی حجیت کی نفی کا دعویٰ اب بھی باقی ہے قولہ کیونکہ یہ قول کافر مشرکوں کو ایمان

لانے سے روک رہا ہے الخ اگر یہ محذور دونوں تقدیروں پر لازم کیلئے خواہ وہ معصوم

کا قول ہو یا علماء کا تب تو بڑا شنیع دعویٰ ہے کہ معصوم کے قول کا محض ایک رائے

سے رو ہے اگر خصوص معصوم سے مراد پیغمبر ہوں تو اس کی شاعت کی کوئی حد نہیں کہ

نہیں کا انکار ہے اور اگر صرف علماء ہی کے قول پر یہ محذور لازم کیا ہے تو اول تو نفس مسئلہ

تفاضل بالا سلام و بالعربیہ میں کسی متبوع کا خلاف منقول نہیں گو بعض جزئیات میں اختلاف ہو تو مسئلہ اجماعی ہوا تو اجماع کا رد ہے اور اگر اجماعی بھی نہ ہوتا تب بھی اس میں علماء کے عدد کثیر کی تحقیق و تجلیل ہے کہ انہوں نے اتنی بڑی حضرت کا احساس نہیں کیا اور یہ سب لوازم دعاوی ہیں علاوہ اس کے اس میں جو مانعیت کا دعویٰ کیا گیا ہے کہ یہ قول کافر مشرکوں کو ایمان لانے سے روک رہا ہے الخ سو یہ مانعیت کل کفار کے اعتبار سے ہے یا بعض کے اعتبار سے شق اول تو مشاہدۃ باطل ہے کیونکہ باوجود اس مسئلہ کے مشہور ہونے کے ہر زمانہ میں ہزاروں کفار برابر اسلام قبول کرتے رہے اور جن کو بعد میں معلوم ہوتا ہے وہ بھی سب مرتد نہیں ہوتے اور شق ثانی پر اس مسئلہ کی کیا تخصیص ہے بعض کفار کے لئے تو دوسرے ایسے مسائل بھی مانع عن الاسلام ہو رہے ہیں جو قطعی الثبوت قطعی الدلالتہ نصوص سے ثابت ہیں مثلاً جہاد - واسترقاق - وتعد نکاح و مشروعیت طلاق و ذبح حیوانات وغیرہا من الاحکام الہی لا تتناہی تو کیا مسائل صاحب ان سب مسائل کے ابطال کا التزام کر سکتے ہیں بلکہ خود اس مسئلہ کا مقابل مساواة مطلقہ بعض کفار کے لئے مانع عن الاسلام ہو سکتا ہے مثلاً اگر کسی ہندو رئیس محرز راجپوت کو یہ معلوم ہو جاوے کہ میں مسلمان ہو کر شرافت میں ایک نو مسلم جنگی یا پجاری کی برابر سمجھا جاؤں گا اور اگر وہ میری لڑکی کے لئے پیام دے تو خاندانی تفاضل یعنی عدم کفایت کا عذر کرنا میرے لئے موجب معصیت و موجب عقوبت آخرت ہو گا تو کیا ممکن نہیں کہ یہ معلوم کر کے وہ اسلام سے رک جاوے تو یہ محذور دونوں ہائے مذہب برابر باپھر اس مانعیت کے کیا معنی۔

بہر حال یہ سوالات اس عنوان سے اتنے دعووں کو مستلزم ہیں اگر اب بھی اس عنوان کو باقی رکھا جاتا ہے تو ان دعووں کو ثابت کیا جاوے ورنہ عنوان بدلا جاوے جس میں غیر مسلم مقدمہ کا دعویٰ نہ ہو۔ فقط۔ ۱۷ جمادی الثانی ۱۳۵۷ھ (النور صفر ۱۳۵۷ھ) حصول کفایت درماں سوال (۴۴۶) بہشتی زور حقہ چہارم صفحہ ۱۷ اسطر میں لکھا ہے با قدرت الخ کہ جو ہر محل دے سکے وہ بڑے بڑے دولت مند کا کفو ہے کیا مرنے پر ہر محل پر قدرت کافی ہے یا اُس کے ساتھ نان و نفقہ کی قدرت بھی ضرور ہے کتب رسبہ میں نفقہ کی قدرت کو بھی شرط لکھا ہے۔

الجواب۔ مراد یہ معلوم ہوتی ہے کہ کل ہر پر قدرت شرط نہیں پس مقصود نفی کرنا ہے

اسخراط قدرت ہر موجد کی زندگی نفقہ کی اس لئے تعارض نہیں البتہ اگر صحت نامہ میں بعد لفظ ہر موجد کے لفظ (اور نفقہ) بڑھا دیا جائے تو زیادہ توضیح ہو جائے۔ ۷ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۲ھ نکاح دلی باغیر کفو وقت **سوال (۱۲۷۷)** زین نے اپنی لڑکی مسماۃ فاطمہ بی بی کا نکاح عدم تلبیس وغیرہ عمرو کے ساتھ کیا اور لڑکی کو دستور کے موافق رخصت بھی کر دیا پھر برسم چوتھی دوسرے دن لڑکی اپنے باپ کے گھر رخصت ہو کر آئی بعض لوگوں نے اس بات کی شہرت دی کہ عمرو لڑکی کے پیٹ سے اور حرامی ہے اور بے عقد ہے یعنی عمرو کی ماں کا عقد نہیں ہوا اور حقیقت میں بعد تحقیق کے ایسا ہی معلوم ہوتا ہے اور لڑکا عمرو کہتا ہے کہ میں تو یہی جانتا ہوں کہ قاضی صاحب میرے باپ ہیں اور لوگوں کی تحقیق ہے کہ اس لڑکے کو سہ سالہ لیکر قاضی صاحب کے گھر عمرو کو لیکر آئی تھیں اب یہ نہیں معلوم کہ عمرو کی والدہ کا عقد کسی کے ساتھ ہوا یا نہیں اب لڑکی والے جھگڑا کرتے ہیں اور لڑکی کو رخصت نہیں کرتے ہیں اس میں دو فرقے ہو گئے ہیں ایک فرقہ کہتا ہے کہ رخصت ہو جانا چاہئے کیونکہ نکاح ہو گیا اور لڑکی ایک دورات خاوند کے پاس رہ چکی جو داغ و دہبہ لگنا تھا لگ گیا اور بدنامی جو کچھ ہونا تھی ہو گئی یہ نہیں مٹ سکتی پھر نکاح ثانی ہونا غیر ممکن ہے اور مشکل ہے۔

اور دوسرا فرقہ کہتا ہے کہ لڑکی رخصت نہ ہونا چاہئے کیونکہ عقد ہی نہیں ہوا لہذا فیصلہ کن جواب موافق شرع شریف ہونا چاہئے لڑکے کی عمر اندازاً ۲۵-۳۰ سال کے درمیان ہے اور لڑکی کی عمر ۱۶-۱۷ سال کے درمیان ہے اب کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین کہ نکاح ہوا یا نہیں اگر نہیں ہوا تب کیا کرنا چاہئے اور اگر ہو گیا تب از روئے شرع شریف کے کیا کرنا چاہئے آیا فارغ خطی لینا چاہیے یا نہیں کیا حکم ہے اور لڑکی وقت عقد اور وقت رخصت و زفات کے قبل بالغ تھی کچھ شک نہیں اس کی ماں بہن کی زبانی معلوم ہوا۔

الجواب۔ فی الدار المختار ولوزوجہا برضاها وللمرء علموا بعد الکفاۃ ثم علما ولا یخیر للاحد الا اذا شرطوا الکفاۃ اذا خبرهم بھا وقت العقد فزوجوها علی ذلک ثم ظہرانہ غیر کفو کان لهما الخیار ولو الجحۃ فلیحفظ وانظرما فی رد المختار علی قولہ لا یخیر للاحد علی قولہ کان لهما الخیار تعبد

فیہ نفاٹس ص ۵۲۱ ج ۲۔

روایت ہند سے ثابت ہوا کہ صورت مسئلہ میں یہ نکاح صحیح و لازم ہو گیا جب تک کہ شوہر طلاق نہ دے نہ کوئی فسخ کر سکتا ہے اور نہ عورت کا نکاح ثانی ہو سکتا ہے۔

۱۸ شعبان ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثالثہ ص ۶۴)

سوال۔ (۴۴۸) زید صدیقی شیخ ہے اُس نے ایک شخص کے بیان پر اپنی لڑکی

نابالغہ کا نکاح عمر و ایسے شخص سے کر دیا جو رنڈی زادہ ہے اور اس نے اب اپنے پیشہ سے تو بکر لی ہے اور اپنی بہنوں کا نکاح کر دیا ہے دریافت کے بعد نکاح ہو جانے پر یہ حالات معلوم ہوئے جس شخص نے شریف بیان کیا تھا وہ بھی اقرار کرتا ہے کہ واقعی ہم سے غلطی ہوئی اور غلط بیان کیا گیا علاوہ بریں نسلاً عمر و عجی بھی ہے بنیوا بسند الکتاب توجروایوم لہما۔

الجواب۔ سوال میں یہ تصریح نہیں کہ اس شخص کی ماں جو رنڈی تھی اُس نے

کسی سے نکاح کر لیا تھا جس سے یہ شخص پیدا ہوا یا بے نکاح ہوا ہے اور اگر نکاح بھی ہوا تو وہ شخص کیسا تھا اس کا کیا کسب تھا دوسرے یہ تصریح نہیں کی کہ نکاح کی گفتگو میں آیا اس شخص نے اپنے نسب کے باب میں کچھ غلط بیان کیا تھا یا یہ کہ سکوت کیا تھا بہر حال اگر اس شخص یعنی رنڈی زادہ نے کوئی بیان غلط نہیں کیا صرف سکوت کیا تھا اور اولیاء منکوحہ کو ناواقفی سے دھوکہ ہوا ہے جیسا ظاہر سوال کی عبارت سے ہی معلوم ہوتا ہے تو اس صورت میں وہ نکاح صحیح و لازم ہو گیا اب فسخ نہیں ہو سکتا البتہ اگر شوہر طلاق دیدے اور بات ہے فی العالمگیریہ وان کان اولاد لیاءہما الذین باشر و اعقد النکاح بدضاہا و لہم یعطوا انہ کفوا و غیر کفو فلا خیار لولحد منہما و اما اذا شرط الکفواءۃ او اخبر لہم بالکفواءۃ ثم ظہرانہ غیر کفو کان لہما الخیار۔ جلد ۲ ص ۶۷

والشرع علم سلخ ربیع الثانی ۱۳۳۱ھ ہجری (امداد ج ۲ ص ۴۶)

والدہ کا دختر نابالغہ کا نکاح | سوال (۴۴۹) ایک لڑکی نابالغہ جس کی عمر دس سال کی تھی غیر کفو میں کر دینے کا حکم | لڑکی والدہ بیوہ نے غیر کفو میں ایک لڑکے نابالغہ سے اُس

کے باپ کی استدعا سے نکاح کر دیا تھا اور اس لڑکے نابالغہ کی والدہ انتقال کر چکی تھی لہذا لڑکی کے خسر نے بدینیتی سے خواہش زنا لڑکی سے یعنی اپنی بہو سے کرنا چاہی جب لڑکی سے اس کی خواہش بدظاہر ہوئی تو متنفز ہوئی تو گھر میں ہر وقت تبحر و فساد اور مار پیٹ شروع

ہو گئی اور لڑکی کے سر میں زخم زیادہ ہو گیا تب ہمسیا یوں نے لڑکی کے مانگہ میں جو وہاں سے ایک منزل کے بعد سے ہے خبر پہنچائی اور یہ خبر پا کر لڑکی کی والدہ جا کر لے آئی اب لڑکی کہتی ہے کہ میں وہاں ہرگز نہ جاؤں گی دوسری جگہ کسی شریعت سے نکاح کر دیا جاوے اور اب اس وقت لڑکی کی عمر تیرہ سال کی ہے اور باغ ابھی تک نہیں ہے لہذا گزارش ہے کہ اس مقدمہ میں بموجب حکم شرع شریف نفاذ حکم فرمایا جاوے کہ کیا جاوے۔ نقط

الجواب۔ فی الدر المختار نکاح الصغیر وان کان الزوج غیر ہما ای غیر کلاب و امیہ الی قولہ لا یصح النکاح من غیل کفو و بغین فاحش اصل جلد ۲ ص ۵۔ اس روایت سے معلوم ہوا کہ یہ نکاح جواماں نے اس لڑکی کا غیر کفو میں کر دیا تھا وہ منقذ ہی نہیں ہوا لہذا اس کا نکاح دوسری جگہ جائز ہے۔

۸/ ذی قعدہ ۱۲۸۰ ھ ہجری (تمتہ اولے ص ۸۸)

کفایت میں حرفۃ اور سوال (۱۲۵۰) مسلمانوں میں جو تفریق ذاتوں کی ہے مثلاً۔۔۔ چال و چلن کا معتبر ہونا شیخ۔ سید۔ مغل۔ پٹھان۔ جولاہہ۔ تیلی۔ گوجر۔ جاٹ وغیرہ معاملہ آخر دی میں اگرچہ کچھ تفریق معتبر نہیں عمل کی ضرورت ہے مگر امور دنیوی میں مثلاً نکاح وغیرہ یہ سب ایک سمجھے جاویں گے یا کچھ تفاخر کو اس میں دخل ہے زید کہتے ہیں کہ شیخ سید کے سوا سب ایک ذات ہے کچھ تمیز کرنی چاہیے عمرو کہتے ہیں کہ علاوہ شیخ سید دیگر اقوام جو شریف ہیں مثلاً پٹھان مغل وہ ہم پلہ ہرگز ذلیل قوم مثل جولاہہ تیلی کے نہیں ہیں نکاح وغیرہ میں سب کا معاملہ ایک سا نہ ہونا چاہیے اور کفو غیر کفو ہونا علاوہ شیخ سید دوسری قوموں میں باعتبار پیشہ اور چال و چلن و ذات وغیرہ کے دیکھا جاوے گا اور ایسا تفاخر اور چھوٹی قوم سے نکاح وغیرہ میں عار کرنا شرعاً جائز ہے اب علمائے شرع سے سوال ہے کہ ان دونوں میں کون حق پر ہے اور نسب اور حسب میں کیا فرق ہے جیسا فخر نسب پر ہو سکتا ہے کیا شرعاً حسب پر بھی جائز ہے یا نہیں۔ بینوا تو جروا۔

الجواب۔ اخراج الدارقطنی ثم البیہقی فی سننہما عن جابر بن عبد اللہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا تکتحموا النساء الا من الکفاء الحدیث کذا فی تخریج الزیلعی فی فتح القدیر لکنہ حجتہ بالنظر اثر و الشواہد ثم قال بعد ذکر الشواہد فوجب ارتفاعہ

الی الحجۃ بالحسن لحصول الظن بصحة المعنی وثبوتہ عندہ صلی اللہ علیہ وسلم اذ فی فتح القدیر عن الدارقطنی عن ابن عمر رضی اللہ عنہما عن الناس الکفاء قبیلہ بقبیلۃ وعربی بعربی ومولی بمولی الاحاثکاً اوجاماً وفيه وبعض طرقہ کحدیث بقیۃ (ہو الذی روی انفاً) لیسن الضعف بذلک فقد کان شعبۃ معظم البقیۃ وناهیہک باختیاط شعبۃ وایضاً تعدد طرق الحدیث الضعیف یرفعہ الی الحسن اذ فی الدر المختار وحرفۃ الخ فی رد المختار ذکر الکرخی ان الکفاءۃ فیہا معتبرۃ عند ابی یوسفؒ وان ابی حنیفہؒ رحمہ بنی الامر فیہا علی عادۃ العرب ان موالیہم یعملون ہذا الاعمال لا یقصرون بہا الحرف فلا یعیرون بہا واجاب ابو یوسفؒ علی عادۃ اهل البلاد وانہم یتخذون ذلک حرفہ فیعیرون بالذنی منہا فلا یکون بینہما خلاف فی الحقیقۃ بدائعہ علی فعلہ ہذا لو کان من العرب من اهل البلاد من یحترف بنفسہ تعترف فیہم الکفاءۃ فیہا و حینئذ ینکون معتبرۃ بین العرب والعجم ج ۲ ص ۵۲۶ و ۵۲۷ و فی رد المختار بعد الکلام فی التکافؤ حرفۃ عن الفتح ان الموجبہ استنقاصل اهل العرف فی ذلک ورعہ ج ۲ ص ۵۲۷ و فی رد المختار ان الاعتبار فی کل موضع ما اقتضاه الدلیل من البناء علی احکام الآخرة وعدہ الی قولہ قلت ولعل ما تقدم عن المحيط من ان تابع الظالم اخص من الكل کان فی روضہم الذی الغالب فیہ التفایر بالدين والتقویٰ من زماننا الغالب فیہ التفایر بال دنیا فافہم ج ۲ ص ۵۲۸۔

ان روایات حدیثیہ و فقیہیہ سے ثابت ہوا کہ قول عمرؓ کا صحیح ہے اور یہ کہ مبنی اس کا عرف پر ہے جس کا حدیث میں بھی اعتبار کیا گیا ہے اور یہ بھی معلوم ہوا کہ باہم عجم میں جو نسبائے کفایت معتبر نہ ہونا فقہاء نے لکھا ہے یہ بھی مقید ہے اس کے ساتھ کہ جب عرف میں اس فتاوت کا اعتبار نہ ہو ورنہ ان میں بھی باعتبار نسب و قومیت کے معتبر ہوگا۔ کما مہن الاستثناء فی الحسیف من مولی بمولی (ای عجمی بعجمی) بقولہ الاحاثکاً اوجاماً

وَمِنْ قَوْلِ الْفَقْهَانِ الْمَوْجِبِ هُوَ اسْتِنْقَاصُ أَهْلِ الْعُرْفِ الْخِطَابُ
خود عرب میں باہم باوجود تشارک فی شرف النسب کے ان ہی عوارض عرفیہ کے سبب بنوا بملہ
کو تکافؤ سے مستثنیٰ کیا گیا ہے کما فی الہدایۃ والعرب بعضهم اکفاء لبعضہ لی
قوله وبنوا باہلہ لیسوا اکفاء لعاذا العرب لا تھم معروون بالحساسة
اور اسی عوارض عرفیہ کے مدار ہونے سے صاحب فتح نے اس اطلاق استثناء میں نظر کی
جیث قال وقد اطلق ولس کل باہلی کذلک بل فیہم الوجود وکون فصیلۃ
منہم و بطن صہایک فعلوا ذلک رای اخذ عظام المیتۃ و طغھا
واخذ رسوما تھا لا یسری فی الکل اور اسی اعتبار عرف کی بناء پر اس قول
متون والعرب اکفاء فلا یکا فیہم غیر ہر کے اطلاق کو اہل فتاویٰ نے مقید
کیا چنانچہ رد المختار میں ہے ولکن قیدۃ المشائخ الی قوله وکیف یحل للاحدان
یقول ان مثل ابی حنیفۃ والحقسن البصری وغیرہما ممن لیس بعربی
انہ لا یكون کفواً لبنت قرشی جاہل اولبنت عربی بوال علی عقبیہ ج ۲
ص ۵۳۔ اور نسب نسبتہ الی الآباء ہے اور حسب لغۃ عام ہے کما فی القاموس لیکن عرفاً خاص
ہے شرف نسب کے ساتھ خواہ دنیوی ہو یا دینی اور کفایت میں یہ بھی معتبر ہے مثل نسب
کے چنانچہ فقہاء کا دیانۃ و مالاً و حرقتہ کہنا اس کی تصریح دلیل ہے اور مدار اس کا بھی عرف
ہی پر ہے کما یظہر من التصریحات الفقہیۃ۔ واللہ اعلم ۲۵ رمضان ۱۲۷۶ھ
اشتراک قضاء قاضی | سوال (۴۵۱) اگر لڑکی نابالغہ کا نکاح فی تحقیقت اُس کے کفو
در نسخ نکاح بنیر کفو | میں ہوا لیکن اُس کے اولیاء شرعی اپنے خیال میں اپنا کفو نہیں سمجھتے
ہیں اور اس وجہ سے ایسے نکاح پر نارضا مندی ظاہر کرتے ہیں تو یہ نکاح برخلاف رضامندی
ان کے جائز ہو یا نہیں۔

الجواب فی الدرد المختار ولہ ای لولی اذا کان عصبۃ الاعتراض فی
غیر الکفو فیفسخ القاضی فی رد المختار فلا تثبت ہذا الفرقۃ الا بالقضاء
لانہ مجتہد فیہ۔ اس سے معلوم ہوا کہ یہ نکاح تو جائز ہو گیا البتہ اگر ولی اس کو غیر کفو
مہ دفع اختلاف کے لئے قضاء کی ضرورت ہے ورنہ مفتی بہ قول پر غیر کفو میں بدون رضائے ولی
نکاح منعقد ہی نہیں ہوتا ۱۲ رشید احمد عفی عنہ ،

سمجھا ہے تو قاضی عیسیٰ حاکم مسلم کے اجلاس میں رجوع کرے اس کی تحقیق میں اگر وہ غیر کفو ہوگا اور وہ فسخ کر دیگا تو فسخ ہو جاوے گا ورنہ بدون حکم حاکم مسلم کے فسخ نہ ہوگا۔ فقط
 ۱۱ ربيع الاول ۱۳۲۵ھ (امداد جلد ۲ صفحہ ۳۵)

اعتبار کفارت در بعض اقوام عجم
 وعدم اعتبار نسب مادر در کفارت
 سوال (۴۵۲) ہندوستان میں جو اقوام پٹھان راجپوت وغیرہ ہیں ان کے یہاں سخت عار ہے کہ ایک قوم دوسرے کے یہاں نکاح کرے مثلاً قوم افغان اگر تیلی کتنا ہی امیر ہو کبھی نکاح نہیں کرتا ہے اگر ایسا واقعہ کہیں ہو جاتا ہے تو اسے خاندان سے گرا ہوا سمجھتے ہیں ہاں شہروں میں جہاں آبادی بیچ میل ہے مثل دہلی وغیرہ کے وہاں کے لوگ جتھہ اور برادری کا کچھ خیال نہیں کرتے ہیں اور فقہ کی کتب میں لکھا ہے کہ نسب کا اعتبار سوائے عرب کے اور قوم میں نہیں ہے کیونکہ عجمی شائع النسب ہیں اب سوال یہ ہے کہ جو قوم عجمی ہیں اپنے نسب پر فخر بقابلہ دوسری قوم کرتے ہیں اور دوسرے کو اپنا برابر نہیں سمجھتے ہیں بموجب رواج اور عرف ان میں کفارت کا مسئلہ جاری ہوگا اور جو شخص ماں باپ کی جانب سے اشراف ہو اور ایک شخص باپ تو اس کا اچھا ہے اور ماں ادنیٰ خاندان کی ہو اگرچہ نسب میں باعتبار باپ کے وہ اچھا شمار ہوگا مگر نجیب لطفین کا غیر کفو شمار ہوگا یا نہیں۔

الجواب۔ فی الدر المختار باب الکفاءة واما فی العجم فتعتبر بحریة
 و اسلام الخ و فی رد المحتار اخاد ان الاسلام لا یكون معتبرا فی حق الحرب
 لانهم لا یتفادون به وانما یتفادون بالنسب الخ و فی رد المحتار و
 یؤخذ من هذا ان من كانت امها علویة مثلاً و ابوہا عجمی یكون العجمی
 کفوا لہا وان کان لها شرف مالان النسب للاباء و لہذا جاز دفع الزکوۃ
 الیہا فلا یعتبر التفاد بینہما من جهة شرف الام و لہذا من صرح بهذا
 واللہ علمہ ج ۲ ص ۵۲۳ و فی رد المحتار عن الفتح تحت قول الدر المختار فمثل
 حائك الخ مانصبہ ان الموجب هو استنقاص اهل العرف فید و معہ
 و علی هذا ینبغي ان یكون الحائك کفوا للخطار بالا سکندریۃ لہا هنا و
 من حسن اعتبارہا و عدم عدہا نقصا البنتہ الخ ج ۲ ص ۵۲۴ و فی رد المحتار
 تحت قول الدر المختار و اما اتباع الظلمۃ فاحسن من اکل مانصبہ

لاشك ان المراءاة لا تتعير به في الحرف الى قوله لان المدا ارهنا على نقص
والرفعة في الدنيا جلد ۲ ص ۵۸۔

پس جب مدار عار و عدم عار پر ہے اور اقوام مذکور میں ایک کو دوسرے سے تعلق عقد
کرتے ہوئے عار ہے پس مسئلہ کفارت کا جاری ہوگا اور روایت ثلثہ سے معلوم ہوا کہ ماں
کا فی نفسہ اعتبار نہیں اور نیز ہمارے عرف میں ایسا زیادہ اعتبار نہیں کیا جاتا چنانچہ
مشاہدہ ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ ۵ ربیع الثانی ۱۳۲۲ھ (امداد جلد ۲ صفحہ ۳۰)
کفارت درمیان | سوال (۴۵۳) بہشتی زیور حصہ چہارم صفحہ ۵ میں انصاری
قریشی و انصار کو کفو شیخ و سید و علوی لکھا ہے فقہائے قریش کے بعض قبائل
کو آپس میں ایک دوسرے کے لئے کفو لکھا ہے اور قریش کے علاوہ دیگر قبائل کو آپس
شیخ۔ سید۔ علوی۔ قریشی ہیں کیا انصاری بھی قبیلہ قریش سے تھے اگر قریش ہیں
تو خیر ورنہ مشکل ہے۔

الجواب۔ انصار قریش میں سے تو نہیں ہیں چنانچہ عالمگیری کی عبارت سے بھی
تائید ہوتی ہے۔ غیر القرشی من العرب الا یكون کفو للقریشی والعرب
بعضہم اکفاء لبعض الانصاری والمہاجری فیہ سوا کذا فی فتاویٰ
قاضی خان لیکن باوجود قریشی نہ ہونے کے چونکہ عالمگیری میں قول صحیح اسی کو کہا ہے کہ
عرب سب باہم کفو ہیں اس لئے قریشی و انصاری کفو سمجھے جائیں گے عبارتہ ہکذا
والصیح ان العرب کلہم اکفاء کذا ذکر ابوالیس فی مبسوطہ کذا فی الکفا
اس کے تھوڑی دور آگے یہ جزیئہ ہے قالوا الحسیب کفو للنسیب اور جو اس کی
یہ ہے کہ اعتبار کفاء کا دفع عار کے لئے ہے اور مدار عار کا عرف پر ہے اور عرفاً انصاری
براہر قریشی کے سمجھا جاتا ہے اور تقدیم کے زمانہ میں سادۂ نہ ہوگی اس لئے اختلاف
زماں سے یہ حکم بدل گیا بہر حال مسئلہ بہشتی زیور کا صحیح ہے، رجادی لاوی ۱۳۲۲ھ (امداد
حقیقی باپ کے ہوتے ہوئے سو تیلے | سوال (۴۵۴) حقیقی باپ کے ہوتے ہوئے سو تیلے
باپ کی طرف سے نابالغ کا نکاح کرنا مکرم | باپ نے ہندہ نابالغ کا نکاح زید کے ساتھ کر دیا
اور جس وقت کہ ہندہ نابالغ ہوئی اسی مجلس میں چند آدمیوں کے سامنے ہندہ نے کہا کہ
میں اپنے نکاح کو جو زید کے ساتھ بولایت میرے سو تیلے باپ کے ہوا تھا فصیح کرتی ہوں

اس روایت سے معلوم ہوا کہ وہ منکوحہ یعنی مسماۃ سہمی بانو وقت نکاح کے بالغہ تھی اگرچہ پورے سترہ برس کی تھی تب تو بالاتفاق اور اگر سترہ سے کچھ کم تھی تو بقول مفتی بہ کہ پندرہ سال میں بلوغ کا حکم کر دیا جاتا ہے اور بالغہ کا نکاح جب اس کا ولی کر دے اور وہ بالغہ سن کر خاموش رہے تو وہ نکاح لازم ہو جاتا ہے اور جب غیر ولی کرے تو جب وہ صحبت کرنے دے اس وقت وہ نکاح لازم ہو جاتا ہے۔ فی الدر المختار ولا تجبر البالغة البکر علی النکاح فان استاذنہا ہوا و وکیلہ اور سولہ اور زوجہا فسکتت فہو اذن و کذا اذ اذن زوجہا الولی عندہا ای بحضورہا فسکتت صحیح فی الاصل فان استاذنہا غیر الا قرب فلا بل لا بد من القول کالثیب البالغة و ما ہو فی معنایہ کطلب مہرہا و نفقۃہا و تمکینہا من الوطی و دخولہ بھا برضاہا فی رد المختار عن البحر عن الظہیریۃ ولو خلا بھا یرضاہا ہل یكون اجازۃ لا روایۃ بہذہ المسئلۃ و عندی انہا اجازۃ اھ و فی البزازیۃ الظاہرانہ اجازۃ جلد ۲ صفحہ ۳۹۴۔ سو اگر ماں کے سوا اس کا کوئی ولی نہ تھا تب تو نکاح کرتے ہی اگر وہ منکوحہ بالغہ ساکت رہی یہ نکاح لازم ہو گیا اور اگر بالفرض ماں سے زیادہ اور کوئی ولی تھا اور وہ نکاح میں شریک یا راضی نہ تھا تب بھی اگر وہ منکوحہ ساکت رہی پھر صحبت کے وقت انکار اور مخالفت اور مزاحمت نہ کی تو وہ نکاح اب لازم ہو گیا غرض بالغہ وقت النکاح کو خیار فسخ شرعاً حاصل نہیں اور اگر فرضاً یہ بالغہ بھی ہوتی تب خیار فسخ کے لئے صرف منکوحہ کا یہ کہہ دینا کہ میں نے فسخ کر دیا کافی نہیں بلکہ قضاء قاضی یعنی حاکم مسلم کا حکم اس کے لئے شرط ہے جس کا ہمارے دیار میں کوئی انتظام نہیں ہے۔ فی الدر المختار و شرط الکمل القضاء الاثنان فی رد المختار تحت قولہ الاثنان و خیار البلوغ مبنی علی القصور الشفعة و ہواصر باطنی والا باء ربما یوجد و ربما لا یوجد (ای ہذا السبب یشترط لہ القضاء) کذا فی البحر ج ۲ ص ۵۰۵ و ص ۵۰۵ اور واقعہ مشہور عنہا میں تو منکوحہ بالغہ ہی ہے خیار فسخ کا احتمال ہی نہیں۔ ۲۲ شوال ۱۳۳۲ھ

مسائل منشورہ متعلقہ بالنکاح (من فتاویٰ مفتی محمد شفیع)

تنبیہ ضروری مسئلہ فقہ کے متعلق امداد الفتاویٰ میں جو شیخ محمد شفیع رحمہ اللہ کے فتاویٰ ہیں ان سے قطعاً کسی خلاف امتیاز میں کسی کی بھی

۳۳۴۔ میں اتفاقاً ایسے واقعات کی کثرت ہوئی جنہیں غریبوں کے ننگ کر رہے ہو جائیں گے واقعات پیش آنے لگے تو حضرت سیدی حکیم الامت نے ان مسائل میں سہولت و رخصت کے پہلو شرعی و فقہی احوال کے ماتحت تلاش کر کے لکھ کر مذہب اربعہ کے علمائے فہم و کتابت کی اور پانچ سال غور و بحث کے بعد ایک مستقل کتاب الحلیۃ الناجیۃ للحلیۃ العاجزۃ کے نام سے تصنیف فرما کر شائع کرائی جس میں سب سے پہلے مسئلہ مفقودہ ہی پر بحث ہے اور اس مسئلہ کے متعلق حضرت امام افری فیملہ ہی ہے جو اس کتاب میں درج ہے اس کو ضرور دیکھ لیا جائے۔ فتاویٰ میں اس کے خلاف کوئی بات نظر آئے تو اس کو حرج و غم نہ کہنا۔
سوال (۳۵۶) سنی یحییٰ المذہب نے جو خود راہ وطن گزاشتہ بسر رفت۔ عورت سہ سال گزشتہ کہ مفقودہ الحرج و غم نہ کہنا۔
پہلو چارہ دیگر مسئلہ عاجز اندکاح از دیگرے میخوابد پس این امر شرعاً جائز و نافذی و اندک شریاچہ بعد از مدین شہر را چہ مورخ و چارہ شد۔

الجواب۔ دریں مسئلہ مذہب امام اعظم رحمہ اللہ مست کرتا عمر نو سال انتظار زوج کردہ شود پیش ازین نکاح بمرورے جائز نیست و مذہب امام مالک و امام شافعی اس مست کہ بعد چار سال از گم شدنش عدۃ وفات یعنی چہار ماہ و دو روز تمام کردہ اگر برے دیگر نکاح کند جائز نیست لیکن اگر ضرورت شدید و خوف فتنہ باشد عمل بمذہب امام مالک و شافعی رحمہما اللہ جائز است باین طور کہ از کرامی عالم شافعی المذہب یا مالکی المذہب فتویٰ گرفتہ نکاح کند باز زوج اول را بیج دعوی نہ رسد خلافاً لما لک فان عدۃ تعتد زوجۃ المفقودہ عدۃ الوفاۃ بعد مضمی اربع سنین و ہو مذہب الشافعی لقادیر (وقال بعد سطور) وقد قال فی البزازیۃ الفتویٰ فی زماننا علی قول مالک و قال النہادی کان بعض اصحابنا یفتون بہ للضرورة و اعتدۃ فی النہر و غیرہ بانہ لا داعی الی الافتاء بمذہب غیر لامکان التوافع الی مالکی حکم بمذہبہ و علی ذلک مشہ ابن وہبان فی منظومۃ ہنالک شامی جلد ثالث ص ۳۳۔ و اللہ اعلم ۲۳ جمادی الثانی ۱۳۳۵ھ (امداد ج ۲ ص ۲)

سوال (۳۵۷) ایک شخص پانچ برس یا اس سے زیادہ دس بارہ برس مفقودہ النہر ہے اور دوسرا شخص حیات میں ہے معروف النہر ہے یعنی معلوم ہوا ہے کہ زندہ ہے مگر اپنے ملک سے تھوڑے فاصلہ پر ہے اور ہمیشہ خبر خیریت آتی ہے اور اس کی عورت جوان ہے اور خواہش مرد کی اس کو ہے اور نان و نفقہ سے محتاج اور اندیشہ اس کا ہے کہ زنا میں مبتلا ہو جاوے اور مرد یعنی شوہر اس عورت کا جو معروف النہر ہے اور نان و نفقہ کی خبر بوجہ دوسری عورت

۱۔ وقت تحویر جواب ذہن ازین جزو سوال ذہول نمود و جوابش آنست کہ این نکاح ثانی باطل گفتہ خواہد شد نہ
۲۔ یعنی زوج اول واپس خواہد گشت ۱۲ منہ ۵۲ اگر شرط آنست کہ قضاء قاضی مسلم نیز باین فتویٰ منعم شود فتویٰ بعض کاتبان

وافق علیاً ان امرأة المفقود تنتظر ابد ادا خرج ابن ابی شیبہ عن ابی قلابہ وجابر بن سعید والشعبی والنخعی کنہم قالوا ایس لہما ان یتزوج حتی یتبین موته انتہی۔

اور ایک حدیث مرفوع آل حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے اس بات میں موافق رائے علی مرتضیٰ کے وارد ہے لیکن اُس کی سند میں ضعف ہے چنانچہ زیلعی تخریج احادیث ہدایہ میں لکھتے ہیں اخرج الدارقطنی فی سنتہ عن سور ابن مصعب حد ثنا محمد بن شرجیل عن المغیرۃ بن شعبۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم امرأۃ المفقود امرأۃ لہ حتی یاتیہا البیان ووجدتہ فی نسخۃ مصری حتی یاتیہا الخبر وھو حدیث ضعیف قال ابن ابی حاتم فی کتاب العلل سألت ابی عن حدیث رواہ سور بن مصعب عن محمد بن المغیرۃ فی امرأۃ المفقود فقال ابی ہذا حدیث منکر محمد متروک الحدیث ویروی عن المغیرۃ منا کثیرا باطیل و ذکرہ عبد الحق فی احکامہ من جہۃ الدارقطنی وعلیہ محمد بن شرجیل وقال انہ متروک وقال ابن القطان فی کتاب سور ابن مصعب شہر فی المایرکین انتہی۔

اور اسی طرح بدر الدین عینی نے بنایہ شرح ہدایہ میں تحریر کیا ہے اب جاننا چاہیے چونکہ حدیث اس مسئلہ میں بطور ضعیف وارد ہے اور صحابہ خود مختلف ہیں لہذا ائمہ مجتہدین فی مابینہم اس مسئلہ میں مختلف ہو گئے ہیں ائمہ حنفیہ نے رائے حضرت علیؓ کو بضم حدیث مرفوع مرجع کیا اور ائمہ مالکیہ نے رائے حضرت عمرؓ و حضرت عثمانؓ وغیرہ کو مختار کیا لیکن بوقت ضرورت ائمہ حنفیہ تصریح کرتے ہیں کہ فتویٰ قول مالک پر جو موافق ایک جماعت صحابہؓ کے ہے درست اور جب خوف وقوع کا ہو تو عمل کرنا مسلک مالکی پر جائز ہے۔ جامع الرموز میں ہے۔

قال مالک والاوزاعی الی اربع سنین فتلک عرسہ بعدہ کما فی النظر فلو افتی لہما فی موضع الضرورة ینبغی ان لا یاس بہ علی ما ظن اور رد المحتار حاشیہ در مختار میں ہے ذکر ابن وہبان

فی منظومۃ انه لو افتی بقول مالک فی موضع الضرورة يجوز واعترضه شارحہما ابن الشحنة بانه لا ضرورة للحنفی الى ذلك وقال الشارح فی الدار المنتقی هذا یس باولی لقول القہستانی لو افتی بہ فی موضع الضرورة لا بأس بہ علی ما ظن۔ اور نفقہ کے بارہ میں الشارب العالمین اپنے قرآن عظیم و کلام قدیم میں ارشاد فرماتا ہے وہو بذو علی الموود لہ رزقہن وکسو تہن بالمعروف و رزق و لباس و مسکن عورت کے لئے مسئلہ ہو یا کافر کبیرہ ہو یا صغیرہ ایسی کہ وطی کی جاتی ہو واجب ہے مرد پر اگرچہ صغیرہ ہو کہ وطی پر قادر نہ ہو جیسا کہ قرآن میں ہے اوپر کی آیت اور اگر شوہر نفقہ دینے سے عاجز ہو تو درمیان ان کے تفریق نہ کرائی جائے بلکہ مرد کے اوپر قرض لیکر کھائے جب شوہر مال دار ہو جائے تب اوپر دیوے لیکن نزدیک امام شافعی کے تفریق کرادی جاوے مگر یہ شخص تو نفقہ دینے سے عاجز ہی نہیں اور کچھ غریب بھی نہیں کیونکہ دوسری عورت جو اس کے نکاح میں ہے خوب آرام میں ہے کھانے اور کپڑے کی طرف سے خوب فراغت ہے فقط اسے عورت سابقہ کو تکلیف دینا منظور ہے اس مرد کی اور نفقہ کی طرف سے صاف انکار بلکہ ایک طرح کا ظلم ہے کہ نہ تو نفقہ دیوے اور نہ طلاق اس وقت اس عورت کو کیا کرنا چاہیے آیا امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے قول کے موافق درمیان دونوں کے تفریق کرادی جائے کیا حکم ہے شرع شریف سے تحقیق فرما کر تحریر فرمائیں یہ کہ دوسرا نکاح کر سکتی ہے کہ نہیں اور دوسرا سوال یہ ہے کہ ایک شخص نے اپنی زوجہ اور لڑکی کو از روئے ظلم کے کبھی شفقت شوہر نہ اوپر اس عورت کے اور محبت پدرانہ اوپر ان بچوں کے نہیں دیکھا اور نہ بچوں کی پرورش کی ایسی وجہ سے وہ عورت اور بچے اس مرد سے الگ ہو گئے اور کسی طرح سے اس عورت نے بچوں کو مزدوری کر کے پرورش کیا اور اب ہوشیار ہوئے۔

اور چونکہ شوہر اور والد واجب الاطاعت ہیں اور یہ عورت اور بچے سب بھراہی اُس کی اطاعت سے محروم رہے پس اس حالت میں گنہ گار کون ہے اور کون کس واسطے پوچھا جائے گا باوجودیکہ زوجہ اور لڑکے اپنی خواہش سے اطاعت محروم نہیں تو ایسی صورت میں کہ نافرمانی کی ابتداء اور زیادتی زوجہ اور لڑکوں کی جانب سے نہ ہو ناخوذ ہوں گے یا نہیں پس قصہ اس عورت کا جس کا تذکرہ اوپر چلا آتا ہو

ایسا ہی ہے کہ جس وقت یہ لڑکا چار سال کا یا زیادہ کا اور لڑکی یعنی دختر فقط تین ماہ کی تھی اسی وقت شوہر اس عورت کا پردیس میں چلا گیا قریب بارہ برس کے ہوئے کہ ابھی تک نفقہ وغیرہ سے خبر کیا حقہ نہ لی فقط محنت مزدوری سے اپنی اور بچوں کی پرورش کرتی رہی پس جس وقت قحط ہوا اس ملک میں جہاں یہ عورت تھی اس وقت اسکو اپنے ملک میں رہنا ساتھ دو بچوں کے بہت مشکل ہوا اس وقت اس کا شوہر جو پردیس میں تھا اُس کی خیریت آئی تو اس کے مرد نے دوسری عورت کے ساتھ جو غیر قوم تھی نکاح کیا ہوا تھا اب جب سابقہ عورت اپنے ملک کو چھوڑ کر اس مرد کے قریب آئی کہ شوہر کے قریب پہونچ کر اپنی تکلیف اور شوہر کی جدائی کے صدمہ کو رفع کرے گی مگر یہاں دوسری عورت کے ہونے سے اور بھی زیادہ اُس پر صدمہ ہوا اور دوسرے شوہر کی ناہر بانی خیر تھوڑے روز تک جیوں تیوں کر کے گزر ہوئی عورت سابقہ علیحدہ رہ کر اور محنت و مزدوری سے اپنی اور بچوں کی پرورش کرتی رہی بعد اس کے اس عورت کا شوہر دوسری جگہ چلا گیا بعد اس کے چلے جانے کے ایک لڑکا اور پیدا ہوا مگر اس کے مرد نے نان و نفقہ کی کچھ خبر نہیں لی مجبور ہو کر اس عورت نے سرکار میں ایک عرضی بایں مضمون دی کہ میرا شوہر میرے نان و نفقہ کی خبر نہ مانے تیرہ چودہ برس کا ہوتا ہے کہ بالکل نہیں لیتا سرکار مجھ کو طلاق دلو اے جس وقت کمشنر صاحب بہادر کی طرف سے کاغذ گیا اس عورت کے شوہر کے پاس اس وقت اس کا مرد اس عورت کے پاس آیا اور اس سے کہا کہ تو نے ناش کیونکر کی اب چل میرے ساتھ جہاں میں چاہوں تم کو لے جاؤں اور جہاں میں اس وقت رہتا ہوں اور عورت دوسری میری رہتی ہے وہاں تجھ کو چلنا ہوگا اور بہت کچھ دہمکایا اس عورت سابقہ کو اپنی جان کا خوف دیکر اس عورت سو کن کا ڈر جو کہ بیشتر اُس کے صدمہ اٹھا چکی تھی نہ گئی اور اس کا مرد چلا گیا پھر دوبارہ آیا اور اس کو پھر سابق کے موافق بلایا کہ چل میرے ہمراہ اس عورت نے جو انکار قبل کیا تھا ویسا دوبارہ بھی کیا اور کہا کہ مجھ کو تیرے ساتھ رہنا منظور نہیں طلاق دیدے اس کے مرد نے کچھ جواب نہ دیا بلکہ جو کچھ برتن وغیرہ اور کپڑا تھا وہ اپنے ہمراہ لے گیا اور وہ لڑکا جو صغیر سن میں چار پانچ سال کا چھوڑا پردیس میں آیا تھا اُس کو اپنے ہمراہ لیا اور لڑکا بہت انکار کرتا رہا کہ میں نہیں جاؤں گا بلکہ میں

نہیں جانتا کہ تو کون ہے خیر لوگوں کے سمجھانے اور اصرار کرنے سے لڑکا اس کے ہمراہ گیا اور اس مرد نے عورت سے کہا کہ اگر تو نہیں جانتی تو مجھ کو ضرورت بھی نہیں مگر لڑکے اور لڑکی کو لے جاؤں گا جس وقت لڑکے کو ہمراہ لیا اُسی وقت لڑکی کو بھی بلایا کہ میرے ہمراہ چل لڑکی تو اُس کو خوب اچھی طرح سے جانتی تھی اور والد کی ناہربانی سے خوب واقف تھی اور لڑکا جو کہ اس عورت سے محنت اور مشقت کر کے پرورش کیا تھا اور اب سولہ سترہ برس کی عمر ہوئی تھی اور اس وقت کوئی کام یعنی مزدوری وغیرہ کر سکتا تھا اور ماں کو اس کی خوب امید تھی کہ اب لڑکا ہوشیار ہو مزدوری کر کے میری پرورش کریگا اس کو اپنے ہمراہ لے گیا اور اس وقت یہ لڑکی اور ایک لڑکا صغیر جو قریب چار ماہ کے ہوا وہ ہے اور اس کی والدہ اس وقت آنکھوں سے معذور ہو گئی اور عمر بھی قریب چالیس برس سے اوپر ہو گئی وقت ضعیفی کا ہے اور والد یعنی باپ لڑکے کا چاہتا ہے کہ لڑکی کو بھی لے جاؤں اور عورت کو تنہا چھوڑ دوں اور اس لڑکی سے دریافت کیا تو معلوم ہوا کہ بالکل والد کے ہمراہ جانے سے انکار کرتی ہے کہ میں اپنی ماں کو چھوڑ کر نہ جاؤں گی اور اگر مجھ کو جبراً لے گیا میرا والد تو ضرور اپنی جان کو ہلاک کر دوں گی اور اس وقت اس لڑکی کی عمر بارہ برس کچھ کم زیادہ ہے تو جس حالت میں اس لڑکی کی والدہ آنکھوں سے معذور اور ضعیف بھی ہو اور اپنی محنت اور مشقت سے لڑکی کو پرورش بھی کیا ہو اور ایسے وقت میں یہ لڑکی اس کی ماں کی زندگی کا سہارا ہوئی اس حالت میں اُس کا باپ لڑکی کو چاہے جبراً لے جائے تو شریعت کے موافق کیا حکم ہے اور والدہ کا حق ان بچوں پر خصوص کر کے اس لڑکی پر کچھ ہوتا ہے یا نہیں اور لڑکی کو اپنے ہمراہ جو کہ محرم راز کی ہوئی لے سکتی ہے یا نہیں اسکو بہ سند صحیح مرقوم فرمائیں اور بہت جلدی اس طرف کو ارسال فرمائیں فقط

جواب سوال اول۔ اس سوال کے دو جزو ہیں ایک مفقود کے متعلق

دوسرا نان و نفقہ دینے والے کے متعلق دونوں کا جواب بترتیب لکھا جاتا ہے۔

(جواب جزو اول) فی الدار المختار کتاب المفقود قلت دنی واقعات

المفتین لقدری افندی مغریا القنیۃ انه انما یحکم بموتہ بقضاء

لانہ امر محتمل فما لم ینضم الیہ القضاء لایکون حجة پس

امراۃ مفقود میں خود مذہب حنفیہ کا رائج ہے نہ مالکیہ کا یہ بحث آخر متعلق خلافیات کے ہے لیکن ضرورت میں جو حنفیہ نے اس پر عمل جائز رکھا تو اس کا یہ مطلب نہیں کہ محض فتویٰ عمل کے لئے کافی ہے بلکہ اُس میں حسب روایت بالا انضمام قضا قاضی مسلم کی ضرورت ہے پس عمل کی یہی صورت ہو سکتی ہے کہ کسی مسلمان حاکم کے اجلاس میں یہ واقعہ پیش کیا جائے اور کہہ دے کہ میں اس مفقود کی موت کا حکم کرتا ہوں اس حکم کے بعد وہ عورت عدت و فوات کی پوری کرے اُس وقت دوسرے شخص سے نکاح جائز ہوگا، واللہ اعلم۔

(جواب جزو ثانی) فی الدار المختار باب النفقة ولا یفدق بینہما لعجزہ فیہا ولا بعد مرایفائہ لو غائباً بحقہا ولو موسداً وجوزہ الشافعی باعسار الزوج وتبصرہا بغیبتہ ولو قضی بہ حنفی لم ینفذ نعم لو امر شافعیاً بقضی بہ نفذ فی رد المختار تحت قولہ وتبصرہا والحاصل ان عند الشافعی اذا عسر الزوج بالنفقة فلها الفسخ وكذا اذا غالب وتعد وتحصيلها علی ما اختارہ كثیرون منهم وفيه بعد صفحة نعم یصح الثانی ای القضاء علی الغائب عند احمد كما ذكر فی كتب مذہبہ وعلیہ یحمل ما فی فتاویٰ وقاری الہدایہ حیث سئل عن غاب زوجها ولم یترك لها نفقة فاجاب اذا اقلمت بینة علی ذلك وطلبت فسخ النكاح من قاض یدرہ ففسخ نفذ وهو قضاء علی الغائب وفي نفاذ القضاء علی الغائب روایتان عندنا فعلى القول بنفاذہ یسوغ للحنفی ان ینزوجها من الغیر بعد العدة اه وفي رد المختار قبیل کتاب الطہارۃ وادعی فی البحران المقلد اذا قضی بمذہب غیرہ او بدوایۃ ضعیفۃ او بقول ضعیف نفذ اه اس واقعہ میں بھی مثل واقعہ جزو اول کے محض فتویٰ تفریق کیلئے کافی نہیں بلکہ انضمام قضا قاضی کی حاجت ہے پس جب کوئی حاکم مسلمان کہہ دے کہ میں نے فلاں مرد اور فلاں عورت میں تفریق کر دی نکاح ٹوٹ جائے گا اور عدت طلاق اُس وقت سے شمار کر کے دوسرا نکاح کر سکتی ہے اور اگر ان دونوں

جزو میں یہ اشکال ہو کہ قاضی یعنی حاکم مسلم ہندوستان میں کہاں سے آئے کہ ان ڈیڑھوں کا انتظام ہو سکے تو جاننا چاہیے کہ درمختار کتاب القضاء میں مصرح ہے ویجوز تقلید القضاء من السلطان العادل والحاشر ولو کافذ کفرہ مسکین وغیرہ پس اس کی صورت یہ ہے کہ حکام انگریزی جو با اختیار ہوں مہربانی کر کے ان واقعات میں کسی مسلمان عالم کو فیصلہ کرنے کے پورے اختیارات دیدیں وہ عالم مسلمان بوجہ اختیارات ملنے کے بجائے قاضی کے ہو جائے گا اور اس کے احکام ان واقعات میں نافذ ہو جائیں گے اور یہ ضرور نہیں کہ ایسے اختیارات ہمیشہ کے لئے دیئے جائیں بلکہ خاص ان دو واقعوں کے فیصلہ کر دینے کا اختیار دینا کافی ہوگا اور ان فیصلوں کے بعد یہ شخص معزول اور بے اختیار ہو جائیگا اور اگر سب مسلمان متفق ہو کر ہمیشہ کے لئے ایسے قضایا کے واسطے حکام سے درخواست کر کے کسی عالم کو مقرر کر لیں تو ہمیشہ کیلئے مصیبت دفع ہو جاتی ہے۔

(جواب سوال دوم) فی الدار المختار باب الحضانه والاخیار للولد عند نامطلقا ذکا کان اوانثی خلا فالشافعی ۱ قلت وھذا قبل البلوغ اما بعد فیخیر بین ابویہ وان اراد الا فخراد فله ذلک الی قوله لا یغیرھما فی رد المختار تحت قوله لا یغیرھما فلا یاب ان یضھما الیہ وکذا الاخر والعم الضم اذا لم یکن مفسدا فان کان فحیث یضعھا القاضی عند امرأۃ ثقۃ اھد زاد الزلیعی وکذا الحکم فی کل عصبۃ ذی رحم محرر منھا اھ وھذا الذی مشی علیہ المصنف بعد

پس صورت واقعہ میں جو بالغ ہے اُن پر تو بوجہ بلوغ کے باپ کا جبر نہیں بلکہ اس اولاد کو اختیار ہے کہ ماں کے پاس رہے اور جو بالغ ہے چونکہ یہ شخص ایسا ظالم ہے اور اس سے اولاد کو ضرر پہونچنے کا اندیشہ ہے لہذا نابالغ اولاد کو بھی نہیں لے سکتا۔ ۲۶ جمادی الاول ۱۳۲۵ھ (امداد ص ۳۶۹)

سوال۔ ایک عورت محتاجہ مفلسہ نو عمر کا شوہر مدت سے مفقود النجر ہے اور کسی طرح بدون زوج زندگی بسر کرنے کی صورت نہیں معلوم ہوتی زمانہ کا حال

ظاہر ہے مختصہ کی حالت میں اس کے لئے دوبارہ نکاح ثانی کا کیا حکم ہے۔

الجواب۔ گو بعض علماء نے شافعی و مالک رحمہما اللہ کے قول پر عمل کرنے کی اجازت دی ہے مگر راقم کے تجربہ میں امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے قول کو چھوڑنے میں بہت فساد پائے گئے ہیں اس لئے میرے نزدیک حسب فتویٰ امام صاحب کے نکاح ثانی قبل مدت معینہ جائز نہیں۔ فقط واللہ اعلم (امداد صفحہ ۲۵ ج ۲)

سوال (۲۵۹) شخصے از چند سال مفقود شدہ خبرے از پیغام و نامہ نمی آید و زندہ و مردہ مطلق نیست و جوان بود و زنی جوان دارد آں زن جوان در جوش جوانی ایمان را بر باد میدہد و عزت اقوام بر خاک میریزد و فقور کمال در مسلمانان می اندازد و صورتہ نکاح ایس زن بشرع نبوی در مذہب مایاں می تواند شد۔

الجواب۔ مسئلہ مجتہد فیہ است اگر قاضی کہ مولی از سلطان باشد یا از عامہ مسلمین بر مذہب شافعی و مالک بعد چار سال حکم بھوت مفقود فسخ نکاح زن کند نکاح فسخ شود از اں پس چار ماہ و دہ روز از عدت گزرانیدہ نکاح جائز است و بدون قضا فسخ نتوان شد و نکاح ثانی جائز نیست۔ ۱۰ رجب ۱۳۲۱ھ (امداد صفحہ ۲۶ ج ۲)

سوال (۲۶۰) زید عرصہ تیس یا پینتیس سال کا ہوا اپنے شہر سے چلا گیا اس درمیان میں اکثر بلاد مثل ممبئی و حیدرآباد سے حیات زید کی خبر لوگوں کی زبانی دریافت ہوتی رہی اگر عرصہ بارہ تیرہ برس سے کسی مقام سے خبر زید کی حیات و ممات زبانی و نیز کتابت کسی شخص کے معلوم نہیں ہوئی باوجودیکہ ہمارے شہر کے اشخاص بلاد و امصار میں بغرض تجارت عطر موجود ہیں اب عرصہ تین سال کا گزرا ہے کہ زید کی زوجہ نے عقد عمرہ سے کر لیا لہذا گزارش ہے کہ از روئے شرع یہ عقد جائز ہے یا نہیں کیونکہ یہ عقد خلاف مذہب اخاف ہے اگر یہ عقد جائز ہے تو کیونکہ جائز ہے نہ ادکہ تحریر فرمائیے گا کیونکہ یہاں برادری میں نزاع واقع ہے اور اگر زید مفقود و بھڑ آ جائے تو اس کی زوجہ کا کیا کیا جائے۔ بینوا بسند الکتاب توجروا عند اللہ بحسن المآب

الجواب۔ علاوہ اس کے کہ یہ مذہب حنفی کے خلاف ہے ایک خرابی اور کمی اس میں یہ ہے کہ محض کسی مدت کا گزر جانا مفقود کے حکم بالموت کے لئے کافی نہیں

۱۵ یعنی نوے سال جب زوج کی عمر ہو جائے اور وہ بھی بشرط قضا و قاضی ۱۲ منہ

تا وقتیکہ حاکم شرعی حکم بالموت نہ کرے اس کے بعد عدت گزار کر نکاح ہو سکتا ہے۔
 فی الدر المختار قلت وفي واقعات المفتیین لقد روی افندی معذی اللقنیة
 انه انما یحکم بموته بقضاء لانه امر محتمل فما لم ینضج الیه القضاء
 لایکون حجة اه اس لئے یہ دوسرا نکاح صحیح نہیں ہوا البتہ اگر کسی مسلمان حاکم
 کے اجلاس میں گو وہ انگریزی ملازم ہو یہ مقدمہ پیش کیا جائے اور وہ کسی عالم سے
 فتویٰ لیکر کہہ دے کہ وہ مفقود مر گیا اس لئے میں اس کا نکاح اس عورت سے
 توڑتا ہوں اب عدت وفات کی پوری کر کے اُس کو دوسرا نکاح درست ہے اور
 اس کے بعد بھی اگر شوہر اول آجائے گا تو وہ عورت اسی کو واپس دی جائے گی۔

فی الدر المختار قال تم بعد رقبہ رأیت المرحوم ابالسعود نقله عن
 الشیخ شاہین ونقل انه زوجة له والاولاد للثانی۔ ۱۷۱ (۱۷۱) (۱۷۱) (۱۷۱)
 حکم نکاح زوج مفقود در صورتیکہ
 عادت موت زوج یقینی باشد

سوال (۲۶۱) زید در جہاز یکہ از کلکتہ بہ لندن
 دامریکہ وغیر می رود نو کرمی کرد تضار اچوں
 بارے جہاز در میان دریار رسید و نہ در کار مہود خود رفتہ گم شد دیگر اں خبر
 بکپتان رسانید نکپتان نیز بعد از تتبع بسیار زونشانے زیافت با کھ جہاز از ساحل
 شمش روزہ راہ دور بود چون جہاز بساحل رسید نیز تتبع کردہ آمد اما اورانیا فتند
 قریب یک سال است کہ کس کہ در ہمراہ او در جہاز نو کرمی میگردند بملک آمدہ خبر مذکور
 با قارب او رسانیدند آیا دریں صورت رو بود کہ زوجه اش را بدیگہے نکاح دادہ
 آید اگر جائز بود عدتش از کدام وقت گرفتہ شود از ظاہر عبارت شامی کہ در آخر
 کتاب مفقود است بعضی حکم جواز نکاح میدہند حضور دریں چہ می فرمایند نقل عبارت
 شامی و اذا فقد فی المہلکۃ فموتہ غالب فی حکم بہ کما اذا فقد فی وقت الملاقا
 مع الحد و مع قطع الطريق او سافر علی المرض الغالب ہلاکہ او
 کان فی سفر البحر و ما اشبه ذلک حکم بموتہ لانه الغالب الخ جلد
 ثالث کتاب المفقود ص ۱۵

الجواب۔ در رائے من دریں صورت موت او عادت یقینی است و قوم فی البحر
 و احتیاج نیست بتمسک بعبارت شامیہ چرا کہ عبارت مذکورہ در صورت احتمال است

لے مرتے کے خوف سے نہیں چلا لیا جس کو عرضہ اٹھ لو برس کا لڑکا لوٹہ واپس نہیں آیا
 نہ کوئی خبر اُس کی زندگی کی بلکہ نہ اُس نوشہ کے خاندان میں والی وارث رہا ماں باپ

و برائے ترجیح آل احتمال حاجت است بسوئے رائے امام یا قاضی در مصداق عبارت مذکورہ موت ثابت نہ باشد و نکاح درست نہ باشد پس اگر صورت مسئلہ عنہا را در عموم مدلول عبارت مذکورہ داخل کردہ شود حاجت بحکم القاضی بموتہ خواهد افتاد و آل غالباً دریں بلاد مفقود است پس حکم بجواز نکاح چگونہ کردہ آید صورت مسئلہ عنہا چنانست کہ شخصے در نظر ما بمیرود و دفن کردہ شود با وجود احتمال عقلی کہ شاید مسکوت باشد حاجت بقضاء قاضی گفتہ نمی شود لہذا احتمال ضعیف خلاف العادۃ ہم چنین در صورت مسئلہ گوا احتمال عقلی است کہ در بجز شناوری کردہ بیرون ہجر آمدہ باشد لکن چون خلاف عادت است اعتبار نہ کردہ خواهد شد پس یقیناً میت است و از ہماں وقت عدت تمام کردہ بازوج دیگر نکاح زنش درست باشد۔ امر ذی الحجۃ ۱۳۳۱ھ (حوادث ص ۳۳۷)

خلاصہ سوال (۱۷۶۲) از نکاح زن کہ زوج آن مفقود باشد۔

خلاصہ جواب۔ نزد حنفیہ بر روایت چہار سال بموجب قول امام مالک رہ عمل جائز است بشرط قضاء قاضی۔

تسلیح۔ در نقل عبارت قدری آفندی در سند قضاء قاضی۔

اصلاح تسلیح۔ تلیق در میان دو مذہب بالا جماع باطل است وان الحکم

الملفق باطل بالا جماع ۱۲ رد المحتار جلد ۱ ص ۱۷۱ ہر گاہ در بارہ زوجہ مفقودہ مذہب امام مالک رہ اختیار کرد دریں بارہ تمام شرائط از قضاء قاضی وغیرہ مذہب ادعایت باید کرد و ان یجوز العمل بما ینخالف ما سئلہ علی مذہب مقلد ائیمہ غیر امامہ مسجعاً بشرطہ ۱۲ رد المحتار جلد ۱ ص ۱۷۱ پس بحیب مدظلہ در ما نحن فیہ حکم بر مذہب امام مالک کردہ است و ضرورت شرط قضاء قاضی از مذہب حنفیہ آوردہ است کہ بعد موت اقران یا بعد مدت کہ مفوض اے الا امام است قاضی حکم کند و دریں بارہ روایت قدری آفندی صاحب رد المحتار سند آوردہ است ثم دانت عبادۃ الواقعات عن القنیۃ ان هذا ی ماری عن ابی حنیفۃ رحمہ من تفویض موت الی اے القاضی نص (قدری آفندی ۱۲) علی انہ انما ینحکم بموتہ بقضاء لانہ امر محتمل الخ رد المحتار جلد ۲ ص ۵۱۲ پس تلیق حاصلست

عہ مذہب امام مالک کی تحقیق اس فہرست کے ختم کے بعد احقر کی لکھی ہوئی ہے ملاحظہ فرمایا جگہ ۱۱۷ شرفی

و اں بالاجماع باطل است واجب بود بر مجیب قدس سرہ کہ از مذہب امام مالک ح بابت ضرورت
عدم ضرورت قاضی سند تحریر فرمودند و ایں روایت را در بسیار جا ازین فتاویٰ سند
آوردند تمام راقیاس بریں باید کرد و نزد بندہ کدام کتاب مذہب امام مالک موجود نیست
مگر فتویٰ اہل علم موجود است بعینہ درج است از کتب مذہب امام مالک معلوم
می شود کہ تفریق باید کرد و تفریق کنندہ اگر قاضی نہ باشد جماعت مسلمین تفریق کنند
و ایں کافی است و لزوجة المفقودہ دفع الی القاضی و الی والی و الی و
الاجماعہ المسلمین ۱۲ شرح خلاصہ درودی فی مذہب الامام مالک رحمہ فقط
واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب کتبہ عزیز الرحمن مفتی مدرسہ عربیہ دیوبند یکم ذالحجہ ۱۳۳۵ھ

الجواب صحیحہ

الجواب صحیحہ

محمد منول عفی عنہ مدرس مدرسہ دیوبند بندہ محمد عفی عنہ (ملقات تہذیبی ۳۳۵)

شرط نکاح سوال (۴۶۳) اس مسئلہ میں کہ ہندہ کا شوہر آٹھ سال سے مفقود الخمر
مفقود الزوج ہے اور وقت روانگی اپنے کے کوئی سامان و اثاث البیت ایسا چھوڑ کر
اپنے گھر میں نہیں گیا کہ جس سے ایک ہفتہ بھی ہندہ گزر کر سکے ایسی صورت میں مسامۃ نکاح
کو اپنے عقد ثانی کی نسبت بروئے شرع شریف کیا حکم ہے۔

الجواب۔ مفقودۃ الزوج کے جواز نکاح بروفق مذہب مالک کے جو شرط ہے
کما فی الدر المختار کتاب المفقود اس کا اگر انتظام کر لیجئے تو جائز ہے وہ یہ کہ کسی مسلمان
حاکم ذی اختیار کے اجلاس میں عورت استغاثہ کرے اور وہ اہل محلہ سے تحقیقات
کر کے کہہ دے کہ ہمارے نزدیک وہ مفقود مر گیا ہے ہم اس کو مردہ قرار دیتے ہیں پس
اس کہنے کے بعد چار ماہ دس دن عدت بیٹھے اور پھر نکاح کر لے اور بدو ان اس کے
درست نہیں صبر کرے۔ ۲۵ ربیع الاول ۱۳۳۵ھ (تمہ ثانی صفحہ ۲۱)

سوال (۴۶۴) اچھی فرمائیے دریں مسئلہ علماء دین و مفتیان شرع متین کہ گیارہ
برس کا لڑکا اور نو برس کی لڑکی تھی دونوں کے والدین کے سامنے عقد ہوا جسکو عرصہ
نو برس کا ہوا بعد عقد کے دو مہینے بعد نوشہ کا باپ مر گیا اور والدہ بھی مر گئی نوشہ دونوں
کے مرنے کے خوف سے کہیں چلا گیا جس کو عرصہ آٹھ نو برس کا گزر اوشہ واپس نہیں آیا
نہ کوئی خبر اس کی زندگی کی ملی نہ اس نوشہ کے خاندان میں والی وارث رہا ماں باپ

نوشہ کے ایک دن میں طاعون میں مر گئے تھے تب سے نو برس ہوئے وہ دولہن اپنے ماں باپ کے گھر پرورش پاتی رہی اب وہ دولہن بالغ ہوئی ہے۔ اب فرمائیے کہ اس کی شادی دوسرے کے ساتھ کی جاوے اگر نہیں کی جاتی ہے تو عصمت میں فرق پڑتا ہے کیا کرنا چاہئے اور اس کو روٹی کپڑا کون دے اب ماں باپ بھی نہیں رہے۔

الجواب۔ کسی اسلامی ریاست میں جا کر جہاں قاضی مسلمان ہو جیسے بھوپال اُس لڑکی کی طرف سے استغاثہ کیا جاوے اور وہ قاضی بعد تحقیقات کہہ دے کہ ہمارے نزدیک وہ نوشہ مر گیا اس کہنے کے چار ماہ دس دن بعد اُس دولہن کا دوسرا نکاح کر دیا جاوے۔ ۲۷۰ سوال ۳۳۱ (تمتہ ثانیہ ص ۷۸)

سوال (۴۶۵) زید عرصہ دس سال سے مفقود و تجربہ ہے اُس کی موت و حیات کی کچھ خبر نہیں ملتی ہے حتیٰ الوسع تلاش کی گئی کچھ پتہ نہیں ملتا۔ ہندہ زوجہ اُسکی نوجوان ہے زمانہ کی حالت نازک دیکھ کر اُس کے والد صاحب اور برادر صاحب کا اپرا دہ ہے کہ اس کا عقد ثانی کسی دوسرے شخص نیک بخت کے ساتھ کر دیا جاوے اور فتاویٰ رشید یہ میں شاید یہ لکھا ہے کہ امام مالک صاحب یا امام شافعی صاحب کے یہاں یہ درست ہے کہ اس قدر مدت کے بعد اُس کا عقد کر دیا جاوے اور ضرورتاً حقی المذنب بھی اس سئلہ پر عمل کر سکتے ہیں لہذا تصدیق ہے کہ حضور والا کا اس سئلہ میں کیا ارشاد ہے تاکہ اُس کے موافق اُس کا عمل درآمد کیا جاوے۔

الجواب۔ فی شرح الذرقانی المالکی علی موطا الامام مالک فی عدۃ التی تفقد زوجہا مانصہ وضعف الاول (ای الوجه الاول للتحدید باریع سنین) بقول مالک لو اقامت عشرين سنة ثم رفعت یستأنف لہا الاجل ثم قال والثانی (ای الوجه الثانی) لقول مالک ایضاً تستأنف الاربع من بعد الیاس وانہا من یوم الرفع ثم قال فلا سبیل لزوجہا الاول الیہا اذا جاء او ثبت انہ حی لان الحاکم اباح للمرأة الزوج انی قولہ ثم رجع مالک عن هذا قبل موته بعام وقال لا یفتیہا علی الاول الادخول الثانی غیر عالم بجاتہ ثم قال وفرق بینہا رای المرأة یطلقہا زوجها وهو غائب عنہا الخ) و بین امرأة المفقود بانہ لم یکن

فی هذه امر ولا قضية من حاکم بخلاف امرأة المفقود (کان فیہا قضاء من الحاکم) ۱ھ

اس عبارت میں چارجڈ تصریح ہے کہ مفقود کی بی بی امام مالکؒ کے مذہب میں بدون قضا قاضی یعنی بدون حکم حاکم اسلام کے نکاح ثانی نہیں کر سکتی پس امام مالکؒ کے قول پر عمل کرنا یہ ہے کہ اس قید پر بھی عمل ہوا و رجب ایسا نہ کیا جائے تو نکاح ثانی ناجائز ہے اور ظاہر ہے کہ اب کوئی اس کا اہتمام نہیں۔ پس ایسے نکاح اُن کے مذہب پر بھی جائز نہیں ہیں۔ ۲۶ رمضان ۱۳۳۲ھ (تمتہ ثانی ص ۱۶۸)

جواب مسئلہ مفقود از حضرت مولانا گنگوہیؒ کہ از قاضی عبدالحی حاصل شد و احقر خط مولانا شناختہ۔ جس وقت سے کہ خبر زوج کی گم ہے کہ بعد تحقیق اس کا کہیں نشان نہیں ملا اُس وقت سے کامل چار سال کر کے حاکم مسلمان تفریق کر دیوے بعد تفریق کے دس روز اور چار ماہ وہ عورت عدت کرے اور پھر نکاح دوسرے سے کر دیا جاوے یہ مذہب امام مالک کا ہے۔ اس پر فقوے اس وقت میں دیا جاتا ہو واللہ تعالیٰ اعلم۔ کتبہ احقر رشید احمد عفی عنہ مہر (تمتہ خامسہ ص ۱۵۱)

سوال (۲۶۶) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زوج مفقود النحر کتنی مدت گزرنے کے بعد نکاح ثانی کر سکتی ہے اور وہ مدت روز فقدان سے شمار ہوگی یا مرافعہ الی القاضی کے وقت سے۔

دفعہ نمبر ۱۔ مولانا عبدالحی صاحب لکھنوی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے فتاویٰ جلد نمبر ۲ صفحہ ۱۵۰ میں بحوالہ رحمۃ الائمہ تحریر فرمایا ہے کہ امام مالکؒ می فرمایند کہ از روز فقدان او ہر گاہ چار سال و چار ماہ وہ روز بگزرد نکاح زن او جائز است کذا فی رحمۃ الائمہ یہ فتویٰ اس زمانہ میں قابل عمل ہے یا نہیں۔

الجواب۔ یہ نقل رحمۃ الائمہ کی بلا سند ہے۔

تمتہ سوال بالا۔ کتب فقہ مالکیہ مدونہ کبریٰ وغیرہ میں مذہب امام مالکؒ کا یہ لکھا ہے کہ عورت جس وقت مرافعہ الی القاضی کرے اُس وقت سے چار سال کی مدت مقرر ہوگی اور جو مدت قبل تا جیل گزری اس کا اعتبار نہیں و لو عشرين سنة جیسا کہ حضرت مفتی صاحب دیوبند نے تحریر فرمایا ہے کفایت الطالب کی عبارت بھی

اسی کی مؤید ہے۔

الجواب۔ مدونہ منقول بسند ہے۔

تمتہ سوال بالا۔ وہ عبارت یہ ہے۔ المفقود یضرب لہ اجل۔ ای مدۃ
اربع سنین وان کان عبد ایضرب لہ اجل مدۃ سنتین وابتداء
ضرب الاجل من یوم الرفع کما۔ حررہ قاضی محمد بشیر الدین۔ قاضی شہر میرٹھ
الجواب۔ یہ مدونہ کے موافق ہے۔

تمتہ سوال بالا۔ اور اسی کے موافق مولوی محمد فضل صاحب مونگیری دمولانا
ریاض الدین صاحب نے بحوالہ مدونہ مالکیہ آج سے چار سال گزارنے کو تحریر فرمایا
ہے قال فی البنایۃ ہناک الفتویٰ فی زماننا علی قول مالک رحمہ اللہ
اعنی اذ امضی اربع سنین یفترق القاضی بینہ و بین امراتہ و
تعد عدۃ الوفاۃ لشر تزوج من شاعت لان عمرہ کذا قضی
یہ عبارت نقل کر کے مولانا عبدالمؤمن صاحب مدرس مدرسہ صدو غیر ہم
نے اس پر فتویٰ دیا ہے۔

الجواب۔ یہ سکتا ہے فقدان و مرافعہ سے و الناطق قاض علی لکتا
پس مدونہ کی روایت عمل کے لئے متعین ہو گئی اور اس سے مرافعہ الی القاضی تا جیل
قاضی کا اشتراط ظاہر ہے اور یہاں ہندوستان میں یہ شرط مفقود ہے پس
مالک کے قول پر فتویٰ کی کوئی صورت نہیں رہی فلتصاہبوا لختسب۔
تمتہ سوال۔ اب ان تمام صورتوں میں سائل کے لئے قابل عمل کون سا فتویٰ
ہے براہ کرم اس امر میں فیصلہ کن جواب سے مطمئن فرمایا جاوے۔

الجواب۔ ساتھ ساتھ لکھ دیا ہے۔

تمتہ سوال۔ نکاح ثانی کرنے کے بعد اگر مفقود انجیر آجائے یا اس کا کہیں
پتہ لگ جاوے تو زوجہ شوہر اول کی رہے گی یا ثانی کی۔ بینوا تو جردا۔

الجواب۔ اول کی صرح بہ فی رد المحتار۔ ۲۲ شعبان المعظم ۱۳۴۶ھ (تمتہ ۵ ضحہ)
زوج مفقود انجیر | سوال (۱۲۶۷) نمبر ۱۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرح
الخ | متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے نکاح کیا اور ایک رات رہ کر

کہیں چلا گیا عرصہ آٹھ برس سے مفقود الخبر ہے اور اپنی عورت کو نان و نفقہ بھی نہیں دیا اس درمیان میں ایک مرتبہ پھر وہ آیا اور اب پانچ سال سے پھر لاپتہ ہے حتیٰ کہ اُس شخص کے عزیز و اقارب میں سے کسی کو اس کی خبر نہیں ہے اس صورت میں کب تک وہ عورت نکاح ثانی نہیں کر سکتی اگر وہ عورت نکاح ثانی کرنا چاہے تو کتنی مدت تک اُس کو انتظار کرنا چاہئے کیونکہ عورت مذکورہ کا کوئی ذریعہ معاش نہیں ہے۔

الجواب۔ اگر حکام سے درخواست و کوشش کر کے یہ امر منظور کر لیا جاوے کہ وہ کسی مسلمان عالم کو اس مقدمہ کی سماعت کا اور بعد سماعت کے فسخ نکاح کا اختیار دیدیں تو اطلاع دیجئے پھر اُس کا طریقہ بتلادیا جاوے اور بدو دن اس کے کوئی آسان صورت نہیں ہو سکتی اور اگر اس کا انتظام نہ ہو سکے تو لکھنے میں پھر دوسری صورت بتلاؤں گا۔ ۲۸ ر ج ۲ ۱۳۳۳ھ۔

سوال نمبر ۲۔ حسب ایما جناب کے کلکٹر صاحب بہادر کو درخواست دی گئی انھوں نے زبانی یہ حکم دیا کہ مذہبی معاملہ میں ہم کوئی حکم نہ دیں درخواست بلا کسی حکم کے واپس کر دی گئی۔ ایسی حالت میں جو مسئلہ اجازت دے مطلع فرما دیں۔

الجواب۔ اب یہ صورت ہو سکتی ہے کہ کسی اسلامی ریاست میں مثلاً بھوپال وغیرہ میں وہ عورت استغاثہ کرے اور قاضی امام مالک کے مذہب کے موافق بعد تحقیقات یہ کہہ دے کہ چونکہ اُس کو گم ہوئے چار سال ہو گئے ہیں میں حکم کرتا ہوں کہ وہ مر گیا اس کہنے سے چار ماہ دس دن گزار کر یا قاعدہ سے صورت موجودہ میں جو اُس کی عدت ہو ختم کر کے دوسرا نکاح کر سکتی ہے۔ ۱۱ ر ج ۲ ۱۳۳۳ھ۔

سوال (۴۶۸) ایک عورت نے پانی نکلے تو اس سے حرمت رضاع ثابت ہوگی یا نہیں کہ اُس کی اولاد حامل قرار نہیں پکڑے

ہے اس عورت کی لڑکی ایک بچہ تین ماہ ۴ ایوم کا چھوڑ کر قضا کی بچہ اپنی نانی یعنی اس عورت کی گود میں پرورش پانے لگا اُس کی نانی جب یہ لڑکا روتا ہے تو پستان لڑکے کے منہ سے لگا دیا کرتی تھی ایک روز پستان دبانے سے سفید پانی مثل دودھ کے دکھائی دیا کیا یہ سفید پانی دودھ سمجھا جاوے گا یا کیا اور عورت کے بچہ جننے پر کس قدر زمانہ تک کا حکم ہے آخر کوئی زمانہ اس کے لئے ہے یا تمام عمر جب سفیدی ظاہر ہو اور

بچہ کوئی گود میں ہو یا نہ ہو براہ مہربانی جو حکم شرع شریف ہو تحریر فرمادیں۔

الجواب۔ فی الدر المختار (ای الرضا) (مص من ثدی ادمیۃ) ولو بکرا ادمیۃ ادا یستہ او فی رد المحتار تحت قوله ولبن بکر بنت تسع سنین فاکثر محرمد الا لا ما نصہ ای وان لم تبلغ تسع سنین فنزل بها لبن لا یحرم الی قوله کما لو نزل للبکر ماء اصفرا لا یتثبت من ارضاعہ تحریر کما فی شرح الوہابیۃ ج ۲ ص ۶۷۷،

ان روایات سے معلوم ہوا کہ یہ سفید پانی دودھ سمجھا جاوے گا۔

۳ رذی الحج ۱۳۴۰ھ (تمہ خامسہ ص ۲۱)

دودھ کی بجائے پانی نکلنے سے حرمت ثابت نہ ہوگی اور پانی جیسا ہو تو اس سے حرمت (رضاع) ہوتی ہے یا نہ۔

الجواب۔ فی الدر المختار باب الرضا ولبن بکر بنت تسع سنین فاکثر محرمد الا لا فی رد المحتار قوله والا لا ای وان لم تبلغ تسع سنین فنزل لها لبن لا یحرم جودہ الا نہم نصوا علی ان اللبن لا یتصور الا من تتصور منه ولادۃ فیحکم بانہ لیس لبنا کما لو نزل للبکر ماء اصفرا لا یتثبت من ارضاعہ تحریر کما فی شرح الوہابیۃ ۱ھ۔

اس سے معلوم ہوا کہ حرمت مخصوص ہے دودھ کے ساتھ پس پانی سے حرمت نہ ہوگی۔ ۳ جمادی الاخریٰ ۱۳۵۰ھ۔

سوال (۴۷۰) زید کا نکاح بوجہ ارتداد زوجہ و اجراء حکم وطی بالشبہ و ارتداد کلمہ کفر فسخ ہو گیا قبل تجدید نکاح اندرون عدۃ وطی ہوئی وہ زوجہ و حکم عقرہ و طی بالشبہ ہے یا محض زنا اور عقر دینا پڑ گیا یا نہ اگر دینا پڑے گا تو کتنا اگر کئی مرتبہ اتفاق ہوا تو کیا ہر وطی کے عوض عقر ہے۔

الجواب۔ فی عالمگیریۃ ارتدت المریۃ والعیاذ باللہ و حرمت علیہ او حرمت بیحاح امہا و ابنتہا او بمطاعۃ ابن الزوج ثم جامعہا و قال علمت انها حرم لا یحل علیہ۔

اس سے معلوم ہوا کہ یہ وطی حرام بالشبہ ہے ورنہ حد واجب ہوتی، را

عقر کا تو صر اور تعدد سو ظاہراً تعدد معلوم ہوتا ہے فی العالمگیریۃ الاصل ان الوطی
متی حصل عقیب شبهة المملک مدارا لم یجب الا مهر واحد لان
الوطی الثانی صادر من ملک ومتی حصل الوطی عقبه شبهة الاشتباہ مدارا
یجب بكل وطی مهر علیحدۃ لان کل وطی صائف ملک الغیر۔

سو ظاہر ہے کہ یہاں ملک کا مطلق شبہ نہیں ہے ایضاً فی العالمگیریۃ ولو
وطی المعتدۃ عن الطلقات الثلث وادعی الشبهة قبل ان کانت الطلقات
الثلاث جملة فظن انها لم تقع فہذا ظن فی موضعہ فیلزم مهر واحد
وان ظن ان الطلقات واقعة لکن ظن ان وطیہا حلال فہذا الظن فی
غیر موضعہ فیلزمہ بكل وطی مهر کذا فی الخلاصة۔

اور ظاہر ہے کہ مرتد میں کوئی وجہ مجتہد فیہ حل کی نہیں لہذا یہ مشابہ مطلقاً
مظنوزہ وقوع الثلث کی ہے لہذا مثل اس کے عقر متعدد ہوگا اور عقر کی تفسیر میں
جوا اختلاف ہے مشہور کتب فقہ میں مذکور ہے۔ ۸ ربيع الاول ۱۳۱۵ھ (امداد ص ۴۵)
عدت فرقت مرتدہ میں مرتدہ کو سوال (۴۷۱) ایک شخص ہمیشہ اپنی بیوی کو کہا
طلاق دینا اور بعد توبہ نکاح کر نیگا کم کرتا کہ احکام شرعیہ کی پابندی کرو ورنہ طلاق
دیدوں گا اس پر وہ کبھی خیال نہ کرتی ایک مرتبہ عورت نے غصہ ہو کر کہا کہ تم اپنے
خدا اور رسول کے احکام طاق پر رکھو یہ سنکر مرد نے طلاق دیدی بعد کچھ مدت کے پھر
نکاح کرنا چاہا تو اکثر لوگ یہ کہتے ہیں کہ جب تک دوسرے کے ساتھ نکاح نہ ہو جاوے
اس کے ساتھ نکاح درست نہیں مگر ایک شخص کہتے ہیں کہ نہیں جائز ہے کیونکہ جب
اس نے کہا کہ احکام خدا اور رسول کو طاق پر رکھو تو کافر ہو گئی لہذا اس کے نکاح سے
قبل طلاق باہر ہو گئی اب اُسے پھر سے مسلمان کر کے نکاح پڑھالینا لہذا آپ اس
میں کیا فرماتے ہیں۔

الجواب۔ فی رد المحتار عن الفتاویٰ ویقع طلاق زوج المرتد علیہا
مادامت فی العدة ج ۲ ص ۶۴۳۔ فی الدر المختار باب نکاح الکافر وارتداد
احدہما نسخت فلا ینقص عدداً ۱ھ

۱۔ پروردگار ایت سے معلوم ہوا کہ جب بعد تلفظ کلمہ کفر عورت کے عدت کا اند

مرد نے طلاق دی وہ طلاق واقع ہو گئی پس اگر ایک یا دو طلاق دی ہے تو تجدید اسلام کے بعد نکاح درست ہے اور اگر تین طلاق دی ہیں تو حلالہ کی ضرورت ہے۔

۷۔ راہ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۸ھ (تمتہ اولیٰ صفحہ ۱۰۸)

سوال (۴۷۲) رات کا وقت تھا آسمان پر ستارے چھٹکے ہوئے تھے سکینہ نے اس منظر کو دیکھ کر کہا کہ اللہ میاں اور اللہ میاں دری بچھا کر لیٹے ہوئے ہیں۔ یہ جملہ اُس نے بوجہ جہالت کے بطریق مذاق اور طرافت کے کہا تھا اس کے دو تین دن کے بعد سکینہ کے شوہر بکرنے کسی بات پر ناخوش ہو کر سکینہ کو تین طلاق دیا۔ جواب طلب یہ امر ہے کہ جملہ مذکورہ کے اجراء سے سکینہ پر حکم کفر کا کیا جاوے گا یا نہیں بصورتِ اولیٰ یہ طلاق لغو اور فضول ہوئی یا نہیں اگر اس وجہ سے کہ حالت کفر میں نکاح ٹوٹ گیا طلاق لغو ہوئی تو اب بعد تجدید ایمان سکینہ کا نکاح بکر کے ساتھ پھر ہو سکتا ہے یا نہیں اگر ہو سکتا ہے تو انقضائے میعاد عدت کا انتظار کرنا پڑیگا یا اس وجہ سے کہ شوہر اول ہی کے ساتھ نکاح ہو گا ہر وقت نکاح ہو سکتا ہے فقط بینوا تو جروا۔

الجواب۔ فی الدار المختار شمل الفرقۃ ان من قبلها ففسخ لا ینقص عد طلاق ولا یلحقها طلاق الا فی الردۃ الخ۔ فی رد المختار یعنی ان الطلاق الصریح یلحق المرءۃ فی عدتها وان كانت فرقتهما فسخاً جلد ۲ ص ۵۰۳۔

اس روایت سے معلوم ہوا کہ اگر یہ طلاق عدت کے اندر ہوئی تو واقع ہو گئی اگرچہ وہ کلمہ کفر کا ہو۔ ۲۶ ربیع الثانی المبارک ۱۳۲۸ھ (تمتہ اولیٰ صفحہ ۱۰۹)

حکم ارتداد زوجہ و فسخ شدن نکاح مرتدہ خواہ تلفظ کلمات کفر از اعتقاد باشد یا بلا اعتقاد و از خود بود یا بتعلیم غیر
سوال (۴۷۳) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان از
شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے شادی کی اور بی بی کو گھر میں اپنے لایا اور خلوت کے چند ماہ کے بعد اُس کے اولیاء رخصتی کے لئے آئے زید نے بی بی کو رخصت کر دیا چند روز کے بعد زید نے جو رخصتی یا ہی تو اُس عورت کے اولیاء جیلے حوالے کرنے لگے چند روز کے بعد رخصتی سے صاف انکار کیا اور خلع چاہنے لگے تو زید نے مجبور ہو کر گورنمنٹ میں رخصتی کے لئے درخواست کی جب اولیاء کو یہ معلوم ہوا تو ان لوگوں نے جھٹ سے

اُس عورت کو کلمات کفر سکھلا دیئے اس عورت نے کلمات کفر زبانی سے کہے اب اولیاء عدالت میں آکر یہ کہتے ہیں کہ لڑکی عاقلہ بالغہ ہو کر اس قسم کے کلمات کفر زبانی پر لائی ہے اب زید سے اُس کا نکاح ہی کب باقی رہا کہ وہ رخصتی چاہتا ہے نکاح ٹوٹ گیا اسوجہ سے ہم لوگ رخصتی نہیں کر سکتے اس اظہار پر حاکم نے زید سے فتویٰ طلب کیا ہے اور اپنے فیصلہ کو فتویٰ پر موقوف رکھا ہے اب سوال یہ ہے کہ اس عورت نے اولیاء کے سکھانے سے یا خود اپنی طبیعت سے بغرض فسخ نکاح اگر کلمات کفر کہے ہوں تو عند اللہ نکاح فسخ ہو گا یا نہیں۔

الجواب۔ فسخ ہو گیا عداً سمجھ کر تلفظ بکلمات کفر خواہ اعتقاد سے ہو یا بلا اعتقاد خواہ اپنی رائے سے ہو یا کسی کی تعلیم سے سب موجب کفر ہے اور کفر موجب فسخ نکاح اس لئے نکاح ٹوٹ گیا اور ساتھ ہی ساتھ تعلیم کرنے والوں کا نکاح بھی ٹوٹ گیا اور جو شخص اس کا ردوائی سے راضی ہیں سب کا نکاح ٹوٹ گیا لیکن اتنا فرق ہے کہ زید کی بی بی کو تو شرعاً مجبور کیا جاوے گا کہ وہ اسلام لاوے اور اسی شوہر اول سے نکاح کرے دوسرے شخص سے اس کو نکاح جائز نہ ہو گا اور تعلیم کرنے والوں کو اور راضی ہونے والوں کی بی بیوں کو اختیار ہو گا بعد عدت جس سے چاہیں نکاح کر لیں فی الدر المختار اخبارت بارتداد زوجہا فلها التزوج بآخر بعد العدة الخوفیه و ليس للمرتدة التزوج بغیر زوجها به یفتی وفي رد المختار حکموا بمجبرها علی تجدید النکاح مع الزوج وتضرب خمسة و سببین سوطا و اختارها قاضی خان للفتویٰ ۱۵ جلد ۳ ص ۶۹ و ص ۷۰ - ۷۱

اور جب ان سب کا نکاح ٹوٹ گیا تو اس لئے آئندہ کے سوالات ان سب سے متعلق ہوں گے ۴ ذی قعدہ ۱۳۳۱ ہجری (تمتہ ثانی ص ۹۲)

تحقیق مسئلہ متغلفہ ارتداد زوجہ

فی الدر المختار و ليس للمرتدة التزوج بغیر زوجها به یفتی وفي رد المختار عن الفتی وقد افتی الدبوسی والصفار وبعض اهل

سہم قند بعد موقوف الفرقۃ بالردۃ ردایہا وغیرہم مشو علی لظاہر
ولکن حکمو ابجبرہا علی تجمید النکاح مع الزوج وتضارب خمسة
وسبعین سوطا واختارہ قاضی خان للفتویٰ ۱۷ صفحہ ۴۶۹ و صفحہ ۴۷۰
مطبوعہ مصر جلد ۳ در مختار اور رد المختار اور فتح القدیر کتب معتبرہ مستندہ مذہب سے
ہیں صاحب فتح یعنی ابن الہمام اس رتبہ کے شخص ہیں جن کو علامہ مقدسی رتبہ اجتہاد
تک پہنچا ہوا مانتے ہیں جیسا علامہ شامی نے ان سے نقل کیا ہے (رد المختار مطبوعہ
مجتبائی ج ۲ ص ۱۳۷۸ قاضی خاں اس درجہ کے ہیں کہ علمائے مذہب نے اُن کو فقہا
کے سات طبقوں میں سے طبقہ ثالثہ سے شمار کیا ہے جن کا رتبہ بعد ابو یوسف و محمد
رحمہما اللہ کے ہے (رد المختار مطبوعہ مصر جلد ۱ صفحہ ۷۹ و ۸۰) پھر دوسری اور صفار
اور بعض علماء سمرقند کا فتویٰ اور زیادہ مویدان حضرات کے مجموعی اقوال جو کہ کتب معتبرہ
میں منقول ہیں گو اُس میں باہم مختلف ہوں کہ عورت کے مرتد ہونے سے آیا فرقت واقع
ہوگی یا نہیں لیکن اس پر متفق ہیں کہ اس عورت کو دوسرے زوج سے نکاح کرنے کا
مطلقاً اختیار نہیں اگر وہ مرتد رہے گی تو کسی سے بھی اُس کا نکاح صحیح نہیں (در مختار
مع رد المختار ص ۴۶۵ مطبوعہ مصر) اور اگر اسلام کی طرف عود کرے گی تو زوج اول ہی
سے اُس کا نکاح کیا جائے گا اور نیز حسب قاعدہ شرعیہ اُس کو اسلام کی طرف عود
کرنے پر مجبور کیا جائے گا جیسا اوپر رد المختار ص ۴۷۷ سے گزرا ہے۔

واللہ اعلم ۱۳۲۲ھ ہجری (امداد ص ۶۹ ج ۲)

عدم بطلان حکم تحلیل | سوال (۴۷۴) زید نے ایک بے دین عورت کو دین اسلام
ازدت زوجہ | میں لاکر اُس سے نکاح کر لیا اور اس سے ایک بچہ پیدا ہوا زید نے
کوئی بے جا حرکت پر اس کو تین طلاق دیدیا بعد ازاں عورت مذکورہ اسلام سے پھر گئی
اب وہ عورت دائرہ اسلام میں آنا چاہتی ہے اور زید اس سے ثانیاً نکاح کرنا چاہتا
ہے آیا اس عورت سے بغیر تحلیل نکاح درست ہے یا نہیں اور توبہ استغفار اُس کو
کرا کے نئے سرے سے نکاح کر لینا کافی وافی ہے یا نہ اور رانش میں یہ ہے کہ اس
مرتدہ کو تاکید شدید کر کے دین پر لاکر نکاح کرنا بس ہے بوجہ مرتدہ ہونے کے احکام
شرعی باطل ہو گیا تحلیل کی حاجت نہیں ہے۔

الجواب - فی الدرد المختار لا بملك یمین لا شرط الزوج بالنص فلا یحلها وطاء المولی ولا لملك امة بعد طلقین اوحدة بعد ثلث وردة و سبى نظیره من فرق بینہما بظہار او لعان ثم ارتدت و سبیت ثم ملكها لم تحل له اید ۱۱ھ فی رد المختار قوله لا بملك یمین عطف علی قوله بنكاح نافذ قوله لم تحل له اید افوجه الشبه بین المسئلتین ان الردة واللحاق والسبى لم تبطل حكم الظہار واللعان كما لم تبطل حكم الطلاق ۱ھ جلد ۲ صفحہ ۸۸۶ و صفحہ ۸۷۷

اس روایت میں تصریح ہے کہ اگر زید نے اُس کو تین طلاق دیدی ہیں تو تحلیل کی حاجت ہے ردت سے حکم تحلیل باطل نہیں ہوا۔ (تمتہ خامسہ ص ۶۳)

سوال (۴۷۵) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس حکم تطلیق مرتد مسئلہ میں کہ ایک شخص اپنے پیر کو خدا کہتا ہے اور سجدہ کرتا ہے اور بغداد شریف کی طرف منہ کر کے نفل کعبہ سے افضل جان کر پڑھتا ہے اور علماء دین کو دشنام دیتا ہے اور کہتا ہے کہ نبی علیہ السلام نے رقاصوں کا ناچ و گانا سنا ہے اور حلال جانتا ہے اور السلام علیکم کو بے ادبی اور بُرا سمجھ کر بجائے اس کے یا علی مدد کہتا ہے آیا یہ الفاظ کفر کے ہیں یا کہ نہیں کتب فقہ سے معلوم ہوتا ہے کہ اکثر الفاظ کفر کے ہیں چنانچہ عالمگیری کی عبارت سے علماء کو گالیاں دینے سے معلوم ہوتا ہے کہ کافر ہو جاتا ہے اور یہ بھی کہتا ہے کہ میں شریعت کو کیا کروں اور ہمارا شریعت سے کیا کام ہمارا علم حیدری ہے اور فتاویٰ مولوی عبدالحی میں تحریر ہے کہ یہ الفاظ بھی کفر کے ہیں اور فتاویٰ مولوی اشرف علی صاحب میں بھی مرقوم ہے اگر یہ الفاظ کفر کے ہیں تو ایسا شخص اگر طلاق کہے تو واقع ہوگی یا نہیں کیونکہ بوجہ کفر کے نکاح تو فسخ ہو چکا تھا آیا بعد تو بہ کرنے کے نکاح درست ہے مفصل بحوالہ کتب تحریر فرماویں۔

الجواب - فی الدرد المختار ثم الفرقة ان من قبلها ففسخ الی قوله وان من قبله و طلاق الاب ملك لوردة او خیار عتیق و فی رد المختار و ذکر فی اول طلاق الی لحران الطلاق لا یقع فی عدة الفسخ الا فی ارتداد احدہما و فسخ بقا القاضی با یا و احدہما عن الاسلام الی قوله

فیقید کلاماً بحدھنا بعد مالمحاق (اے بدرالحرب) کمالاً یخفی ج ۲ ص ۵۰۳۔ اس سے معلوم ہوا کہ ارتداد فسخ ہے مگر اُس کی عدت کے اندر طلاق واقع ہوتا ہے پس ان اقوال کفریہ سے تو نکاح فسخ ہو گیا اور عدت واجب ہو گئی اور وطی حرام ہو گئی پھر یہ طلاق اگر عدت کے اندر ہوا ہے تو تین سے کم میں تو تجدید ایمان کے بعد تجدید نکاح کر لیں اور اس نکاح کے بعد بقیہ تطلیقات کا مالک رہے گا اور اگر تین طلاق دیدے تو بعد حلالہ کے نکاح ہو سکتا ہے اور اگر یہ طلاق بعد عدت کے ہوا ہے تو طلاق واقع ہی نہیں ہوا بعد تجدید ایمان کے تجدید نکاح درست ہے اور اس نکاح کے بعد طلاقات ثلاثہ کا مالک رہے گا لیکن اگر اس نکاح کے بعد پھر کلمات کفریہ یا افعال کفریہ کا صدور ہوا پھر نکاح فسخ ہو جاوے گا اور وطی وغیرہ حرام ہوگی جیسا کہ اس طلاق سے پہلے مدتوں حرام ہوتا رہا۔ ۶ رذیقہ ۱۳۳۹ھ (تمتہ خاصہ صفحہ ۱۹۶)

کتاب الطلاق

سوال (۴۷۶) ایک شخص فیروز پور میں رہتا ہے اور اس کی شادی ہلی میں ہوئی ہے اور اس کی زوجہ نابالغ ہے اور والدین زوجہ فیروز پور بھیجنے سے انکاری ہیں اور طلاق کے خواہاں ہیں اب شوہر فیروز پور ہی سے طلاق نامہ بروہر دین گواہان لکھ کر ہلی بھیج دیوے تو طلاق ہو سکتی ہے یا نہیں۔

الجواب۔ طلاق ہو جائے گی۔ (تمتہ ثانیہ صفحہ ۱۳۴)

سوال (۴۷۷) علمائے دین اس مسئلہ میں کیا فرماتے ہیں کہ تین بھائی ہیں مثلاً ایک زید ایک عمرو ایک حمد سب سے بڑا بھائیوں میں زید ہے زید نے عمر کو مارا پھوٹے بھائی کو بہت بیجان کر دیا منجھلے بھائی نے تھانہ میں رپورٹ کر کے بڑے بھائی پر یعنی زید پر دعویٰ کیا بڑے بھائی نے عذر خواہی کر کے ۱۰ نوں بھائیوں سے صلح کر کے اپنے گھر لایا منجھلے نے کہا کہ تم اپنی بیوی کو طلاق دو گے تو ہم تم سے صلح کریں گے ورنہ ہم تمہارے اوپر نالش کریں گے ورنہ قاضی کے پاس چل کر اپنی بیوی مسماۃ خاتون بی بی کو طلاق نامہ لکھو ہر چند زید کو طلاق نامہ دینا دشوار گزار مگر نامبرودہ

نے اپنے خوف کے ماتھے قاضی سے کہہ دیا کہ لکھو قاضی صاحب نے کاغذ پر طلاق ثلاثہ لکھا طلاق لکھ کر عورت زید کے گھر میں اکٹھی رہی بلکہ عورت مذکورہ جو حاملہ تھی ہفت ماہ کے بعد لڑکی پیدا ہوئی اب زید کہتا ہے کہ میں نے زبان سے طلاق نہیں دی پس عرض ہے کہ یہ طلاق جائز ہوئی یا نہیں۔

الجواب۔ صورتہ مذکورہ میں جب زید نے قاضی کو طلاق لکھنے کیلئے کہا اور انہوں نے لکھ دی اور کاغذ سنا دیا اور اس نے کچھ چون و چرا نہ کی تو اب زید کی بیوی پر تین طلاق مغلطہ واقع ہو گئی ولوقال للکاتب اکتب طلاق امرتی کان اقرار بالطلاق وان لم تکتب شامی جلد ثانی ص ۴۳۹ اور لڑکی پیدا ہونے سے عدت گزر گئی دادولات الاحمال اجلھن ان یضعن حملھن الا یہ اب فیہر حلالہ کے پھر اس کا نکاح زید سے درست نہیں فان طلقھا فلا تحل لھ من بعد حتی تنکح زوجا غیرہ الا یہ والنداعلم ۱۴ ذی قعدہ ۱۳۷۷ (امداد ص ۵۳ ج ۲)

سوال (۴۷۸) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی بی بی ہندہ کو غصہ کی حالت میں تین طلاق لکھوا کر بھیجا اس کی بی بی یعنی ہندہ دو چار روز سے اپنے باپ کے گھر بقاء صلہ چھ کو س کے رہتی تھی لیکن جس روز آدمی خط لیکر ہندہ کے پاس گیا اس روز اپنے شوہر یعنی زید کے مکان میں چلی آئی خط اس کو نہیں ملا اور نہ شوہر نے ہندہ سے کچھ خط و کتابت یا طلاق کا ذکر کیا بعد آٹھ روز کے ہندہ کی بہن مسماۃ مریم خط لیکر آئی اور زید سے دریافت کیا کہ تم نے کوئی خط بھیجا ہے زید نے کہا کہ خط بھیجا ہے زید نے کہا کہ خط تو ضرور بھیجا تھا مگر ارادہ طلاق کا نہیں تھا وہ خط مجھ کو واپس کر دے میں چاک کر ڈالوں وہ خط و اہیات تھا اور کوئی چیز نہیں ہے ہندہ جھگڑا فساد نہ کرے خوشی سے گھر میں رہے مریم نے زید کا کہنا نہ مانا اور چند آدمیوں کو بلوا کر اور خط پڑھا کر ہندہ کو سنوایا

۵۱ ہر چند کہ لکھو کا مفعول لفظوں میں مذکور نہیں لیکن اس درخواست کی منظوری میں اس نے یہ کہا ہے کہ میں اس کی تصریح ہے کہ طلاق نامہ لکھو جو ایسی پر مبنی ہر دو جواب میں جو تین کا وقوع لکھا ہے یہ اس وقت ہو کہ اس لکھے جوئے کو وہ جائز رکھے یعنی یا تو اس پر دستخط کرے یا لیکر بیوی کو دیکے یا کسی اور کو دیکے تو بیوی کے پاس پہنچا دے چونکہ غالباً اس واقعہ میں یہی ہے اسلئے جواب میں یہ قید نہیں لگائی اور اگر شوہر تین طلاق کو جائز نہ رکھے تو طلاق بلا عدت لکھنے کیلئے کہنے سے صرف ایک طلاق واقع ہوگی اور چونکہ یہ مرتبہ ہر اسلئے رجعی واقع ہوگی ۳۷

ہندہ بولی کہ میں خط و کتابت کو نہیں جانتی زید موجود ہے وہ میرے رد و رد نہ طلاق نہ دیتا ہے اور نہ خط کا حال مجھ سے بیان کیا میں حسبِ ستور سابق اپنے شوہر کے گھر میں رہتی ہوں خلاصہ یہ کہ زید نے اپنی بیوی کو غصہ کی حالت میں تین طلاق لکھوا کر بھیجا مگر طلاق کا ارادہ نہیں تھا یا ارادہ طلاق کا تھا مگر قبل اطلاع پانے زوجہ کے ارادہ کو بدل ڈالا تو ایسی صورت میں طلاق واقع ہوا یا نہیں اگر واقع ہوا تو کون طلاق واقع ہوا رجعی یا بائن یا مغلطہ۔ بینوا تو جردا۔

الجواب۔ خط میں طلاق لکھنے یا لکھوانے سے واقع ہو جاتی ہے خواہ نیت کرے یا نہ کرے یا نیت کرے نیت سے رجوع کرے اور خواہ وہ خط بی بی کے پاس پہنچے یا نہ پہنچے فی الشایئہ الجدل الثانی ص ۳۷ وان کانت مرسومتہ یقع الطلاق نوی اولہ ینوی فیہا لوقال للکاتب اکتب طلاق امرأتی کان اقرارا بالطلاق وان لم یکتب الخ یہ حکم اس وقت ہے جبکہ خط کا یہ مضمون ہو کہ میں تجھ کو طلاق دیتا ہوں یا دیدی اور اگر خط کا کچھ اور مضمون تھا تو سائل ظاہر کرے تاکہ جوابے یا جائے اور چونکہ تین طلاق دی ہیں اس لئے مغلطہ ہوگی۔ واللہ اعلم ۲۹ رج ۱۲۸ (امداد ص ۳۶) طلاق نویا نیدن [سوال (۴۷۹)] ایک شخص نے دوسرے سے کہا ایک طلاق لکھ دو اس نے بجائے صریح کے کتایہ لکھ دیا امر نے بغیر پڑھے یا پڑھائے دستخط کر دیئے تو کیا حکم ہے اور دستخط کرنا شرعاً کیا حکم رکھتا ہے ظاہراً معلوم ہوتا ہے کہ یہ معتبر نہ ہوا سی طرح جیسے بعض اطراف بنگالہ میں دستور ہے کہ شوہر سے لکھوائیتے ہیں اگر برسن نان و نفقہ سے خبر نہ لی تو طلاق ہے یہ تحریر اگر قبل نکاح ہو معتبر نہیں اور بعد نکاح معتبر ہے لیکن اگر تحریر پہلے سے مرتب ہے اور بعد نکاح کے اُس پر دستخط کر دیئے گئے اور حوالہ زوجہ کر دی گئی تو کیا حکم ہے۔

الجواب۔ اگر مضمون کی اطلاع پر دستخط کئے ہیں تو معتبر ہے ورنہ معتبر نہیں تو اعد سے یہی حکم معلوم ہوتا ہے اور دستخط کرنا اصطلاحاً اس مضمون کو اپنی طرف منسوب کرنا ہے پس بمنزلہ اس کتاب کے ہے بنگالہ کے دستور میں جب بعد نکاح کے دستخط ہوتے ہیں معتبر ہے بلکہ یوں معلوم ہوتا ہے کہ اگر پہلے ہی دستخط کر دیئے لیکن حوالہ کرے بعد میں وہ بھی معتبر ہے کیونکہ یہ سب عرف میں بمنزلہ انشاء تکلم کے سمجھے جاتے ہیں جو کہ مدار ہے اعتبار کتابت کا فقط واللہ تعالیٰ اعلم وعلہ اتم۔

۱۳ ذی الحجہ ۱۲۳۵ھ (امداد صفحہ ۶۵ جلد ۲)

سوال (۴۸۰) ایک شخص ایک قصبہ یا شہر میں ہے اور عورت دوسرے قصبہ یا شہر میں اگر خاوند اس عورت کا خط کے اندر طلاق لکھ کر بندریہ ڈاک یا آدم عورت کے پاس روانہ کر دے تو طلاق آجاتی ہے یا نہیں۔

الجواب تحریر و تقریر کا شرع میں ایک حکم ہے جیسا زبان سے طلاق پڑجاتی ہے لکھنے سے بھی واقع ہوتی ہے پس اگر خط میں لکھا کہ تجھے طلاق تو لکھنے کے ساتھ پڑ جائے گی اور اسی وقت سے عدت آوے گی۔ ثم المرسومۃ لا تخلوا ما ان ارسل الطلاق بان کتب اما بعد فان طالق فلما کتب هذا یقع الطلاق ویلزمها العدة من وقت الکتابۃ وان علق طلاقها بمجئ الکتاب بان کتب اذا جاء الکتابی هذا فان طالق فما لم یجئ الیهما الکتاب لا یقع کذا فی فتاویٰ قاضی خان۔ عالمگیری جلد ۲ ص ۳۹۷ (امداد ص ۲ جلد ۲)

سوال (۴۸۱) چہ فرمایند علماء دین و مفتیان شرع متین در وجوب حلالہ در حلقات ثلاثہ حق شخصے کہ منکوحہ خود را در مجلس عام بطلاق ثلاثہ بنفس خود خلام سازد و بغیر حلالہ باذن اختلاط کند مسلمانان را اکل و شرب و اجتناب طایرہ است لانه وزن مسطورہ اور بلا حلالہ جائز است یا نہ جواب این بحوالہ کلام اللہ و کتب صحاح ستہ و تفسیر بیضاوی و معالم التنزیل و مشکوٰۃ و در مختار و شرح وقایہ وغیرہ کتب معتبرہ مع اسناد زبیک قسم فرمایند۔ بینوا تو جروا۔

الجواب ہر گاہ زوجہ طلاق ثلاثہ داد بدون حلالہ اور آں زن حلال نباشد قال اللہ تعالیٰ فان طلقها فلا تحل لہ من بعد حتی تنکح زوجا غیرہ الا یہ۔ وہی حکم ست در جمیع تفاسیر و عن عائشہ رضی اللہ عنہا قالت جاء امیۃ رفاعۃ القرظی الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقالت انی کنت عند رفاعۃ فطلقنی فبیت طلاق فزوجت بعدہ عبد الرحمن بن الزبیر و مامعہ الامثل ھد بہ الثوب فقال انرید این ترجعی الی رفاعۃ قالت نعم قال لا حتی تذوقی عسیلتہ و یدق

عسیتک متفق علیہ۔ وہیں مضمون درجیہ کتب حدیث ست و فی الہدایۃ وان
 کان الطلاق ثلثاً فی الحرة او شنتین فی الامۃ لم تحل لہ حتی تنکح زوجہا
 غیرہ نکاحاً صحیحاً و یدخل بہا ثم یطلقہا و یموت عنہا وہیں مسئلہ در
 جمیع کتب فقہیہ است و بریں است اجماع امت دریں کسے خلاف نکرده پس بادلہ شرعیہ
 ثابت شد کہ بدون حلالہ آں زن حلال نہ شود۔ باز اگر آنکس بآں زن بدون حلالہ اختلاط
 می کند خواہ بنکاح ظاہری خواہ بے نکاح اور امانع باید کرد و باید گفت کہ آں زن را بگزارد
 و توبہ کند اگر ایں امر قبول کند فیہا و بہتر است ورنہ مسلمانان از اکل و شرب و اختلاط
 بد و اجتناب در زندہ کہ از حکم شریعت یعنی می کنند ذلک جزینہم ببغیہم الا یہ
 ہمیں ست حب فی اللہ و بغض فی اللہ و اللہ الموفق۔ ۲۹ ذیقعدہ ۱۳۱۳ھ (۱۹۰۰ء)
 سوال (۲۸۲) ایک شخص کو اس کی عورت نے کہا کہ میرے اگلے شوہر سے
 لڑکا ہے اس کو بھی تم کھانا کھلاؤ و خاوند نے کہا کہ میں ہرگز اسے نہیں کھلاؤں گا تب عورت
 نے کہا کہ اگر نہ کھلاؤ تو مجھے فارغ خطی لکھ دو شوہر نے فوراً مکان سے باہر نکل کر ایک
 لکھنے والے سے کہا کہ فارغ خطی لکھ دو اُس شخص نے لکھنے سے انکار کیا تو وہ شخص اس
 طرح زبان سے یہ کلمات بول اٹھا طلاق طلاق طلاق طلاق اُس وقت اُس کی
 عورت اُس جگہ حاضر نہ تھی تو اس صورت میں اس شخص کی عورت پر طلاق واقع ہوگی
 یا نہیں اور اگر واقع ہوگی تو کیسی رحمی یا بائن مغلظہ اور وہ شخص تجدید نکاح اس عورت
 سے کر سکتا ہے یا نہیں۔؟

الجواب۔ چونکہ قرائن قویہ سے معلوم ہوتا ہے کہ اس نے اپنی زوجہ پر طلاق
 واقع کی ہے اس لئے طلاق واقع ہو جائے گی اگرچہ خطاب یا تسمیہ نہیں ہے فی انشائی
 ولا یلزم کون الاضافۃ صریحہ فی کلامہ، لہذا فی البحر لوقال طالق فقیل لہ
 من عنیت فقال امرأتہ اھ و فیہ عن القنیۃ رجل دعتہ
 جماعۃ الی شرب الخمر فقال انی خلقت بالطلاق ان لا اشرب و کان
 کاذباً فیہ ثم شرب طلقت اھ و قال الشامی المراد طلقت قضاء فقط الی
 قولہ فہذ بدل علی وقوعہ وان لم یضف الی لمرأۃ صریحاً و قال بعد
 المحکم بان وقوع بعض الالفاظ المستعملة مانصہ فاقعوا بہ الطلاق

معہ انہ لیس فیہ اضافۃ الطلاق الیہا صریحاً فہذا صریحاً لہما فی التقنیۃ و ظاہراً انہ لا یصدق فی انہ لم یرد امرأتہ للعرف۔

اور چونکہ تین بار سے طلاق مغلظہ واقع ہوتی ہے لہذا بدون حلالہ اب باہم نکاح بھی نہیں ہو سکتا۔ واللہ اعلم۔ فقط ۲۹ جمادی الآخریٰ ۱۳۳۱ھ (امداد ص ۵۵ ج ۲)

عدم وقوع طلاق بلفظ | سوال (۱۷۸۳) شخصے از منکوحہ خود توبہ کر دو گفت از راہ توبہ از منکوحہ خود سلام و کلام منکوحہ مارا توبہ است دینت طلاق نداشت کفارت چہ دہد و چہ کند۔

الجواب۔ چون لفظ توبہ برائے معنی تحریم نہ موضوع ست نہ در اں متعارف

لہذا نفوس ست نہ دریں کفارت نیست و نہ چیزے دیگر فقط ۴ رجب ۱۳۳۱ھ (امداد ص ۵۵ ج ۲)

تحقیق عند نہ بودن | سوال (۱۷۸۴) زید نے بعض کتب فقہیہ میں مسئلہ دیکھا تو یہ جہل بالحکم در طلاق تھا کہ زوج ثانی مادون ثلث کو باطل کر دیتا ہے اور جب عورت مطلقہ بمادون ثلث زوج ثانی کے بعد زوج اول کی طرف لوٹتی ہے تو تین کے ساتھ لوٹتی ہے اور خیال رہا اُس کو یہ کہ رجعت طلاق رجعی کو رفع و باطل کر دیتی ہے اور اتنا اس خیال میں اُس نے عبارت کنوز المحتاق شرح کنز الدقائق بابل لہجۃ ذکرہا بعد الطلاق کا نہما متاخرة عنہ طبعاً فکذا و ضعیلاً نہاعت

لرفع سبب الحرمة و هو الطلاق و الرفع ابدایکون بعد الوقوع اُھ دیکھی تو چونکہ اس عبارت کے ظاہر سے ایسا ہی مفہوم ہوتا ہے لہذا یہ خیال اُس کا ایسا درجہ یقین کو پہنچ گیا کہ نہ اس نے کتب کی طرف رجوع کی نہ اہل علم سے اس کا مذاکرہ کیا اور اس خیال فاسد کی بنا پر دو یا اڑھائی برس کے عرصہ میں اپنی زوجہ ہندہ کو کچھ مدت کے بعد جب جب لڑائی ہوئی اور اس کی بیوی طلاق لینے پر اڑ کے بیٹھ گئی تب تب بغرض دفع خصومت و نزاع نہ بارادہ رفع قید نکاح ایک ایک کر کے تین یا اس سے زائد مرتبہ میں تین یا اس سے زائد طلاقیں دیں اور ہر ایک کے بعد رجوع کرتا گیا اب جب سے کسی اور مسئلہ کو تحقیق کرتے ہوئے یہ مسئلہ اس کے دیکھنے میں آیا ہے کہ رجعت سے فقط اثر طلاق منعدم ہو جاتا ہے اور نفس طلاق باقی رہ جاتی ہے یہاں تک کہ اگر اس طلاق مرجوع عنہ کے بعد دو طلاق اور دیدے

تو وہ دونوں اس کے ساتھ منضم ہو کر تین ہو جاتی ہیں تب سے بے چارہ نہایت حیران ہے کہ بیوی کا نہ کوئی عزیز و قریب ہے کہ اُس کی دستگیری کرے اور وہ بیچاری کہاں جائے گی کیا کر کے کھائے گی نہایت نادم ہے اب عمرو زید کی جانب سے اول تو یہ عرض کرتا ہے کہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے۔ ان اللہ تجاوز عن امتی الخطاء والنسیان وداء ابن ماجہ والبیہقی عن ابن عباس اور شیخ عبدالحق محدث دہلوی جو لمحات میں اس کے تحت فرماتے ہیں۔ قولہ تجاوز عن امتی الخ لعل المراد بالتجاوز عدم الاثم فیہما لا عدم المواقفۃ علیہما مطلقاً لانہ ثبت الدیۃ والکفارة فی قتل الخطاء ووجب قضاء الصوم فی الاثماً خطاء ومع ذلک الاثم مدفوع فی الکل وهو المراد بالتجاوز منتهی اسکی نسبت یہ عرض ہے کہ تجاوز سے عدم اثم تو ان افعال میں مراد ہے ہو سکتا ہے جن کے عدا کرنے میں گناہ لازم آتا ہے جیسے قتل اور افطار صوم کہ ان کے عدا کرنے میں گناہ لازم آتا ہے اور جو افعال ایسے ہیں کہ ان کے عدا کرنے میں گناہ لازم آتا جیسے فی المثل زوجہ موطوءہ کو تین طہروں میں تین طلاقیں عدا دینا کہ ایک امر مباح ہے اس میں کچھ گناہ نہیں ہے تو ایسے افعال کے خطا ہو جانے میں تو تجاوز سے عدم مواخذہ مطلقاً ہی مراد ہو گا کیونکہ ان میں اثم تو ہے ہی نہیں جس کا عدم مراد ہو اور یہ نفرا یا جائے کہ صورتہ مسئلہ میں تو عدا طلاق دی گئی ہے تو پھر اس حدیث کے ساتھ تمسک چہ معنی دار کیونکہ عرض کیا جائے گا کہ خطا دو طرح کی ہوتی ہے ایک خطا نفس فعل میں دوسری خطا ظن فاعل میں جیسے شکار گمان کر کے آدمی کو تیر مار دیا تو صورتہ مسئلہ میں گو نفس فعل یعنی طلاق دینے میں خطا نہیں ہے لیکن ظن فاعل میں خطا ہے تفصیل اس کی یوں ہے کہ جیسے کہ مثال مذکور میں آدمی کو شکار گمان کر کے تیر مارا اور نہ ہرگز نہ مارتا اسی طرح صورتہ مسئلہ میں طلاق کو رجعت سے باطل ہو جانے والی گمان کر کے دی ورنہ ہرگز ہرگز نہ دیتا تو اگر وہ قتل خطا رہے تو یہ طلاق بھی خطا ہے اور وہ نہیں تو یہ بھی نہیں۔

اور دوم یہ کہ مولوی عبدالحق صاحب لکھنوی مرحوم نے عمدۃ الرایہ جلد ثانی مطبوعہ علوی کے ص ۷۷ حاشیہ ۱۵ بحوالہ عمدۃ خطا دو طرح کی ہوتی ہے الخ

اور اگر یہ خطا قتل کے ساتھ خاص فرمائی جائے اور خطا فی الطلاق اور طرح کی بتائی جائے تو قتل میں اس طرح کی اور طلاق میں اس طرح خطا ہونے کے دلیل بھی سنائی جائے تاکہ قائل یوں نہ کہہ سکے کہ اس کا عکس کیوں نہیں جائز ہے ۱۲ فتح و نہر میں ایک عبارت لکھی ہے اُس میں قضا و دیا نہ وقوع طلاق میں تین چیزوں کو ضروری بتایا ہے۔ (۱) قصد اضافت لفظ طلاق الی الزوج (۲) علم بمعنی طلاق (۳) عدم صرف طلاق الی ما یحتملہ پھر آگے چل کر فرمایا اولقنہ۔ الطلاق فتکلم بہ غمراھا عاکو بمعنا لا یقعہ لا قضاء ولا دیانتہ۔ اھ پس ان تینوں چیزوں میں علم بالمعنی کو بھی بتاتا اور اس جزئیہ میں بوجہ اُس کے عدم کے حکم عدم وقوع فرمانا دلیل قوی ہے اس پر کہ طلاق میں جہل عذر ہے اور صورتہ مسئلہ میں جہل ہے فرق اتنا ہے کہ نفس طلاق میں نہیں ہے بلکہ اُس کے وصف اور حکم میں ہے مگر جبکہ نفس اور ذات طلاق میں جہل عذر ہے تو طلاق جمعی کا رجعت ہے باطل نہ ہونا کہ ایک وصف اور حکم ہے اس میں بطریق اولیٰ عذر ہو گا پس عمرو کی ان دونوں تقریروں کو ملاحظہ کر کے اگر قابل قبول ہوں تو اُن کی بنا پر ورنہ کوئی اور صورتہ بن سکتی ہو تو براہ مہربانی اُس کو بنا کر عدم وقوع طلاقات مذکورہ کا حکم دیجئے ورنہ جو حکم ہو ظاہر کیجئے اور اس واقعہ کو عرصہ کئی سال کا ہو چکا ہے تو بر تقدیر حکم وقوع یہ بھی بتائیے کہ عدت کب سے شمار کی جائے گی۔ فقط ؟

الجواب۔ عمرو کی سب تقریر محض باطل ہے اور اُس کے ابطال میں کچھ لکھنا اشتغال بالالائی یعنی ہے کیونکہ زید کا یہ گمان جہل ہے نہ کہ خطا اس کو خطا سمجھنا عمرو کی خطا ہے اور جہل احکام شرع میں عذر نہیں ہے یہ بھی شرع کی طرف سے بڑی رعایت ہے کہ اس جہل کو مورث مشبہ قرار دیکر دافع حد ٹھہرا دیا فافہم طلاقات ثلثہ واقع ہو گئیں اور عورت بدون طلاق حلال نہیں ہو سکتی رہا عدت سوچو نہ کہ یہ عورت موطوءہ بالشبہ ہے اس لئے وقت فرقت سے ہوگی فی الدراختار کتاب الحدود و الاحد ایضاً بشبہۃ الفعل ان ظن حملہ الی قولہ و معتدۃ الثلث و فیہ ایضاً باب العدة و عدة المکوحۃ نکاحا فاسد او الموطوءۃ بشبہۃ الی قولہ الحیض للموت وغیرہ کفرقة او متارکتہ اھ۔ مختصر الشارح ۸/ رذی تعدہ ۲۲ (امداد صفحہ ۲۷)

حکم تطلیق مبہم | سوال (۴۸۵) زید نے ایک نکاح کیا اس کے بعد عمر نے اپنی لڑکی سے زید کا دوسرا نکاح کر دیا پھر عمر نے زید پر زور دیا کہ پہلی زوجہ کو طلاق دے زید نے نہیں مانا مگر عمر زید پر بہت غالب ہے اور یہاں تک زور دیا کہ اگر تو اس کو طلاق نہ دینگا تو میں نہ ہوں گا یا تو نہ ہو گا عمر کو یہ یقین ہو گیا کہ اگر میں اس کے سامنے لفظ طلاق نہ کہوں گا تو جان سلامت نہ رہے گی اور عمر نے یہ بھی کہا کہ یا تو میری لڑکی کو طلاق دیدے یا اپنی دوسری زوجہ کو زید نے مجبور ہو کر یہ لفظ کہا کہ میں نے اس کو چھوڑ دیا اور دل میں کسی بیوی کا ارادہ نہیں کیا اس صورت میں کون سی بیوی پر طلاق واقع ہوئی یا کسی پر نہیں ہوئی۔

الجواب۔ فی الدر المختار اذّل باب الصریح قید بہا لانہ لوقال ان خرجت یقع الطلاق اذ لا تخیر فی الابدان فی فانی حلفت بالطلاق فخرجت لم یقع لتركہ الاضافة الیہا فی رد المختار تحت القول المذكور ولا یلزم كون الاضافة صریحۃ فی کلامہ لما فی البحر لوقال طالق فقیل لہ من عنیت فقال امرأتی طلقت و فی الدر المختار قبیل باب الکنایات قال امرأتی طالق ولم یسمہا لی قولہ ولو کان لہ امرأتان کلتاھما معروفة صریحۃ الی ایھما شاء خانیۃ ولم یجحد خلافاً فی رد المختار قبیل باب الصریح تحت قول الدر المختار اذ ومخطئاً بان اراد الکلام بغير الطلاق ما نصہ و فی فتح القدیر عن الحاوی معزی الی الجامع الصغیر ان اسد اسئل عن من اراد ان یقول زینب طالق فخرج علی لسان عمرۃ علی ایھما یقع الطلاق فقال فی القضاء تطلق التي سمي و فیما بینہ و بین اللہ تعالیٰ لا تطلق واحدۃ منھما اما التي سمي فلانہ لم یدہا و اما غیرھا فلا نہا لو طلقت طلقت بمجرد النیۃ اھ۔

روایات مرقومہ سے مستفاد ہوا کہ چونکہ زید کا یہ کہنا کہ میں نے اس کو چھوڑ دیا عمرو کے جواب میں ہے اور عمرو کے کلام کا حاصل یہ ہے کہ ایک منکوحہ کو چھوڑ دے تو اس وجہ سے زید کا یہ قول بجائے اس کے ہے کہ یوں کہتا میں نے ان میں سے ایک کو چھوڑ دیا اور وقوع فی الجواب قرینہ اضافت مردہ کا ہے جیسا روایت اولیٰ اور ثانیہ سے معلوم ہوتا ہے

اور اس کہنے کا کہ ایک کو چھوڑ دیا حکم یہ ہے کہ جس کو اب تعین کر دے اُسی کو طلاق ہو جاتی ہے جیسا روایت ثالثہ سے مستفاد ہے پس زید کو اختیار ہے چاہے دختر عمر و کا نام لے دے خواہ منکوحہ سابقہ کو وہی مطلق ہو جائے گی یہ حکم تو قضا کا ہے لیکن دیانستہ چونکہ زید نے نہ کسی کا نام لیا نہ کسی کی طرف اشارہ کیا نہ دل میں کسی کی طرف خیال کیا اس لئے طلاق واقع نہ ہوگی جیسا روایت رابعہ سے ثابت ہے اور طلاق قضاء جو واقع ہوگی اگر دونوں زوجہ مدخول بہا ہیں تو رجعی واقع ہوگی جس میں عدت کے اندر رجعت درست ہے پس زید کے لئے مناسب یہ ہے کہ عدت کے اندر دونوں زوجہ سے ہم بستر ہو جائے یا زبان سے کہہ لے کہ میں نے رجوع کیا تاکہ وقوع قضاء کا اثر بھی نہ رہے اور اگر رجعت نہ کی تو قضاء وقوع کا حکم بتفصیل مذکور ہو گا اور دیانستہ دونوں کا نکاح بحالہ قائم ہے واللہ اعلم۔ ۱۸ محرم ۱۲۲۵ھ (امداد صفحہ ۵ ج ۲)

ازدواج متعدده کی صورت میں ایک غیر تعین کو طلاق دینے کی صورت میں زوج کو اختیار تعین حاصل ہونے پر شبہ کا جواب سے ثابت ہوتا ہے کہ اگر کوئی شخص اپنی عورت کو طلاق دے اور اُس کے تین چار عورتیں ہوں تو اُس شخص کو خیار تعین ہے جس عورت کی طرف چاہے طلاق پھیرے چنانچہ وہ عبارت یہ ہے لَوْ قَالَ امْرَأَتِي طَالِقٌ وَلَمْ يَذْكُرْ أَحَدًا مِنْهُنَّ وَلَمْ يَخْتَارِ التَّعِينَ أَوْ رَشَاهِي سَ ظَاهِرٌ هُوَ تَابَعٌ بِمَا كَرِهَ امْرَأَتِي طَالِقٌ فِي صُورَتِ مِثْلِ هَذَا عَلَى طَرِيقِ الْخِيَارِ تَعِينَ بَعْضِ طَلَاقِ دِهْنَدَه كَوْ هُوَ كَاوَرَاكُ امْرَأَتِي طَالِقٌ ثَلَاثًا كَيْ تَوْ طَلَاقِ مُنْقَسِمٍ هُوَ جَائِزٌ لِّاِذَا عَوَّدَتْ مُتَعَدِّدِينَ بِسُؤَالٍ يَهِيَ كَهَذَا جُزْءُ لَفْظِ اشْتِرَاكِ مِثْلِهِنَّ يَأْشُرُ كَتِهْنِ نَوْجُو دِهْنِ هِيَ كَهَذَا جِسْمِ كِي وَجْهٌ سَ بَلَا اخْتِيَارِ طَلَاقِ هَرَوَاحِدَهُ بِمُنْقَسِمٍ هُوَ جَائِزٌ لِّسَ كِيَا وَجْهٌ هِيَ كَهَذَا صُورَتِ اَوَّلِي مِثْلِ مُنْقَسِمٍ نَهِيَ هُوَ تَابَعٌ اَوْ صُورَتِ ثَانِيَةٍ مِثْلِ مُنْقَسِمٍ هُوَ جَائِزٌ لِّسَ هِيَ - هَلَا نَكْهَ دُونِ جُزْءِ لَفْظِ امْرَأَتِي تَقْتَضِي عَمُومَ بَدَلِي مَانِعٍ عَمُومِ اسْتِغْرَاقِي هِيَ - مِثْلُ اَوْ جَرَدَا -

الجواب لفظ طالق اگر عدد کے ساتھ ہو تو اس کا مدلول طلاق متعدد ہے اور اگر مقرون بالعدد نہ ہو تو اس کا مدلول واحد ہے دوسرا امر یہ ہے کہ اصل طالق میں بوجہ انقضائے المباحات ہونے کے وقوع اقل ہے یا اس وجہ سے اصل وقوع اقل ہے کہ اس سے ارتفاع ملک سابق متیقن کا لازم آتا ہے پس دلیل محتمل سے حسب قاعدہ الیقین

لا یزول بالشک ملک متیقن کو مرتفع نہ کہا جاوے گا پس صورت اولیٰ میں چونکہ طلاق مقرون بالعدو نہیں ہے ایک ہی واقع ہوگی اور ظاہر ہے کہ ایک طلاق کا وقوع ایک ہی محل پر ممکن ہے اور جب محل متعین نہیں ہے تو اس موقع سے اس کی تعین کرائی جاوے گی اور صورت ثانیہ میں چونکہ مقرون بالعدو ہے تین طلاق ہوں گی اب آگے دو احتمال ہیں یا تو سب ایک ہی محل پر ہوں اور یا منقسم ہوں مگر امر ثانی کی وجہ سے احتمال ثانی کو ترجیح ہوگی اور رہا یہ شبہ کہ امرۃ عموم استغراقی کے لئے نہیں ہوئیں وجہ مدفوع ہے کہ عموم استغراقی کے لئے گونسا نہیں ہے لیکن بوجہ اس کے کہ مفہوم کلی ہے محتمل ہے اُسی کو اور یہاں احتمال کافی ہے اور قرینہ ثلثا سے بانضمام تقریر مذکور اس احتمال کو ترجیح ہوگئی۔ ۸/ شوال ۱۳۲۸ھ (تمہ اولیٰ ص ۱۱)

صحیح وقوع طلاقات | سوال (۴۸۷) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع
ثلاثہ دفعۃً | متین اس مسئلہ میں کہ کوئی شخص اپنی زوجہ کو ایک جلسہ میں
تین طلاق دیدے اور رکھ لے تو کیا رکھ سکتا ہے یا نہیں اور اکثر فقہاء کس طرف گئے ہیں
آپ اس کا جواب قرآن و احادیث و فقہ سے دیویں اور خدائے بزرگ سے نعمت
دارین حاصل کریں۔

الجواب۔ فی التفسیر المظہری تحت قولہ تعالیٰ الطلاق مردان لکنہم
اجمعوا علیٰ انہ من قال لامرأۃ انت طالق ثلاثا یقع ثلثا بالاجماع وقالت
الامامیۃ ان طلق ثلاثا دفعۃً واحدا لا یقع اصلا وقال بعض الحنابلہ
یقع طلقة واحدة ومن الناس من قال ان فی قولہ انت طالق ثلاثا یقع
فی المدخول بہا ثلاثا فی غیر المدخول بہا واحدة والحجۃ لنا السنۃ
والاجماع اما السنۃ فحدیث ابن عمرؓ انہ طلق امرأۃ وھی حائض لی
ان قال قلت یا رسول اللہ ارایت لو طلقها ثلاثا کان یحل لی ان اجمعها
قال لا کان تبین منک وکان معصیۃ رواہ دارقطنی وابن ابی شیبۃ
فی مصنفۃ عن الحسن قال حدثننا ابن عمرؓ قد صرح بساۃ وحدیث
عندہ وحدیث ابن عباسؓ فیہ دلالتہ علیٰ ان الحدیث منسوخ فان
امضاء عمر التلث بمحض من الصحابة وقرر الامر علیٰ ذلک یدل علیٰ

ثبوت الناسخ عند ہمدان کان قد خفی ذلک قبلہ فی خلافتہ الی بکد
ثم نقل المفسر ح فتویٰ ابن عباس عن ابی داؤد والطحاوی ومالك و
فتویٰ ابن مسعود عن المؤطا وعبد الرزاق وفتویٰ علی عن ابی ہریرۃ مع
ابن عباس عن ابی داؤد ومالك وفتویٰ ابن عمر عن مالك وفتویٰ علی عن
وکیع وفتویٰ عثمان عن وکیع وروایۃ طلاق الی عبادۃ الصامت امرأۃ
الف تطلیقۃ وقولہ علیہ السلام بانک منک فی معصیۃ اللہ عن عبد الرزاق
وفتویٰ انس عن الطحاوی وفتویٰ عمر فی البکر عن الطحاوی وأول
حدیث ابن عباس بان قول الرجل کان واحدة فی الزمن الاول
لقصد ہما التکید وفی ذلک الزمان ثم صار ویقصدون التجدید
وحدیث رکانۃ قال طلقها ثلثا فی مجلس واحد قال انما تلك طلقة
واحدة فمنکر والاصح ما رواه ابوداؤد والترمذی وابن ماجہ
ان رکانۃ طلق زوجتہ البتۃ فخلعہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
انہ ما اراد الا واحدة فردوها الیہ اھ۔

مختصراً ان احادیث سے اور نیز نقل مذاہب سے معلوم ہو گیا کہ جمہور فقہاء کا
مذہب وقوع ثلث بدلیل ان حدیثوں کے ہے۔ واللہ اعلم۔ اربع اثانی ۲۲ (امداد ۵۹)
سوال (۴۸۸) جامع کمالات صوری و معنوی حکیم الامت جناب مولانا
اشرف علی صاحب دامت برکاتہم۔ بعد تحیح مسنونہ عرض ایں کہ ایک استفتاء مع
جواب ارسال خدمت اقدس ہے حضور والا بہ نفس نفیس مہربانی فرما کر ملاحظہ
کریں اگر عجیب کا جواب صحیح ہے تو دستخط فرمادیا جاوے ورنہ اختصار کے ساتھ
تردید کر دی جاوے جہاں تک ممکن ہو جواب با صواب سے جلد مطلع فرمادیں
فوازش ہوگی جواب کا سخت انتظار رہے والسلام۔

(۱) استفتاء (جس کا ذکر خط بالا میں ہے) کیا فرماتے ہیں علماء
دین اس سئلہ میں کہ زید اپنی بی بی ناہیدہ سے چند روز قبل سے ناخوش ناراض
رہا کرتا تھا کل اتفاق یہ ہوا کہ زید جس وقت حویلی میں گیا تو ناہیدہ کو دایہات
خرافات بولتے پایا اس نے منع کیا نہیں ماننے پر بات بڑھ گئی اور زید نے دو

جوتے ناہیہ کو مارے جس پر ناہیہ نے زید کو ماں بہن کی گالی دی زید نے بحالت غضب ناہیہ کو کہا کہ ہم نے تم کو طلاق دیا طلاق دیا اب سوال یہ ہے کہ طلاق بائن ہو گئی یا نہیں اور از روئے شرع شریف کوئی صورت پھر اپنے زوجیت میں لانے کی ہے یا نہیں۔

(جواب ہمراہ خط) صورت مسئلہ میں اگر زید کا غصہ اس درجہ تھا کہ زید کے ہوش و حواس درست نہ تھے و یا غصہ کی وجہ سے کسی امر کا صحیح ارادہ نہ کر سکتا ہو بلکہ بخود ہی میں ایسے کام اس سے سرزد ہوئے ہوں جن پر غصہ دور ہونے کے بعد سخت نادم ہونا پڑے تو ان دونوں صورتوں میں طلاق ہی نہ واقع ہوگی۔

ابوداؤد جلد ۲ صفحہ ۱۲۴۔ قالت سمعت عائشة رضی اللہ عنہا سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا طلاق وعتاق فی اغلاق قال ابوداؤد الغلاق اظنہ فی الغضب وقال ابن القیمر فی اذ المعاد ص ۲۱۱ والغضب علی ثلاثہ اقسام احدہا ما یزیل العقل ولا یشعد صاحبه بما قال وھذا لا یقع طلاقہ بلا نزاع الثانی ما یکون فی مبادیہ بحیث لا یمنع فی تصور ما یقول وقصدہ وھذا لا یقع طلاقہ۔ الثالث ان یتحکم ویشد ولا یزیل عقلہ بالکلیۃ و لکن یحول بینہ و بین نیتہ بحیث یندم علی ما فرط منہ اذا زال فھذا محل نظر وعدم الوقوع فی ھذا الحالۃ قوی موجب۔ ورنہ اگر ان دو صورتوں کے علاوہ تیسری صورت ہو تو ایک طلاق رجعی واقع ہوگی زید عدت کے اندر رجعت کر سکتا ہے مسلم شریف جلد ۱۔

ان ابا الصہباء قال لابن عباس اتعلم انما کانت الثلث تجعل حدًا علی عہد النبی صلعم والی بکرو ثلاثا فی امارۃ عمر فقال ابن عباس قال طلق رکبانۃ بن عبد یزید امراتہ ثلاثا فی مجلس واحد فحزن علیہا حزنا شدیداً قال فسأله رسول اللہ کیف طلقتهما قال طلقتهما ثلاثا قال فقال فی مجلس واحد قال نعم قال فانما تملک واحدۃ فارجعہا ان شئت قال فارجعہا قال ابن القیمر فی اعلام الموقعین وقد صحیح الامام ھذا الاسناد وحسنہ

قال الحافظ في فتح الباري الحديث أخرجه أحمد وأبو يعلى وصححه
عن طريق محمد بن إسحاق وهذا الحديث نص في المسئلة لا يقبل
التأويل الذي في غيره من الروايات.

ابن عباسؓ سے مروی ہے کہ کہا رکاز نے اپنی بی بی کو تین طلاقیں دیں کہا راوی
نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اُن سے پوچھا کہ تو نے کس طرح طلاق دی ہرگز
نے کہا میں نے اس کو تین طلاقیں دی ہیں راوی کہتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم نے اس سے پھر پوچھا کیا ایک ہی مجلس میں انھوں نے کہا کہ ہاں رسول اللہ صلی
اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تو ایک ہی طلاق کا مالک ہے اگر تو چاہے تو اپنی بی بی سے رجعت
کر لے کہا رکاز نے اپنی بی بی سے رجعت کر لی علاوہ ازیں زید کے کلمات طلاق کو تاکید
پر محمول کرنا قواعد شرع کے زیادہ موافق و انسب ہے چونکہ طلاق بغض المباحات
ہے۔ واللہ اعلم بالصواب

خط بالا اور فتویٰ بالا کا جواب حسب ذیل گیا

السلام علیکم۔ تین طلاق کا ایک ہونا جمہور کے مذہب کے خلاف

ہے اور جن دلائل سے اس پر استدلال کیا گیا ہے جمہور نے سب کا جواب دیا ہے
اور دلائل کی قوت و ضعف کو تو علماء سمجھ سکتے ہیں مگر عوام کے لئے تو ایک سہل
طریق یہ ہے کہ اگر یہ شخص طلاق دینے والا مذاہب اربعہ میں سے کسی مذہب کا
مقلد ہے تو نفسانی شہوانی یا اور کسی دنیوی مصلحت سے اپنے امام کی مخالفت کرنا
جس کے قول کو دین اور رائج سمجھتا ہے دنیا کو دین پر ترجیح دینا ہے اور مذاہب اربعہ
وقوع ثلاث پر متفق ہیں نقلہ النووی عن الشافعی و مالک و ابی حنیفہ و
احمد و جماہیر العلماء من السلف و الخلف اور اگر وہ کسی مذہب
کا مقلد نہیں ہے تو مشتبہ میں احتیاط پر عمل کرنا خود حدیث میں مامور ہے کما
روی مسلم امرہ صلی اللہ علیہ وسلم لسورة بالا حجاب من حکم
ثبوت نسبة من ذمعه اور اس میں فتویٰ کے اخیر مضمون کا جواب بھی ہو گیا
کہ تاکید پر محمول کرنا قواعد شرع کے زیادہ موافق ہے حیرت ہے مشتبہ پر اقدام اقرب
الی الشرع ہے یا اس سے اجحام اور بغض المباحات ہونا تو اس کو مقتضی ہے کہ

طلاق دینے والا طلاق نہ دے نہ یہ کہ طلاق واقع کرنے کے بعد اس کو واقع نہ کہا جاوے بلکہ تامل کے بعد تو معلوم ہوتا ہے کہ بغض مباحات ہونا اس کو مقتضی ہے کہ جزاً وقوع کا حکم دیا جاوے تاکہ آئندہ اس بغض کا ارتکاب نہ کریں ورنہ اگر ایسی گنجائشیں دی جاویں گی تو ایقاع پر زیادہ بے باک ہو جاویں گے کہ ایقاع سے کچھ ضرر تو ہوتا ہی نہیں خوب آزادی سے واقع کرتے رہو منصف کے لئے تو اتنا کافی ہے باقی دلائل کا جواب سو ابن القیم نے اس باب میں بہت دلائل جمع کئے ہیں اور یہاں مدرسہ میں اس کا مفصل جواب لکھا گیا ہے جو شائع ہونے والا ہے اگر کسی کا دل چاہے یہاں آکر ملاحظہ فرمائیں مگر اس مقام پر بہت مختصر کچھ عرض کئے دیتا ہوں۔

(۱) غصہ میں جو تفصیل لکھی گئی ہے اس کی کوئی دلیل نہیں لکھی اگر ابو داؤد کی حدیث کو دلیل سمجھا جاوے تو اول تو اس میں لفظ اغلاق ہے لفظ غضب نہیں اور اس کی تفسیر میں کئی وجوہ محتمل ہیں ایک غضب جس پر مفسر کو بھی وثوق نہیں خود اظنہ کہہ رہے ہیں تو کیا تفسیر مظنون دوسرے پر حجت ہو جاوے گی بعض نے اکراہ کیساتھ تفسیر کی ہے جیسا مجمع البحار و قاموس میں نقل کیا ہے بلکہ یہ تفسیر بہ نسبت غضب کے اقرب ہے کیونکہ عناق غضب میں کم واقع ہوتا ہے اور اکراہ میں دونوں واقع کئے جاتے ہیں گو وقوع فی الاکراہ بھی مختلف فیہ ہے اور بعض محدثین فقہار سے میں نے یہ تفسیر سنی ہو کہ کلام مطلق مراد ہے یعنی تکلم کے وقت الفاظ مفہوم نہ ہوئے ہوں جیسا منہ میں کوئی چیز بھری ہو یا کسی نے منہ پر زور سے ہاتھ رکھ لیا ہو قاموس میں بھی اس کی تائید ہے کلام غلق ککتف مشکل چونکہ اس صورت میں الفاظ ادا نہ ہوں گے اور طلاق کا تعلق الفاظ سے ہے محض قصد سے نہیں لہذا واقع نہ ہوگا جیسا ابو داؤد نے باب فی الوسوسہ بالطلاق میں ایک حدیث اسی مضمون کی نقل کی ہے اور بعض نے اس کو نہیں پر محمول کیا ہے مجمع البحار میں ہے اوصعنا لا یعلق الطلقات دفعة واحدة حتی لا یجقی فیہا شیء و لکن تطلق طلاق السنہ تو اتنے احتمالات کے ہوتے ہوئے کسی خاص تفسیر پر استدلال کا بنی کرنا کیسے صحیح ہوگا اذا اجأ الاحتمال بطل الاستدلال دوسرے غضب کی تفسیر مان لینے پر ابن القیم کی تفصیل کی کیا دلیل ہے ظاہر ہے کہ حدیث تو مطلق ہے اس میں کوئی

قید لگانا کسی دوسری دلیل کلی یا جزئی سے ہو گا کیونکہ خود ابن القیم کا قول تو حجت نہیں ہے سو جیسے دوسرے دلائل سے اس حدیث کا ماول کرنا جائز ہے اسی طرح دوسرے دلائل سے ابن عباس اور رکانہ کی حدیث کا ماول کرنا جائز ہے اسی طرح دوسرے دلائل سے ابن عباس اور رکانہ کی حدیث کا ماول کرنا جائز ہے اور اگر ان حدیثوں میں تاویل جائز نہیں تو حدیث غضب میں بھی تاویل جائز نہیں بلکہ غضب کے تینوں درجوں میں وقوع طلاق کا حکم کرنا چاہئے اب صرف ابن عباس درکانہ کی حدیث میں کلام باقی رہ سودونوں استدلال کا جواب کافی نودی کے کلام میں موجود ہے جس کو ملخصاً نقل کرتا ہوں وہاں کسی عالم سے خواہ مجیب صاحب سے ترجمہ کرالیں۔
 واحتجوا رای الجمہور ایضاً بحديث ركانة انه طلق امرأته البتة فقال له النبي صلى الله عليه وسلم الله ما اردت الا واحدة قال الله ما اردت الا واحدة فهذا دليل على انه لو اراد الثلاث لوقعن والا فلم يكن لتخليفه معنى واما الرواية التي رواها المخالفون ان ركانة طلق ثلاثاً فجعلها واحدة فرواية ضعيفة عن قوم مجهولين واما الصحيح منهما ما قد منا ان، طلقها البتة ولفظ البتة محتمل للواحدة والثلاث ولعل صاحب هذه الرواية الضعيفة اعتقد لفظ البتة يقتضي الثلاث فرواه بالمعنى الذى فهمه، وغلط في ذلك الى قوله واما حديث ابن عباس فاختلف العلماء في جوابه وتاويله، فالاصح ان معناه انه كان في الامر الاول اذا قال لها انت طالق انت طالق ولم ينو تأكيداً ولا استينافاً يحكم بوقوع طلقة لقلته اراد تسهما الا استيناف بذ لك فحمل على الغالب الذى هو ارادة التاكيد فلما كان في زمن عمر رضو وكثرا استعمال الناس بهذه الصيغة وغلب منهم ارادة الاستيناف بها حلت عند الاطلاق على الثلاث عملاً بالغالب السابق الى الغهم منها في ذلك العصر اهـ -

اور رکانہ کی حدیث کے متعلق نودی کے تحقیق مذکور کی تائید خود ابوداؤد

کی تصریح سے ہوتی ہے انھوں نے اول ابن عباس کی حدیث جو سوال میں مذکور ہے
 بسند ابن جریج عن بعض نبی ابی رافع عن عکرمہ عن ابن عباس روایت کی ہے
 جس میں لفظ ثلاثاً ہے پھر دو صفحہ کے بعد نافع بن عیجر بن عبد یزید بن رکانہ اور
 عبد اللہ بن علی بن یزید بن رکانہ کی سند سے نقل کی ہے جس میں لفظ البتہ ہے اور
 نافع اور عبد اللہ کی روایت کو ابن جریج کی روایت پر اس عبارت سے ترجیح دی
 ہے ایک عبارت ابن جریج کی روایت کے بعد ہے و حدیث نافع بن عیجر عبد اللہ
 بن علی بن یزید بن رکانہ عن ابیہ عن جدہ ان رکانہ طلق امرأته (دونی
 نسخة البتہ) فردھا الیہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم اصح لا نہم ولد
 الرجل و اھلہ اعلم بہ الخ اور ایک عبارت نافع و عبد اللہ کی روایت کے بعد
 ہے و هذا اصح من حدیث ابن جریج ان رکانہ طلق امرأته ثلاثاً نہم
 اھل بیتہ و ہم اعلم بہ الخ قلت معنی قولہ فردھا الیہ یعنی بالثکاح
 لانہما مطلقة بتطليقة واحدة البتہ (فتح ابوداؤد) اور ایک جواب ابن عباس
 کی حدیث کا خود اسی حدیث کے دوسرے طریق سے ہے۔ و هو ما فی سنن ابی داؤد
 عن طاؤس ان رجلاً یقال لہ ابو الصھباء کان کثیر السوال لا بن
 عباس یض قال اما علمت ان الرجل کان اذا طلق امرأته ثلاثاً قبل
 ان یدخل بہا جعلوها واحدة علی عہد رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم و ابی بکر و صدرا من امارۃ عمر قال ابن عباس بلی کان
 الرجل اذا طلق امرأته ثلاثاً قبل ان یدخل بہا جعلوها واحدة
 علی عہد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و ابی بکر و صدرا من امارۃ
 عمر فلما رای الناس قد تتابعوا فیہا قال اجیروھن علیہم۔

اس میں غیر مدخول بہا کی قید ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ حکم علی الاطلاق نہ تھا اور
 محل اس کا یہ ہے کہ غیر مدخول بہا کو جب مفرقاً طلاق دی تو وہ اول ہی صیغہ سے نکاح
 سے نکل گئی اس لئے دوسرا تیسرا طلاق واقع نہ ہوگا اگرچہ استیناف ہی کی نیت ہو پھر
 لوگوں نے مدخول بہا کو اس پر قیاس کر کے اسی طرح طلاق دینا شروع کر دیا اور باوجود
 نیت استیناف کے اس کو ایک قرار دینے لگے ہوں گے اس واسطے حضرت عمر رض

نے اصلی حکم کو ظاہر فرمایا کہ اس پر لوگوں کو مجبور فرمایا اور عون المعبود سے جو رکاز کی حدیث نقل کر کے کہا گیا ہے و هذا الحديث نص في المسئلة لا يقبل التاويل الذي في غيره من الروايات بعد تسليم تصحيحه بتحسينه (جس کی میں اس وقت تحقیق نہیں کر سکا) دعویٰ عدم قبول تاویل کا ظاہر البطلان ہے وہ تاویل (جو اس نے بھی ضروری ہو کر اس سے سب روایات جمع ہو جاتی ہیں) یہ ہے کہ اس وقت تعدد میں عادت غالبہ تاکید کی ہوتی تھی اور تاکید کے لئے مجلس واحد شرط ہے تو مجلس واحد علامت تھی ارادہ تاکید کی ہوتی تھی پس مقصود آپ کا سوال عن التأكيد تھا پس جس کی یہ ایک تعبیر ہے خواہ یہ روایت باللفظ ہو خواہ بالمعنی چنانچہ دوسری روایت میں آپ کا یہ ارشاد اللہ ما ارادت اجماعا الا واحدة اس کی صریح دلیل ہے اور اس سوال کا یہ بھی مقتضی ہے کہ طلاق مفرق پر محمول کیا جاوے کیونکہ صیغہ واحد میں تو مجلس کا تعدد ہو ہی نہیں سکتا جب صیغہ متفرق تھا تو حمل علی التأكيد کوئی امر آبی نہیں یہ مختصر کلام تھا ابن عباس درکانہ کی حدیث۔

اب اس مذہب وقوع واحد علی الطلاق پر عمل کرنے کو علمائے ناجائز کہلے چنانچہ ابو داؤد کے حاشیہ پر عینی سے نقل کیا گیا ہے وقالا من خالف فيه فهو شاذ مخالفت لاهل السنة وانما تعلق به اهل البدع ومن لا يلتفت اليه لشد ذلة عن الجماعة اور فتح القدیر سے ابن الہمام کا قول نقل کیا گیا ہے لم ينقل عن احد منهم ان مخالفت عمر بن الخطاب مضي الثلاث وهو يكفي في الاجماع الخ اور ایک بڑی بات یہ ہے کہ اس مذہب پر عمل کرنے میں حضرت عمر رضی جن کی اقتداء حدیث صحیح میں مامور ہے اور جمہور صحابہ اور ائمہ مجتہدین کی تفضیل لازم آتی ہے کیونکہ ان کے اس قول کو عدم اطلاع حدیث پر محمول کرنا ممکن نہیں خود ان کا یہ قول اس سے آبی ہے جو مسلم میں مروی ہے فقال عمر رضي الله عن الناس قد استعجلوا في امر كانت لهم فيه اناة فلو امكننا عليهم فامضاه اور جمہود کے مذہب پر کوئی محذور لازم نہیں آتا اور سب حدیثوں پر اپنی اپنی جگہ عمل رہتا ہے فاختلفا السبيلين شئت فقط ۲۹ صفر ۱۱۵۵ (انہ شوال ۱۱۵۵ ھ)

حجت قول عادل یا تحری | سوال (۴۸۹) اندرین کہ شخصے باندر وں خانہ بود
در صورت نسیان عدد | بوقت جنگ و جدال بازن خود مذاکره طلاق لفظ طلاق

دوام را تکرار نمود و در حالت غضب از خانہ بیرون شدہ گفت اکنون طلاق دادم
برو۔ پس شخص مذکور می گوید کہ باندر وں خانہ لفظ طلاق دادم چند بار گفتم در یادم
ہست اما در آن وقت زنان دیگر حاضر بودند می گویند کہ سہ بار گفتہ پس ہر گاہ
طلاق گوید کہ مراد عدد یا دہست شہادت زنان درین وقت درین باب مجتہر خواہد شد
یا نہ و آنکہ بیرون خانہ آمد و گفت چہ حکم دارد طلاق مستقل باشد یا خبر از اول خواہد شد
اما شخص مذکور بسبب حشم خود بیچک خیال نبود لیکن بعد از آن بقول عالی کہ این
خبر از طلاق اول باشد نہ طلاق مستقل می گوید کہ مرا خبر دادن طلاق اول مقصود بود
بہر صورت چہ حکم دادہ آید۔ بنیوا بال دلیل بحجت لیشفی الطلیل و یروی الغلیل۔

الجواب۔ فی الدر المختار باب المریح بحث اعتبار النیۃ وعدمہ فی
الصریح والمسلۃ کالقاضی اذا سمعته۔ و اخبارها عدل لا یجمل لہا
تمکینۃ اھ و فی الدر المختار قبیل باب طلاق غیر المدخول بہا ولو شک اطلق
واحدۃ او اکثر بنی علی الاقل رد المختار قولہ بنی علی الاقل ای کما ذکرہ الا
سیجائی الا ان یتیقن بالاکثر او یکون اکبر ظنہ وعن الامام الثانی
اذا کان لا یدری اثلاث ام اقل یتحرى وان استویا عمل باشد ذلک
علیہ اشباہ عن البزازیۃ قال و علی قول الثانی اقتصر قاضی خان وعلہ
لانہ یعمل بالاحتیاط خصوصاً فی باب الفروج اھ قلت دیکن جمل الاول
علی القضاء والثانی علی الدیانۃ الی قولہ عن الاشباہ وان اخبرہ عدل
حضر واذالک المجلس بانہا واحدۃ رصد قہم اخذ بقولہم اھ و
فی الدر المختار کتاب الخطر والاباحۃ و شرط العدالت فی الدیانات
الی قولہ و یتحرى فی خبر الفاسق والمستور ثم یعمل بغالب ظنہ اھ
فی الدر المختار باب الصریح فی البحث المذکور و لو مکرها صدق
قضاء ایضاً فی رد المحتار ای کما یرصدق دیانۃ لوجود القرینۃ الدالہ
علی عدم اداۃ الا یقاع وھی الاکراہ اھ۔

بعد نقل روایات می گویم که در صورت مسؤله ازدواج خالی نیست یا زن مطلقه را عدد طلاق یا دست یانه اگر یا دست در حق ادحجت باشد پس اگر سه یا د باشد و منظره شد حسب علم خود پس او را رد نیست که زوج را بر خود قدرت دهد چنانچه روایت اولی صریح است در آن و اگر یا نیست صرفت زمان حاضر و خبری دهند پس ازدواج خالی نیست یا ایشان عادل اند و یا فاسق یا مستورا لحال اگر عادل هستند عمل بر قول ایشان واجب است زیرا که طلاق از دیاناتی است که اخبار عدل در آن مقبول است احتیاج شهادت نیست مگر عند القاضی و صورت مسؤله تحقیق فتوی است نه قضاء چنانچه قول رد المختار در روایت اولی و اخبارها عدل دلیل صریح است بر بودن طلاق از دیانات و هم چنین قول اشباه در روایت ثانیه در مختار و رد المختار دان اخباره عدل الحی نص است در اکتفاء بر اخبار و شرط نه بودن شهادت پس عدم صلاحیت محض زنان مرشادات را درین باب مضر نیست و اگر زوجین را یاده باشد و زنان مخبر فاسق یا مستورا لحال هستند پس تحری واجب است چنانچه روایت ثالثه در مختار که از باب خطر و اباحت است صریح است درین پس اگر تحری بر ثلث واقع شد ثلث ثابت خواهد بود و اگر بر اقل واقع شود اقل ثابت خواهد بود و اگر هر دو جانب مساوی باشند زدام صاحب اقل ثابت خواهد بود و زدام ابی یوسف اکثر ثابت خواهد بود و راجح نزد قاضی خاں همین است چنانچه روایت ثانیه در مختار و رد المختار کافل است برائے این تفصیل پس در صورت هائیکه ثلث واقع شود قول او بیرون خانه خواه اخبار باشد یا انشاء مساوی هست موجب طلاق جدید نباشد و در تها و وقوع اقل چون دعوی می کند که ایل اخبار است از طلاق سابق که ایقاعش معلوم است و عدوش منسی و قرینه صدق او موجود است یعنی ایقاع سابق پس درین دعوی تصدیق کرده شد و طلاق جدید واقع نه خواهد شد چنانچه روایت رابعه ناطق است که عند القرینه دعوی نیست مخصوصه مقبول می شود محصل جواب این که اگر آن مطلقه را سه یا د باشد یا زنان مخبر همه یا یک از ایشان عادل باشند یا با وجود غیر عادل بودن ایشان تحری بجانب سه باشد یا سه و غیر آن برابر باشند در جمیع صور سه خواهند افتاد و اگر یا د نباشد و زنان همه غیر عادل باشند و خبر ایشان جماعاً یا تساویاً تحری موافق نه شود سه نخواهد افتاد - والله اعلم - رجب سنه ۱۳۲۲ هـ (امداد ج ۲ ص ۴۰۳)

حکم دادن دو طلاق دوزجر بلا تصریح سوال (۲۹۰) ایک شخص کی دو بی بی آپس میں جھگڑ رہی ہوں مرد نے طیش میں آکر کہا کہ تم کو دو طلاق ہے اور ایک شخص نے بھی سنا بعد فرمودہ نے غصہ مرد کے پھر دونوں بی بی جھگڑنے لگیں یہ کہتی ہے تجھے دیا وہ کہتی ہے تجھے دیا مرد منکر ہے بشرطیکہ اقرار تعیین نہیں بتاتا ہے اب کیا کیا جائے کیا دونوں پر تقسیم ہو جائے گی یا ایک پر اس مسئلہ کو ذرا بسط سے تحریر فرمائیں وہ ایک گواہ فقط طلاق کا ہے۔

الجواب۔ فی الدر المختار لو قال لیساء الاربع بینک تطلیقة طلقت کل واحدة کذا لو قال بینک تطلیقتان او ثلث او اربع ای یقع علی کل واحدة تطلیقتان و ثلث و اربع ان ینوی تسمیة کل واحدة بینہن فتطلق کل واحدة ثلثا۔

پس صورت مسئلہ میں دونوں عورتوں پر دو دو طلاق واقع ہو گئیں اور جو عورتوں کو دو کا ایقاع یاد ہے اس لئے دونوں پر واجب ہے کہ مثل مطلقہ التثین کے اس سے معاملہ کریں گو گواہ ایک بھی نہ ہو۔ ۷ اربع الاول ۳۲۳ھ (امداد ص ۶۶ ج ۲)

ملحقات تتمہ اولیٰ ص ۳۳۲

خلاصہ سوال۔ از دو طلاق دو عورت خود

خلاصہ جواب۔ وقوع دو طلاق بر ہر دو عورت۔

تساع۔ بحیب قدس سرہ در جواب سندای عبارت در المختار نقل فرمودند لو قال لیساء الاربع بینک تطلیقة طلقت کل واحدة تطلیقة و کذا لو قال بینک تطلیقتان او ثلث او اربع ای یقع علی کل واحدة تطلیقتان و ثلث و اربع الان ینوی قسمة کل واحدة بینہن فتطلق کل واحدة ثلثا۔

سید دریں عبارت تامل فرمایند کہ در تمام صورتیک طلاق واقع می شود مگر آنکہ نیت قسمت نماید و در لفظ کذا تشبیه در تطلیقة واحدة است چنانچہ در شامی مرجع است قوله قال لیساء الخ وجه وقوع الواحدة فی هذه الصور ان بعض

الطَّلَاق طَلَقٌ كَمَا مَرَّ فِي صَبِّ كُلِّ وَاحِدَةٍ فِي إِيقَاعِ طَلَقَةٍ بَيْنَهُنَّ رُبْعَهَا
وَفِي طَلَقَتَيْنِ نَصْفَ طَلَقَةٍ وَفِي ثَلَاثِ أَرْبَاعِ طَلَقَةٍ وَفِي أَرْبَعِ طَلَقَةٍ
كَامِلَةٌ ۱۲ رَدُّ الْمُحْتَار ص ۵۳۷ -

در ترجمہ ای عبارت در المختار کہ مسمیٰ بہ غایۃ الاطوار است نظر مرحمت فرمایند
اور اسی طرح چار عورتوں میں ہر ایک پر ایک طلاق واقع ہوگی اگر کہا ان سے
کہ در میان تمہارے دو طلاق ہیں الخ ۱۲ غایۃ الاطوار ص ۵۳۷ پس انچہ مجیب علیہ الرحمۃ
در میان عبارت در المختار در میان دو خط بطور تفسیر بلفظ (ای یقع علی کلوا
حدۃ تطلیقتان الخ از جانب خود درج فرمودند محض تسامح است بلکہ سبق
قلم ست حق جواب ایست کہ در صورت مسئلہ یک طلاق بر ہر ایک عائد گردد
مگر در حالت نیت قسمت دودو طلاق واقع خواہند شد اگرچہ در صورت قسمت از عبارت
در المختار سے طلاق معلوم می شوند مگر صاحب شامی تصریح دو طلاق فرمود است
قوله فتطلق کلواحدۃ ثلثا ای الا فی التطلیقتین فیقع کلواحدۃ
منہن طلقتان الخ ۱۲ رَدُّ الْمُحْتَار ص ۵۳۷

سوال (۴۷۹۱) ردالمحتار کتاب طلاق مدہوش کے
ص ۶۵۹ میں عبارت کا مطلب جو میں عرض کرتا ہوں

و مدہوش

یہ مطلب صحیح ہے یا نہیں ارشاد فرمائیں عبارت یہ ہے۔ قلت والحافظ ابن
القیم الحنبلی رسالۃ فی طلاق الغضبان قال فیہا انہ علی ثلثۃ
اقسام احدثها ان یحصل لہ مبادی الغضب یحیث لا یتغیر
عقلہ ویعلم ما یقول ویقصدہ ہذا الاشکال فیہ والثانی ان
یبلغ النہایۃ فلا یعلم ما یقول ولا یدریدہ و ہذا الاریب انہ
لا ینفذ شیء من اقوالہ والثالث من توسط بین التبتین یحیث
لم یصر کالمجنون و ہذا محل نظر والادلۃ تدل علی عدم
نفوذ اقوالہ ملخصا من شرح الغابۃ الحنبلیۃ الی قولہ و ہذا
الموافق عندنا لما فی صمد مدہوش یعنی غضب تین صورت پر ہے پہلا قسم
ابتدائی غضب اس طور پر کہ اس کی عقل میں کچھ تغیر اور فوریہ آیا اور اس حالت

میں جو کچھ کہا تھا ابھی خوب معلوم کر سکتا ہے اس صورت میں اقوال اُس کے شرعاً نافذ اور معتبر ہیں یعنی طلاق وغیرہ اُس کی شرعاً ضرور واقع و نافذ ہوگی صورت ثانی یہ ہو کہ غضب اُس کا اس حد تک پہنچا کہ حالت غضب میں جو کچھ کہا تھا اور کیا تھا ابھی کچھ معلوم نہیں کر سکتا ہے بالکل مدہوش اور مجنوں ہوا اس حالت میں اقوال اس کے شرعاً کچھ معتبر اور نافذ نہیں ہیں یعنی طلاق وغیرہ اُس کی ہرگز نافذ اور واقع نہ ہوگی اور تیسری صورت یہ ہے کہ غضب اُس کا بین المرتبتین ہے کہ اس طور کہ مثل مجنوں کے نہ ہو یعنی غضب اُس کا فلا یعلم ما یقول دلائل یدیدہ کے درجہ تک نہ پہنچا اس حالت میں غضب پر ہے مگر عقل اُس کی ثابت اور قائم ہے اور اس حالت غضب میں جو کچھ کہا تھا ابھی وہ خوب معلوم کر سکتا ہے اور یہ مطلب بحیث لہر یصیر کالمجنون سے معلوم ہوتا ہے اور اس صورت ثالث میں اقوال اُس کے شرعاً معتبر اور نافذ نہ ہونے پر بہت سی دلیلیں دلالت کرتی ہیں یعنی طلاق وغیرہ اُس کی واقع اور نافذ نہ ہوگی اب فقط صورت ثالثہ کا مطلب صحیح ہوا یا نہیں ارشاد فرمائیں کہ اس صورت ثالث میں نزاع ہو رہا ہے کہ ایک شخص کہتا ہے کہ میں ایک وقت بہت غصہ میں تھا کہ مارے غصہ کے سارا بدن میرا کانپتا تھا ایک مقام پر اطمینان کے ساتھ کھڑا نہیں ہو سکتا تھا اور چہرہ اور آنکھیں میری سرخ ہو گئیں تھیں مگر عقل میری اور میرے ہوش بھی قائم اور اس وقت جو کچھ کہا تھا ابھی مجھے معلوم ہوتا ہے ایسی حالت میں اس نے اپنی منکو حہ کو تین طلاق دین اب صورت ثالث کے مطلب کے مطابق اُس کی طلاق واقع نہ ہونے پر فتویٰ تحریر ہوا اور بعض شخص کہتے ہیں کہ اگرچہ اس قائل کا قول صورت ثالثہ کے مطلب کے مطابق بھی ہوتا ہم طلاق اس کی نافذ ہوگی کیونکہ یہ دلیل ائمہ ثلاث میں سے کسی امام کا قول نہیں ابن القیم رحمہ کا قول ہے اس پر عمل اور فتویٰ نہیں ہو سکتا ہے اُس کے جواب میں یہ کہا جاتا ہے کہ جب یہ قول شامی میں منقول ہوا اور عبارت والادلۃ تدل علی مدہوشی اقوالہ موجود ہے بیشک یہ قول قابل عمل اور فتوے کے ہے اب اس طلاق دینے والے کا قول صورت ثالثہ کے مطلب کے موافق ہے یا مخالف اگر مطابق ہوا ہو پس تین طلاق اُس کی شرعاً نافذ ہوئیں یا نہیں ضرور ارشاد فرمائیں اور اس نزاع کا فرد ہونا آپ ہی کے ارشاد پر موقوف

رہا تفصیلاً تحریر فرمائیں۔

الجواب۔ صورت ثالثہ کی تقریر سوال میں مجمل اور غیروافح ہے کافی تقریر یہ ہے کہ منجملہ تین قسموں کے اول قسم میں دو چیزوں کا اثبات کیا ہے یعلم اور یقصد اور دوسری قسم میں ان ہی دو کی نفی کی ہے چنانچہ کہلے لایعلم اور لایدجو مراد ہے لایقصد کا اس کے بعد تیسری قسم کو بین المرتبتین کہا سو ظاہر ہے کہ بین المرتبتین کے یہ معنی ہوں گے کہ اس میں ان دونوں امور کا نہ اثبات ہے نہ نفی ہے بلکہ ایک کا اثبات ہے جس سے وہ من وجہ قسم اول کے مشابہ ہے اور ایک امر کی نفی ہے جس میں وہ من وجہ قسم ثانی کے مشابہ ہے اب یہ دیکھنا چاہیے کہ دونوں امر مذکور میں سے ایک کا اثبات اور دوسرے کی نفی عقلاً دو طرح محتمل ہے ایک یہ کہ علم کا اثبات ہو اور ارادہ کی نفی ہو اور دوسرے اس کا عکس یعنی ارادہ کا اثبات ہو اور علم کی نفی اور یہ ظاہر ہے کہ احتمال ثانی محض غلط ہے کیونکہ ارادہ خود موقوف ہے علم پر سو یہ ممکن نہیں کہ موقوف کا وجود ہو اور موقوف علیہ کا عدم پس لامحالہ احتمال اول متعین ہو گیا یعنی علم کا اثبات اور ارادہ کی نفی پس بین المرتبتین کے معنی یہ ہوئے کہ اس شخص کا غلبہ غضب میں یہ حال ہوا کہ بے ارادہ منہ سے وہی تباہی نکلتا تھا لیکن شعور و علم تھا جیسے مخطی کا حال ہوتا ہے کہ کہتا ہے بے ارادہ مگر علم ہوتا ہے اس صورت میں واقعی مقتضا اولیٰ کا یہی معلوم ہوتا ہے کہ واقعہ نہ ہو جیسا کہ مخطی میں فیما بینہ و بین اللہ تعالیٰ نہیں واقع ہوتی۔ صرح فی فتح القدیر عبارتہ ہکذا ادا الحاصل انہ اذا قصد السبب عالمابانہ سبب رتب الشرع حکمہ علیہ ارادۃ او لم یردۃ الا ان اراد ما یحکمہ واما انہ اذا لم یقصدۃ او لم یدر ما ہو فیثبت الحکم علیہ شرعاً و ہو غیر راض بحکم اللفظ ولا باللفظ فمما ینبوعہ قواعد الشرع الخ ص ۵۴ ج ۲۔ قلت نعم لا تصدقہ المرأۃ کما فیہ ایضاً بعد سطور لا نہا کالتہ غنی لا تعرف منہ الا الظاہر۔

پس صورت مسئلہ میں اگر اس شخص کا قصد ہی نہ تھا تب تو قسم ثالث میں داخل ہے ورنہ نہیں پھر قسم ثالث میں داخل ہونے کے بعد غایہ سے اس کے خلاف خود شامی نے نقل کیا ہے اور یہ قول والادلۃ الخ شامی کا قول نہیں ہے بلکہ

ابن القیم کا ہے اور اس کا ترجمہ کہ بہت سی دلیلیں الخ صحیح نہیں یہاں الف لام متغراق عربی کا نہیں بلکہ جنس کا ہے کافی قولہ تعالیٰ الرجال قوامون الایۃ کمایشہم بہ الذوق پس اس شخص کا قسم ثالث میں داخل ہونا موقوف ہے اس پر کہ اس سے قصد و عدم قصد کی تحقیق کی جائے جو کہ سوال ہذا میں مذکور نہیں۔

واللہ تعالیٰ اعلم و علمہ اتم ۸ رمضان ۱۳۲۳ھ (امداد مسئلہ ج ۲)

حکم طلاق مریض مدعی اغماء | سوال (۴۹۲) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان کہ خلاف ظاہر باشد | شرع متین رحمکم اللہ تعالیٰ اس مسئلہ میں کہ مسمی امام الدین بخار میں مبتلا تھا حالت بخار میں اُس کے باپ و اعظ الدین نے اُس سے کہا کہ میرے دو تین بچے ابھی اور مر چکے ہیں معلوم ہوتا ہے کہ اس نامبارک بیوی کے سبب تو بھی ضرور زیر زمین ہو جائے گا تو اپنی بیوی کو چھوڑ یہ کلام سنتے ہی امام الدین نے کہا کہ میں نے بیوی کو چھوڑا میں نے بیوی کو چھوڑا میں نے بیوی کو چھوڑا بعد بخوت طلاق واقع ہونے کے و نیز بغرض دیگر مصلحت دنیاوی کے اُس کا باپ بیان کرتا ہے کہ امام الدین ایک روز پہلے سے بیہوش تھا عین بیہوشی کی حالت میں یہ کلمات اُس سے سرزد ہوئے بنا بریں یہاں کے بعض مفتی صاحبان نے فتویٰ دیا ہے کہ طلاق مدہوش کی واقع نہیں ہوتی ہے اس لئے طلاق امام الدین کی بھی واقع نہیں ہوئی۔ اب جبکہ امام الدین لڑکپن سے مجنوں و مدہوش نہیں ہے صرف دو ایک روز کے واسطے خود غرضی سے اُس کو بیہوش قرار دیا اور اس فرضی اور مصنوعی بیہوشی کی حالت میں اپنے باپ کے کلام کو کما حقہ سمجھ کر کچھ نہیں بکا بلکہ مناسب جواب دیا اور تعداد طلاق میں بھی تین سے آگے متجاوز نہیں ہوا اس صورت میں عقلاً و شرعاً امام الدین کے متذکرہ الفاظ ہے اُس کی منکو جہ مطلقہ ہوئی یا نہیں۔ اور جب کہ اُس کے باپ کے کلام میں ضابطہ موجود ہے اُس کے جواب میں اضافت نہ ہونے سے وقوع طلاق میں خلل ہوگا یا نہیں۔ بینوا تو جروا۔

الجواب۔ سوال ہذا میں اس مدہوشیت کے متعلق خود زوج کا کوئی دعویٰ مذکور نہیں ہوا اگر وہ اس کا مدعی نہیں بلکہ مقررہ ہوش کا ہے تب تو پدر زوج کا دعویٰ

کوئی چیز نہیں اور حکم مدہوشیت کا احتمال ہی نہیں اور اگر وہ بھی اس کا دعویٰ کرتا ہو تو چونکہ یہ امر خلاف ظاہر ہے اس لئے اس کا دعویٰ سموع نہیں ہو سکتا ہے ورنہ ہر مطلق ایسا ہی دعویٰ کر سکتا ہے بلکہ اس کے اعتبار کے لئے یہ شرط ہے کہ اُس کی یہ حالت دوسرے عام دیکھنے والوں کو بھی ظاہر اور محسوس ہوتی ہو خواہ عین وقت پر یہ حالت طاری ہوئی ہو خواہ اس وقت مشتبہ ہو مگر پہلے سے طاری ہونا معروف و معلوم عند عامۃ الناس ہو اور زوال اس کا قیقن نہ ہو اور اس میں اخیر صورت میں خلعت بھی زوج سے لیا جاتا ہے دلیل ذلک کلامی دالہما فی البحر عن الخانیۃ عرف انہ کان مجنوناً فقالت امراًة طلقنی البتۃ فقال اصحابی المجنون ولا یوف ذلک الا بقولہ کان القول قولہ اھ ج ۲ ص ۱۶۹ اور یہاں یہ شرط مفقود ہے بلکہ اس کے خلاف کی دلیل موجود ہے یعنی ذی ہوش ہونے کے قرائن جو کہ سوال میں مذکور ہیں اس لئے یہ دعویٰ غیر مقبول ہے اب دوام اور رمگئے ایک یہ کہ بوجہ عرف و محاورہ کے یہ لفظ جب طلاق ہے اور دوسرا یہ کہ لفظ میں اضافت نہ ہونا بوجہ قرینہ مقام و وقوع فی الجواب کے مانع طلاق نہیں ہے سوا مر اول کی دلیل یہ ہے فی رد المحتار ج ۱ فارسیۃ قولہ سرحتہ دعورہا کہ دم لانہ صادر صریحاً فی العرف علی ما صرح بہ نجم النہد الخوارزمی فی شرح القدری اھ ج ۲ ص ۶۲۔ قلت کذا قولہم فی الہندیۃ چھوڑا۔ اور امر ثانی کی دلیل یہ ہے فی رد المحتار و سید کر قریباً ان من الالفاظ المستعبر الطلاق یلزم منی الحرام یلزم منی و علی الطلاق و علی الحرام فیقع بلا نیت للعرف الخ فادفعوا بہ الطلاق مع انہ لیس فیہ اضافۃ الطلاق الیہا مریاً فہذا مؤید لما فی القنیۃ و ظاہرہ انہ لا یصدق فی انہ لم یرد امراًة للعرف ج ۲ ص ۷۰۵۔ خلاصہ یہ کہ اس صورت میں طلاق مخلط واقع ہو گئی۔ ۱۸ اردی تعدہ ۱۳۳۱ھ (تمتہ ثانیہ ص ۹۵)

از ترجمہ راجح جلد خامس ص ۲

در بہشتی زیور حصہ چہارم ص ۳ باب طلاق ثلثہ فرمودند چاہے صاف

لفظوں میں تین طلاقیں دی ہوں یا گول لفظوں میں سب کا ایک حکم ہے
ایں عبارت اہم و دو صورت مرقومہ ذیل رانیز شامل است حالانکہ طلاق ثلثہ
واقع نمی شود۔

(متمم) و اذا اطلقها تطليقة بائنة شر قال لهما في عدتها انت
على حرام او خيلة او برئثة او بائن او بثة او شبه ذلك وهو يرد
به الطلاق لم يقع عليها شيء الخ ۱۲ شامی ص ۴۴۔

(متمم ۲) ولا يلحق البائن البائن الخ كانت بائن او بنت له
بتطليقة فلا يقع ۱۲ در المختار ص ۴۴ خلاصہ بائن بائن بائن بائن
فقہ لاحق نمی شود پس ہر گاہ کہ در الفاظ گول کنائیہ سہ بار بائن بائن یا بائن
خیلۃ بتہ گفت و دواخرہ واقع نہ خواہند شد پس اکثر معلمین و متعلمین خالی الذہن و
عامی می باشد در غلطی می افتند پس کلام تقیید در حواشی زائد فرمایند تا کہ اصلاح شود۔
عدم وقوع طلاق | سوال (۴۹۱) کیا ارشاد فرماتے ہیں حضرات علماء دین و مفتیان
سکران از مباج | شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے بحالت لاعلمی ایک
طرح کی مٹھائی سمجھ کر بھنگ ملی ہوئی مٹھائی کھا کر نشہ کی حالت میں اپنی بیوی
کو طلاق منغلظہ دیدی اور جب زیادہ حالت خراب ہو کر قے ہو کر اور کسی کے کھانے
سے ترشی کو کھا کر نشہ اُترا اور معلوم ہوا کہ یہ بھنگ ملی ہوئی مٹھائی کا نشہ تھا جو کہ
ناواقعی میں کھائی تھی تو سخت توبہ کی اور چونکہ اُس طلاق مذکور کا دینا بالکل
یا و نہ تھا لہذا کسی شخص کی زبانی معلوم ہو کر سخت افسوس ہوا اور احتیاطاً بیوی
سے علیحدہ ہو گیا پس بصورت مذکورہ طلاق ہوئی یا نہیں۔ بینوا توجہ دے۔

الجواب۔ فی الدرا المختار نعم لو زال عقله بالصداخ او بمباح
لم يقع فی رد المختار كما اذا سكر من ورق الرمان فانه لا يقع طلاق
ولا عتاقه ونقل الاجماع على ذلك صاحب التهذيب كذا فی
الهندية قلت وكذا لو سكر بيلج او فيون تناوله لا على وجه
المعصية بل للتداوى كما مر۔ ج ۲ ص ۲۹۶۔ اس روایت
سے معلوم ہوا کہ صورت منقولہ میں طلاق واقع نہیں ہوئی۔ فقط ۹ جمادی الاول ۱۳۳۱ھ

حکم تعلیق طلاق و تعلیق سوال (۴۹۴) زید نے اپنی زوجہ سے یہ کہا کہ آج تو نے یہ ظہار بشرط محدود کام نہ کیا تو میں تجھ کو طلاق دے چکا اور یہ لفظ تین مرتبہ زید نے زوجہ کی طرف مخاطب ہو کر کہا مگر زوجہ نے اس روز اس کے کہنے کی تعمیل نہیں کی تو طلاق واقع ہو گئی یا نہیں اور زید نے یہ الفاظ ڈرانے کے لئے کہہ دیئے تھے تاکہ زوجہ کہنا مانا کرے۔

لا یحق البائن البائن مطلق نہیں ہے بلکہ یہ اس صورت میں ہے جبکہ طلاق بائن ثانی میں نیت طلاق نہ ہو اور اخبار عن الاول ہو یا کچھ نیت نہ ہو عبارت ذیل سے یہ تفصیل مستفاد ہے۔ فی العالمگیریۃ (ج ۲ ص ۷۰) ولا یلحق البائن البائن قال لہا انت بائن ثم قال لہا انت بائن لا یقع الا طلاق واحدۃ بائنۃ لانہ یمکن جعلہ خبراً عن الاول وهو صادق فیہ فلا حاجة الی جعلہ انشاء لانہ اقتضاء ضروری حتی قال لو عنیت بہ البینونة الغلیظۃ ینبغی ان یعتبر ویثبت بہ الحرمة الغلیظۃ الی ان قال کذا فی العینی شرح الکنز ۱ھ۔

الجواب۔ فی الدر المختار مع رد المحتار ج ۲ ص ۸۷۷۔ فی ایمان الفتح ما لفظہ وقد عرفت فی الطلاق انہ لو قال ان دخلت الدار فانت طالق ان دخلت الدار فانت طالق ان دخلت الدار فانت طالق وقع الثلث فتحرۃ المصنف ثم۔

اس روایت سے معلوم ہوا کہ صورت مسئلہ میں تین طلاق واقع ہو گئی اب بدون حلالہ نکاح نہیں ہو سکتا اور اگر سائل کی کچھ اور نیت تھی تو مکرر دریافت کیا جائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم وعلماؤہم واکہم۔ ۱۵ ذیقعدہ ۱۳۷۲ھ (امداد ص ۷۱ ج ۲) سوال (۴۹۴) زید نے اپنی منکوحہ زوجہ سے کہا کہ اگر دو ماہ تجھ سے بولوں تو ماں سے زنا کروں آیا زید کے ذمہ شرعاً اس کلام سے کوئی گناہ ثابت ہوتا ہے یا نہیں۔

الجواب۔ زید کا اس عبارت سے مقصود یہ ہے کہ میں دو ماہ تک تجھ سے نہ بولوں گا اور اس مقصود کو تعلیق کے طور پر ہو کہ کیا ہے اور جس عنوان سے ہو کہ کیا ہے اس میں دو احتمال ہیں ایک یہ کہ مقصود اس سے تعلیق طلاق کی ہو یعنی یہ مطلب ہو کہ اگر دو ماہ کے اندر تجھ سے بولوں تو تجھ پر

طلاق ہو جائے پس اگر یہ مقصود ہے تو اگر دو ماہ کے اندر بولے گا طلاق بائن واقع ہوگا جس پر ضماندی تجدید نکاح کی حاجت ہوگی اور اگر دو ماہ کے بعد بولا تو کچھ نہیں اور دوسرا احتمال یہ ہے کہ مقصود اس سے تعلیق ظہار کی ہو یعنی یہ مطلب ہو کہ اگر دو ماہ کے اندر تجھ سے بولوں تو ظہار منع ہو جائے گا اگر یہ مقصود ہے تو دو ماہ کے اندر بولنے سے ظہار ہوگا اور کفارہ جو کتب فقہ میں ہے واجب ہوگا اور دو ماہ کے بعد بولنے سے کچھ نہ ہوگا اور اگر کچھ مقصود ہے تو سوال میں تصریح ہونا چاہئے۔ ۲۱ شوال ۱۳۲۵ھ (امداد صفحہ ۷۷ ج ۲)

تمتہ سابعہ تزجج الرائج از النور جمادی الاولیٰ ۱۳۵۷ھ ص ۱۴

تحقیق احکام اقسام ثمانیۃ | سوال (۲۹۵) بہشتی زیور حصہ چہارم ص ۳ مسئلہ ۲
تعلیق طلاق ثلاث مرات | مطبوعہ اشرف المطابع شمسہ ایسی عورت سے (یعنی غیر مدخول سے) یوں کہا اگر فلا ناکام کرے تو طلاق ہے طلاق ہے طلاق ہے اور اس نے وہ کام کر لیا تو اس کے کرتے ہی تینوں طلاقیں پڑ گئیں (صفحہ ۴۵ ج ۲ در مختار)

اس صورت میں تین طلاق پڑنے میں تامل ہے کیونکہ جس وقت شرط مقدم ہو اور طلاق کا لفظ کر رہا ہو تو اس کی دو صورتیں ہیں ایک تکرار بذریعہ حرف عطف دوسرے بلا حرف عطف اول صورت میں امام صاحب کے نزدیک شرط کے پائے جانے کے وقت ایک طلاق واقع ہوتی ہے اور باقی طلاقیں لغو ہو جاتی ہیں اور صاحبین کے نزدیک تینوں واقع ہوتی ہیں اور اگر تکرار بلا حرف عطف ہو جیسے کہ مؤلف نے کیا ہے تو اس صورت میں اول طلاق معلق ہوتی ہے اور دوسری فی الحال واقع ہوتی ہے اور تیسری لغو ہو جاتی ہے۔ وان علق الطلاق بالشرط ان کان الشرط مقدما فقال ان دخلت الدار فانت طالق و طالق و طالق وھی غیر مدخولۃ بانت بواحدة عند وجود الشرط فی قول ابی حنیفۃ رحمۃ اللہ تعالیٰ ونحو الباقی وعندہما یقع الثلاث هذا کما اذا ذکرہ بحرف العطف فان ذکرہ بغير حرف العطف ان کان الشرط مقدما فقال ان دخلت الدار فانت طالق و طالق و طالق وھی غیر مدخولۃ فالاول معلق بالشرط والثانی یقع للحال والثالث لغو ثم اذا تزوجها ودخلت الدار یبطل المعلق

وان دخلت بعد البینونة قبل التزوج حنث ولا یقع شیء - عالمگیری
 مختصر اصل ۳۹۹ ج ۱ مصری - وفي البحر ۲۹۶ ج ۳ وقید بحرف العطف
 لانه لو ذکر بغير عطف اصلا نعان دخلت الدار فانت طالق وحده
 واحدة واحدة ففی فتح القدير لقیع اتفاقا عند وجود الشرط ویلغوما
 بعده لعدم ما یوجب التشریخ اه - وقال العلامة ابن عابدین علی
 قوله وقید بحرف العطف فی ایمان البنازیة من الثالث فی یمین
 الطلاق ان دخلت الدار فانت طالق طالق طالق وهي غیر ملموسة فا
 الاول مطق بالشرط والثانی ینزل فی الحال ویلغو الثالث وان تزوجها
 ودخلت الدار تنزل المعلق ولودخلت بعد البینونة قبل التزوج
 النخل الیمین لا الی جناء ولو موطوعة تعلق الاول ونزل الشانی
 والثالث اه -

وهذا کما ترى مخالف لما نقله هنا عن الفتح الا ان یفرق
 بین واحدة واحدة وطاق طالق وهذا هو الظاهر اه هذا اما
 ظهر لی والله اعلم بالصواب -

اگر یہ اشکال صحیح ہے اور عبارت میں کسی ترمیم کی ضرورت ہے تو ترمیم فرمادی
 جاوے تاکہ اصل مسئلہ کی جگہ لکھ کر اس پر حاشیہ میں نوٹ لکھ دیا جاوے -

الجواب ومنه الصدق والصواب - طلاق ثلاث معلق میں باعتبار
 مطلقہ مدخول بہا وغیرہ مدخول بہا و باعتبار تقدیم شرط و تاخیر شرط و باعتبار عطف
 وعدم عطف بالواو آٹھ صورتیں ہیں جنکو ذیل میں اولاً نقشہ کی شکل میں ثانیاً عبارت میں ضبط
 کرتا ہوں پھر سب کے احکام نقل کر کے سوال کا جواب عرض کروں گا نقشہ یہ ہے :-

طلاق ثلاث معلق بالشرط

بغير المدخول بها				للمدخول بها			
تقديم الشرط		تاخير الشرط		تقديم الشرط		تاخير الشرط	
مع النطق بالواو	بغير النطق	مع النطق	بغير النطق	مع النطق	بغير النطق	مع النطق	بغير النطق
۱	۲	۳	۴	۵	۶	۷	۸

عبارت یہ ہے

١ لا بغیر المدخول بہا بتقدیم الشرط بلا عطف	٢ لا بغیر المدخول بہا بتأخیر الشرط مع العطف
٣ لا للمدخول بہا بتقدیم الشرط بلا عطف	٤ لا للمدخول بہا بتأخیر الشرط مع العطف
٥ لا للمدخول بہا بتقدیم الشرط مع العطف	٦ لا للمدخول بہا بتأخیر الشرط بلا عطف

احکام یہ ہیں

فی العالمگیرۃ الفصل الرابع من الباب الثاني من کتاب الطلاق
وان علق الطلاق بالشرط ان كان الشرط مقدما فقال ان دخلت الدار
فانت طالق وطالق وطالق وهي غير مدخولة (وهي الصورة الاولى)
بانت بواحدة عند وجود الشرط في قول ابی حنيفة وولغا الباقي و
عند هما يقع الثلث وان كانت مدخولة (وهي الصورة الخامسة)
بانت بثلاث اجماعا الا ان على قول ابی حنيفة رح يتبع بعضها بعضها في
الوقوع وعند هما يقع الثلاث جملة واحدة وان كان الشرط مؤخرا
فقال انت طالق وطالق وطالق ان دخلت الدار وذكره بالقاء الظن
بانها امكن الوارد قد خلت الدار بانت بثلاث اجماعا سواء كانت
مدخولة او غير مدخولة (وهي الصورة الثالثة والسابعة) هذا كلما ذا
ذكره بحرف العطف فان ذكره بغير حرف العطف ان كان الشرط
مقدما فقال ان دخلت الدار فانت طالق طالق طالق وهي غير مدخولة
(وهي الصورة الثانية المذكورة في بهشتی زیور) فالاول معلق بالشرط
والثاني يقع للحال والثالث لغور وهو الذي ذكره المستفتی ثم اذا
تزوجها ودخلت الدار ينزل المعلق وان دخلت بعد البينونة
قبل التزوج فالاول معلق بالشرط والثاني والثالث يقعان في
الحال وان اخرا الشرط فقال انت طالق طالق طالق ان دخلت
الدار وهي غير مدخولة (وهي الصورة الرابعة) فالاول ينزل للحال
ولغا الباقي وان كانت مدخولة (وهي الصورة الثامنة) ينزل الاول

والثانی للحال ویثقل الثالث بالشرط صذا فی السراج الوہاج و فی
الدر المختار باب طلاق غیر المدخول بہا فی نظیر المسئلة و تقع
واحدة ان تدمر الشرط و فی رد المختار ہذا عندہ عندہ و عنہما
ثنتان ایضا و بجمہ الکمال (فی فتح القدیر) و اقدہ فی البحر ۱۵۔

اب سوال کا جواب عرض کرتا ہوں کہ بہشتی زیور کا مسئلہ مجھوت عنہا ظاہر صورت
ثانیہ ہے جس کا حکم یہ ہے کہ پہلی طلاق معلق ہوگی اور دوسری فی الحال واقع ہوگی اور
تیسری لغو ہوگی جیسا سوال میں بھی نقل کیا گیا ہے اور روایات جواب میں بھی اس
بنار پر بہشتی زیور کی عبارت پر اشکال صحیح ہے اور اس کی تصحیح کے لئے عبارت کی ترمیم
کافی نہیں بلکہ اس مسئلہ کو حذف ہی کر دینا چاہیئے لیکن یہ امر قابل تامل ہے کہ اس حکم
کی بناء پر بلا عطف ہے جیسا صیغہ مفروضہ سے ظاہر ہے اور اردو کے محاورات میں
عام اہل لسان اس صورت میں عطف ہی کا قصد کرتے ہیں ممکن ہے کہ مؤلف بہشتی زیور
نے دیکھ مولوی احمد علی صاحب ہیں جیسا کہ احقر اپنی بعض تحریرات میں اس کو شائع
بھی کر چکا ہے) اس کو عطف ہی میں داخل کیا ہو جو صورت ثانیہ میں سے صورت اولیٰ ہی
اور اس میں امام صاحب اور صاحبین جو اختلاف کرتے ہیں مؤلف نے صاحبین کے
قول کو رائج سمجھ کر لیا ہو جیسا روایات بالا میں فتح القدیر و بحر سے اس کا
راجح ہونا نقل کیا گیا ہے اس صورت میں اشکال رفع ہو جائے گا خلاصہ یہ کہ اس
حکم مذکور بہشتی زیور کی صحت دو مقدمات پر موقوف ہے ایک یہ کہ عطف عدم
عطف ہمارے محاورہ میں یکساں ہیں دوسرے یہ کہ صاحبین کا قول رائج ہے پس
اگر یہ مقدمات مسلم ہوں تو حکم صحیح ہے ورنہ غلط اور بہشتی زیور میں درمختار کے
جس مقام کا حوالہ دیا گیا ہے وہ مقام باوجود تلاش کے نہیں ملانہ مستفتی نے اس سے
تعرض کیا ممکن ہے کہ اس کے دیکھنے سے مزید بصیرت حاصل ہو سکتی بہر حال اگر حذف
کیا جاوے تو کسی تکلف کی ضرورت نہیں اور اگر باقی رکھا جاوے تو ایک حاشیہ
اس پر لکھ دیا جاوے کہ یہ مسئلہ ظاہر عبارات فقہاء پر صحیح نہیں لیکن اگر محاورہ اردو
کی بناء پر اس کو عطف میں بجزوف عطف داخل کیا جاوے اور اس مسئلہ میں جو اختلاف
ہے اس میں صاحبین کا قول لے لیا جاوے تو اس کو جیہ پر مسئلہ صحیح ہو سکتا ہے۔ اب عجم

کو چاہیے کہ اپنے معتقد فیہ عالم کے قوی پر عمل کرے والہ علم ۲۶ ربیع الاول ۱۳۵۶ھ
انور صلا جمادی الاول ۱۳۵۶ھ

سوال (۴۹۶) ہندہ منکوحہ زید کے یہاں سے بسبب اتفاق روپیہ وادن کئے شوہر نے راکہ اور طلاق دہر اپنے والدین کے یہاں آکر دو تین سال تک رہی پھر لوگوں نے جھوٹی فتیں کھا کر کہ زید نے طلاق دیدی تھی بکر سے نکاح کرادیا ایک عرصہ سے اس کے پاس ہے اب اگر زید کو کچھ روپیہ دیکر طلاق دلوائی جائے تاکہ نکاح صحیح طور پر کرادیا جائے تو یہ فعل جائز ہے یا نہیں۔

الجواب۔ روپیہ دیکر جو عورت کو طلاق دلوائی جاتی ہے یہ دیکھنا چاہئے کہ نیت کیا ہے اگر روپیہ دینے والا یہ سمجھتا ہے کہ روپیہ دینے سے عورت پر میرا اختیار اور حق اور زور ہو جائے کہ میں اس کو اپنے ساتھ نکاح کرنے پر مجبور کر سکوں گا یا اگر وہ نکاح نہ کرے گی تو میں اس کو زبردستی اپنے پاس رکھوں گا اور طلاق دینے والا بھی یہی سمجھتا ہے کہ عورت گویا میری چیز ہے میں اپنی یہ چیز اس روپیہ کے بدلے اس شخص کو دیتا ہوں تب تو روپیہ دینا اور روپیہ لینا دونوں حرام ہیں البتہ اگر طلاق دیدیگا تو طلاق واقع ہو جائے گی لیکن عورت پر کوئی زور اور حق نہ ہوگا۔ لان البضع فی حق غیر المحرم غیر متقوم والا عتياض عن غیر المتقوم رشوة الا فیما ورد فیہ النص وھذا لہ بعد فیہ النص کا هل المرأة اخذت واشیاء عند القسیم فللمنبر ان یستردک لانہ رشوة در مختار اور زیادہ نیت عوام جہلہ کی یہی ہوتی ہے جو مذکور ہوئی پس شرعاً یہ باطل اور حرام ہے اور اگر یہ نیت ہو کہ فی الحال زوجین کی منازعت رفع ہو جائے اور پھر عورت کو اختیار ہو خواہ کسی سے بعد عدت نکاح کرے یا نہ کرے اور اگر کرے تو یہ ضرور نہیں کہ جس نے روپیہ دیا ہے اسی سے کرے غرض یہ کہ طلاق دینے والا یہ سمجھے کہ روپیہ لیکر اس روپیہ دینے والے کا اختیار نہ ہوگا بلکہ عورت کو اپنی ذات پر اختیار ہو جائے گا اور روپیہ دینے والا بھی یہ سمجھے کہ روپیہ دینے سے میرا اختیار عورت پر کچھ نہ ہوگا بلکہ عورت ہر طرح مختار رہے گی تو جائز ہے لان بدل الخلع یصح التنازع من الاجنبی کما فی الہدایۃ اور گو عوام سے اس نیت کی توقع کم ہے لیکن اگر یہ نیت ہوگی تو حکم جاز کا ہوگا البتہ

اگر عورت کے وعدہ نکاح پر اس شخص نے یہ روپیہ دیا ہے اور پھر وعدہ خلافی کرے تو عورت سے اپنا روپیہ واپس کر سکتا ہے مگر نکاح پر جبر نہیں کر سکتا معتدۃ الغیر انفق علیہا رجل بشد طان یتزوجھا وابت فله الرجوع کذا فی الدردالمختار نقطہ واللہ تعالیٰ

اعلم ۲۳ ربیع الثانی ۱۳۲۳ھ (امداد ص ۶۷ ج ۲)

حکم وقوع طلاق بتلفظ | سوال (۲۹۷) الفاظ مستعمل میں ایک لفظ ہے مجھ سے تجھ
 ایں کلمہ کہ واسطہ نہیں ہے | سے کچھ واسطہ نہیں اس سے بہ نیت طلاق واقع ہوگی یا
 نہیں عالمگیری میں اس کی دو نظریں لکھی ہیں و لوقال لہ یبیت بینی و بینک شئی و
 نوی بہ الطلاق لا یقع و فی الفتاویٰ لہ یبیت بینی و بینک عمل و نوی یقع کذا
 فی العتابیہ اھ عمل اور شے میں کیا فرق ہے اور صورت مسئلہ کس کے مشابہ ہے بحر الرائق میں
 ہے فی جمع برہان قال لہ یبیت بینی و بینک عمل و نوی الطلاق لا یقع
 و فی فتاویٰ الفضلی خلافہ اس سے معلوم ہوتا ہے لفظ عمل میں بھی اختلاف ہے۔

الجواب۔ القاء ربانی سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ ان الفاظ کا حکم بنی سے عرف
 پر پس جہاں حقیقی اور مجازی معنی میں عرفاً تلبس اور تعلق سمجھا جاتا ہے وہاں نیت صحیح
 ہوگی ورنہ نہیں اسی بنا پر فتنے اور عمل میں فرق ہو گیا کہ ایک میں عرفاً تلبس تھا دوسرے
 میں نہ تھا پھر تبدیل زمانہ سے لفظ عمل میں اختلاف ہو گیا کیونکہ اگر تلبس شرط نہ ہوا زہم
 آتا ہے کہ زید قائم سے اگر طلاق کی نیت کرے تو درست ہو و ہوا باطل جب یہ معلوم ہو گیا
 تو اب اپنا عرف غالباً یہ ہے کہ اس لفظ کو بکثرت بہ نیت تطلیق استعمال کرتے ہیں لہذا
 میرے نزدیک اگر نیت کر لے گا طلاق واقع ہو جائے گا۔ واللہ اعلم ۲۹ ربیع الثانی
 ۱۳۲۳ھ (امداد ص ۶۸ ج ۲)

حکم جمع بین الکنایتہ | سوال (۲۹۸) ایک شخص نے بحالت غصہ اپنی زوجہ کو کہا کہ جا
 والصریح | دور ہو ہم طلاق دیتے ہیں اُس کے بعد پشیمان ہوا اور پھر کچھ نہیں
 کہا تھوڑی دیر کے بعد عورت کچھ رونے لگی تو اس سے کہا کہ اب کیا روتی ہو جو ہونا تھا
 سو ہو گیا یہ کس قسم کی طلاق واقع ہوئی اور اب شوہر رجعت کر سکتا ہے یا نہیں۔

الجواب۔ یہ تین جملہ ہیں کہ جاؤ و رہو۔ ہم طلاق دیتے ہیں۔ اولین کنایات
 قسم اول سے ہیں جو ہر حال میں موقوف نیت پر ہیں کما فی الدر المختار باب الکنایات

اور ثالث طلاق صریح ہے پس اگر اولین سے نیت طلاق کی نہیں کی بلکہ زجر مقصود تھا تو صرف لفظ ثالث سے ایک طلاق رجعی پڑی عقد کے اندر رجعت کر سکتا ہے اور اگر اول کے دونوں لفظوں سے جدا جدا طلاق کی نیت کی تو دو بائن اُن سے ہوں گی اور ثالث سے حلالہ کی ضرورت ہوگی اور اگر اول سے نیت کی اور ثانی سے نہیں کی یا بالعکس تو دو طلاق بائن ہو گئیں بلا حلالہ تجدید نکاح بتراضی طرفین جائز ہے۔ ۱۳۲۴ھ (امداد ص ۶۶ ج ۲)

ترجیح الرابع جلد ثالث ص ۲۰

سوال (۴۹۹) فتاویٰ امدادیہ جلد دوم باب طلاق ص ۶۸ خلاصہ سوال از طلاق بائن الفاظ جاؤ دور ہو ہم طلاق دیتے ہیں خلاصہ جواب یہ تین جملے ہیں ۱۔ تح (تسامح) دریں عبارت اور اگر اول کے دونوں لفظوں سے جدا جدا طلاق کی نیت کی تو بائن ان سے ہوگی اور ثالث سے حلالہ کی ضرورت ہوگی (اصلاح تسامح) مسئلہ متفق علیہ است کہ بائن بہ بائن لاحق نمی شود لا یلحق البائن البائن ادا امکان جعله اخباراً عن الاول کانت بائن بائن ادا ابتداء بتطليقة فلا یقع الاخبار فلا ضرورة فی جعله انشاء الخ قوله فلا یقع ای وان نوی کما فی البحر عن الخاوی ولا یقع بکنایات الطلاق وان نوی ۱۲ شامی علامہ شامی در شرح قول در المختار اذا امکان که بحث بحر الرائق در باره نیت در بائن ثانی آورده و خوب جواب داده در ان نظر محان فرمایند تمام اہل فقہ چہ دو شرح و چہ در متون و چہ در فتاویٰ متفق اند کہ بائن ثانی واقع نمی شود پس در صورت مانحن فیہ اگر نیت طلاق است از دو لفظ کنایہ یک واقع شد و یک دیگر بصریح پس حاجت حلالہ نہ ماند۔

الجواب۔ علامہ شامی تحت قول صاحب در مختار اذا امکان خلاصہ بحث چنین بر آورده فعلم ان قولهم اذا امکان احتراز عما اذا لم یمكن جعله خبراً الخ و تحت قول در مختار لا نہ اخبار آورده لا نہ امکان ذلک و ظاہر است کہ لفظ دور ہو اخبار گردانیدش ممکن نیست چنانکہ در ابتداء بآنت بائن ممکن است پس ہر گاہ شرط عدم الحاق نیافتہ شدہ حکم عدم الحاق چگونہ کردہ خواهد سد پس الحاق لازم باشد۔ ۲۲ رجب ۱۳۲۳ھ۔

اس پر پھر ذیل کا سوال آیا :-

سیدی سندی مدظلکم تسلیم سرفراز نامہ رسید فخر دارین بخشید بر کمال انصاف جناب شکر ادا کر دم جواب سابق در بارہ رد سلام بوقت استبرار کہ از حضور آمدہ بسر چشم تسلیم کردہ شد کہ فکر کامل جناب بصواب آمد و این جواب مسئلہ طلاق تلفظ جاد و رہو فتاویٰ امدادیہ ص ۶۸ حضور فرستادند تا حال در فہم بندہ نہ آمدہ ارشاد حضور و ظاہر است کہ لفظ دور ہو اخبار کر دیند نش ممکن نیست) بسبب کمال نقصان ذہن بندہ ایں ظہور بندہ را خفی نظر می آید ہر چند فکر کردہ شد کہ دام دلیل ظہور ظاہر نہ شد بلکہ دلائل مقال آل اظہر من الشمس اند در راں قول شامی کہ جناب ارشاد فرمودند فعلم ان قولہم اذا امکن الخ ایں لفظ موجود است کما فی ابتکاف باخری پس لفظ اخری مانع از امکان اخبار است و باقی صورت کہ در در المختار آوردند کہ در راں امکان اخبار نیست ما نحن فیہ از اں صورت داخل نیست کما ہو الظاہر پس کلام وجہ است کہ در ما نحن فیہ اخبار از اول غیر ممکن است فعلیکہما البیان باوضح البیان در کتب مصرح است کہ دو طلاق بائن بیک دیگر ملحق نمی شوند عام اند بیک لفظ باشند چنانچہ انت بائن انت بائن یا لفظ دیگر باشند چنانچہ انت بائن انت خلیۃ و اشارہ الی انہ لا یشترط اتحاد اللفظین الخ شامی تحت قول الدر او ابتکاف بتطبیقۃ الحاصل قابل توجہ است کہ شخصہ زوجہ خود را گفت اذہبی اغتربی مروونیت او طلاق ست ظاہر است کہ بموجب قاعدہ معروفہ یک طلاق بائن واقع خود کہ ظاہر است اغتربی را اخبار کردن از اذہبی ممکن است یعنی تباعدی عنی کہ من ترا بلفظ اذہبی طلاق دادہ ام فاذا اطلقها تطلیقۃ بائنۃ ثم قال الہانی عد تھا انت علی حرام او خلیۃ او برئیۃ او بائن او تبتہ او شبہ ذلک و هو یبید الطلاق لم یقع علیہا شئی لانہ صادق فی قولہ ہی علی حرام و ہی معنی بائن ای لانہ یمكن جعل الثانی خبراً عن الاول الخ ۱۲ شامی تحت قول الدر لا یلحق البائن البائن و ایں ہم برابر است کہ کنایہ دوم اندر عدت در یک کلام و مجلس باشد یا در دو و لانہ یوہم ان یلزم کون فی مجلس واحد و ہو غیر لا زمر ۱۲ شامی پس کلام امر مانع در ما نحن فیہ است کہ ثانی از اول اخبار نمی شود مرد از اخبار اخبار

عما صدر اولاً است نہ اخبار نوحی تا کشف امر مانع باشد نیست المراد الاجابة الخوی بل الاختلاف عما صدر اولاً ۱۲ شامی بندہ را درین استدلال تامل است جناب خوض نمایند در ترجمہ در المختار غایۃ الاوطار آورده اورا ذیل بھی بمعنی جا الخ اورا غیبی یعنی دور ہوا الخ ۱۲ ظاہر شد کہ صورت امداد الفتاویٰ بعینہ صورت سابقہ قابل توجہ مذکورہ است ہا کہ ذواللہ تعالیٰ اعلم بالصواب خلاصہ مفصل بجواب عنایت فرمایند اگرچہ جناب را تکلیف است مگر عوام را از چاہ ضلالت بیرون کردن اہم از اہم فرائض آنجناب ست چونکہ ازین گستاخی خاطر جناب گراں نمی شود بلکہ بکمال عرفان دانستہ اند کہ مقصود سائل ظہور حق ست لہذا بار ثانی معروض ست در نہ چہ نسبت خاک را با عالم پاک آمیبد کہ وقتہ پیدا آید کہ خود بخود جناب بریں غلام فیض باران خواہند فرمود۔ فقط

اس کا جواب یہاں سے یہ گیا کہ مکرر تحقیق کیا جاوے گا سو مجھ کو فرصت نہیں ملی ناظرین دوسرے علماء سے تحقیق فرمائیے اور اس مضمون کا ایک فتویٰ جو سائل کی رائے کے موافق ہے امداد الفتاویٰ ج ۲ ص ۷ مسئلہ مرقومہ ۸ رجب ۱۳۲۵ھ بعنوان عدم لحاق کنایہ بائن الخ میں مطبوع ہو چکا ہے مکرر تحقیق کے وقت اس کو بھی زیر نظر رکھا جاوے۔ فقط

سوال (۵۰۰) ایک شخص نے حالت بیماری میں برضا و رغبت اپنی زوجہ مریضہ کو حاضراں مجلس کے سامنے ہرج طلاق دی اور زوجہ نے بھی اپنا مہر زوج کو معاف کر دیا بعد طلاق کے عرصہ ایک ماہ کے بعد اس بیماری کی حالت میں زوج مر گیا پس اس صورت مذکورہ میں زوجہ مطلقہ کی عدت بعد طلاق سے محسوب ہو گایا بعد وفات زوج سے زید کہتا ہے کہ بقول شامی فی حق امراة الفار الخ والمراد بامراة الفار من ابانہا فی مرضہ بغیر رضامانہا بحیث صار فارا ومات فی عدتہا بعد الاحلین۔

اس روایت کی وجہ سے مدت وفات کی لی جائے گی نہ طلاق سے اور عمر و کہتا ہے کہ بقول شامی لو ابانہا فی مرضہ برضاہا بحیث لم یصر فارا فاعتد عدۃ الطلاق عورت مطلقہ کی شمار طلاق سے کیا جائے گا بوجہ اس روایت اخیرہ کے

اگر کوئی شخص عورت مطلقہ سے بعد گزرنے عدت طلاق نکاح کر لے تو یہ نکاح از روئے
شرع شریف کے جائز ہے یا نہ۔

الجواب۔ حکم طلاق زوج مریض کا جبکہ زوج قبل انقضائے عدت زوجہ
کے مر جائے یہ ہے کہ جس طلاق کے بعد عدت کے اندر زوجہ کے مر جانے سے زوجہ کو
میراث ملتی ہے اس میں عدت بعد الاجلین سے ہے یعنی عدت طلاق اور عدت
وفات میں جو بچے ختم ہو اور جس میں میراث نہیں ملتی اُس میں عدت طلاق واجب
ہے پس شامی کی دونوں روایتیں صحیح ہیں اور دونوں میں کچھ تعارض نہیں کیونکہ
روایت اولیٰ صورت میراث میں ہے اور روایت ثانیہ صورت عدم میراث میں ہو
اب یہ تحقیق کرنا چاہیے کہ اس مریض کی طلاق برآیا حکم میراث کا مرتب ہو رہے یا نہیں
تاکہ اس سے عدت کا حکم متعین ہو جائے اس لئے اس کی صورتیں لکھتا ہوں کہ اگر
یہ مریض ایسا بیمار تھا جس میں غالب گمان حیات کا تھا تو یہ مرض موت نہیں ہے
اور اس صورت میں اگر زوج عدت زوجہ کے اندر مر جائے تو زوجہ وارث نہ ہوگی
ایک صورت تو یہ ہوئی اور اگر اس بیماری میں ظاہر حال سے اندیشہ مرجانیہ کا تھا
تو یہ مرض موت ہے پھر اس مرض موت میں یہ تفصیل ہے کہ دیکھنا چاہیے کہ طلاق
رجعی ہے یا بائن اگر رجعی ہے تو وارث ہوگی اور یہ دوسری صورت ہوئی اور اگر بائن
ہے تو دیکھنا چاہیے کہ زوجہ کی اجازت سے ہے یا بلا اجازت اگر اجازت سے ہے تو وارث
نہ ہوگی اور یہ تیسری صورت ہوئی اور اگر بلا اجازت ہے تو وارث ہوگی اور یہ چوتھی
ہوئی پس اول اور تیسری صورت وارث نہ ہونے کی ہیں اور دوسری اور چوتھی صورت
وارث ہونے کی ہیں پس واقعہ سوال میں اگر اول یا تیسری واقع ہوئی ہے تو عدت طلاق
واجب ہے اور اس کے انقضائے کے بعد نکاح ثانی جائز ہے اور اگر دوسری یا چوتھی
صورت واقع ہوئی تو اگر عدت طلاق پہلے ختم ہو جائے تو عدت موت کے بعد نکاح
ثانی درست ہوگا اُس کے قبل۔ بہت نہ ہوگا والدہ و ایات مذکورہ فی باب طلاق
المریض و باب العدة من الکتب لفقہیۃ۔ واللہ اعلم بکم ذی الحجۃ ۱۳۲۴ھ (اصلاحیہ)
دفعہ طلاق از تعلیق طلاق بیکے از شروط اربعہ و بگفتن این لفظ کہ اگر یک شرط
ہم متحقق شود ترا طلاق است مراجع دعویٰ بر تو نیست ہر جا کہ خواہی نکاح کنی
اپنی زوجہ ہندہ سے

چار شرط اس طور سے کہیں کہ اگر ایک شرط بھی ان چارہ سے مجھ سے پائی جائے تو تجھ کو طلاق ہے چلے جہاں تو نکاح کرے یہ کسی قسم کا دعویٰ تجھ پر نہیں ہے بعد ازاں زید سے ایک شرط پائی گئی پس ہندہ پر کتنی اور کیسی طلاق پڑی مع عبارت کتاب بیان فرمائیں۔

الجواب۔ فی الدوا المختار بابل نصیحہ یقعہ البائن لو قال انت طالق طلقتک تملکی بھانفسک لانھا لا تملک الا بالبائن اس روایت کی بنا پر صورت مسئلہ میں ایک طلاق بائن واقع ہو گیا واللہ اعلم۔ ۱۶ ربیع الثانی ۱۳۲۵ھ (امداد ص ۶ ج ۲) تحقیق مانع بودن | سوال (۵۰۲) اندریں کہ رنگالی بزبان بنگالہ خود زن خود را گفت نیز میں قسم وقوع طلاق را طلاق دیم کہ ترجمہ اش بحر بی طلقتک ثلاثا باشد و یا بفارسی ترا سه طلاق دادم و آن را بقسم یا بکلمہ شہادت موکد ساخت اعنی او گفت واللہ طلقتک ثلاثا یا اشہدان لا الہ الا اللہ طلقتک ثلاثا پس شرعاً طلاق واقع خواہد شد یا نہ۔

نقل رقعہ مصحوبہ این سوال

پس از سلام منون معروض آنکہ عبارت در مختار لست لك بزوجه اولست لی بامرأة او قالت لست لی بزوجه فقال صدقت طلاق ان لواء خلا فالهما ولو اکره بالقسم او سئل الک امرأة فقال لا تطلق وان نوى لان الیملین والسوال قرینتا الاداة النفی فیہما۔

خلاصہ مطلب اس عبارت کا کیلئے ہے چونکہ بعض لوگ اس عبارت سے قسم و سوال کو مطلقاً مانع طلاق سمجھتے ہیں صریح ہو یا کنایہ اور بعض مانع کنایہ سمجھتے ہیں نہ صریح کے اور یہاں کے عوام و خواص سب کی تشفی حضور کی تحریر پر ہے۔ فقط

الجواب۔ بلا شک و شبہ یہ طلاق واقع شد و انچہ و پرچہ مصحوبہ از در مختار نقل کردہ شدہ است آل مخصوص است بکلمے کہ تحمل نفی اصل زوجیت باشد پس قسم مرزج خواہد شد ارادہ نفی را دل میں مقصود نیست یہ قسم مطلقاً مثل استثناء یعنی انشاء اللہ تعالیٰ مانع وقوع طلاق ہے باشد و صریح و کنایہ در آل متساوی اند خلاصہ جواب آنکہ در مقیس علیہ انکار زوجیت است و در مقیس انشاء طلاق پس قیاس صحیح نہ باشد فقط واللہ تعالیٰ اعلم ۲۴ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۵ھ (امداد ص ۶ ج ۲)

وقوع طلاق بلا تصریح اسم | سوال (۵۰۳) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع
دو بلا خطاب زوجہ

(طلاق دیتا ہوں طلاق طلاق) اور میں نے کوئی کلمہ فقرہ بالا سے زیادہ نہیں کہا اور نہ میں نے اپنی منکوحہ کا نام لیا اور نہ اُس کی طرف اشارہ کیا اور نہ وہ اس جگہ موجود تھی اور نہ اُس کی کوئی خطا ہے یہ کلمہ صرف بوجہ تکرار (یعنی نزاع ۳۳) یعنی میری منکوحہ کی تائی کے بچے جس وقت میرا غصہ فرو ہوا تو اپنی زوجہ کو لے آیا ان دو اشخاص ہیں ایک میرے ماموں اور ایک غیر شخص ہے اور مستحکاتیں ہیں۔

الجواب۔ چونکہ دل میں یہی ہی منکوحہ کو طلاق دینے کا قصد تھا لہذا تینوں طلاقیں واقع ہو گئیں۔ کذا فی رد المحتار ج ۲ ص ۷۰۵ - ۲۶ جمادی الاولیٰ ۱۲۵۲ھ (امداد مسئلہ ۲۲) حکم طلاق زوجہ کہ زوج اور با اسم غیر اور طلاق دہر | سوال (۵۰۴) یا محمد و منّا العلام۔ ان رجلا لا زوجة واحدة
زوجتی نعیمۃ بنت زید مثلاً فقال فی مجلس ان طلقت
واللہ ما طلقت زوجتی نعیمۃ بنت زید قط و هو الان یصاحبہا ویوطیہا فہل
صادات نعیمۃ مطلقة امر لا۔

الجواب۔ السلام علیکم۔ الجواب ان نعیمۃ لا تطلق کما فی رد المحتار
عن البزاریة ولو حلف ان یدخل من المصی قاصداً عاتشتہ کذا و اسمہا
فاطمۃ لا تطلق اذا خرج اھ ج ۲ ص ۷۰۵ - ۲۸ رزی الحج ۱۳۳۱ھ (تمتہ ثانیہ ص ۱۰۱)
تحقیق عدم لحاق کنایہ بائن با | سوال (۵۰۵) ان رجلا طلق امراتہ طلاقاً بائناً
بائن مریح ولحاق بقیتہ بالقیۃ | ثم طلق بعد سنتہ اشہر ثلثین فہل یقع الثنتان
الثتان بعد الاولی امر لا۔

الجواب۔ نفس مسئلہ میں تفصیل یہ ہے کہ طلاق اول یا مریح بائن یا کنایہ رجعی
ہے مثل اعتدی و استبرئی رحمت وغیرہ کے یا کنایہ بائن اور اسی طرح طلاق
متاخریں یہ چاروں احتمال ہیں کل سولہ صورتیں ہیں ان میں جس صورت میں طلاق قائم
بائن ہو مریح یا کنایہ اور طلاق مؤخر کنایہ بائن ہو اُس صورت میں تو طلاق مؤخر کا وقوع
نہ ہوگا اگرچہ نیت بھی وقوع کی کرے یا استثنائے مستثنیات مذکورہ فی الفقہ اور حاصل

ان صور متشبهہ کا یہ ہے کہ جب ایقاع ثانی کو اخبار پر محمول کرنا ممکن نہ ہو اور بقیہ صورتوں میں وقوع ہو جائے گا لکن فی الدر المختار و رد المختار مفصلاً بسوطلا۔ واللہ اعلم۔

۸ رجب ۱۳۲۵ھ (۱ امداد ص ۷۳ ج ۲)

تحقیق عدم ترتیب احکام تجدید | سوال (۵۰۶) ایک شخص نے کسی فعل پر طلاق کو اس عقد بایجاب و قبول مکرر متعارف | طرح مطلق کیا کہ اگر فلاں کام کروں تو جس عورت سے نکاح کروں وہ مطلق ہے اُس کے بعد وہ کام کیا پھر نکاح تو ظاہر ہے کہ وہ عورت مطلق ہو گئی لیکن قاضی نے ایجاب و قبول دوبارہ کر لیا پس یہ کہا جاسکتا ہے کہ اول ایجاب و قبول کے بعد طلاق واقع ہو گیا اور ثانی ایجاب و قبول سے پھر دوبارہ نکاح منعقد ہو گیا اگرچہ طرفین نے تجدید نکاح کا ارادہ نہیں کیا البتہ پہلی مرتبہ چونکہ قاضی وکیل تھا اس لئے وہ وکالت ختم ہو گئی اب دوبارہ ایجاب و قبول کا سمجھا جائے گا اس لئے اجازت مرأۃ یا دلی مرأۃ پر موقوف رہے گا پس ولی کا عورت کو برضا مندی رخصت کرنا یا کہ عورت کی برضا تمکین و طی کو اجازت سمجھا جائے گا یا نہیں یا کہ عورت سے یہ کہا کہ تم راضی ہو ان سے اس نے کہہ دیا ہاں تو یہ رضا شمار کیا جاسکتا ہے یا نہیں وجہ شبہ یہ ہے کہ اجازت و رضامندی کے لئے خبر نکاح شرط ہے اور ولی یا عورت کو خبر نکاح ثانی نہیں ہے بلکہ اس کو فضول سمجھتے ہیں اور یہ خیال کرتے ہیں کہ نکاح ہماری اجازت سے ہوا ہے پس یہ عدم علم تجدید نکاح رضامندی کے لئے مضر ہے یا نہیں یا کہ یہ کافی ہے کہ نفس نکاح کا اُن کو علم ہے اگرچہ تجدید نکاح کا علم نہیں۔

الجواب۔ مکرر ایجاب و قبول سے مقصود تاکید ہے نہ کہ تجدید لہذا اس کو عقد ثانی نہ کہیں گے اور رضامرأۃ یا دلی کی عقد اول ہی کے خیال سے ہے اُس کو عقد ثانی پر رضامند نہ کہا جائے گا۔ ۸ رجب ۱۳۲۵ھ (۱ امداد ص ۷۳ ج ۲)

حکم طلاق | سوال (۵۰۷) جملہ متون و شروح فقہ و اصول اس امر میں متفق ہیں صغیر | کہ صبی بنفسہ ایقاع طلاق نہیں کر سکتا اور نہ اُس کی طرف سے ولی وغیرہ ایقاع طلاق کا مجاز ہے ہاں بوقت حاجت صبی کی طرف سے طلاق واقع ہو سکتی ہے پس قابل استفسار یہ امور ہیں۔

۱۔ حاجت سے کون حاجت مراد ہے وہی تین حاجتیں جو شامی صاحب تحریر

وغیرہ نے ذکر فرمائی ہیں یا اور بھی مثلاً زوج صغیر اور زوجہ بالغہ بوقت خوف زنا وغیرہ۔

۲۔ بوقت حاجت خود صبی طلاق دے گا یا اور کوئی صبی کی طلاق بزواج ہونے کی دلیل فقہائے کرام کل طلاق جائز الا طلاق الصبی بیان فرماتے ہیں پس یہ عبارت حدیث مرفوعہ کی ہے یا قول ابن عباسؓ ہے اور کوئی اگر طلاق دے تو وہ کون ہو گا ولی یا قاضی یا محکم اور اس کی دلیل کیا ہے اور ایسے واقعات کا فیصلہ اس وقت کوئی کر سکتا ہے یا نہیں ۳۔ قول امام سرخسیؒ بنفسہ القاع طلاق صبی پر دلالت کرتا ہے یا نہیں اگر دلالت کرتا ہے تو خلاف متون و شرح یہ قول مفتی یہ ہے یا نہیں۔

الجواب۔ ۱۔ صغیر زوج اور بلوغ زوجہ ان حاجات میں سے نہیں بلکہ کسی حالت میں بھی یہ اسباب استحقاق تفریق میں سے نہیں ۲۔ قاضی تفریق کرے گا اور دلیل کی تحقیق منصب مقلد کا نہیں اور نہ مجیب مقلد کے ذمہ ماخذ کا بیان کرنا ہے نقل مذہب کافی ہے ۳۔ اول تو دال نہیں اور ثانیہ بصورت دلالت معتبر نہیں۔ فقط یکم ذی قعدہ ۱۳۲۵ھ ر امداد صفحہ ۷۷ ج ۲

لفظ آزاد کردی سوال (۵۰۸) میرے خاوند نے چند اشخاص کے مواجہہ میں یہ لفظ طلاق مرتع ہے کہے مجھ کو اس کی ضرورت بالکل نہیں اور میں نے تو اس کو آزاد کردی تھی لوگ خواہ مخواہ میرے سر ہوتے پھرتے ہیں نہ میرے کہنے کی تھی نہ میں نے رکھی اب کہیں جاؤں نہیں لیتا یہ الفاظ کہے اور ان الفاظوں کے گواہ تیتروں کے لوگ ہیں اب آپ اس امر میں کیا فرماتے ہیں کہ میری والدہ پر فلاس آگیا ہے کتنک نباہ ہو سکے مجبوراً احکام شرعی کی نیت کی ہے اگر اجازت ہو تو نکاح کر لوں میری ایام گزاری مشکل ہے دنیا حرام حلال کو کم دیکھتی ہے۔ فقط

الجواب۔ یہ کہنا کہ آزاد کردی ہے ہمارے عرف میں طلاق کے لئے مستعمل ہے لہذا اس سے طلاق مرتع واقع ہو جاوے گی پس اگر اس کہنے کے بعد اس عورت کو عین حیض آنچکے ہوں تو یہ نکاح سے نکل گئی جس سے چاہے نکاح کرے فی رد المختار فاذا قال دھا کر دم اسی سرحتک یقع بہ الرجعی مع ان اصلہ کنایۃ ایضاً وماذا لا الا لانہ غلب فی عروت الفرس استعمال فی الطلاق وقد مر ان الصبی ما لم یستعمل لا فی الطلاق من ائی لغة کانت فقط ۳ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۶ھ (تہذیبی ۹۶)

سوال (۵۰۹) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی عورت منکوحہ کو بلا ذکر طلاق و بغیر نیت بجمالت عقدہ اشتعال طبع سے ایام محل چار ماہہ میں مکرر یہ کہا کہ جا میں نے تجھ کو طلاق دیا طلاق پس ایسی حالتیں اس پر طلاق عائد ہوئی یا نہیں اگر ہوئی تو تلافی ما فات کی کیا صورت ظہور پذیر ہے جواب باصواب سے عند اللہ ماجور و عند الناس مشکور فرمادیں۔

الجواب۔ لفظ جا ان کنایات سے ہے کہ ہر حال میں اس میں نیت شرط ہے جب نیت نہ تھی تو اس سے تو طلاق واقع نہیں ہوئی پس اگر لفظ طلاق دیا دو ہی بار کہا ہے اور عورت مدخول بہا ہے تو طلاق رجعی واقع ہوئی جس میں عدت کے اندر رجعت جائز ہے اور بعد عدت تجدید نکاح برضی زوجین جائز ہے اور اگر تین بار کہلے تو بجز حلالہ کے کوئی تدارک نہیں۔ ۲۸ شعبان ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثالث ملّا)

سوال (۵۱۰) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کا چال چلن وقت شادی درست تھا بعد شادی چند ایام گزرنے پر چال چلن خراب ہو گیا اور یہاں تک خراب ہوا کہ شرابخواری اور رندگی بازی و قمار بازی میں مصروف ہو گیا زید نے جوئے بازی میں بکر کے ہاتھ مبلغ تین سو روپیہ میں اپنی بیوی ہندہ رکھ دی اور ہندہ نے آکر بیان کیا کہ تو میری بردہ ہے اور میں نے تجھ کو بکر کے ہاتھ مبلغ تین سو روپیہ میں بیچ دیا ہے تو اس کے ہاں چلی جا عورت ہندہ نے جواب دیا کہ عورت کی بیع نہیں ہوتی ہے غرض اس کے لینے کے لئے بکر ہندہ کے مکان پر پہنچا اور بکر نے مکان پر جا کر بیان کیا کہ زید نے تجھ کو یعنی ہندہ کو میرے ہاتھ بیچ دیا ہے تو میرے مکان پر چل عورت ہندہ نے بکر کو جواب دیا کہ عورت کی بیع جائز نہیں ہے کیونکہ میں حُر ہوں اور حُر کی بیع جائز نہیں ہے اور میں کہیں نہیں جاسکتی ہندہ کے باپ ستمی عمرو کو خبر پہنچی عمرو اپنے مکان پر ہندہ کو لے آیا بعد گزرنے دس بیس یوم کے پھر زید لینے کیواسطے آیا اس کو بہت ملامت وغیرہ کیا کہ تم نے ایسی حرکت بیجا کی ہے کہ جو بالکل شرافت کے خلاف ہے عمرو کے سامنے بھی یہی جواب دیا کہ تم کون ہو میری بردہ ہے میں جو چاہوں کر دوں جب زید مایوس ہوا تو اس نے فیصلہ چاہا اور کہا کہ مجھ کو مہر محاف کرادو تو میں طلاق دیدوں گا چنانچہ باپ ہندہ سے بھی ایسا ہی سوال کیا کہ مہر محاف کرادو میں

طلاق دیدوں گا عمر نے اپنی لڑکی ہندہ سے اس امر کی بابت دریافت کیا ہندہ فرمادہ ہو گئی کہ مجھ کو طلاق دیدے تو میں ہر معاف کردوں گی چنانچہ ہندہ نے ہر معاف کر دیا چند شخصوں کے سامنے اور زید نے ہندہ کو ان الفاظ سے ان ہی شخصوں کے سامنے الفاظ کہے اول مرتبہ یہ کہا کہ میں نے تجھ کو آزاد کر دیا اور دوسری مرتبہ یہ کہا کہ میں نے تجھ کو طلاق دیدی اس صورت مسئلہ میں طلاق بائن ہوگی یا رجعی۔

الجواب۔ فی رد المحتار عن البزازی مائتہ بجلان فارسیۃ قولہ سرحتک دھورہ کرم لانہ صار صریحاً فی العرف علی ما صرح بہ نجم الزاہدی الخوازمی فی شرح القدری اھ وبعد السطر منہ فان سرحتک کنایۃ لکنہ فی عرف الفرس غلب استعمالہ فی الصریح فاذا قال رہ کرم ای سرحتک یقع بہ الرجعی مع ان اصلہ کنایۃ ایضاً ما ذلک الا لانہ غلب فی عرف الفرس استعمالہ فی الطلاق وقد مر ان الصریح مالم یستعمل الا فی الطلاق من ای لغۃ کانت وبعد السطر اما اذا عورف استعمالہ فی مجرد الطلاق لا یقید کونہ بائناً تبعین وقوع الرجعی بہ کما فی فارسیۃ سرحتک (ج ۲ ص ۶۳) و فی رد المحتار عن الفتح اخر الباب قال ابرئینی من کل حق یكون للنساء علی الرجال ففعلت فقال فی فورۃ طلقک دھو مدخول بہا یقع بائناً لانہ بعوض اھ (ج ۲ ص ۶۳)

ان روایات سے معلوم ہوا کہ اگرچہ یہ الفاظ کہ آزاد کر دیا اور طلاق دیدی مریخ ہیں لیکن چونکہ یہ بمقابلہ معافی ہر کے ہے اس لئے اس سے طلاق بائن واقع ہوگی۔
۲۸ شعبان ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثالث ص ۶۳)

کسی مصلحت کی وجہ سے زوجین کا یہ کہنا کہ ابھی نکاح نہیں ہوا اس سے نکاح باطل ہوگا یا نہیں
سوال (۵۱۱) ایک شخص نے ہندہ سے نکاح کیا مگر عدالتی مصلحت کیوجہ سے زوجین نے عدالت میں یہ بیان کیا کہ ابھی نکاح نہیں ہوا ہے لیکن ہونے والا ہے تو نکاح باطل ہوا پھر نکاح کی ضرورت ہے یا نہیں۔

الجواب۔ اول تو یہ انشاء نہیں ہے اور اس سے قطع نظریت بھی طلاق کی نہیں ہے لہذا نکاح باطل نہیں ہوا فی العالمگیریۃ لوقال لہا لا نکاح بینی و

بینک اوقال لم یبق بیدنی و بینک نکاح یقع الطلاق اذ نوی ج ۲ ص ۶۹
جمادی الاولیٰ ۱۳۲۸ھ (تمتہ اولیٰ ص ۱۰۸)

زوجہ کو یہ لکھا کہ تم کو ایک سوال (۵۱۲) زید پردیس میں کہیں نو کر تھا اُس نے
طلاق مغلظہ اشد کا بجلل اپنی زوجہ (زینت) کو مخاطب کر کے بایں عبارت
رتمیں ایک طلاق بائن مغلظہ اشد کا بجلل طلاق لکھا بعدہ وہ سلسلہ معاش (اُس
کے زعم میں) بی بی کے بعض طرفدار کی کوشش کی وجہ سے جاتا رہا زید نے طیش میں
آکر پھر ایک خط بایں عنوان (چونکہ مجھ سے فلاں جگہ کا تعلق جاتا رہا اور یہ غالباً
طلاق کا اثر ہے لہذا پھر طلاق اور جب رجعت کروں تب طلاق غرض طلاق پر طلاق) تحریر
کر کے روزانہ کیا تو اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ صورت مسئلہ عنہا میں کے طلاق واقع
ہوئی اور کیسی رجعت یا ان دونوں (زید و زینت) میں کوئی صورت محبت ہو سکتی ہے
یا نہیں۔ الجواب۔ فی الدر المختار و یقع بقولہ انت طالق بائن اذ البتہ اذ غش
لنطلاق اذ طلاق الشیطان اذ البدعہ اذ اشد الطلاق اذ کالجبال الی قولہ
واحدة بائنة فی الکل ان لم یؤثلاً ھ۔ اس روایت کی بنا پر جواب یہ ہے کہ
چونکہ لفظ ایک بھی کہا ہے اس لئے وقوع ثلث کا تو احتمال نہیں اس سے اول ایک
طلاق واقع ہوئی اور بوجہ اس کے کہ اس کو مغلظہ اشد وغیرہ سے موصوف کیا اسلئے
وہ ایک طلاق بائن ہوگی اس کے بعد جب لکھا کہ پھر طلاق اس سے دوسری طلاق
واقع ہوئی۔ اور چونکہ بائن ہی ہوتی ہے اس لئے اس عورت پر دو طلاقیں ہونگی
اور تیسری طلاق اس لئے نہ ہوگی کہ وہ معلق ہے ایک شرط پر اور وہ شرط نہ تو واقع
ہوئی اور نہ واقع ہو سکتی ہے کیونکہ طلاق بائن میں رجعت نہیں ہو سکتی اب صرف
تجدید نکاح بلا حلالہ کے دونوں کی رضا مندی سے جائز ہے لیکن اگر اس نکاح جد
کے بعد کبھی ایک بار بھی لفظ طلاق کہہ دے گا تو وہ ایک ان دوسے مل کر تین طلاق
ہو جائیں گی اور پھر بدون حلالہ نکاح جدید بھی جائز نہ ہوگا۔ واللہ اعلم۔

۲ ربیع الاول ۱۳۲۴ھ (تمتہ اولیٰ ص ۹۹)

بیوی کو دنکل جاہم سے تجھ سے کوئی واسطہ نہیں سوال (۵۱۳) شوہر نے اپنی زوجہ
کوئی چھیلا تلاش کر لے بازار میں جا کر وہ کہنے کا حکم سے کہا تو دوسرے شخص کے یہاں جاتی

ہے ہم کو کچھ شبہ ہے زوجہ نے کہا کہ جب تیرا ہماری طرف سے ایسا خیال ہے تو نہ ہم تیرے گھر میں رہیں گے اور نہ تیرا کھائیں گے اور نہ تو ہمارا شوہر ہے تب شوہر نے کہا نکل جا ہم سے تجھ سے کچھ واسطہ نہیں کوئی پھیلا تلاش کر لے چلتے بازار میں جا کے رہو عورت اس سے کنارہ کش ہو گئی اُس کے گھر جاتی نہیں اور شوہر کہتا ہے کہ غصہ میں کہہ دیا معاف کر شوہر کے بے ایمانی کی یہ حالت سے کہ جب اس عورت کو پہلے شوہر سے طلاق دلو کر لایا اور لوگوں کو نکاح کے واسطے جمع کیا تب میاں جی نے پوچھا کہ اس کی عدت پوری ہو گئی ہے یا نہیں اس نے کہا پوری ہو گئی ہے نکاح پڑھا دیا گیا بعد کو یہ معلوم ہوا کہ صرف چھ سات یوم طلاق کو گزرے ہیں تو دونوں میں تفریق کرادی گئی بعد گزرنے عدت کے پھر نکاح ہوا تو اب جواب طلب یہ امر ہے کہ شرع کے اندر ایسے شخص کے قول و فعل کا اعتبار ہو سکتا ہے یا نہیں اور کلمات بالاسے طلاق واقع ہوئی یا نہیں اگر ہوئی تو کون سی طلاق ہوئی اور اگر پھر اس عورت سے رجوع کرنا چاہے تو کس صورت سے رجوع کر سکتا ہے از روئے احکام خدا و رسول جواب سے سرفراز فرماویں۔ فقط

الجواب۔ یہ کنایات اس قسم سے ہیں جو محتمل رد و جواب اور محتمل سب و جواب ہیں اور حالت ہے غضب کی اس لئے مدار وقوع طلاق کا نیت پر ہوگا اگر طلاق کی نیت کی ہے تو طلاق باتن ہوگا اور اگر نیت کی تو کچھ نہ ہوگا اور وقوع کی صورت میں اگر تینوں لفظوں میں نیت جدا گانہ کی ہے تو تین طلاق واقع ہوں گی کہ بدون حلالہ پھر نکاح درست نہ ہوگا ورنہ دو یا ایک طلاق واقع ہوگا کہ بدون حلالہ تجدید نکاح کافی ہوگا جبکہ دونوں رضامند ہوں اور عدم وقوع کی صورت میں کچھ بھی ضرورت نہیں حتیٰ کہ رجعت کی بھی ضرورت نہیں کیونکہ رجعت بعد وقوع کے ہوتی ہے۔ ۸۔ ربیع الاول ۱۳۲۶ھ (تہذیب)

حکم خبر واحد در سوال (۵۱۴) زید نے اپنی بیوی کو شب کو چھ طلاق دیا زید کی والدہ باب طلاق نے سنا بعد کو اقرار کیا مگر اب اقرار نہیں کرتی بلکہ انکار کرتی ہے۔ بینوا

الجواب۔ فی الرد المحتار الجلد الخامس ص ۳۳۹ قوله فی الدیانات ای المحضۃ احتراز عما اذا تضمنت ذوال ملک كما اذا اخبر عدل ان الزوجین ارتضا من امرأة واحدة لا تثبت الحرمة لانه يتضمن ذوال ملک المتعة فيشترط العدن والعدالة جدا گانہ نیت کرنے کی صورتیں بھی ایک ہی طلاق ہوگی لان البائن بالکلیۃ لا یطیئ البائن ۱۲ رشید احمد عفی عنہ

جمیعاً اتقانی۔ بنا براس رعایت کے جواب یہ ہے زید اگر طلاق کا اقرار کرتا ہے تو طلاق واقع ہونے میں شبہ نہیں اور اگر انکار کرتا ہے مگر زید کی زوجہ نے خود سنا ہے تب بھی زوجہ زید کو زید کے ساتھ طلاق کا سا برتاؤ کرنا چاہیئے اور اگر زید کی زوجہ نے خود نہیں سنا صرف زید کی والدہ ہی بیان کرتی ہے اور کوئی کہتا ہے تب وقوع طلاق کا حکم نہ کریں گے اگر واقع میں بھی زید نے دیا ہو گا تو یہ وبال انکار کا زید ہی پر رہے گا زوجہ کو گناہ نہ ہوگا۔
۱۹ ربیع الثانی ۱۳۲۷ھ (تمتہ اولے ص ۷)

طلاق دیدی دیدی دیدی | سوال (۵۱۵) بندہ نے سولہ سترہ برس کی عمر میں اپنی بڑی کر میرا کیا کرتی ہو کچھ کا حکم | سالی اور اس کی ساس کے ساتھ لڑتے وقت یہ سمجھ کر کہ یوں کہنے سے طلاق نہ پڑے گی اور اس وقت میری بیوی اپنے باپ کے گھر تھی اور پہلے سے بھی مشہور ہو رہی تھی کیونکہ بندہ مہینوں بیوی کے پاس نہ جاتا تھا بندہ جب گھر گیا تو انہوں نے کہا تو اپنی بیوی کو لے آئیں نے کہا میری دل کی مرضی میں نہیں لاتا انہوں نے کہا ہم نے سنا ہے کہ طلاق دیدی اب مجھے جلن آئی اس بہتان پر اب بندہ نے ٹھن کی دل شکنی کرنے کی وجہ سے یہ کہہ دیا کہ میں نے طلاق دیدی دیدی دیدی کر دیا کیا کرتی ہو اب انہوں نے کہا یوں طلاق نہیں ہوتی جب تک گواہ نہ ہوں اور تیرے کہنے سے کیا ہوتا ہے نہ تو طلاق دینا مقصود تھا یا تو ہی خواہ مخواہ واقعہ ہو گیا اب بندہ پریشان ہے کیونکہ جب تو نادانی میں ناواقفیت سے یہ واقعہ ہو گیا اب مسئلہ سننے دیکھنے سے نادم ہوں اب اس کے سال گھر جانے کا ارادہ ہے کیا یہ طلاق ہو گئی یا نہیں۔ اگر ہو گئی تو اب کسی طرح سے درست ہو سکے اگر یہ کسنی طرح حلال نہ ہوگی تو شرمندگی کی وجہ سے نہ دوسرا نکاح کرے گی بلکہ مرجانی کا خون ہے اور بندہ غربت کی وجہ سے رہ جاوے گا۔

الجواب۔ یہ زبان سے کہلے کہ میں نے طلاق دیدی دیدی دیدی کر دیا کیا کرتی ہو الخ دیکھا جائے کہ اس کا کیا مطلب تھا اگر یہ مطلب تھا کہ گواہ تک نہ دی تھی مگر اب دیدی تب تو تین طلاق واقع ہو گئی بدون حلالہ تجدید نکاح درست نہیں اور اگر یہ مطلب تھا کہ ہاں تم نے جو سنا ہے وہ صحیح ہے میں نے اُس کو طلاق دیدی تھی تو اس کا حکم یہ ہے کہ قضا تو تینوں واقع ہو گئیں اور اگر عورت کو ثابت ہو جاوے کہ اس نے ایسا کہا تھا تو اُس پر واجب ہے کہ اس سے جدا ہے اور دیا نہ یہ تفصیل ہے کہ اگر اس سے پہلے طلاق ندی

تھی تب تو اس خبر کا ذب سے واقع نہیں ہوئی حتیٰ کہ اگر عورت کو یہ امر ثابت نہ ہو تو اس شخص پر وہ عورت عند اللہ حلال رہے گی اور اگر پہلے سے دے چکا ہے تو واقع ہونا ظاہر ہے فی رد المختار تحت قول الدرد المختار و ہاذا لا عن اکراہ الخانیۃ لو اکرہا علی ان یقر بالطلاق فاقبل یقع کما لو اقر بالطلاق ہاذا لا او کاذا بائصال فی البحران مرادہ بعد ما وقع فی المشبہ بہ عدمہ دیانۃ ثم نقل عن البرازیۃ والقیۃ لو اراد بہ الخبر عن الماضي کذباً لا یقع دیانۃ وان اشہد قبلک لا یقع قضاءً ایضاً ۱۱۱۱ھ ۲ ص ۶۵ مصریہ وفی رد المختار تحت مسئلۃ کذا انت طالق قبل ان اتزوجک او امس الی قولہ لان الانشاء فی الماضي انشاء فی الحال مانصبہ ولا یمکن تصحیحہ اخبلاً لکن بہ وعدم قدرتہ علی الاسناد فكان انشاء فی الحال ۱۱۱۱ھ ۲ ص ۶۵ مصریہ قلت فثبت بہ ان الموت فی الطلاق دیانۃ هو لا نشاء لا اخبار۔

واللہ اعلم ۲۵ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۷ھ ۱ ص ۱۱۱

بعد تحریر جواب ہذا غور کرنے سے یہ معلوم ہوا کہ مطلب اس شخص کا یہی ہے کہ اب طلاق دیدی لہذا جواب متعین یہی ہے کہ تینوں طلاقیں واقع ہو گئیں۔

اگر یہ کہا کہ اپنے باپ کے گھر جائے گی تو تین طلاق اسوال (۱۵۱۶) ایک شخص مثلاً زید تو باپ کے گھر جانے کے بعد یہ حلف باقی رہیگا یا نہیں نے اپنی زوجہ ہندہ سے کہا کہ اگر تو

اپنے باپ عمر کے گھر جائے گی تو تجھ پر تین طلاق لیکن قبل جانے ہندہ کے اپنے باپ عمر کے گھر عمر و مر گیا مگر باوجود مات عمر کے عرف میں باپ کا گھر کہا جاتا ہے اس صورت میں اگر ہندہ اپنے باپ کے گھر جائے گی تو طلاق واقع ہوگی یا نہیں۔
الجواب۔ فی رد المختار لو مات مالک الدار فدخل لا یحنت لا

لورثۃ الی قولہ لم تکن مملوکہ لہ من کل وجہ ۱۱۱۱ھ ملخصاً ج ۲ ص ۱۲۹۔

اس روایت سے ثابت ہوتا ہے کہ صورت منوہ میں طلاق واقع نہ ہوگی البتہ اگر نما کہیں کا عرف یہ ہو کہ باپ کے مرنے کے بعد جانے سے بھی یہ کہا جاتا ہو کہ وہ عورت اپنے باپ کے گھر گئی ہے تو طلاق واقع ہو جائے گی فی الدر المختار وعندنا علی العرف فی رد المختار لان المتکلم الی قولہ ما عہد انہ المراد بہما فتح صفحہ ۱۱ جلد ثالث ۲۰ فروری ۱۳۲۷ھ

سوال (۵۱۷) ہندہ کا بیان ہے کہ متعدد مرتبہ کہا کہ نکل جا میں چلی جا کچھ کا حکم | نے تجھ کو طلاق دیا جہاں چاہے چلی جا اور نکال دیا اور یہ بھی کہتا رہا کہ نکل جا تو کیوں نہیں جاتی میں تجھ کو نہیں رکھنا چاہتا تجھ کو مکان میں کس نے بلایا غرض یہ ہے کہ الفاظ متذکرہ صدر سے طلاق بائن واقع ہوئی یا رجعی اور طلاق بائن واقع ہونے پر شوہر کو پھر رجوع کرنے کا اختیار باقی رہتا ہے یا نہیں اور اس حالت میں کیا حکم ہے کہ کہتا ہے کہ نکل کیوں نہیں جاتی میں تو تجھ کو نہیں رکھتا چاہتا تو کب نکل جا دیگی۔

الجواب۔ لفظ نکل جا میں مطلقاً حاجت نیت کی ہے اور لفظ جہاں چاہے چلی جا میں نسل خلیتہ برتہ بجا لیتا مذکرہ طلاق بلا نیت طلاق بائن واقع ہوتی ہے کذا فی الدر المختار۔ پس اگر اس کے قبل یہ بھی کہا ہے کہ میں نے تجھ کو طلاق دیا تو اس سے طلاق بائن واقع ہو جاوے گی۔ اسی طرح اگر تین مرتبہ کہا کہ طلاق دیا تب بھی طلاق بائن ہو جاوے گی۔ غرض مرتبہ اگر تین بار ہو اور کنایہ مذکورہ اگر ایک بار بھی ہو دونوں طور پر طلاق بائن واقع ہو جاوے گی اور باقی الفاظ جو آخر سوال میں مذکور ہیں کہ نکل کیوں نہیں جاتی الخ ان سے کچھ نہیں ہوتا پس اگر بہ تفصیل مذکور طلاق بائن واقع ہو چکی ہے تو گو کوئی گواہ نہ ہو لیکن ہندہ کو جب اس کا علم یقینی ہو اُس کو وقوع طلاق ہی کے احکام پر عمل کرنا چاہئے۔ ۲۱/ رذی الحجۃ ۱۳۲۵ھ (تمتہ اولے ص ۱۸)

سوال (۵۱۸) دوسرے یہ کہ بغیر ذکر طلاق کے اور بلا خیال طلاق کے کسی نے بوجہ خلاف مزاج حرکت کرنے کے اپنی زوجہ سے غصہ میں کہا کہ چلی جا میرے گھر سے بعد اُس کے پھر دس پندرہ منٹ کے بعد اُس نے اُس کے ساتھ صحبت کی تو یہ کیا ہوا اور ایسے حال میں کیا حکم ہے۔

الجواب۔ جب نیت طلاق کی نہیں تو اس کہنے سے طلاق نہیں ہوا کذا فی الدر المختار ورد المحتار۔ ۲۲/ ربیع الاول ۱۳۲۵ھ (تمتہ اولے ص ۱۸)

سوال (۵۱۹) ایک شخص نے اپنی عورت کو اپنے گھر سے نکالا اور کہہ دیا چلی جا اور عرصہ دس سال اس بات کو گزر گئے کہ وہ عورت اپنے خاوند کے گھر سے نکلی ہوئی ہے اور اس دس سال کے عرصہ میں اُس کے خاوند نے اس سے کوئی تعلق نہیں رکھا تھا اب وہ شخص عرصہ قریب چار سال سے فوت ہو چکا ہے اور اُس کے فوت

ہونے کے بعد وہ عورت شریعت میں اپنے خاوند کے در ش پانے کی مستحق ہے یا نہیں اور صرف اس قدر مدت گھر سے نکال دینے سے طلاق ہوگی یا نہیں۔

الجواب۔ یہ کہنا کہ چلی جائے کنایات سے ہے جن میں ہر حال میں نیت طلاق کی شرط ہے اور نیت کا علم اب ہو نہیں سکتا لہذا طلاق واقع نہیں ہوگی اور وہ عورت مستحق میراث پانے کی ہے۔ ۱۱ ربیع الاول ۱۳۲۹ھ

قبل از نکاح زینب یہ کہنا کہ زینب کی موجودگی میں | سوال (۵۲۰) زید نے قبل ایجاب
دوسرا نکاح کر دیا تو نئی کو طلاق اس کا کیا حکم ہے | وقبول ہونے زینب سے اس کے کابین

میں یہ عبارت لکھ دی کہ بی بی موصوفہ کی موجودگی میں کبھی کوئی بی بی خفیہ یا ظاہر کر کے نکاح یا شادی نہیں کر سکیں گے اگر کبھی کسی کو کسی جگہ نکاح یا شادی کریں تو نئی شادی کرنے والی بی بی پر مجرد ایجاب وقبول کرنے کے تین طلاق بائن ہوگی اور کابین لکھنے کے بعد زید اور زینب سے ایجاب وقبول ہوا اور کئی برس کے بعد زید نے خانگی جھگڑے کے سبب ایک عالم سے زبانی پوچھا کہ میں اس صورت میں دوسرا نکاح کر سکتا ہوں یا نہیں اس نے کہا کہ کر سکتے ہو تب زید نے دوسری بی بی ہندہ سے نکاح کر لیا اب صورت مسئلہ میں چند امور دریافت طلب ہیں۔ (۱) صورت مسئلہ میں دوسری بی بی ہندہ پر مجرد ایجاب وقبول سے تین طلاق بائن واقع ہوگئی یا نہیں (۲) تعلیق بالطلاق کے لئے ملک یا اضافت الی الملك شرط ہے کابین کی اس قدر عبارت سے کہ بی بی موصوفہ کی موجودگی میں کبھی کوئی بی بی خفیہ یا ظاہر کر کے نکاح یا شادی نہیں کر سکیں گے نہ ثبوت ملک ہے اس لئے کہ قبل ایجاب و قبول کے لکھا اور نہ اضافت الی الملك جیسا کہ ظاہر ہے باقی رہا کابین کی اگلی عبارت سے کہ اگر کبھی کسی جگہ کسی کو نکاح یا شادی کریں تو نئی شادی کرنے والی بی بی پر مجرد ایجاب و قبول کرنے کے تین طلاق بائن ہوگی بلکہ تو ثابت نہیں اس لئے کہ قبل ایجاب وقبول لکھا البتہ اضافت الی الملك اعم ثابت ہوتی ہے اب اگر تعلیق بالطلاق بعد وجود ملک کے واقع ہوگی تو نئی شادی کرنے والی بی بی پر اور وہ اس صورت مسئلہ میں زوجہ اول زینب ہوگی نہ ہندہ کیونکہ اس سے تو بعد نکاح زینب کے نکاح کیا پھر زینب پر طلاق کیونکہ واقع ہوگی (۳) صورت مسئلہ میں فتاویٰ عالمگیری و ہذا زیہ وغیرہ کی یہ عبارت مسئلہ کا جواب ہو سکتی ہے یا نہیں۔ قال الاجنبیۃ مادمت فی نکاحی فکل امراًۃ اتزوجھا ففی طاق

رجسٹری کر لو دو مہینے سے میں اس کو گھر میں جگہ نہیں دیتا اور اس کے ہاتھ کا کھانا

خبر تزدوجھا فتزوج علیھا امراً لا یقع۔ (۴) صورت منقولہ میں دوسری بی بی ہندہ پر

اگر لاؤں گا تو اس کی ماں کو لاؤں گا۔ بلا پرسش عمرو کے موافق اس دوگواہی کے کون سی طلاق واقع ہوگی طلاق رجعی یا بائنہ بہ تقدیر اول اگر عمرو نے اس عورت سے وطی کر کے رجوع کر لی اور اس وطی میں کوئی لڑکا پیدا ہو تو یہ لڑکا عمرو کا وارث بن سکتا ہے یا نہیں بہ تقدیر اول اگر کوئی شخص اس لڑکے کو ولد الزنا قرار دیوے تو اس پر شہادت کذب کی لازم ہوگی یا نہیں موافق مذہب حنفیہ کے کیا حکم ہے۔ مینو مع الدلیل توجروا۔

الجواب۔ اس کہنے سے کہ طلاق دی یا طلاق دیکر چھوڑ دیا طلاق رجعی واقع ہوئی تھی پھر اس کے بعد جو یہ کہا کہ اگر لاؤں گا تو اس کی ماں کو لاؤں گا اس میں تشبیہ ہے ماں کے ساتھ مثل انت علی کامی کے جس کا حکم یہ ہے کہ قائل سے پوچھا جاتا ہے کہ نیت کیا تھی ظہار یا طلاق یا اور کچھ اور تخیز و تعلیق سے حکم متفاوت نہیں ہوتا کذا فی الدر المنخار۔ پس اس بناء پر چونکہ یہ صیغہ محتمل معنی طلاق وغیر طلاق کو ہے تو کنا یہ ہوا اور وہ قسم کنا یہ کی ہوئی کہ مالا محتمل الرد ولا السب بل یصلح للجواب فقط یا باحتمال مرجوح وہ قسم بھی ہو سکتی ہے کہ مالا محتمل السب اور مذاکرہ طلاق کے وقت ان دونوں قسم کا حکم یہ ہے کہ بدون نیت طلاق واقع ہو جاتی ہے۔ پس اب یہ دیکھنا چاہئے کہ اس شخص نے یہ قول کہ اگر لاؤں گا الخ اسی جلسہ میں کہا ہے جس میں طلاق مرتج واقع کی ہے یا دوسرے جلسہ میں کہا اگر اسی جلسہ میں کہا ہے تو طلاق بائن واقع ہو گئی اور اگر دوسرے جلسہ میں کہا ہے تو اس کی نیت دریافت کی جاوے گی اور اس کے بیان کے موافق حکم ہو گا اور طلاق (یعنی جو مرتج ہے اور سطر اول میں مذکور ہے) صرف رجعی واقع ہوگی پھر جس صورت میں رجعی واقع ہو عدت کے اندر رجعت جائز ہے اور اس وطی سے اولاد ثابت النسب ہے اور اس کو ولد الزنا کہنا موجب حد قذف ہے اور جس صورت میں طلاق بائن واقع ہو گیا یا رجعی میں بعد عدت کے رجعت کی ہو ان دونوں صورتوں میں رجعت درست نہیں ہے اور اگر اس صورت میں وطی کی ہے تو تہریر کرنا چاہیئے کہ عدت کے اندر کی ہے یا بعد عدت اور اولاد طلاق دینے سے کتنی مدت کے بعد پیدا ہوئی ہے اس وقت مفصل جواب ہو سکتا ہے۔ ۲۷ ربیع الثانی ۱۳۲۸ھ (تمہ اولی ص ۱۰)

اول ایک طلاق دینا پھر سوال (۵۲۳) سہمی زید سہمی بکر کی دختر سماء ہندہ کو اپنے

نکاح اجنبیہ کے ساتھ ہے جو مدلول ہے ان تزوج تک الخ کا اور یہ محتمل الوجود ہے اس لئے اس کے وقوع کے وقت حکم کل امرأة الخ کا واقع ہو جاوے گا (۲) اس اضافت الی الملک العام میں ایسا عموم نہیں ہے کہ زینب اُس میں داخل ہو بلکہ زینب اس سے مستثنیٰ ہے کیونکہ نئی شادی الخ کے معنی یہ ہیں کہ زینب کی موجودگی میں جو نئی شادی الخ پس زینب پر تو اس لئے طلاق واقع نہ ہوگی اور ہندہ پر واقع نہ ہونے کی وجہ جواب سوال بلا میں مذکور ہوئی اور بقیہ سوالات کے جوابات کی اب حاجت نہیں رہی کیونکہ وہ سب مبنی ہیں وقوع طلاق علی ہندہ پر اور اوپر عدم وقوع ثابت ہو چکا۔ (تمتہ اولیٰ ص ۱۳)

اگر نماز نہ پڑھے گی تو ہمارے واسطے | سوال (۵۲۱) ہم نے بوجہ نماز نہیں پڑھنے کے حرام ہے کہنے کا حکم | اپنی زوجہ کو بار بار کہا تھا کہ نماز پڑھو مگر اس نے نہیں سنا تو ہم نے یہ کہہ کر کہ اگر تو نماز نہ پڑھے گی تو تو ہمارے واسطے حرام ہے صحبت موقوف رکھی چنانچہ اسی لئے قریب ایک سال کے آمد و رفت بند کر دیا اب اُس نے نماز شروع کی تو ہم اس سے آمد و رفت رکھتے ہیں چونکہ طلاق کا مسئلہ بہت نازک ہے اس لئے حضور سے دریافت کیا۔

الجواب - یہ کہنا کہ اگر تو نماز نہ پڑھے گی تو ہمارے لئے حرام ہے ایلا ہے کیونکہ ظاہراً اس نے کچھ نیت نہیں کی اور اس صورت میں ایلا ہوتا ہے کذا فی الزیلعی الخ جب چار ماہ گزر گئے ایک طلاق بائن پڑ گیا اب تراضی طرہین نکاح جدید ضروری ہے بدون نکاح صحبت حرام ہے - ۲۲ ربیع الاول ۱۳۲۸ھ (تمتہ اولیٰ ص ۱۴)

طلاق دی یا طلاق دیکر چھوڑ دیا یا اس کو | سوال (۵۲۲) اول گواہ زید نے قسم کھا کر گھر لاؤں تو اس کی ماں کو لاؤں کہنے کا حکم | گواہی دی کہ عرو نے اپنے مکان میں بیٹھ کر اپنے سالے کی طرف نسبت کر کے کہا کہ اس کی بہن کو میں نے سچ طلاق دی اور کہا کہ رجسٹری کر لیوں اور میں نے عرو سے پوچھا کہ تم نے کیسے طلاق دی جواب دیا جیسے شریعت میں ہو سکتا ہے دوسرے گواہ بکر نے قسم کھا کر گواہی دی کہ عرو نے اپنے مکان میں بیٹھ کر کہا کہ میں نے اس کو طلاق دیکر چھوڑ دیا اور کہا کہ اس کے بھائی کو کہ تمہاری بہن کو رجسٹری کر لو دو مہینے سے میں اس کو گھر میں جگہ نہیں دیتا اور اس کے ہاتھ کا کھانا نہیں کھاتا میں نے لوگوں سے سنا ہے کہ عرو نے کہا کہ اس کو میں نہیں لاؤں گا

اگر لاؤں گا تو اس کی ماں کو لاؤں گا۔ بلا پرسش عمرو کے موافق اس دو گواہی کے کون سی طلاق واقع ہوگی طلاق رجعی یا بائنہ بہ تقدیر اول اگر عمرو نے اس عورت سے وطی کر کے رجوع کر لی اور اس وطی میں کوئی لڑکا پیدا ہو تو یہ لڑکا عمرو کا وارث بن سکتا ہے یا نہیں بہ تقدیر اول اگر کوئی شخص اس لڑکے کو ولد الزنا قرار دیوے تو اس پر شہادت کذب کی لازم ہوگی یا نہیں موافق مذہب حنفیہ کے کیا حکم ہے۔ بنو امیہ الدلیل تو جروا۔

الجواب۔ اس کہنے سے کہ طلاق دی یا طلاق دیکر چھوڑ دیا طلاق رجعی واقع ہوئی تھی پھر اس کے بعد جو یہ کہا کہ اگر لاؤں گا تو اس کی ماں کو لاؤں گا اس میں تشبیہ ہے ماں کے ساتھ مثل انت علی کامی کے جس کا حکم یہ ہے کہ قائل سے پوچھا جاتا ہے کہ نیت کیا تھی ظہار یا طلاق یا اور کچھ اور تجزید تعلیق سے حکم متفاوت نہیں ہوتا کذا فی الدر المختار۔ پس اس بناء پر چونکہ یہ صیغہ محتمل معنی طلاق وغیر طلاق کو ہے تو کنایہ ہوا اور وہ قسم کنایہ کی ہوئی کہ مالا محتمل الرد ولا السب بل یصلح للجواب فقط یا با احتمال مرجوح وہ قسم بھی ہو سکتی ہے کہ مالا محتمل السب اور مذاکرہ طلاق کے وقت ان دونوں قسم کا حکم یہ ہے کہ بدون نیت طلاق واقع ہو جاتی ہے۔ پس اب یہ دیکھنا چاہئے کہ اس شخص نے یہ قول کہ اگر لاؤں گا الخ اسی جلسہ میں کہا ہے جس میں طلاق صریح واقع کی ہے یا دوسرے جلسہ میں کہا اگر اسی جلسہ میں کہا ہے تو طلاق بائن واقع ہو گئی اور اگر دوسرے جلسہ میں کہا ہے تو اس کی نیت دریافت کی جاوے گی اور اس کے بیان کے موافق حکم ہوگا اور طلاق (یعنی جو صریح ہے اور سطر اول میں مذکور ہے) صرف رجعی واقع ہوگی پھر جس صورت میں رجعی واقع ہو عدت کے اندر رجعت جائز ہے اور اس وطی سے اولاد ثابت النسب، غایہ اور اس کو ولد الزنا کہنا موجب حد قذف ہے اور جس صورت میں طلاق بائن واقع ہو گیا یا رجعی میں بعد عدت کے رجعت کی ہو ان دونوں صورتوں میں رجعت درست نہیں ہے اور اگر اس صورت میں وطی کی ہے تو تصریح کرنا چاہیئے کہ عدت کے اندر کی ہے یا بعد عدت اور اولاد طلاق دینے سے کتنی مدت کے بعد پیدا ہوئی ہے اُس وقت مفصل جواب ہو سکتا ہے۔ ۲۷ ربیع الثانی ۱۳۲۸ھ (تمتہ اولی ص ۱۷)

اول ایک طلاق دینا پھر

سوال (۵۲۳)

سمعی زید سمعی بکر کی دختر مسماۃ ہندہ کو اپنے

کہنا کہ تین طلاق کر دیا

نکاح میں لایا بعد چند سال رہ کر زید موصوف نے عمرو کی

جتیک کلثوم کو طلاق نہیں دو گے تب تک ہندہ کو تیرے پاس نہیں دوں گا آخرش زید موصوف نے مجبوراً کلثوم کو ایک طلاق رجعی دیدیا بکرنے قابو پا کر پھر کہا کہ تین طلاق کر دو زید نے اپنی بی بی ہندہ کو مکان میں لانے کے حیل سے اور کلثوم کو بھی ایک رجعی جو آگے دیا تھا اُس سے زیادہ نہ دینے کی نیت سے فقط مضبوطی کے لئے بکر کے سانے کہہ دیا یا آخر تین طلاقیں کر دیا اب زید اور کلثوم کی رجعت صحیح ہوگی یا نہیں۔

الجواب۔ تینوں طلاقیں ہو گئیں لہذا رجعت درست نہیں ہوئی فی در المختار باب الکنايات طلقها واحدة بعد الدخول فجعلها ثلاثاً صحيح كما لو طلقها رجعيًا فجعله قبل الرجعة باثنا أو ثلاثاً ۱۱۸۱ ر ش جان ۳۲۸ (تمت اولی ص ۱۱)

سوال (۵۲۴) ایک شخص نے اپنی بی بی کو طلاق محلل و محللہ میں وقوع صحبت میں اختلاف کا فیصلہ

بائن دیدی اہل محلہ نے مطلقہ کا عقد دوسرے شخص سے کرادیا اس غرض سے کہ جب یہ طلاق دے تب تو نکاح کر لیجیو چنانچہ زوج ثانی نے چند ہی روز بعد اُس کو طلاق دیدی اور شوہر اول نے اُس سے نکاح پھر کر لیا اب شوہر ثانی تو یہ کہتا ہے اور قسم کھا کر کہتا ہے کہ میں نے اس عورت سے صحبت نہیں کی اور عورت قسم کھا کر یہ کہتی ہے کہ اس نے یعنی شوہر ثانی نے مجھ سے صحبت کی ہے عند الشرع اس میں کیا حکم ہے۔

الجواب۔ فی الدر المختار ویقبل قول الفاسق والکافر والعبد فی المعاملات وشرط العدة فی الدیانات کا خبر عن نجاسة الماء ویتحری فی خبر الفاسق وخبر المستور ثم یعمل بغالب ظنه و فی رد المختار تحت قوله ولو اخبّر عدل بطهارته وعدل بنجاسة الخمر انصه فقد اعتبروا التحری بعد تحقیق المعارضة بالتساوی بین الخمرین الخ۔ اس روایت سے معلوم ہوا کہ اگر ان مرد و عورت میں ایک عادل ثقہ ایک غیر عادل و غیر ثقہ ہے تو عادل ثقہ کا قول معتبر ہے خواہ وہ شوہر ثانی ہو یا عورت ہو اور اگر دونوں عادل یا دونوں غیر عادل یا دونوں مجہول الحال ہوں تو دونوں کے

مع النظر فی الحاشیہ علی الجواب السابق علی ہذا بسبعة اعداد ۱۱۸۱ منہ عمہ یہ وہ سوال و جواب ہے

جس کا حوالہ کتاب النکاح میں آچکا ہے حوالہ کی عبارت شروع یہ ہے یہ جواب باعتبار وجوب ہر الخ

قول میں تحری کرے جس طرف قلب شہادت دے مگر اس شہادت میں نفسانی غرض نہ ہو خو و بخود جس طرف دل جھکتا ہو اور جو سچا معلوم ہوتا ہو اُس کے قول پر عمل کرے کیونکہ حلت و حرمت دیانات سے ہے اور دیانات کا یہی قاعدہ اوپر کی روایت سے معلوم ہوا۔ ۶۔ صفر ۱۳۲۹ھ (تمتہ اولیٰ ص ۱۱)

سوال (۵۲۵) زید نے بلا حکم عمرو کے عمرو کی طرف سے ایک طلاق نامہ کو منظوری زوج | طلاق نامہ لکھا پھر عمرو کو بلا کردہ طلاق نامہ پڑھ سنایا اور کہا سے مشروط کرنے کا حکم کہ اس پر صحیح کر دے عمرو نے اولاً انکار کیا مگر کچھ کہہ سنکر اُس طلاق نامہ پر اس شرط سے دستخط کر دیئے کہ اگر میری زوجہ ہندہ منظور رکھے تو یہ طلاق نامہ اُس کو دیدینا اور میں زبان سے بھی اُس کو طلاق کہہ دوں گا عمرو کہتا ہے کہ یہ شرط میں نے اس وجہ سے لگائی کہ میری زوجہ ہندہ اس کو منظور نہ کرے گی اور میں لوگوں کے کہنے سننے سے خلاصی پاؤں گا جب وہ طلاق نامہ ہندہ کے پاس لے گئے تو اس نے منظور نہیں کیا اور فوراً عمرو کے گھر چلی آئی اور کئی روز گزر گئے اب تک وہ عمرو کے پاس رہتی ہے طلاق نامہ کی نقل یہ ہے: ” فلاں گاؤں کی رہنے والی ہندہ بنت فلاں راقم مذکور گاؤں کا رہنے والا عمرو میں تجھے یہ فارغ خطی لکھ دیتا ہوں کہ تیرے ساتھ میرا نکاح تخیناً دو برس پر ہوا تھا مگر میرے نباہ نہ ہونے سے میں آج تجھے طلاق دیتا ہوں اور میں نے نکاح کے وقت سو اچار سو کی جنس دی تھی وہ تیرے پاس ہے سو اس میں سے ایک سو ساڑھے تائیس کی ہر کے عوض ہے اور باقی جنس میں نے تجھے بخشش کر دی ہے سو میں نے تجھے خدا واسطے طلاق دی ہے میں نے تجھے طلاق دی ہے میں نے تجھے طلاق دی ہے میں نے تجھے شرع محمدی کے موافق تین طلاق دی ہے اس لئے میرا تجھ پر عورت طریقہ کا حق رہا نہیں اور تیرا میر بھی میرے پاس رہا نہیں ہے تو کسی سے نکاح کرے یا نہ کرے اس کا تجھے اختیار ہے اس میں میرا کسی طرح کا روک ٹوک نہیں ہے۔ ۱۲۔ جون ۱۹۱۹ء

اب سوال یہ ہے کہ طلاق نامہ پر بد دن زبان سے کہے دستخط کر دیئے اس شرط سے کہ اگر عورت منظور رکھے تو منظور ورنہ نہیں اور پھر عورت نے اسے منظور نہ رکھا تو اس سے طلاق واقع ہوئی یا نہیں۔ بنیوا تو چر دوا۔

الجواب۔ جبکہ عورت نے منظور نہیں کیا اور شرط طلاق کی یہ تھی کہ عورت

منظور کرے تو طلاق اُس صورت پر واقع نہیں ہوئی کیونکہ معلق بالشرط بدُن تحقیق شرط واقع نہیں ہوتی لہذا فی عامۃ کتب الفقہ فقط۔ واللہ اعلم۔ کتبہ عزیز الرحمن عفی مفتی مدرسہ عربیہ دیوبند۔ الجواب صحیح اشرف علی۔ ۲۷ رمضان ۱۳۲۹ھ (تمتہ اولیٰ مسئلہ)

سوال (۵۲۶) ایک شخص نے اپنی بیوی سے یہ نہ میں تیرا میاں نہ تو میری بیوی میرے سے کچھ تعلق نہیں کہنے کا حکم لفظ کہے کہ نہ میں تیرا میاں اور نہ تو میری بیوی میرے سے کچھ تعلق نہیں ہے کیا طلاق پڑ گئی یہ لفظ طلاق دینے کی نیت سے نہیں کہے گئے بلکہ اُس کو ڈرانے کی نیت سے کہے۔

الجواب۔ اگر ان الفاظ کے کہنے سے پہلے کچھ ذکر طلاق کا ہو رہا تھا اور اس کے بعد یہ الفاظ کہے تب تو بدون نیت کے بھی طلاق واقع ہو گئی اور اگر کچھ ذکر نہ تھا تو بدون نیت کے طلاق نہیں واقع ہوئی کیونکہ یہ کلمات محتمل ہیں سب اور جواب کے اور اس قسم میں یہی حکم ہے کذا فی الدر المختار و رد المحتار، ار رجب ۱۲۳۱ھ (تمتہ مسئلہ) وقوع طلاق بلفظ | سوال (۵۲۷) کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ زید نے بمقابلہ چند بائن وقت مذکرہ اشخاص کے یہ کہا کہ اگر اپنی زوجہ کو آٹھ روپیہ نہ دوں نصف شب تک تو میرا نکاح بائن ہو جائے گا بعد اُس کے زوج نے صرف چار روپیہ دیئے اس صورت میں طلاق واقع ہوگی یا نہیں اور اس گفتگو کی وجہ یہ ہوئی کہ زید اپنی زوجہ کو تکلیف میں رکھتا تھا اور نان و نفقہ سے بالکل بے توجہی رکھتا تھا اہل محلہ نے اس کی اصلاح کے واسطے یہ کہا کہ تم اپنی زوجہ کو یا طلاق دیدیا اچھا برتاؤ رکھو اور نان نفقہ کے واسطے کوئی ضامن دو اُس نے جواب دیا کہ ضامن کس کو بنایا جائے کوئی میرا ضامن نہیں ہو سکتا۔ میں وعدہ کرتا ہوں کہ تکلیف نہ دوں گا اور نفقہ کے واسطے آٹھ روپیہ دیتا ہوں اگر نصف رات تک نہ دوں تو میرا نکاح بائن ہو جائے گا اور ہر مہینہ خرچ دیا کروں گا۔ الغرض تذکرہ طلاق میں زید نے یہ کہا تھا۔ اس صورت میں طلاق ہوگی یا نہیں اور اگر ہوگی تو بائن یا رجعی۔

الجواب۔ فی الدردالمختار بخلاف انت بائن او حلام حیث یقع اذ انوی ج ۲ ص ۳۳ و فی رد المحتار فی جدول ما یحتمل السبب والجواب یقع

۱۔ نہ میں تیرا میاں۔ حسب تصریح شامیہ طلاق رجعی ہے۔ لہذا میرے سے کچھ تعلق نہیں کے جملہ سے دوسری طلاق بائن بھی واقع ہو جائے گی۔ واللہ اعلم ۱۲ رشید احمد عفی عنہ

بلائیۃ فی حالۃ المذاکرۃ جلد ۲ ص ۵۵۲۔ اس سے معلوم ہوا کہ صورت سنوہ میں طلاق بائن واقع ہو جاوے گا۔ ۸ / رجب ۱۳۳۱ھ

سوال (۵۲۸) اگر کوئی شخص اپنی بیوی کو کئی مرتبہ یوں کہے طلاق کو معلق کرنے اور بار بار کہنے کا حکم کہ اگر تو اپنے میکے میں جاوے تو تجھ کو طلاق ہے اب اگر وہ جائے تو کے طلاق واقع ہوں گی ایک یا دو یا تین۔ اگر ایک یا دو طلاق واقع ہوں گی تو کون سی طلاق واقع ہوگی۔

الجواب۔ چونکہ تاکید کی نیت قضاء معتبر نہیں اس لئے تین طلاق واقع ہونگی۔ ۱۰ / رجب ۱۳۳۱ھ (تمہ اولے ص ۱۱۵)

لفظ صریح سے طلاق دینے اور سوال کے جواب میں انھیں الفاظ کے اعادہ کا حکم سوال (۵۲۹) زید نے کسی وجہ سے اپنی امراۃ ہندہ سے حالت غضب میں ایک مرتبہ بلفظ صریح کہا کہ میں نے تجھ کو طلاق دیدیا اس لفظ کو سنتے ہی ہندہ نے اپنے شوہر سے کہا کہ کیا کہا اس پر شوہر پھر اُس لفظ کا اعادہ کر کے ساکت ہو گیا چند منٹ یعنی تھوڑے ہی عرصہ کے بعد شخص ثالث نے پوچھا ہندہ کے شوہر سے کہ کیا ہوا ہے کیا اُس وقت میں بھی زید نے اُسی لفظ کو کہہ کر بتلادیا اب معلوم ہونا چاہیے کہ طلاق رجعی ہے یا مغلط۔

الجواب۔ سوال کے جواب میں اس کا واقع ہونا قرینہ ہے اس کا کہ دوسری تیسری طلاق دینا مقصود نہیں بلکہ پہلی طلاق کی خبر دینا مقصود ہے اس لئے وہ ایک ہی طلاق واقع ہوگی دوسری تیسری واقع نہ ہوگی اور چونکہ صریح لفظ سے دی گئی ہے اس لئے رجعی ہوگی اور عدت کے اندر رجعت جائز ہوگی۔ فی الدر المختار فلا یقع لانه اجار فلا ضرورۃ فی جعلہ انشاء فی رد المختار قولہ لانه اجار ای یجعل اجاراً لانه ممکن ذلک جلد ۲ ص ۵۵۴۔ ۹ / ذی قعدہ ۱۳۳۱ھ (تمہ اولے ص ۱۱۵)

سوال (۵۳۰) گزارش خدمت آنکہ اگر کسی شخص نے کسی وجہ سے اپنی جوہر پر خفا ہو کر یہ کہا کہ اب اس کو اور نہیں رکھوں گا یہ کہہ کر گھر سے روانہ ہو کر دوسرے کسی کے مکان میں چلا آیا تو ایک شخص نے اُس سے کہا کہ تو نے اپنی بیوی کو چھوڑ دیا جواب میں اس نے کہا کہ ہاں چھوڑ دیا یہ بہت زبان دراز ہے گالی گلوچ بکتی ہے دوسرے شخص نے

پھر اس سے کہا کہ کیا تو نے اپنی بیوی کو چھوڑ دیا پھر کہا کہ ہاں چھوڑ دیا یہ کسی دن ہوٹل میں رہی تھی تیسرے شخص نے بھی ایسا ہی اس سے پوچھا اس کے جواب میں بھی یہی کہا کہ ہاں چھوڑ دیا تو کیا صورت مسئول عنہا میں اس شخص کی جو رد پر طلاق واقع ہوگی یا نہیں اور اگر طلاق واقع ہو تو ایک طلاق ہوگی یا تین طلاقیں پڑ جائیں گی اور اگر ایک واقع ہو تو وہ رجعی ہوگی یا باتن یہاں کے عرف میں چھوڑ دینے کو ایسے محل میں طلاق دینے ہی کے معنی پر استعمال کرتے ہیں دوسرے معنی مراد نہیں ہوتے والسلام

الجواب - صورة مسئلہ میں ایک طلاق رجعی واقع ہوگی اس لئے کہ زوج کا استفہام بايقاع الطلاق کے جواب میں، یہ کہنا کہ ہاں چھوڑ دیا بمقتضائے مطابقتہ جواب للسؤال انشاء طلاق نہیں ہے اخبار عن انشاء الطلاق ہے جس سے بصورة کذب خبر صرف قضاء وبصورة صدق دیانۃ بھی طلاق واقع ہو جاتی ہے ففی البحر عن الفتح ولو اقر بالطلاق وهو کاذب وقع فی القضاء اھ (ص ۲۲۶) وفی رد المحتار عن البحر عن البزازیة والقنیۃ لو ادا دہ (ای باقرا لطلاق) الخبر عن الماضي کذباً لا یقع دیانۃ وان اشہد قبل ذلک لا یقع قضاءً ایضاً اھ (ص ۱۹۲ ج ۲) اور تکرار اخبار گو محتمل تعدد مخبر عنہ ہے لیکن ظاہر یہی ہے کہ تینوں خبریں ایک ہی انشاء کی اور تینوں حکایتیں ایک ہی محکی عنہ کی ہیں اس لئے باوجود تکرار اخبار طلاق ایک ہی واقع ہوگی۔ ونظیرہ ما رواہ الشافعی فی رد المحتار عن کافی الحاکم اذا قال انت طالق ثم قیل له ما قلت فقال قد طلقها او قلت هی طالق فھی طالق واحد (لا نہ جواب انتہی (ص ۵۵ ج ۲)

تو جبکہ جزئیہ مذکورہ میں انشاء طلاق (جو کہ حکم بوقوع الطلاق میں اصل و اعلیٰ ہے) اُس کے بعد کا اخبار (باوجود احتمال تعدد انشاء میں اخبار بعد الاخبار کے ساتھ متحد ہونے کے دال علی تعدد الطلاق نہ ہو) تو اخبار عن الانشاء (جو کہ حکم بوقوع الطلاق میں تابع و ادنیٰ ہے) اس کے بعد کا اخبار بدرجہ اولیٰ دال علی التعدد نہ ہوگا اور چونکہ لفظ چھوڑ دیا ہاں کے عرف میں ایسے محل میں حسب بیان مستفتی طلاق ہی کے معنی میں مستعمل ہوتا ہے اس لئے یہ صریح فی الطلاق ہوگا اور اس لفظ کے ساتھ اقرار سے بھی طلاق رجعی واقع ہوگی فی تنویر الابصار صریحۃ مالم یستعمل الا فیہ (ولو بالفارسیۃ ۱۲ دُر)

کطقتک وانت طالق مطلقہ و یقع بہا دای بہذکۃ الا لفاظ و ما بمخاها من لصحیح
۱۲ (در) واحدۃ رجعیۃ وان نوى خلا فہا اولد لم یوشیداً انتہی ص ۳۷ ج ۲) فقط
واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم و علمہ اتم و حکمہ احکم المرقوم ۱۸ شعبان ۱۳۴۹ھ

الجواب - صحیح ہے اور جس عورت میں قضاء وقوع طلاق ہو جائے عورت
کو بھی وقوع طلاق پر ہی عمل کرنا واجب ہے و المرأة کا لفاظی مصرح ہے۔

اشرف علی ۲۹ شعبان ۱۳۴۹ھ (النور بیچ الثانی ص ۳۷)

طلاق ہے تو مجھ سے بولے اور مجھے تجھ سے کچھ واسطہ نہیں کہنے کا حکم
سوال (۵۳۱) خاوند بی بی میں کچھ تفرقہ پیدا
ہوا اور یہاں تک رنج پیدا ہوا کہ خاوند نے غصہ

میں کہا کہ (طلاق ہے جو تو مجھ سے بولے اور مجھے تجھ سے کچھ واسطہ نہیں) پس یہ ہی
الفاظ ایک مرتبہ زبان سے اور کہے اور پھر بیوی کسی بات پر بول اٹھی اب فرمائیے
کہ طلاق ہو گئی یا نہیں اگر طلاق ہوئی تو کون سی ہوئی اب پھر سے اپنے پاس نکاح پڑھا کر
یا بے نکاح رکھ سکتا ہے یا نہیں اور طلاق کے بارے میں یہ الفاظ مذکورہ کہہ کر شرمندہ
ہوا اس کا جواب یہ تشریح صاف لفظوں میں ارقام کیجئے۔

الجواب - یہ جملہ کہ طلاق ہے صریح ہے اور یہ لفظ مجھے تجھ سے کچھ واسطہ نہیں
کنایہ ہے اور بائن ملحق ہو سکتی ہے صریح کنایہ کے ساتھ کذا فی الدر المختار باب النکاح
اور دونوں ملحق بالشرط ہیں اور شرط واقع ہو گئی پس دونوں طلاقیں واقع ہو گئیں اس
لئے رجعت تو درست نہیں لیکن نکاح جدید درست ہے حاجت حلالہ کی نہیں البتہ
بتراضی زوجین شرط ہے۔ ۹ رذی تعدہ ۱۳۳۳ھ (تمہ اول ص ۱۱۶)

اگر زوجہ سے یہ شرط کرے کہ اگر تیرے سوا کسی اور سے نکاح
کروں تو اس کو طلاق ہے اس کا عندالاحاف کیا حکم ہے کسی عورت سے اس شرط پر
نکاح کیا کہ سوائے اس کے جس عورت کو نکاح کریگا اس پر طلاق ہے اور اسکی منکوحہ
کو کوئی ایسا دائمی عارضہ ہے جس سے زید کو ہر طرح کی تکلیف ہوتی ہے حتیٰ کہ ہم بستری
سے بھی محروم رہنا پڑتا ہے اس حالت میں نزدیک خفی کے دوسرا نکاح جائز ہے
عہ غالباً کاتب سے سہو ہوا ہے۔ عبارت یوں ہونی چاہئے :- بائن بالکنایہ ملحق ہو سکتی ہے صریح
رجعی کے ساتھ واللہ اعلم ۱۲ رشید احمد عفی عنہ

یا نہیں اگر نزدیک حنفی کے جائز نہ ہو تو تقلید اور کسی امام کی جائز ہے یا نہیں۔

الجواب۔ تینوں سوالوں کا جواب ایک ہی ہے وہ یہ کہ ان تینوں صورتوں میں حنفیہ کے نزدیک نکاح کرتے ہی طلاق واقع ہو جاوے گا لیکن اگر کسی شخص کو اس قدر غلبہ شہوت کا ہو کہ بدون نکاح زنا کا اندیشہ ہو تو اُس کو جائز ہے کہ شافعی کے مذہب پر عمل کرے بعد تحریر جواب ہذا یہ سمجھ میں آیا کہ بلا ضرورت شدیدہ دوسرے امام کے مذہب پر عمل نہ کرنا چاہئے اور یہاں یہ صورت ہو سکتی ہے کہ نفیولی اس شخص کا نکاح کر دے اور یہ شخص اس کو اجازت بالقول سے نافذ نہ کرے بلکہ اس عورت سے جا کر صحبت کر لے اس سے وہ نکاح نافذ ہوگا۔ ۲۱/ رذی قعدہ

۳۳۰ دتہ اولی ص ۱۱۶

شوہر نے کہا کہ اگر شام تک گھر نہ آئی تو میری طرف جواب ہے سوال (۵۲۳) کیا فرائض پھر شوہر نے انکار کر دیا اس صورت میں طلاق ہوگی یا نہیں ہیں اس مسئلہ میں کہ میرے شوہر نے بھالت غضب مجھ کو یہ لفظ کہا کہ اگر تو شام تک میرے گھر نہ آئی تو میری طرف سے جواب ہے زید نے یہ الفاظ میرے مواہم میں بھی کہے ہیں اور اس وقت اور رشتہ دار بھی میرے موجود تھے اور پھر انہی الفاظ کا اقرار میرے تایا صاحب کے روبرو جا کر کیا اور وہاں یہ بھی جا کر کہا کہ معافی نامہ ہر بھی میرے پاس ہے جو خود قرینہ نیت طلاق کا ہو سکتا ہے اب زید ان الفاظ کا انکار کرتا ہے اور کہتا ہے کہ میں نے یہ لفظ کہے تھے کہ تو اگر شام تک میرے گھر میں نہ آئی تو میں جوابے بندوگا اور حالت غصہ کا بھی انکار کرتا ہے لیکن میرے نزدیک وہ اپنے انکار میں سچا نہیں ان الفاظ کے حالت غصہ میں سرزد ہونے کے شاید میرے تایا اور میری والدہ اور نانی اور تائی اور چچی ہیں جو ثقہ اور عادل ہیں پس اس صورت میں مجھ پر طلاق واقع ہوئی یا نہیں اور قضاء بھی ہوئی یا صرف دیانتہ اگر محض دیانتہ ہی واقع ہوئی ہو تو مجھ کو زید کے ساتھ مقام اور تمکین دلی حلال ہے یا حرام اور اگر طلاق واقع ہوئی تو کون سی طلاق واقع ہوگی زید یہ بھی کہتا ہے کہ اس وقت میری نیت ہرگز طلاق کی نہ تھی میں اُس کو اس میں بھی سچا نہیں جانتی ہوں اس بارے میں جو حکم شرع شریف کا ہو تحریر فرما کر عند اللہ ماجور ہوں زیادہ والسلام۔

الجواب - یہ لفظ کہ میری طرف سے جواب ہے عرفاً کنایہ ہے طلاق سے جیسا کہ اہل زبان پر مخفی نہیں ہے اور یہ کنایہ کے اقسام میں سے وہ قسم ہے جس میں رد اور سب کا احتمال نہیں بلکہ محض جواب میں مستعمل ہے اور یہ بھی ظاہر ہے اور اس قسم کا حکم یہ ہے کہ صرف حالت رضائے نیت شرط ہے دلالت حال یعنی غضب اور مذاکرہ میں شرط نہیں کما صرح بہ الفقہاء اور صورتہ مسئلہ میں دلالت حال متحقق ہے پس اگر واقعہ اسی طرح ہو تو حکم یہ ہے کہ طلاق واقع ہو گئی اور چونکہ اس لفظ کو اہل عرف قطع فیصلہ کے معنی میں استعمال کرتے ہیں اور قطعی فیصلہ کا اثر ہے تحریم اور وہ مخصوص ہے بان کے ساتھ اس لئے طلاق بان ہو گئی ماحقق العلامة الشامی تحت قول الدر المختار حرام وقال بعد البحث الطویل والحاصل انه لما تعرفت به رای بحرام، الطلاق صار مضافاً تحريم الزوجة وتحريمها لا يكون الا بالبان ج ۲ ص ۴۳ اور جب دلالت حال قرینہ ظاہرہ ہے ارادہ طلاق کا تو انکار نیت میں بوجہ خلاف ظاہر ہونے کے قضاء شوہر کی تصدیق نہ کی جاوے گی اور عورت پر اس معاملہ میں مثل قاضی کے معاملہ کرنا واجب ہے قال الشامی عن الفتیہ والتاکید خلاف الظاہر وعلمت ان المرأة كالقاضي لا يحل لها ان تمكن اذا علمت منه ما ظاهره خلاف مدعاه ج ۲ ص ۴۹۔

پس اگر تمہارا بیان واقع میں صحیح ہے تو تم پر طلاق بان واقع ہو گئی اور تم کو شوہر کے ساتھ مقام اور تمکین جائز نہیں ہے باقی اگر برضا مندی تجدید نکاح کرو تو جائز ہے کیونکہ طلاق تین نہیں ہیں۔ فقط ۱۸ رجب سنہ ۱۳۳۷ھ (تمتہ اولیٰ صفحہ ۱۱)

سوال (۵۳۴) ایک شخص نے اپنے گھر حکم شہادت طلاق بذریعہ سماع واقعہ من دراء الجہاب وحکم طلاق باقرار خود میں جہاں بجز اس کی خوش دامن اور بی بی کے دوسرا کوئی نہ تھا اپنی بی بی کو طلاق دیا وقت رات کا تھا صبح کو اس نے کہا کہ میں نے اپنی بی بی کو دو طلاق دی ہیں اور ایک مرتبہ کہا ہے لیکن دوسرے دو آدمی جو کہ طلاق دہندہ کے مکان کے سوا دوسرے گھر میں تھے (بچ میں چند دیوار کھڑی ہیں) کہنے لگے کہ اس نے دو طلاق دو طلاق دو مرتبہ کہا ہے اس صورت میں بعض مولوی صاحب کہتے ہیں کہ چونکہ یہ شہادت من دراء الجہاب ہے آواز سن کر کہتے ہیں مقبول نہیں فقط اقرار طلاق دہندہ کا معتبر ہوگا اور دوسری طلاق واقع ہوں گی اور بعض مولوی صاحب کہتے ہیں کہ اس

شخص طلاق دہندہ کو گواہوں نے اگرچہ نہیں دیکھا ہے لیکن چونکہ وہ کسی دوسرے شخص کے بیچ میں بولنے کا دعویٰ نہیں کرتا بلکہ ایک بار دو طلاق کے لفظ کہنے کا اقرار کرتا ہے تو ضرور وہ شہادت مقبول ہوگی گو من و داء الحجاب ہے اس واسطے کہ وہ طلاق دہندہ کہتا ہے کہ اس مکان میں بجز میرے اور میری خوشدامن اور بی بی کے کوئی نہ تھے خوشدامن اور بی بی میں سے کوئی بھی یہ دوہرا دو طلاق کے لفظ بولنے کا اقرار نہیں کرتی سو معلوم ہوا کہ یہ تلفظ فقط اسی طلاق دہندہ کا ہے اس صورت میں سوال اس بات کا ہے کہ عالمگیری میں ہے ولو سمع من داء الحجاب لا یسعه ان یشہد لاحتمال ان یکون غیرہ اذ النعمۃ تشبہ النعمۃ الا اذا کان فی الداخل و حدہ داخل و علما الشاہد انہ لیس فیہ غیرہ ثم جلس علی المسک و لیس لہ مسک غیرہ فسمع اقرار الداخل و لا یداہ لانہ یحصل بہ العلم و ینبغی للقاضی اذا فسرہ لا یقبلہ کذا فی التبین انتہی۔

اس عبارت سے تلقین یقین کی واسطے تشدد معلوم ہوتا ہے سوال کے اندر جس قدر تفصیل لکھی گئی ہے اس قدر یقین کے واسطے کافی ہوگا یا نہیں اور صورت مرقومہ میں کون سی طلاق معتبر ہوگی۔

الجواب۔ یہ شہادت معتبر نہیں اقرار ہی کا اعتبار ہوگا عالمگیری میں جو قیود لکھی ہے وہ یہاں کہاں ہیں مثلاً ثلث جلس الخ اور یہ بہت ظاہر ہے۔ ۱۳ رمضان ۱۲۲۲ھ (تمہ ۲ ص ۶۸) تحقیق اضافت | سوال (۵۲۵) بعدا تحات تحفہ مسنونہ و انظار نیاز مندی ہائے دباب طلاق ہر گونہ معروض اس کہ در فتاویٰ عالمگیریہ در فصل سابع کہ دریں طلاق بالفاظ فارسیہ است مرقوم است فی الفتاویٰ الرجل قال لامرأة اگر تو زن منی سے طلاق مع حذف التاء لا یقع اذا قال لم انوا لطلاق لانه لما حذف فلم یکن مضیفاً الیہاد فیہ ایضاً ولو قالت طلقنی فضر بہا فقال اینک طلاق لا یقع ولو قال اینکت طلاق یقع و فیہ ایضاً سکران ہر بت منہ امرأۃ فبتعہا ولم یطفر بہا فقال بالفارسیۃ بسہ طلاق ان قال عنیت امرأتی یقع وان لم یقل شیئاً لا یقع کذا فی الخلاصۃ از عبارات مذکورہ بالا بخوبی معلوم می شود کہ در وقوع طلاق اضافت صریحہ از بس لا بدی ست و اگرچہ مذاکرہ طلاق در میان باشد بلا اضافت صریحہ طلاق واقع نہ گردد و از عبارت خلاصہ دان لم یقل شیئاً

لا یقع ہویا می گرد که صرف نیت طلاق زن ہم بسند نیست تا وقتیکہ بزبان اقرار نہ کند کہ من نیت طلاق فلانہ کردہ ام و علامہ شامی در ادائیل باب الصریح بر حاشیہ قولہ لترکہ الاضافت از خود نظرے پیش کردہ و تحقیق نمودہ کہ از بہر وقوع طلاق ضرورت اضافت صریحہ نیست و در عالمگیری در ہماں فصل ست لوقالت مرا طلاق دہ و مرا طلاق دہ و مرا طلاق دہ فقال دادم یقع ثلاث بہر حال از بعض عبارات عالمگیری معلوم می شود کہ از بہر وقوع طلاق اضافت صریحہ ناگزیر ست و از بعض عبارات دیگر عالمگیری و از تحقیق علامہ شامی ہویا می شود کہ ضرورت اضافت صریحہ نیست امید کہ دفع تدافع مذکور بگونہ خوب نمایند۔

الجواب۔ از قواعد و جزئیات چنان می نماید کہ شرط وقوع طلاق مطلقاً اضافت ست نہ کہ اضافت صریحہ آرے تحقق مطلق اضافت محتاج ست بقرائن قویہ و قرائن ضعیفہ محتملہ در آل کافی نیست پس در جزئیات یکہ حکم بعدم وقوع کردہ اند سببش آنست کہ در و اضافتہ صریحہ نیست بلکہ سبب آن ست کہ در و قرینہ قویہ بر اضافت قائم نیست و آل قرینہ بہ تتبع چند قسم ست اول مراحتہ اضافت و آل ظاہر است کما فی قولہ انیکت دوم نیت کما فی قولہ عنیت امرأتی و از عبارت خلاصہ و ان لم یقل شیئاً لا یقع شبہ نہ کردہ شود کہ نیت بلا اضافت صریحہ کافی نیست زیرا کہ معنی لا یقع اے لا یحکم بوقوعہ مالم یقل عنیت است چرا کہ بدون اظہار نادسی دیگران را علم نیت چگونہ می توان شد فاذا قال عنیت یقع لا لقولہ عنیت لانه لیس موضوعاً للطلاق بل بقولہ سر طلاق مع النیت فانہم فانه متعین متیقن سوم اضافتہ در کلام سائل کما فی قولہ دادم فی جواب قولہا مرا طلاق دہ و لہذا ثلث واقع شود لتکرار باشد تا در نہ کلام دادم نہ برائے طلاق موضوع ست و نہ برائے عدو ثلثہ۔ چہارم عروت کما فی ردایہ الشامی الطلاق یلزم منی پس در جزئیات بہر قرائن منقوہ باشند طلاق واقع نہ خواہد شد لا عدم الاضافتہ الصریحہ بل لعدم مطلق الاضافتہ پس بریں تقریر در مسائل ہیچگونہ تدافع نیست ہذا ما عندی و لعل عند غیرہی احسن من ہذا۔ ۳۳۲ (تمتہ ثانیہ ص ۱۶)

و وقوع طلاق بائن | سوال (۵۳۶) بعد سلام سنون کے عرض ہے کہ میرے ایک دوست کو عرصہ آٹھ سال کا گزرا یہ اتفاق پیش آیا کہ اس کی عورت بلفظ فارغ خطی

اور اس میں نکرار ہوئی عورت نے رہنے سے انکار کیا مرد نے رکھنے سے انکار کیا مرد نے عورت سے یہ کہا کہ تو ہر معاف کر دے میں تجھ کو فارغ خطی لکھواؤں دیتا ہوں چنانچہ عورت نے چند حاضرین کے سامنے ہر معاف کیا جن کا نام اس وقت یاد نہیں ہے اور مرد نے ایک رقعہ ایک شخص معلوم سے لکھوا کر اس عورت کو دیا اس کا مضمون یہ تھا چونکہ مسماۃ فلاں میرے نکاح جدید پر میرے پاس رہتی ہے ناراض ہو کر لڑتی جھگڑاتی رہتی ہے اور فارغ خطی چاہتی ہے اور ہر معاف کرتی ہے اس واسطے یہ چند کلمہ مسماۃ مذکور کو رکھ کر بطور فارغ خطی کے دیئے جاتے ہیں کہ اب مجھ کو اس عورت سے کچھ سروکار نہیں ہے اس ملک میں فقط فارغ خطی بجائے لفظ طلاق کے مستعمل ہے اس واقعہ کو دو ماہ گزرے ہوں گے کہ پھر آن مرد و عورت میں نجش دور ہو کر سلوک ہو گیا اور میاں بی بی کی طرح اس وقت تک رہتے سہتے چلے آ رہے ہیں مجھ سے اس مرد نے جس کا یہ واقعہ ہے اپنا پریشان ہونا ظاہر کیا کہ آیا طلاق ہو چکی ہے یا نہیں اس مسئلہ کو بہشتی زیور میں تلاش کیا مگر کچھ سمجھ میں نہیں آیا اور جو کچھ سمجھ میں آتا ہے اس پر بغیر فتوے خاص کے کاربند ہونا دشوار ہے لہذا حکم موافق شرع شریعت صادر فرمایا جاوے۔

الجواب۔ یہ لفظ فارغ خطی کنایہ ہے اور چونکہ اس سے ایقاع بائن متحات ہے اس لئے بلائیت اس سے طلاق بائن واقع ہو جاوے گا کافی رد المحتار فی قولہ حصام مانصبہ و سیاتی وقوع البائن بہ بلائیت فی زماننا للتعارف الی اخر ما قال و اطال ج ۲ ص ۷۶۲۔ اور یہاں تو مذاکرہ طلاق بھی ہے جس میں لفظ بریۃ خلیۃ سے بلائیت واقع ہوتا ہے اور یہ لفظ اسی کا ہم معنی ہے کافی شباک فی رد المحتار ج ۲ ص ۷۶۵ اور چونکہ بینوۃ غلیظہ کی کوئی دلیل نہیں اس لئے بینوۃ خفیفہ ثابت ہوگی جس میں تجدید نکاح زوجین میں بلا حلالہ جائز ہے پس صورت مسئلہ میں بلا تجدید نکاح توان زوجین کا اجتماع حرام ہے لیکن بلا حلالہ تجدید نکاح کر لیں۔ ۱۲ ربیع الثانی ۱۳۳۲ھ (تمتہ ثانیہ ص ۱۳۳)

سوال (۵۳۷) ایک روز کا یہ واقعہ ہے کہ میں نے بغرض کچھ ضرورت منائر تعلیق آن کے اپنے گھر والوں سے کچھ طلب کیا اور یہاں تک ہوا کہ میں نے غصہ میں یہ سمجھا کہ اگر اب ضرورت نہ رفع ہوئی تو بڑا نقصان ہو گا میں نے اپنے گھر والوں سے تین

مرتبہ کہا کہ اگر تم یہ کام نہیں کرتے تو جاؤ میں نے طلاق دیدی پھر گھر والوں نے مجھے روپیہ کا بندوبست کر کے دیدیا اگر آپ اس مسئلہ کو حل کر کے جواب دیں تو عین بندہ پروری و مہربانی ہوگی۔

الجواب۔ اس صورت میں تینوں طلاقیں واقع ہو گئیں اس وقت تک تو وہ کام نہ کیا تھا فقولہ اگر تم یہ کام الخ للتعلیل لا للتعلیق - ۲۶ / رمضان ۱۳۳۲ھ (تمہ ۲ ص ۱۶۷) معنی حدیث حتمہ تزوق عیلة | سوال ۵۳۸ (بعض کتاب میں جو لکھا ہے کہ حلالہ نفس اور حلالہ میں انزال کا شرط نہ ہونا) دخول سے ہو جاتا ہے انزال شرط نہیں تو حدیث عیلة کا کیا جواب ہوگا عدم انزال میں تو تزوق صادق نہیں آئے گا۔

الجواب۔ ذوق اور عیلة بالتصغیر عدم اشتراط انزال ہی کے موید ہیں کہ مشعر ہیں تعلیل سے اور انزال سے تو شبع حاصل ہو جاتا ہے اُس کو ذوق سے تعبیر کرنا قدح بعید ہے - ۱۵ / جمادی الاولیٰ ۱۳۲۹ھ (تمہ اولیٰ ص ۶)

سوال ۵۳۹ (زید کے ساتھ ہندہ کا نکاح ہوا کچھ عرصہ تک وہ اس کے ہمراہ رہی پھر اس نے ایک دوسری عورت سے نکاح کر لیا اور اس نے یہ بھی لکھ دیا کہ اگر دو ماہ تک بھی میں خرچ نہ دوں گا تو ہندہ میری نکاح سے باہر ہے آج تخمیناً نو ماہ گزر چکے ہنوز اس نے ایک ماہ کا بھی خرچ نہ روانہ کیا آیا کیا یہ ہندہ اس زید کے نکاح سے باہر ہو گئی یا نہیں اور اس عرصہ میں عورت کو آٹھ حیض چکے۔

الجواب۔ جب اس نے دو ماہ خرچ نہیں دیا وہ مطلقہ ہو گئی اور چونکہ اس کے بعد رجعت بھی نہیں کی گئی اور اس کو تین حیض بلکہ زیادہ آچکے پس عدت بھی گزر گئی اس لئے اس کو دوسرا نکاح جائز ہے۔ لما فی الدار المختار لست لك بزوجه اولست لی بامرأة او قالت له لست لی بزوجه فقال صدقت طلاق ان نواہ دفی دخلتار قوله طلاق ان نواہ لان الجملة تصلح لانشاء الطلاق كما تصلح لانكاره فیتعین الاول بالنیة الی قوله و اشار بقوله طلاق الی ان الواقع بهذه الکلمات رجعی کذا فی البحر من الکنايات ج ۲ ص ۴۷ قلت ولما قامت القرینة ھما علی کون الکلام لانشاء کما یدل علیہ التعلیق تعین کونہ انشاء فیقع بلا نیة۔ البتہ اگر عدت کے درمیان میں شوہر نے رجعت کر لی ہو تو دوبارہ سوال کرنا چاہئے۔

۲۵ محرم ۱۳۳۳ھ (تمہ ثالثہ ص ۹)

حکم اقتصار تخیر | سوال (۵۴۰) میرے دل میں ایک خیال آیا جس کو عرض کرتا ہوں وہ طلاق بر مجلس یہ ہے کہ اگر زوج کا مقصود (اگر تم چاہتی ہو تو طلاق طلاق طلاق) کہنے سے تعلیق نہ ہو تعلیل ہو تب تو طلاق ہو ہی گیا لیکن اگر تعلیق مقصود ہو تو اسی صورت میں طلاق واقع نہیں ہوئی، جبکہ زوجہ نہ چاہتی تھی لیکن اگر اب عورت چاہے اور اپنی زبان سے کہدے کہ میں چاہتی ہوں تو طلاق واقع ہو گیا یا نہیں کیونکہ تعلیق مقصود ہونے کی صورت میں طلاق نہ ہونے کی وجہ عورت کا نہ چاہنا تھا اور اب عورت چاہتی ہے اور اب عدت گزرنے کے بعد اس کا دوسرا نکاح کر دینا جائز ہے یا نہیں۔

الجواب - فی رد المحتار ان التعلیق بالمحبة يقتصر علی المجلس لكونه تخیراً حتی یوقامة وقالت اجب لا تطلق اھ ج ۲ ص ۸۲۸۔ اس روایت سے معلوم ہوا کہ اب کہنے سے طلاق نہ ہوگی کیونکہ مجلس ختم ہو گئی۔ ۱۳ ربیع الثانی ۱۳۳۳ھ (تمہ ثالثہ ص ۹) توقف ثبوت اقرار | سوال (۵۴۱) متعلق سوال بالا زوج نے صرف اپنی چچی سے یہ کہا طلاق بر حجت ہے کہ مجھ سے یہ غلطی تو ہو گئی ہے لیکن میں اور کسی سے اس کا اقرار نہ کروں گا اور یہ بھی کہا ہے کہ اگر مجھ سے یہ غلطی ہو گئی ہے تو میں پھر نکاح کرنے کو تیار ہوں میرا پھر نکاح کرادیا جاوے تو ان باتوں سے اقرار طلاق دینے کا سمجھا جاوے گا یا نہ۔

الجواب - اس جملہ شک سے تو اقرار طلاق کا نہ سمجھا جاوے گا لیکن چچی سے جو کہا ہے یہ اقرار ہے مگر یہ معلوم ہونا چاہیے کہ ایک طلاق کا اقرار کیا ہے یا تین کا دوسرے یہ کہ اس اقرار کا ثبوت کس حجت سے ہوگا۔ ۱۳ ربیع الثانی ۱۳۳۳ھ (تمہ ثالثہ ص ۹)

عدم وقوع طلاق بگفتن این فقط | سوال (۵۴۲) خادمہ کی لڑکی کا نکاح عرصہ سات برس پہلے سمجھو در حالت مذاکرہ طلاق کا ہوتا ہے کہ مسلمہ فضل حسین سے ہوا یہ لڑکا پہلے چال چلن کا اچھا تھا اب عرصہ چار پانچ برس سے اشد شراب میں زد و کوب سے پیش آتا ہے اور بے انتہا مارتا ہے آخر لوگوں نے کہا کہ تم اس قدر مارتے ہو اگر وہ موافق نہیں ہے تو اس کو طلاق دیدو اس نے کہا کہ تم لوگ ایسا ہی سمجھو لہذا دوسرے سے میرے گھر میں موجود ہے ایسی صورت میں نکاح باطل ہوا یا نہیں طلاق ثابت ہوئی یا نہیں۔

الجواب - فی العالمگیریۃ امراة قالت لزوجهامرا طلاق ده فقال الزوج

دادہ گیر و کردہ گیر او قال دادہ باد و کردہ باد ان نوی یقع و یکون رجیبا وان لم یغیر لا یقع
و فیہا لو قال دادہ انکار او کردہ انکار لا یقع و ان نوی صلیک ج ۲-۷ اور یہ لفظ کہ تم
لوگ ایسے ہی سمجھو ترجمہ اوہ انکار کا معلوم ہوتا ہے اس لئے اس سے طلاق واقع
نہیں ہوئی۔ ۹ ر ذی قعدہ ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثلثہ من ۱۱)

حکم زن مطلقہ ثلاثہ | سوال (۵۴۳) ایک عورت اس صورت پر ہے کہ فقط
تاقابل و طی پیشاب کر سکتی ہے اور اس کا شوہر اس سے وطی نہیں کر سکتا
اور اس کو حیض بھی نہیں آتا اب اس حالت پر اس کے شوہر نے اس کو تین طلاق
دیدیں پھر اس عورت کا شوہر دوبارہ اس کو اپنے یہاں لانا چاہتا ہے اب کس
صورت پر لا سکتا ہے تحلیل کرنا پڑے گا یا نہیں اگر تحلیل کرنا پڑے تو کس طرح پر
کرے عدت ہوگی یا نہیں تحلیل کے واسطے دخول ہونا چاہیے اب دخول نہیں ہو سکتا
بباعث تنگی محل کے۔

الجواب۔ فی الدر المختار احکام الخلوۃ الصحیحة والخلوة بلا مانع
حسی وطبعی شرعی ومن الحسی رقی بفتحین التلاحم و قرن بالسکون عظم
وعقل بفتحین غدة الخ فی رد المختار ان فی الفرج مانع ینع من سلوک
الذکر فیہ اما غدة غلیظة او لحم وعظم الخ فی الدر المختار بعد لجانة
المذکورة کالوطاء الخ فی قوله فی ثبوت النسب والی قوله و کذا فی وقوع
طلاق بائن اخر علی المختار لا تكون کالوطاء فی حق بقية الاحکام کالغسل
والاحصان و حرمة البنات وحلها للاول والرجعة فی رد المختار قوله
وحلها للاول ای لا تحل مطلقہ الثلاث للزوج الاول بمجرد خلوۃ الثانی
بل لا یبد من وطئه لحدیث العسيلة و فی الدر المختار باب الرجعة
والشعوط ای للحل الاول التیقن بوقوع الوطاء فی المحل المعین و فیہ
وکانہ ای ما فی القینة من قوله والا یلاح فی محل البکارة یحلها) ضعیف
الخ و فی رد المختار من البحر انہ لواقی امراة و هی عذراء لا یغسل علیہ مالم
ینزل لان الغذرة مانعة من مواراة الحشفة اھ ای ولا یحلها
الا الوطاء الموجب للغسل ط

روایات بالا سے یہ امور مستفاد ہوئے۔

۱۔ ایسی عورت سے خلوت صحیح نہیں ہوتی للمانع۔

۲۔ پس یہ مثل غیر موطوہ کے ہوگی اس لئے اگر اس کو تین طلاق ایک جملہ سے دی یعنی یوں کہا کہ تجھ پر تین طلاق تو تینوں طلاق واقع ہوں گی اور اگر جدا جدا طلاق دی تو ایک ہی واقع ہوگی۔

۳۔ جب ایک طلاق ہو تو شوہر اول کو نکاح کافی ہے حلالہ کی ضرورت نہیں

۴۔ اور اگر تینوں واقع ہوئیں تو حلالہ واجب ہے اور حلالہ ممکن نہیں لہذا

شوہر اول سے نکاح کی کوئی صورت نہیں۔ (تمہ خامسہ ص ۴۷)

سوال (۵۴۴) اگر زید اپنی زوجہ کو طلاق رجعی یکے بعد دیگرے نہ بدو ارتداد | در حکم طلاق دو مرتبہ دے چکا ہے اور اس کی زوجہ کی زبان سے کلمہ کفر جاری ہو گیا اور پھر اس نے اُسی وقت تجدید ایمان کر لیا تو اُن کا نکاح ہو جائے گا، یا بسبب اس ارتداد کے اُس کی طلاق مغلطہ کا حکم حاصل ہوگا اور یہ کہنا خذلنے کس مصیبت میں ڈال دیا مثلاً قحط کی تنگی سے یہ کہہ دیا تو موجب ارتداد ہوگا یا نہیں۔ | الجواب۔ صورت مسئلہ میں ارتداد، حکم طلاق مغلطہ نہیں فقہاء نے تصریح کی ہے کہ کافی الدر المختار کتاب لطلاق، فخر جہ الفسوق کینا اعتق وبلغ وردة فانه فسخ لا طلاق وفيه باب الولی فسخ لا ينقص عدد الطلاق) کہ ارتداد وفسخ ہے طلاق نہیں ہے تجدید ایمان کے بعد نکاح کی تجدید جائز ہے حلالہ کی ضرورت نہیں اور یہ کلمہ کہ خذلنے الخ میرے نزدیک یہودہ کلمہ ضروری ہے مگر موجب ارتداد نہیں مقصود جناب حق میں گستاخی نہیں بلکہ محض اظہار تنگی ہے اور چونکہ خالق سب احوال کا حق تعالیٰ ہے اس لئے اس کی طرف نسبت کر دی۔

۲۶ رمضان ۱۳۳۳ھ (تمہ خامسہ ص ۹۲)

تحقیق نہ بدو خلوت صحیح | سوال (۵۴۵) کیا حلالہ کی صورت میں خلوت صحیح بھی در حکم دہلی و دیباہ تحلیل | جواز کے لئے کافی ہو جاوے گی یعنی خلوت صحیح میں کوئی مانع عورت کی جانب سے نہ تھا مرد کو رغبت ہی و طلی کی نہ ہوئی اس لئے و طلی نہیں ہوئی تو کیا ایسی خلوت صحیح کے بعد وہ عورت اپنے اول شوہر سے نکاح کر سکتی ہے۔

حکم گفتن اس الفاظ میں نے ارادہ کر لیا ہے کہ اس کو اپنے پاس ہرگز نہ رکھوں گا میرا دوسرا نکاح کر دو قطع تعلق کر دو) الفاظ سے کیا ثابت ہوتا ہے تحریر فرما کر مشکور فرماویں اور برائے خدا جواب سے جلد پوچھی ڈاک مطلع فرماویں تاکہ اطمینان ہو ورنہ میں نے ارادہ کر لیا ہے کہ اس کو اپنے پاس ہرگز نہ رکھوں گا چونکہ والدہ صاحبہ آپ کے پاس ہیں اُن سے کہہ دیجئے گا کہ وہ میرا دوسرا نکاح کرادیں اگر کوئی بیوہ عورت ہو تو مناسب ہے میں بجنور سے قطع تعلق کر چکا، بجنور سے اس کا مقصد بیوی کا تھا چونکہ بجنور میں سوائے اس کی بیوی کے اور کوئی نہیں ہے۔

الجواب۔ ظاہر ہے کہ اس کا صریح مدلول تو یہ ہے نہیں کہ منکوحہ سے قطع تعلق کر چکا کیونکہ ممکن ہے کہ بجنور نہ جاوے زوج کو بلا لے یا زوجہ خود آ جاوے نظیر ما فی الدردالمختار باب الایلاء اوقال دھو بالبصرۃ واللہ لا ادخل مکة وھی بھالا یكون مولیا لانه یمکنہ ان یخبرجھا منھا فیطاءھا۔ البتہ احتمال یہ ہے کہ یہ کہنا یہ ہو جیسا کہ صیغہ مذکور کے متعلق شامی میں ط سے نقل کیلئے وقد یجاب بانہ من کناۃ فلا یكون مولیا بہ الا بالنیۃ سوا اول تو یہ منقول نہیں محض ایک بحث ہے دوسرے ظاہر ہے کہ یہ لکھنا نہ حالت مذاکرہ طلاق میں ہے گو مذاکرہ نکاح جدید میں ہے اور مذاکرہ نکاح جدید مستلزم مذاکرہ طلاق کو نہیں کیونکہ دو منکوحہ جمع ہو سکتی ہیں اور نہ حالت غضب میں ہے بلکہ حالت رضی میں ہے جس میں جمیع اقسام کناہ میں نیت شرط ہے تو کیا وہ نیت طلاق کا اقرار کرتا ہے البتہ انکار نیت کی حالت میں اس سے قسم لے سکتے ہیں۔

فی الدردالمختار باب الکنایات ففی حالة الرضی اے غیر الغضب والمذکرۃ تتوقف الاقسام الثلاثۃ تا شیل علی نیت الاحتمال والقول لہ بیمنہ فی عدم النیت ویکفی تحلیفھا لہ فی منزلہ فان ابی دفعہ للحاکم فان لكل فرق بینھما مجتبیٰ اور اگر مذاکرہ طلاق پر اس جملہ کو دال کہا جاوے کہ اُس کو اپنے پاس نہ رکھوں گا تو اس میں کلام ہے باوجود بقاء نکاح کے ممکن ہے کہ بوجہ نفرت کے اپنے پاس نہ رکھے۔ ۱۳۴۲ھ شوال ۱۳۴۲ھ ہجری

(تمتہ خامسہ ص ۳۱۱)

از ترجیح الرابع جلد خامس ص ۱۹

(۱) در بہشتی زیور حصہ چہارم باب طلاق ص ۳۳ مثال طلاق بائن داده اند
 در میں نے تجھ کو چھوڑ دیا) ایں صحیحہ نیست کہ بایں لفظ طلاق رجعی واقع می شود کہ
 صریح لفظ لغت ہند یہ است و صریح ہر لغت معتبر است صریحہ مالم علیہ تعلیل
 الا فیہ و لو بالفارسیۃ ۱۲ در المختار ص ۳۷ لایما آں جناب مدظلہ درامداد الفتاویٰ
 جلد دوم ص ۳۶ تسلیم فرمودہ اند کہ ایں لفظ صریح است با و طلاق رجعی واقع می
 شود پس صواب و در تمثیل کنایہ ایں است کہ فرمودندی (جیسے کوئی کہے میں نے
 تجھ کو جدا کیا اور الگ کیا۔

یہ فرمانا آپ کا بجائے الخ یہ فرمانا آپ کا بجائے کہ اس لفظ کا غالب استعمال عرفاً
 طلاق ہی میں ہوتا ہے جناب مولوی شاہ احمد علی صاحبہ جو ابتدائے حصص
 بہشتی زیور کے مؤلف تھے غالب یہ ہے کہ انھوں نے اس لفظ کا استعمال مخصوص
 بطلاق نہیں سمجھا۔ اس وجہ سے اس کو کنایہ میں داخل کیا اور ایسا سمجھنا مستبعد
 نہیں ہے کہ یہ استعمال محل تامل ضرور ہے۔

الفاظ میں نے | سوال (۵۴۹) زید نے اپنی بی بی کو دو طلاق گواہوں کے
 یکبارگی چھوڑ دیا) | سامنے دیکر دوسرے آدمی ثقہ کے پاس جا کر کہا کہ میں نے
 اپنی بی بی کو طلاق دیدیا اُس نے پوچھا کہ تو نے کتنی طلاق دیا زید نے اس لفظ
 سے جواب دیا کہ میں نے ایک بارگی چھوڑ دیا ہے (یعنی کل طلاق دیا) اور شوہر
 خود بھی اقرار کرتا ہے کہ میں نے اپنی بی بی کو کل طلاق دیا ہے اب اس صورت
 میں اُس عورت کو کتنی طلاق واقع ہو گی۔ بینوا بالنقل والبر بان تو جرد من اللہ
 الجواب۔ اگر زید نے صرف یہ الفاظ کہے ہیں کہ ایک بارگی چھوڑ دیا اور
 یہ تفسیر یعنی کل طلاق دیا سائل نے اپنی طرف سے کر لی ہے تب تو حکم زید ہی
 کے کہے ہوئے الفاظ سے متعلق ہو گا جس کی تحقیق یہ ہے کہ ایک بارگی چھوڑنے
 کا مطلب تامل سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ علاقہ نکاح کا بالکل قطع کر دیا ہو رجعت
 کی گنجائش نہیں رکھی تو اس صورت میں یہ حاصل ترجمہ ہو لفظ البتہ کا

جس میں طلاق بائن واقع ہوتا ہے فی الدار المختار و یقع بقولہ انت طالق بائن
اولبتتہ الی قولہ واحدة بائنہ ج ۲ ص ۳۷۷ و ۳۷۸۔ البتہ اگر وہ بیان کرے کہ
میری مراد اُس سے بیغونہ غلیظہ یعنی تین طلاق ہیں تو تین واقع ہو جائیں گی لما
بعد العبارات المذکورة ان لم یؤثلاث فی الحرة وثنتين فی الامة فتصح۔
تو اس کا حاصل یہ ہوگا کہ نہ رجعت کی گنجائش رہی نہ نکاح جدید بلا تحلیل کی اور اگر
لفظ کل طلاق دیا خود زید ہی کے الفاظ میں تو یہ لفظ خود تین طلاق کے وقوع کو مفید
ہوگا۔ فی رد المختار عن مختارات النوارل فی قولہ کل الطلاق ان یقع ثلاث
وعن الذخيرة فی قولہ انت طالق الطلاق کلہ ثلاث ثم قال ولا فرق یظهر
بین کل الطلاق والطلاق کلہ تأمل ج ۲ ص ۷۳۲۔ اور اس کے قبل جو دو
طلاق دی ہیں اگر وہ ایسے لفظ سے تھی کہ محتمل بینونہ کے تھے تب تو یہ اُس کی تفسیر
ہو سکتی ہے اور اگر وہ ایسے لفظ سے تھے کہ محتمل بینونہ نہ تھے تو اُس کو تقریر نہ مقام
انشاء تو نہ کہیں گے کما فی رد المختار اذا قال انت طالق ثم قيل له ما قلت فقال
قد طلقتها وقلت هي طالق فهي طالق واحدة لانہ جواب کذا فی کا فی
الحاکم ج ۲ ص ۷۵۵ اور نہ یوں کہیں گے کہ اُس دور جمعی صریح مراد بائن یا تین
تھی لما فی الدار المختار و یقع بها الی قولہ واحدة رجعية وان نوى خلافتها
من ابائنا واکثر ج ۲ ص ۷۰۷۔ بلکہ اس کو اقرار کہا جاوے گا پس اگر اس کا محکی
عنه واقع میں موجود ہے خواہ کسی کو علم ہو یا نہ ہو تب تو اقرار صادق ہے کہ دیانہ
بھی طلاق ہو جاتا ہے اور اگر اس کا محکی عنه واقع میں موجود نہیں تو اقرار کاذب ہے
مگر قضاء اس سے وقوع ہو جاوے گا۔ فی رد المختار عن البزازية والقيية لو
ادابه الخبر عن الماضي كذا بالایقع دیانہ ج ۲ ص ۶۹۴۔ اور عورت
کو مثل قاضی کے معاملہ کرنا چاہیے یعنی اُس اقرار کو صادق سمجھے لما فی رد المختار
ان المرأة كالقاضي لا يحل له ان تمكن اذا علمت منه ما ظاهره خلاف
مدعا ج ۲ ص ۷۶۹۔ ولا تشكك فی قولی نہ یوں کہیں گے الخ بما فی الدار المختار طلقها
واحدة بعد الدخول فجعلها ثلاثاً صح ج ۲ ص ۷۶۹۔ لان معناه انه الخ بما اثنتين
یعنی قولہ جعلتها ثلاثاً معناه الحققت بها اثنتين یعنی هذا القول لان المراد بالواحدة السابقة ثلاثاً نہ ۱۲

لا انہ جعل الواحدۃ ثلثا کذا فی رد المحتار الصفحة المذکورہ اور یہ سب مدخل بہا کے لئے تفصیل ہے۔ ۲۱/ صفر ۱۳۲۸ھ

سوال (۵۵۰) ایک شخص نے اپنی عورت کو باہمی نزاع میں یہ کہہ دیا تھا کہ میں نے تجھے چھوڑ دیا اور کچھ عرصہ کے بعد میں پھر اُن دونوں میں نزاع ہوا تو اس نے پھر یہ کہا کہ اب میں ماں کر کے رکھوں یا بہن کر کے گھر میں رکھوں اس کلمہ کے بعد اُس عورت سے کوئی کسی قسم کا تعلق نہیں رکھا بلکہ اُس کے ہاتھ کا کھانا تک بھی نہیں کھایا اور عرصہ چھ ماہ سے زیادہ گزر چکا ہے الحال دونوں میں صلح ہوئی اور تجدید نکاح پر آمادہ ہوئے نکاح پڑھنے والے نے اس بات کی تحقیقات کی اس شخص سے دریافت کیا کہ تو نے کیا کلمہ کہا اُس نے جواب دینے میں اس معاملہ کو چھپایا بعد اُس کے مجبور ہو کر کہا صاحب میں نے توجہ طلاق کا حق ہوتا ہے وہی دی تھی اب اس کی تجدید نکاح ہو سکتی ہے یا نہیں اور جو شخص ماں یا بہن کہہ لے اُس کا کفارہ کیلئے اور وہ شخص اگر کفارہ بھی نہ ادا کرے تو اُس کی تجدید نکاح جائز ہے یا نہیں تیسری بات یہ کہ ایک یا دو طلاق کے بعد تجدید جائز ہے یا نہیں۔

الجواب۔ پہلی بار میں جب کہا چھوڑ دی یہ طلاق مرتج اور رجعی ہے پھر جب دوسری بار میں کہا کہ ماں کر کے رکھوں یا بہن کر کے یہ تشبیہ ہے محارم کے ساتھ جس میں نیت کا اعتبار ہوتا ہے لیکن بعد میں پوچھنے کے وقت اُس کا یہ کہنا کہ جو طلاق کا حق ہوتا ہے دیدی ہے یہ قرینہ ہے کہ اس لفظ سے طلاق مقصود تھی پس یہ طلاق بالکلیۃً اور بائن ہوئی غرض ایک طلاق رجعی ہوئی اور ایک بائن اگر اس نے ایسا ہی کوئی لفظ تیسری بار نہیں کہا بلکہ صرف یہی دو کلمہ دو دفعہ کر کے کہے تو اب نکاح جدید شوہر اول سے درست ہے اور اگر تیسری بار بھی کچھ ایسا ہی لفظ کہہ دیا تو بدین حلالہ نکاح درست نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم و علمہ اتم ۲۶ ربیع الثانی ۱۳۲۸ھ (امداد مجتہد)

عدم صحت حلالہ سوال (۵۵۱) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین از نکاح فاسد دریں مسئلہ کہ زید نے ہندہ کو طلاق دیدی اور ہندہ نے اندر عدت کے بکر سے نکاح کر لیا بکر نے تین چار روز اپنے یہاں رکھ کر ہندہ کو طلاق دیدی اب زید ہندہ سے مکرر نکاح کرنا چاہتا ہے بعد عدت نکاح بکر کے تو نکاح

درست ہے یا نہیں اور حلال ہو گیا یا نہیں ہوا اور نکاح بکر میں مجامعت کا ہونا شرط ہے یا نہیں۔

سوال نمبر ۲۔ عمرو نے ایک عورت کو طلاق دیدی اور وہ عورت چکلمیں جا بیٹھی تو اب عمرو اس سے نکاح کرے تو درست ہے یا نہیں۔

الجواب عن السؤالین۔ فی الدر المختار باب العدة ہی تربص یلزم المرأة عند زوال النکاح فلا عدة لزناء و شبهة کنکاح فاسد فی رد المختار قوله فلا عدة لزناء بل يجوز تزوج المذنی بها وان كانت حاملا لكن یمنع عن الوطی حتی تضع والا فیندب له الاستبراء ط ج ۲ ص ۹۸ و فی الدر المختار لا تنکح مطلقة بها ای بالثلاث حتی یطأها غیره بنکاح نافذ خرج به الفاسد والموقوف و فی رد المختار و به علما نہ کان ینبغی للمصنف متابعة الکثر و غیره فی التعبير بنکاح صحیح فیخرج الفاسد و کذا الموقوف الخ جلد ۲ صفحہ ۸۸۶۔

ان روایات سے چند امور ثابت ہوئے۔

۱۔ زید جو ہندہ سے نکاح کرنا چاہتا ہے اس میں طلاق بکر کی عدت گزرنا شرط ہے کیونکہ نکاح فاسد میں عدت لازم ہے۔

۲۔ اگر زید نے تین طلاق ہندہ کو دی تھیں جس سے حلالہ واجب ہو گیا تھا تو نکاح بکر سے یہ حلالہ نہیں ہوا اس صورت میں زید کو ہندہ سے نکاح درست نہیں کیونکہ نکاح فاسد سے حلالہ نہیں ہوتا اگرچہ بکر مجامعت بھی کرتا۔

نمبر ۳۔ چکلمیں بیٹھنے کے بعد عمرو اس سے نکاح کر سکتا ہے کیونکہ زنا سے عدت واجب نہیں ہوتی اب سب سوالوں کا جواب ہو گیا۔ ۳ ربیع الاول ۱۳۳۲ھ (۱۹۱۴ء)

تم اپنا عقد دوسرا کرو | سوال (۵۵۲) کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ زید نے اپنی کہنے سے طلاق زوجہ سے جس کو عرصہ تخمیناً زائد از پانچ سال کا ہوتا ہے قطع تعلق کر کے کوئی واسطہ غرض کھانا کپڑا وغیرہ سے نہیں رکھا بلکہ اپنی جائیداد وغیرہ کو وقف کر کے مفقود الخیر ہو گیا اب سُنا گیا ہے کہ حیدر آباد کی طرف کہیں پر ہے زید کی زوجہ کا بیان ہے کہ زید نے بطلب نان نفقہ کئی مرتبہ کہا کہ ہم سے اب کوئی واسطہ

نہیں ہے اور نہ ہم کھانا کھا کر اڑا دیتے ہیں جب اس نے طلاق کے متعلق کہا کہ طلاق دیدو
اُس وقت تشدد عمل میں لا کر زید نے کہا کہ تم اپنا عقد دوسرا کر لو ہم بھی اپنا عقد کر لینگے
اور تم اپنے میکہ ماں باپ کے یہاں چلی جاؤ تو ایسی صورت میں زید کی زوجہ کا عقد ثانی
شرعاً ہو سکتا ہے یا نہیں اور وہ زید کے نکاح سے نکل گئی یا نہیں۔

الجواب۔ عورت کا یہ کہنا کہ طلاق دیدو مذاکرہ طلاق ہے فی دوا المختار فقہس
المذاکرۃ بسؤال الطلاق وقد یحالایقاع الی قولہ المذاکرۃ ان تسألہ
ہی اواجب الطلاق۔ اور مرد کا یہ کہنا کہ تم اپنا عقد کر لو یہ ان کنایات میں سے ہے
جو صورت جواب کو تحمل ہیں اور جواب کی تفسیر ردالمحتار میں یہ کی گئی ہے۔ تصلی
للجواب ای اجابۃ سوا لہا الی قولہ قسم لا یحتمل المرء دولا السب بل
یتخص للجواب اور اس قسم کا حکم یہ ہے کہ مذاکرہ طلاق کے وقت نیت کی ضرورت
نہیں اور مذاکرہ ہونا اس کا ظاہر ہے پس اگر عورت کا بیان صحیح ہے تو طلاق بائن
واقع ہوگی جس میں رجعت بھی جائز نہیں اور بعد عدت دوسرا نکاح کر سکتی ہے لیکن
اگر مرد نے اس بیان کا انکار کیا تو عورت کے ذمہ گواہوں کا قائم کرنا لازم ہے۔

۳ ذی قعدہ ۱۳۴۹ھ (النور جمادی الثانی ۱۳۵۰ھ ص ۷)

نکاح کے بعد دعویٰ خارج | سوال (۵۵۳) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ
ہو جانے سے نکاح نہیں ٹوٹتا | میں کہ ہندہ کا نکاح زید سے ہوا لیکن ہندہ زید کے یہاں
آباد نہیں ہوئی زید نے بازو دعویٰ کیا تو عدالت نے قانون کے مطابق نکاح ثابت
نہ کیا زید کا بازو دعویٰ خارج کیا گیا لیکن بے شمار لوگ ہندہ کے گاؤں کے زید کے نکاح
کا ثبوت دیتے ہیں کیا عدالت کے نفوذ حکم سے اب ہندہ دوسری جگہ نکاح کر سکتی
ہے یا زید کے ہی نکاح میں رہی۔

الجواب۔ اول تو حاکم عدالت کا مسلمان ہونا شرط ہے دوسرے حاکم مسلم کی
قضاء صرف عقد و فسخ میں نافذ ہوتی ہے اور عدم ثبوت عقد نہ عقد ہے نہ فسخ۔ لہذا
یہ قضاء موثر نہیں۔ اس کے مقتضاء پر دیانۃ عمل جائز نہیں۔ ۸ ربیع الاول ۱۳۵۰ھ
(النور ماہ رمضان ۱۳۵۰ھ ص ۷)

عہ محاورہ پنجابی میں بازو سے مراد عورت ہے یعنی عورت کے نکاح کا دعویٰ ۱۲ از مسائل

بیان حیلہ نکاح جبکہ یہ حلف کرے کہ اگر کسی عورت سے نکاح کروں تو اسکو طلاق دیتے ہوئے یہ کہا تجھے طلاق ہے اور اگر کسی اور عورت سے نکاح کروں تو اس کو بھی طلاق ہے یا یوں کہا کہ اگر چار یا پانچ (عدد مطلق کے یہاں بھی یاد نہیں) اور کروں تو ان کو بھی طلاق ہے ایسی حالت میں جبکہ اُس شخص کو یہ یاد نہیں کہ ان دونوں قولوں میں سے اُس نے کون سا قول اختیار کیا اگر وہ نکاح ثانی کرنا چاہے تو اُس کے جواز کی کیا صورت ہوگی۔ الجواب۔ جب جواز کی صورت ہر حال میں نکل سکتی ہے اس لئے کسی خاص قول کے یاد کرنے یا اختیار کرنے کی ضرورت نہیں ہر صورت میں اُس تدبیر پر عمل کر کے نکاح ثانی ثالث رابع کر سکتے ہیں وہ صورت یہ ہے کہ یہ حالت نہ خود نکاح کرے نہ کسی کو نکاح کا وکیل بناوے بلکہ کسی فہیم آدمی کے سامنے یہ کہے کہ میں نے ایسا حلف کر لیا ہے اور مجھ کو نکاح کی حاجت ہے اور اُس کے جواز کی یہ صورت ہو سکتی ہے کہ کوئی شخص اگر بلا میری اجازت کے میرا نکاح کر دے اور پھر مجھ کو خبر کر دے اور میں اس کو سن کر اُس کو جائز رکھوں تو نکاح درست ہو جائے گا اور طلاق واقع نہ ہوگی اور یہ مضمون سن کر کوئی شخص یہی عمل کرے اور یہ شخص سن کر جائز رکھ دے تو طلاق واقع نہ ہوگی۔ و دلیل المسئلة ما فی رد المحتار و نصہ فی البحر عن البزازیة و التزوج فحلاً او لی من فسخ الیمن فی زما ننا و ینبغی ان یجعی الی عالمہ و یقول لہ ما حلف و احتیاجہ الی نکاح الفضولی فی زوجہ العالمہ ما آت و یجیز بالافعل فلا یحنت و کذا اذا قال لجماعة لی حاجة الی نکاح الفضولی فزوجوا حد منهم ما اذا قال لرجل اعقد لی عقد فضولی یکون توکیلاً ھ (باب التعلیق من کتاب الایمان تحت قول الدارالمختار بل افتاء عدل الخ)

۲۸ رجب ۱۳۵۵ھ (النور ربیع الاول ۱۳۵۵ھ ص ۳)

حکم طلاق نکاح باطل و تفصیل سوال (۵۵۵) ایک شخص نے اپنا نکاح اس صورت تعلیقش کتابتہ شرط پر کیا کہ اگر میں کہیں بے رائے اپنی بی بی یا خسر کے چلا جاؤں تو نکاح باطل ہے ایک بار ایسا بھی ہوا کہ ایک روز کے واسطے اپنے خسر و بی بی سے اجازت لیکر مکان پر چلا گیا بعد پندرہ روز کے آیا اور ایک مرتبہ

ایسا بھی ہوا کہ اپنے خسر بی بی کے والد سے کہا کہ آپ کی مرضی ہو تو میں اپنی بی بی کو لے کر علیحدہ رہوں یہیں یا اپنے مکان پر لے جاؤں اس پر نہ اُس کی بی بی اور نہ اُس کا خسر راضی ہوا کچھ شخصوں نے اُس کے خسر کو سمجھا یا مگر جب بھی راضی نہیں ہوا جو لوگ کہ سمجھانے آئے تھے کہا تمہاری بی بی ہے جس طرح سے چاہو لے جاؤ بہر کیف اُس شخص نے اپنی بی بی کو بلارضا مندی اپنے خسر اور اپنی بی بی کے کھینچ کر اٹھا کر زبردستی لے گیا اور کچھ روز سے اپنے مکان پر وہ شخص ہے اور اس کا مکان چار کوس کے قریب پر ہے آیا یہ نکاح باطل ہو یا نہیں اور نکاح کے وقت جو شرط لکھی گئی تھی اُس کی نقل یہ ہے۔ بنا ا فلاں ولد فلاں از طرف فلاں کے ہم نے فلاں صاحب کی لڑکی مسماة فلاں سے نکاح کر لیا ہے اگر بے رائے زوجہ یا خسر صاحب کے ہم چلے جائیں تو نکاح باطل ہو جائے اگر چلے جائیں تو ہر دین دیں اور از طرف خسر کے یہ ہے کہ بعد ہمارے کل کا اختیار مسماة فلاں (یعنی دختر) کا ہے اور فلاں فلاں گواہ شرط کے وقت ہیں۔

الجواب۔ الروایۃ الاولیٰ فی الدعا المختار باب الصریح ومن الالفاظ المستعملة الطلاق یلزم منی والحرام یلزم منی وعلى الطلاق وعلى المحرم فقیع بلائیتہ للعرف الروایۃ الثانیۃ فی رد المختار باب الکنایات مانصبہ و سیاتی وقوع البائن بہ ای بقوله حرام بلائیتہ فی زماننا للتعارف الی اخر ما قال و اطال و ختمہ علی قوله و کونه التحق بالصریح للعرف لا ینافی وقوع البائن بہ فان الصریح قد یقع بہ کتطبیقة شدیدة و نحوه کما ان بعض کنایات قد یقع بہ الرجعی مثل اعتدی و استبرئی رحمک و انت واحدة والحاصل انه لما تعود بہ الطلاق صادمنا تحريم الزوجة و تحریمہا لا یكون الا بالبائن۔

الروایۃ الثالثۃ فی رد المختار التعليق شرطہ الملاء کقوله لمنکوحتہ او معتدتہ ان ذهبت فانت طالق او الاضافة الیه کان نکحت امرأۃ او ان نکحتک فانت طالق کما لغا ایقاعہ الطلاق مقارنا لثبوت ملک کانت طالق مع نکاحک ۱ھ۔

پس شرط نامہ میں جو لفظ باطل لکھا گیا ہے عرف میں اس سے طلاق مفہوم ہوتی

ہے اس لئے یہ صیغہ طلاق کا ہو گا دلت علیہ الروایتہ الاولیٰ اور طلاق میں بھی بائن کو مفید ہو گا دلت علیہ الروایتہ الثانیۃ لیکن چونکہ یہ طلاق معلق ہے غیر نکاح کے ساتھ اور اس صورت میں نکاح کے بعد تعلیق مؤثر ہو سکتی ہے دلت علیہ الروایتہ الثالثہ اور کاغذ لکھنا یا اُس کا حوالہ کرنا بمنزلہ تکلم بالطلاق کے ہے اس لئے دیکھنا چاہئے کہ کاغذ کب لکھا اور کب دیا اگر نکاح کے بعد لکھا ہے تو حکم یہ ہے کہ بلا اجازت چلے جانے سے طلاق بائن واقع ہو جائے گی اور اگر لکھا تو ہو نکاح سے پہلے لیکن دیا ہے نکاح کے بعد تو بھی یہی حکم ہے کہ طلاق بائن ہو جائے گی اور اگر نکاح کے قبل دیدیا تو اُس کا کوئی اثر نہ ہو گا اور اصلاً طلاق نہ پڑے گی اور اگر بالکل لفظ قبول کے ساتھ ہی دیا ہے گو عادۃً یہ مستبعد ہے تب بھی طلاق واقع نہ ہو گی روایت ثالثہ اس پر بھی دال ہے۔

خلاصہ جواب یہ کہ اگر یہ کاغذ نکاح کے بعد لکھا ہے یا نکاح کے بعد دیا ہے تب تو طلاق بائن ہو گئی اور اگر نکاح کے قبل دیدیا ہے یا معادیا ہے تو طلاق نہ ہو گی فقط واللہ تعالیٰ اعلم و علمہ اتم و احکم۔ ۲۰۔ رذی الحجۃ ۱۳۲۳ھ (امداد ج ۲) حکم حبسری سوال (۵۵۶) آجکل اہل الرائے نکاح و طلاق کی حبسری کے استحقاق طلاق و نکاح یا ضرورت کی رائے دیر ہے ہیں قواعد شرعیہ سے اس کا کیا حکم ہے۔

الجواب۔ اول حبسری کی حقیقت سمجھ لینا چاہئے پھر قواعد سے اُس کے احکام خود ظاہر ہو جائیں گے سو حقیقت اس کی یہ ہے کہ وہ ایک لکھی ہوئی شہادت ہو حاکم یا رجسٹرار کی کہ میرے سامنے فلاں صاحب معاملہ نے فلاں معاملہ کا اقرار کیا اس حقیقت کے معلوم ہونے سے معلوم ہو گیا ہو گا کہ اس کا تعلق فقہ کے دو باب سے ہے ایک باب الشہادت سے ایک باب الاقرار سے سو باب الشہادت کے جزئیات میں سے۔ نمبر ۱۔ ایک جزئی یہ بھی ہے کہ لکھی ہوئی شہادت اگر یاد ہو یا اپنی تحریر دیکھ کر یاد آ جاوے کہ فلاں واقعہ میرے مشاہدہ میں آیا ہے تب تو شہادت دینا جائز ہے ورنہ نہیں تو اس بناء کا مقتضایہ ہو کہ محض حبسری کے کاغذات دیکھ کر فیصلہ کرنا جائز نہیں بلکہ ضرورت اس کی ہو کہ اگر رجسٹرار کو اپنے دستخط دیکھ کر واقعہ یاد آ جاوے کہ واقعی فلاں شخص نے میرے سامنے اقرار کیا تھا تب تو اُس کی شہادت جائز شہادت ہو ورنہ نہیں۔

نمبر ۲۔ ایک جزئی اس باب کی یہ ہے کہ شہادت میں نصاب شرط ہے یعنی نکاح و طلاق میں اگر دو مرد یا ایک مرد اور دو عورت شہادت دیں تو اس شہادت پر عمل ہو گا ورنہ نہیں اس کا مقتضایہ ہو کہ خالی رجسٹرار کی شہادت کافی نہیں جب تک نصاب شہادت مکمل نہ ہو۔
نمبر ۳۔ ایک جزئی یہ ہے کہ تحریری اور غیر تحریری شہادتیں مساوی ہیں اس کا مقتضی یہ ہو کہ اگر کسی معاملہ میں مثلاً نکاح میں دو شخص مدعی ہوں مگر ایک نکاح میں رجسٹرار کی شہادت ہو دوسرے میں غیر رجسٹرار کی شہادت ہو تو شرعاً دونوں شہادتیں ہم وزن ہوں گی اور اس میں وہی قانون جاری ہو گا جو قعارض شہادتین میں ہوتا ہے رجسٹرار کی شہادت کو ترجیح نہ ہو گی۔

نمبر ۴۔ ایک جزئی یہ ہے کہ شہادت کے لئے شاہد میں جو خاص شرائط معتبر ہیں وہ شرائط رجسٹرار میں بھی ضروری ہوں گی۔

نمبر ۵۔ ایک جزئی یہ ہو کہ شہادت میں محض تحریر شاہد کی معتبر نہیں اس کا مقتضی یہ ہو کہ محض رجسٹرار کا حاکم مجوز کی رد و برد ہونا کافی نہیں ہو گا۔ تا وقتیکہ رجسٹرار حاضر عدالت ہو کر زبانی شہادت نہ دے۔

نمبر ۶۔ ایک جزئی یہ ہو کہ اگر شاہد خود حاکم ہو تو اس کی شہادت کا عدم ہے اس کا مقتضایہ ہو کہ اگر رجسٹرار ہی خود مجوز ہو تو اس کی رجسٹری یعنی تحریری شہادت گو کہ اس کو دیکھ کر واقعہ بھی یاد آ جاوے علم قاضی سے زیادہ درجہ نہیں رکھتی یعنی وہ نصاب شہادت کا جزو بھی نہیں بن سکتی یعنی اس شہادت کے علاوہ اور مستقل نصاب شہادت کی ضرورت ہو گی۔

نمبر ۷۔ ایک جزئی یہ ہو کہ رجسٹری پر جن شاہدوں کی شہادت ہی صرف اس شہادت کا بھی لکھا ہوا ہونا کافی نہیں وہ بھی حاضر عدالت ہو کر شہادت دیں جبکہ حاکم غیر رجسٹرار ہوا لبتہ اگر رجسٹرار خود ہی مجوز بھی ہو تو اس حالت میں اپنے علاوہ دوسرے اشخاص کی جو شہادت رجسٹری کے وقت لکھی ہوئی سرکاری کاغذات میں پائی جاوے اگر یہ کاغذات اس کی نگرانی و انتظام میں محفوظ ہوں جن میں کسی کے جعل کا احتمال نہ ہو اس کو دیکھ کر حکم دے سکتا ہے گو واقعہ اس شہادت کا یاد بھی نہ ہو بشرطیکہ کوئی دوسری شہادت اس شہادت کے معارض نہ ہو اور یہ صرف

صاحبین کا قول ہو اور بضرورت اس پر عمل جائز ہو اور صورت اولیٰ میں جبکہ حاکم دوسرا ہو اور جبٹر دوسرا اگر اصل شاہدین حاضر عدالت نہ ہو سکیں اور رجسٹر شہادت دے کہ ان شاہدوں نے میرے رد و شہادت لکھی ہو تب بھی معتبر نہیں۔

یہ وہ جزئیات کثیر الوقوع ہیں جن کا تعلق باب الشہادت سے ہے اب ہ جزئیات باقی رہی جن کا تعلق باب الاقرار سے ہے ان میں نمبر ۸ ایک جزئی یہ ہو کہ اقرار خود مقرر کے نفس پر حجت ہو غیر مقرر پر حجت نہیں اس کا مقتضی یہ ہو کہ رجسٹری کے وقت جس نے اقرار کیا ہو وہ اس کے خلاف کہے تو مسموع نہیں۔

نمبر ۹۔ ایک جزئی یہ ہو کہ اقرار صاحب معاملہ کا معتبر ہو غیر صاحب معاملہ کا معتبر نہیں اس کا مقتضی یہ ہو کہ اگر رجسٹری میں غیر صاحب معاملہ کا بیان لکھا ہو یا ہو تو اس کا اثر صاحب معاملہ پر نہ ہو گا دونوں جزئی کی مثال یہ ہو کہ ایک نکاح ہوا اور منکوحہ کے باپ نے اپنا بیان لکھا یا کہ میں نے اپنی لڑکی کا نکاح فلاں شخص سے کر دیا اگر وہ لڑکی بالغ ہو تو اقرار اس لڑکی پر حجت نہ ہو گا جب تک کہ وہ بھی تسلیم نہ کرے کہ ہاں یہ نکاح میری اجازت سے ہوا اور اگر وہ انکار کرے تو اجازت پر مستقل شہادت کی ضرورت ہوگی اور اگر وہ نابالغ تھی اور اختلاف کے وقت بالغ ہو تو اگر منکوحہ بوقت نکاح اپنا نابالغ ہونا تسلیم کرے تو باپ کا وہ اقرار معتبر ہو اور اگر وہ اس وقت میں نابالغ ہونا تسلیم نہ کرے تو پھر اس کے نابالغ ہونے پر مستقل شہادت قائم کرنا ہوگی اسی طرح اگر مرد نکاح سے انکار کرے تو منکوحہ یا اس کے ولی کا اقرار اس پر حجت نہ ہو گا یا اگر مرد دعویٰ کرے اور عورت انکار کرے تو مرد کا اقرار عورت پر حجت نہ ہو گا۔

نمبر ۱۰۔ ایک جزئی یہ ہو کہ جو معاملہ تراخی طرفین پر موقوف ہو اس میں جانبدار کا اقرار شرط ہو اس کا مقتضی یہ ہو کہ نکاح میں محض ایک کے بیان پر معاملہ کے سبب جزاء کی رجسٹری ناجائز ہوگی البتہ جس معاملہ میں خود مقرر مستقل ہو جیسے طلاق اس میں صرف شوہر کا بیان رجسٹری کے لئے کافی ہو اسی طرح مقدار ہر میں صرف شوہر کا بیان یا در صورت اس کے نابالغ ہونے کے اس کے ولی کا بیان کی نفی کے لئے انفراداً کافی ہو اور منکوحہ کا بیان یا در صورت اس کے نابالغ ہونے کے اس کے ولی کا بیان پیشی کی نفی کے لئے انفراداً بھی کافی ہو۔

نمبر ۱۱۰۔ ایک جزئی یہ ہو کہ مقرر گریس پردہ سے اقرار کرے اس اقرار پر شہادت جائز نہیں اس کا مقتضایہ ہو کہ صرف منکوحہ کے بیان پر رجسٹری جائز نہیں جب تک کہ معتبر شناخت کرنے والے یہ نہ کہیں کہ اس وقت بولنے والی فلاں عورت ہو اور ہم اس کے بولنے کے وقت اُس کو دیکھ رہے ہیں یہ دونوں باب کے ایسے جزئیات ہیں جو کثیر الوقوع ہیں اور ان کے علاوہ اور بھی ان ابواب کے ضروری جزئیات ہیں جن پر احاطہ رجسٹرار کے لئے از بس ضروری ہے اور جو رجسٹری ان جزئیات کی رعایت سے کی جاوے گی وہ تو موافق شرع کے ہوگی ورنہ خلاف شریعت ہوگی پس اگر قانون رجسٹری میں جزئیات کثیر الوقوع کی تصریح ہو اور دوسرے جزئیات کی رعایت کی یہ صورت اختیار کی جاوے کہ رجسٹرار کے لیے عالم باعمل ہو نا شرط ہو کیونکہ بحر عالم متبصر کے ان جزئیات کا لحاظ ممکن نہیں اور بدون القار کے رشوت کا احتمال قطع نہیں ہو سکتا جس کا انتخاب بھی علماء کی کثرت رائے سے ہو عوام کا اس انتخاب میں صلاح دخل نہ ہو تب تو یہ قانون شرعاً جائز ہو ورنہ ناجائز اور جائز ہونے کی صورت میں فائدہ بھی اتنا ہو کہ واقعہ کے باقاعدہ محفوظ ہونے سے شریر مکاروں کی ہمت غلط دعوؤں کی فطرۃ نہیں ہوتی اور ہونے پر بھی بعض صورتوں میں خود رجسٹری کی بنا پر فیصلہ بھی جائز ہے جیسا کہ اوپر ان بعض صورتوں کی تصریح آچکی ہے۔

ربیع الاول ۱۳۴۵ھ (تمتہ خامسہ ص ۲۴)

اگر کوئی کہے کہ میں فلاں اور فلاں گھر جاؤں | سوال (۵۵۷) کیا فرماتے ہیں علماء
تو میری مدخلہ عورت کو طلاق اس کا کیا حکم ہو | دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں
کہ ایک شخص نے بایں الفاظ تعلیق طلاق کی کہ آج سے اگر میں اُس کے گھر کے اندر
جاؤں اور زید کے گھر اور عمرو کے گھر اور بکر کی جانب احاطہ میں اور خالد کے گھر
اگر میں قدم رکھوں تو میری مدخل بہا عورت کو طلاق متعلق صورت بالا حسب ذیل
سوالات ہیں (۱) جملہ اشخاص مذکورین بالا کے مکانوں میں داخل ہونے کے بعد وقوع
طلاق ہو گا یا کسی ایک کے مکان میں داخل ہونے سے وقوع طلاق ہو جائے گا۔
(۲) اگر صورت ثانی ہے تو کیا ہر مکان میں داخل ہونے سے وقوع طلاق
ہوا کرے گا یا صرف ایک میں۔

۳۔ طلاق رجعی ہوگی یا بائن بصورتِ ثانی کوئی حیلہ شرعی بیان فرماویں۔ بینوا تو جردا۔
 الجواب۔ السلام علیکم مجھ کو فرصت بہت کم ہوتی ہے مفتی مدرسہ سفر میں ہیں
 اس لئے میں بجز ہدایہ و شامی و عالمگیریہ کے اور کوئی فقہ کی کتاب نہ دیکھ سکا مگر ان میں
 ایسا کوئی جزئیہ نہ ملا احتیاطاً میں نے کتبِ اصول میں سے نور الانوار و توضیح تلویح میں
 حروفِ معانی کی بحث میں دیکھا سو تلویح میں مصرح ہے اذ احلف لایکلمھذا
 وھذا فھو لنفی المجموع رجعت کون اد بمعنی الواو تحت قول التوضیح الا
 ان یدل الدلیل اس میں تصریح ہے کہ مجموعہ مخلوف علیہ کے فعل سے حانث ہوگا
 ایک جزو کے فعل سے حانث نہ ہوگا۔ اور نور الانوار رجعت کون اد بمعنی الواو میں
 ایک متن کی دو توجہیں نقل کی ہیں لیکن مدرسہ ہذا کے ایک مدرس نے حاشیہ پر
 کشف بزدوی سے دونوں کے کلام کرنے سے ایک ہی بار حانث ہونا نقل کیا ہے پس
 حاصل مجموعہ کا یہ ہوا کہ صورتِ مسئول عنہا میں کسی ایک مکان میں داخل ہونے سے
 طلاق واقع نہ ہوگی جب سب میں مدخل ہوگا اُس وقت طلاق واقع ہوگی اور ایک
 ہی طلاق ہوگی اور صریح اور بادون الثلاث و بعد الدخول ہونے کے سبب رجعی ہوگی۔
 واللہ اعلم احتیاطاً اور جگہ بھی تحقیق کر لیجئے۔ ۲۸/ رجب ۱۳۵۲ھ ۱۱/ النور ۵۳ شوال ۱۳۵۳ھ
 کیا طلاق کی اطلاع | سوال (۵۵۸) زید بدکاری کے قرائن پر اپنی عورت کو طلاق جمعی
 ضروری ہے | دے چکا ہے اور مدت رجعت بھی گزر چکی ہو کیا زید پر عورت کو طلاق
 کا اطلاع دلوانا واجب ہو یا نہ۔

الجواب۔ جی ہاں قال او تسریح باحسان۔ وقال تعالیٰ ولا تمسکوا
 ضراً واداً اور ظاہر ہے کہ اطلاع نہ کرنے میں تسریح باحسان بھی نہیں اور ضرر بھی ہے۔
 بحقیۃ السوا۱۔ اب زید نادام ہوا ہے تحقیق سے اب اس کا شبہ بھی زائل ہوا
 ہے اب اس عورت سے نیا نکاح کرنا چاہتا ہے مگر چونکہ بدکاری کے قرائن پر جو مرد
 عورت میں رنجش بھی اس کی شکایت اہل محلہ میں بھی کچھ ظاہر ہو چکی تھی اس لئے
 مرد نے طلاق کو اب تک ظاہر نہیں کیا کہ طلاق کے ظہور سے وہ تحقیق بدکاری کا ہو جائیگا
 اور ہمارے عورت کے خاندان پر بدکاری کا دہبہ جھوٹا آجائے گا جس سے ہتک
 خاندان کی ہوگی۔

الجواب۔ کیا یہ ممکن نہیں کہ ظہور عام نہ ہو صرف عورت پر ظاہر کیا جائے۔
بقیۃ السؤال۔ اب اگر طلاق ظاہر کی جاتی ہو تو عورت یا اس کا باپ نئے
سرے سے نکاح پر راضی نہ ہوں۔

الجواب۔ عورت مختار ہو کسی جیلہ سے یا اکراہ سے نکاح کی تجدید کرنا
خدا ع یا ظلم ہو۔

بقیۃ السؤال۔ اس لئے اب اگر اس تہمت سے بچنے کے لئے طلاق تو ظاہر
نہ کی جائے فقط مرد و عورت کی مصالحت کے وقت اور گفتگو کے ساتھ ایسے الفاظ
کہلائے جائیں جس سے نکاح منعقد ہو جائے جیسے مرد سے کہا جائے کہ کیا تو نے اب اس
عورت کو اپنی بی بی کیا اور آئندہ کے واسطے اچھے سلوک سے رہنا وغیرہ وہ جواب
میں کہے کہ ہاں اور عورت سے بھی ایسے الفاظ کہلائے جائیں اور وہ بھی ہاں کہے تو
کیا یہ دھوکا اور فریب تو نہیں اور گناہ یا نکاح میں تو کوئی خلل نہ ہوگا۔

الجواب۔ خود یہ الفاظ نکاح کے لیے کافی نہیں کما سیاتی اور اگر کافی بھی
ہوتے تب بھی خداع کا گناہ ہوتا اور اب تو کافی ہی نہیں کیونکہ عورت سمجھ ہی نہیں
سکتی کہ یہ نکاح ہو رہا ہو اور یہ شرط ہو صحت نکاح کی کما فی رد المحتار تحت قول
الذی المختار ولا یشترط العلم بمعنی الإيجاب والقبول فیما لیستوی فیہ
المحد والہنزل الخ مانصبہ لکن قید فی الدرر عدم الاشتراط بما اذا
علم ان هذا اللفظ ینعقد بہ النکاح ای وان لم یعلم حقیقۃ معناه اھ۔
بقیۃ السؤال۔ شبہ یہ ہے کہ جبکہ مطلقہ ہونے کے بعد اب عورت کو

اختیار ہے اور اطلاع نہ دینے کی وجہ سے اس کے اختیار کو زائل کرنا ہے اور چونکہ
عورت جاہل ہے مسائل سے واقف نہیں اور اوپر کے الفاظ سے جبکہ دوسری
گفتگو سے ملا کر کہے جائیں گے اور اس کو یہ پتہ نہیں کہ میں نے سرے سے نکاح کرتی
ہوں تو کیا نکاح میں خلل تو نہ ہوگا۔ مگر اوپر کے الفاظ سے گویا جو رد ہونا تسلیم کریں گی
یعنی جب کہے گی کہ ہاں میں بی بی ہو کر رہوں گی۔

الجواب۔ سب جیلہ لغو ہے۔ کما سبق۔ ۱۹ رجب ۱۳۵۶ھ

(النور ص ۳۵۷ شعبان ۱۳۵۷ھ ہجری)

دیوار کے پیچھے سے سنکر طلاق وعتاق | سوال (۵۵۹) اگر شاہد دیوار کے پیچھے یا
کی شہادت دینے کا حکم۔ | مکان کے باہر سے سنکر طلاق وعتاق کی شہادت
دے تو شرعاً مقبول ہوگی یا نہیں۔ فقط

الجواب۔ مقبول نہ ہوگی کمافی الہدایہ ولو سمع من وراء الحجاب لا يجوز
له ان يشهد ولو فسر للقاضي لا يقبله لان النخمة يشبه النخمة فلم
يحصل العلم البتہ ایک خاص صورت جس کا تحقق بہت نادر ہے اس سے
مستثنیٰ ہے جس کو اس کے بعد ہی اس عبارت میں مستثنیٰ کیا ہے الا اذا
كان دخل البيت وعلم انه ليس فيه احد سواہ ثم جلس على الباب
وليس في البيت مسلك غيرہ فسمع اقواله داخل ولا يراه له ان يشهد
لان حصل العلم في هذه الصورة جلد ثانی ص ۱۲۲۔

جس کا حاصل یہ ہے کہ پہلے سے کوئی گھر خالی ہو اور ایک شخص اس گواہ
کے روبرو اُس کے اندر گیا اور بجز اس دروازہ کے اور کوئی آنے کی جگہ بھی اُس
گھر میں نہ ہو اور ایسی حالت میں اندر سے کوئی مضمون سُنائی دیا تو یقین کیا
جاوے گا کہ اُس جانے والے ہی کی آواز ہے بس اس صورت میں شہادت جائز
ہے اور اس زمانہ کے اعتبار سے یہ بھی شرط ہے کہ اس مکان میں گراموفون بھی
نہ ہو۔ فقط ۳۰ رذی الحجۃ ۱۳۲۷ھ (تمتہ اولیٰ ص ۱۸)

والد کے حکم سے بیوی | سوال (۵۶۰) اگر حرام سے بچنے کے لئے میں نے اپنے
کو طلاق دینے کا حکم | حسب مرضی نکاح کر لیا اور وہ عورت بھی مجھ کو غایت
درجہ پسند ہے مگر میرا والد کہتا ہے کہ تمہارا دوسرا نکاح کر دیتا ہوں تم اس
عورت کو طلاق دیدو کیا میں طلاق دیدوں یا نہیں۔

الجواب۔ اگر اپنے یا اس عورت کے صبر نہ کر سکنے کا اندیشہ ہو تو طلاق
نہ دیں۔ ۲۹ ربیع الثانی ۱۳۲۹ھ (تمتہ اولیٰ ص ۲۰)

فصل فی فسخ النکاح والخلع

حکم اشتراط قاضی برائے فسخ نکاح و شرائط فسخ نکاح | سوال (۵۶۱) میں نے

اپنی دختر نابالغہ کا عقد نکاح ایک شخص کا ظاہر بصلاح و طریقہ اسلام دیکھ کر اُس کے پسر سے کر دیا اور اطمینان کے لئے ہر قسم کے شرائط عہد و پیمان کر لئے میری دختر جب اُن کے گھر گئی تو تمام شرائط انھوں نے توڑ دیئے لڑکے کی والدہ غیر مردوں کے سامنے آتی ہے اور خلوت میں بیجائی کے کام کرتی ہے تحقیق کیا تو تمام محلہ کے ہمسائے اُس کے گواہ پائے اور وہاں وہ لڑکا اپنی والدہ اور غیر مردوں کے پیام پہنچانے اور بلانے میں درمیانی ہے غرض باپ بیٹے دونوں دیوثی کے کام میں شریک ہیں جب میں بخوبی اس امر سے واقف ہوا کہ میری بیٹی کو جو قاری صاحب مشہور و مغفور کی حقیقی نواسی ہے اس کے خاوند نے غیر مردوں کے سامنے کیا اور وہی بے حیائی کا پیشہ اس سے بھی کرنا چاہتا ہے میں نے اُس کو گھر بٹھالیا میری لڑکی قرآن شریف مع ترجمہ پڑھتی ہے اور چند کتابیں پڑھ چکی ہے اب آپ کی کتاب اصلاح الرسوم شروع کی ہے جب میری لڑکی صلا پر پہنچی اور سطر تین پڑھی کہ اگر نابالغہ کا نکاح دلی نے غیر کفو سے کر دیا سو اگر باپ دادا نے کسی مصلحت ضروری سے کیا تو صحیح ہے بشرطیکہ ظاہراً کوئی امر خلاف مصلحت نہ ہو ورنہ صحیح نہ ہوگا تو مجھ کو جرأت ہوئی کہ آپ کی خدمت میں یہ عریفہ لکھا مجھ کو اپنی لڑکی اُن کے یہاں بھیجنا اور اُس کے ساتھ رکھنا منظور نہیں ہے اور لڑکا یہ کہتا ہے کہ ہم یوں ہی سڑائیں گے اور طلاق ہرگز نہ دیں گے فارغ خطی نہیں دیتا اب میں کیا کروں اگر پہلا نکاح صحیح نہ ہو تو اُس کا نکاح کسی نیک آدمی سے کر دوں یا کیا تدبیر کروں کہ میری لڑکی اب بالوغہ ہے وہ اس بلا سے نجات پائے اور اس کا نکاح کسی مرد صالح سے ہو جائے اور میں گنہ گاری اور کسی قسم کے مواخذہ میں گرفتار نہ ہوں۔

الجواب۔ عمارت اصلاح الرسوم کی بوجہ اختصار کے مجمل ہے اس مسئلہ میں بہت اختلاف اور تفصیل ہے۔ لخص اُس کا یہ ہے کہ اس میں چند شرطیں ہیں اول صغیرہ کا باپ جس نے نکاح کیا ہے وہ اس نکاح کے قبل سے ناعاقبت اندیش اور بدشفقت مشہور ہو اُس وقت یہ نکاح باطل کہا جائے گا دوسرے باطل ہونے کے یہ معنی ہیں کہ باطل کرنے کے قابل ہے تیسرے باطل

کرنے کا طریقہ یہ ہے کہ قاضی یعنی حاکم مسلم کے اجلاس میں مقدمہ پیش ہو اور وہ حکم فسخ کا کر دے، چوتھے اس ابطال کی شرط یہ ہے کہ وہ صغیرہ بالغ ہوتے ہی فوراً یہ کہے کہ میں اس نکاح پر رضا مند نہیں ہوں یا پانچویں بعض روایات سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ حق ابطال اُس وقت ہے جبکہ عقد کے وقت زوج نے دعویٰ صراحہ ہونے کا کیا ہے اور اگر اس سے سکوت کیا پھر اُس کا حال خلاف ظاہر ہو تو حق فسخ حاصل نہیں ہے اور یہ سب شرطیں امام صاحب کے مذہب کے موافق ہیں کہ اُن کے نزدیک نکاح کرنا باپ کا غیر کفو سے صحیح ہو جاتا ہے اور صاحبین کے نزدیک بالکل صحیح نہیں ہوتا پس صورتہ مسئلہ میں ظاہر یہ شرائط مجتمع نہیں ہیں اگر واقعی اجتماع ان شرائط کا نہیں ہے تو امام صاحب کے نزدیک اس میں کچھ نہیں ہو سکتا البتہ اگر کسی حاکم مسلمان کے یہاں یہ مقدمہ پیش کیا جائے اور وہ کسی عالم سے فتوے حاصل کر کے صاحبین کے مذہب پر حکم کر دے یعنی زبان سے کہہ دے کہ میں نے یہ نکاح فسخ کر دیا تو نکاح باطل ہو جائے گا گو وہ حاکم کسی سلطان غیر مسلم کا مقرر کیا ہوا ہو یا کسی طریق سے زوج کو رضا مند کر کے خلع یا طلاق کی تدبیر کی جائے۔ والدلیل علی الشرائط الخمسة المذکورة هذه العبارات في الدر المختار باب الولي انكاح الصغیر والصغيرة ولذوم النكاح ولو بغيب فاحش او بغیر كفوان كان الولي ابا او جد الم يعرف منها سوء الاختيار حجة او فسق او ان عرف لا يصح النكاح اتفاقا في رد المختار والحاصل ان المانع هو كون الاب مشهورا بسوء الاختيار فاذا لم يكن مشهورا بذلك ثم زوج بنته من فاسق صح وان تحقق بذللها انه يسعى الاختيار الى قوله ولو كان المانع مجرد تحقق سوء الاختيار بدون الاشتهار بالخروج بعد اسطر ثم اعلم ان ما امر عن النوازل من ان النكاح باطل معناه سيئ بطل كما في الذخيرة لان المسئلة مفروضة فيما اذا لم ترض البنت بعد ما كبرن كما صرح به في الحاشية والذخيرة وغيرهما وعليه يحل ما في القنية الخ وفي الدس المختار باب الكفاءة في جزئية الا اذا شرطوا الكفاءة او اخبرهم بها وقت العقد فزوجها على ذلك ثم ظهر ان

غیر کفو کان لہم الخیار و فیہ لہما خیارا الفسخ بالبلوغ الی قولہ بشرط
القضاء اھ و فیہ وبطل خیارا البکر للکوت ولا یمتد الی اخر المجلس
اھ قلت وما فی البذاریۃ زوج بنتہ من الرجل ظنہ مصلحا ان لم
یکن ابوہا یشرب المسکر ولا عرف بہ وغلبۃ اھل بیتہا مصلحون
فالنکاح باطل اتفاقا اھ یحمل فیہ قولہ ظنہ مصلحا علی اخبار الزجر
بانہ مصلح بناء علی ما مد من قول الدرا المختار الا اذا شرطوا الکفاءة
الخ و یحمل قولہ باطل علی معنی انہ سید بطل کما مد من تاویل
عبارة النوازل فافہم و فی رد المختار عن شرح المجمع ان تزویج
الاب الصغیرۃ من غیر کفو او بغبن فاحش جائز عندہ لا عندہا
اھ واللہ تعالیٰ اعلم ۲ صفر ۱۳۲۱ھ (اردو ص ۱ ج ۲)

سوال (۵۶۲) ہندہ نابالغہ کا نکاح ایسے ولی کی ولایت سے ہوا کہ جس کے
فسخ کا اختیار بعد بلوغ ہندہ کو حاصل ہے مگر نفاذ فسخ کے واسطے چونکہ ترفع الی
القاضی شرط ہے اور آج کل ہندوستان میں سلطنت کفار کی ہو کوئی قاضی اسلام
ایسا مقرر نہیں جو تمام قصاص و حدود وغیرہ شرعیہ کا نفاذ کرے، کہیں پرتو کفار
خود نزاعات بین المسلمین کا فیصلہ کرتے ہیں اور کہیں کفار کی جانب سے ایک
مسلمان حاکم ہے کہ نزاع باہمی کا فیصلہ کرے اور کسی جگہ ان کی طرف سے عالم
مقرر ہے کہ بعض نزاع بین المسلمین کا موافق شرع کچھ فیصلہ کر دیا کرے اور کہیں
کوئی مقرر نہیں بلکہ وہاں پر مسلمان کسی عالم کو اپنے امور کا حکم بنا لیتے ہیں آیا صورت
اولیٰ میں اگر فسخ نکاح ہوا تو وہ فسخ شرعاً معتبر ہے یا نہیں اور صورت ثانیہ و ثالثہ
درالبعہ کا کیا حکم ہے آیا ان لوگوں کا فیصلہ فسخ نکاح میں جو کہ موافق حکم شرعی ہوا
ہو معتبر ہو گا یا نہیں اور ان سب صورتوں میں حکم واحد ہے یا کچھ تفصیل ہے
اور بوجہ معدوم ہونے قاضی اسلام کے ہندہ کو خود فسخ کا اختیار ہے یا نہیں نیز
اس وقت میں جملہ امور میں جو کہ مفوض بقضاء قاضی ہیں پیش آتے ہیں ان میں
کیا تدبیر کی جاوے۔

الجواب - فی الدرا المختار فی خیارا الفسخ بشرط القضاء للفسخ

فی رد المختار ای هذا الشرط انما هو للفسخ لا للثبوت الاختیار الخ ج ۲
 ص ۵۰۲ فی الد را المختار کتاب القضاء يجوز تقلد القضاء من السلطان
 العادل والجا ئد ولو كافرا اه فی الهدایة ولا تصح ولاية القاضي حتی
 یجتمع فی المولی شرائط الشهادة اه ای من العقل والبلوغ والاسلام
 فی الهدایة فاذا حکم رجلان رجلا فحکم بينهما ورضیا بحکمہ جاز
 لان لهما ولاية علی انفسهما فصح حکیمهما وینفذ حکمہ علیهما
 قال العینی لا علی غیرهما حتی لو ظفرا المشتري بعيب فحکم هو
 والبا ئع رجلا فرد علی البا ئع بحکمہ لم یکن للبا ئع ان یردہ علی
 با ئعہ ۱۸ - ان روایات سے یہ امور مستفاد ہوئے اول صورت اولی میں فسخ مقبر
 نہ ہوگا صورت ثانیہ میں معتبر ہوگا اور صورت ثالثہ میں اگر اس عالم کو حاکمنا اختیار
 دیئے گئے ہیں تو مثل صورت ثانیہ کے فسخ مقبر ہوگا۔ اور اگر صرف درجہ مفتی میں
 ہے تو معتبر نہ ہوگا اور صورت رابعہ میں جن لوگوں نے حکم بنایا ہے اُن کے حق میں
 معتبر ہوگا دوسروں کے حق میں نہ ہوگا پس مقضیٰ نہ و مقضیٰ علیہ دونوں کا حکم بنانا
 شرط ہے (۲) خود ہندہ کو اختیار نہیں (۳) سب مل کر حاکم وقت سے درخواست
 کریں کہ ایسے امور کے لئے ایک مسلمان حاکم مقرر کر دے واللہ اعلم ۴ صفر ۱۳۲۵ھ
 (امداد ص ۱ جلد ۳)

سوال (۵۶۳) ازیں کہ بعد رخصت ارادہ فسخ نکاح کند (و آن نکاح از غیر
 اب وجد واقع شدہ) درال وقت گواہ نمودن ضروری ست یا نہ و در میان قبل رخصت
 و بعد رخصت در باب فسخ فرق ہست یا نہ اگر ہست چگونہ۔

الجواب - فی الد را المختار باب الولی لهما ای لصغیر وصغیرۃ
 اختیار الفسخ ولو بعد الدخول بالبلوغ او العلم بالنکاح بعد ۴ و
 فیہ و شرط للکل القضاء و فیہ ولا یمتد الی اخرا المجلس و فیہ و
 تشهد قائمۃ بلغت الان ضرورة احياء الحق ازیں روایات جواب جمیع
 اجزاء حاصل شد۔ ۱۸ / محرم الحرام ۱۳۴۲ھ (تمتہ خامسہ ص ۲۹۹)
 سوال (۵۶۴) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ایک لڑکی

جس کے ماں باپ مر گئے ہیں صرف ایک نانی رہ گئی ہے اور دادی کا نکاح کیا ہوا تھا جس کے یہاں نکاح کیا گیا تھا وہ یہ کہتے ہیں کہ ہم تو اپنے لڑکے سے طلاق دلوادیں گے تو طلاق تو ہو نہیں سکتی کیونکہ لڑکا لڑکی دونوں نابالغ ہیں اب جس وقت لڑکی بچان ہو جاوے اور وہ یہ کہہ دے کہ میں اس کے یہاں نہیں رہتی تو نکاح ٹوٹ سکتا ہے یعنی طلاق ہو سکتی ہے یا نہیں اور اس کا نکاح دوسری جگہ ہو سکتا ہے یا نہیں

الجواب - فی رد المحتار دھل تقدیرام الاب علیہا دای علی

ام الام (او تتأخر عنها) وترجمہا الی قوله وقد یقال قربة الاب لهما حکما لعصبة فتقدیرام الاب فلیتأمل الخ۔ ملخصاً قلت وجزم الخیر الرملی بہذا الاخیر فقال قید فی القیة بالاطلاق الجدة لاب اولی من الجدة لامر قولا واحداً ثم قال وما جزم بہ الوطی افتی بہ فی الحامدیة ج ۲ ص ۱۵۷ فی دالمختار لهما ای لصغیر وصغیرة خیاراً لفسخ ولو بعد الدخول فی البلوغ الی قوله بشرط القضاء ج ۱ ص ۵۷ و ص ۵۸۔

ان روایات کی بنا پر جواب مسئلہ کا یہ ہے کہ جب اُس نابالغ لڑکی کا نکاح ماں باپ کے مرنے کے بعد دادی نے کر دیا تو نکاح ہو گیا گونانی کی اجازت نہ ہو اور اس لڑکی کو بالغ ہونے کے بعد نکاح توڑنے کا اختیار شرعاً تھا مگر اس میں قضاء قاضی شرط ہے جو یہاں مفقود ہے۔ اس لیے اب کوئی صورت نکاح ٹوٹنے کی نہیں ہو سکتی۔ بجز اس کے کہ لڑکا بالغ ہو کر طلاق دیدے جب تک ایسا نہ ہو اُس لڑکی کا دوسرا عقد نہیں ہو سکتا۔ ۷ رمضان ۱۲۷۲ھ (تمہ خامسہ ص ۲۹۲) فسخ شدن نکاح نابالغ بشہادت

کاذبہ بحکم حاکم مسلم —————

سوال (۵۶۵) مسماۃ کا باپ مر گیا بے رحم اپنے رشتہ داروں میں کر دیا اور اُس کے عوض میں اپنے دوسرے لڑکے کا ناتہ لے لیا۔ مسماۃ کی بڑی دو بہنیں بالغ ہو کر جب گھر والی ہوئیں مسماۃ ابھی نابالغ تھی خیار بلوغ کے شرائط اور قیود خاصہ سے پوری واقفیت حاصل کر کے ان دو بہنوں نے بغرض مخلصی درستگاری اسے بھی کماشبغی تعارف

وواقفیت کرادی اور تنہائی میں اس سے ان شرائط کا اچھا نا امتحان بھی لے لیا کرتیں۔
 تحسین اتفاق سے ایک دن مسماۃ اپنی دو بہنوں کے پاس بیٹھی تھی کہ اسے آثار بلوغ نمود
 ہوئے اس نے ظاہر ہوتے ہی اپنے منہ سے اپنی دونوں بہنوں کے سامنے تین دفعہ کہہ دیا
 کہ جو میرا نکاح میرے چچا نے فلاں بن فلاں سے کر دیا تھا میں نے اُسے توڑ دیا بہنوں نے
 مسماۃ کو اپنے ماموں اور اپنے اخیانی بھائی کے یہاں بھیج دیا اُس نے تمام ماجرا بیان کیا۔
 ماموں چونکہ ایک ذی علم اور سمجھدار آدمی تھا اُس نے مسماۃ سے حلیفہ بیان یا نیز اُس کی
 دونوں بہنوں کو بلوا بھیجا انھوں نے بھی حلیفہ بیان کیا کہ آثار بلوغ ظاہر ہوتے ہی اس نے
 اپنا نکاح فسخ کیا ہے۔ سو تیلے بھائی نے عدالت میں چارہ جوئی کی۔ جج صاحب کے اجلاس
 میں مقدمہ پیش ہوا۔ جج صاحب نے لڑکی کو آزاد کر دیا جج صاحب مسلمان ہیں۔ ذی علم
 ہونے کے علاوہ متقی متشرع صوم و صلوٰۃ کا پابند اور ڈار بھی مولویوں کی سی ہے۔

دریافت طلب یہ امر ہے کہ مسماۃ کا سابقہ نکاح جو مستحکم چھانے کر دیا تھا وہ فسخ
 ہو گیا ہے یا نہیں۔ و نیز نابالغہ کا نکاح جب حقیقی چچا کر دیوے تو اسے بعد از بلوغ فسخ کا
 اختیار حاصل ہے یا نہیں۔ شرائط فسخ کے کیا ہیں۔ جب انڈیا اسلامی سلطنت نہیں تو
 یہاں قضاء قاضی کیونکر حاصل کیا جاسکتا ہے۔ جج صاحب کا فیصلہ قضاء قاضی کے
 قائم مقام ہو سکتا ہے یا نہیں۔ بنیوا تو جروا۔

الجواب۔ فی الدار المختار والولی النکاح الصغیر والصغیرۃ الی قولہ

وان کان المزدوج غیر ہما ای غیر الاب وایہ لا یصح النکاح من غیر کفو وبنین
 فاحش اصلا وان کان من کفو بہر المثل صح و لکن لہما ای لصغیر وصغیرۃ
 ویلحق بہما خیار الفسخ ولو بعد الدخول بالبلوغ ادا العلم بالنکاح بعد الی
 قولہ بشرط القضاء للفسخ فی رد المختار وحاصلہ انہ اذا کان المزدوج للصغیر
 والصغیرۃ غیر الاب والجد فلہما الخیار بالبلوغ والعلم بہ فان اختار الفسخ
 لا یتبطل الفسخ الا بشرط القضاء۔ ج ۲ ص ۴۹۹ تا ص ۵۰۵ و فی الدار المختار
 ولا یمتد الی اخرا المجلس و فی رد المختار فلو سکتت ولو قلیلا بطل خیارها
 ولو قبل تبدل المجلس ج ۲ ص ۵۰۵ فی الدار المختار وتشہد قائمہ بلغت الای
 وتحصل من مجموع ذلك انها

لوقالت بلغت الآن وفسخت تصدق بلا بیئۃ ولا یمین ولوقالت فسخت حين بلغت تصدق بالبیئۃ ادا یمین ولوقالت بلغت امس وفسخت فلا بد من البیئۃ لانها لا تملك انتشاء الفسخ فی الحال بخلاف الصورة الثانية حیث لم تستند الی الماضي فقد حکت ما تملك استینافه فقد ظهر الفرق بین الصورتین وان خفی علی صاحب الفصولین كما افاده فی نور العین ج ۲ ص ۲۵۵ وفي الدر المختار ويجوز تقلد القضاء من السلطان العادل الجائر ولو كافراً ج ۲ ص ۲۵۷ وفي رد المختار بخلاف ما اذا كان المتعهد فيه نفس المقضى به قبل القضاء فان القضاء نافذ بدون تنفيذ واذا رفع الی اخر نفذه وان لم یکن مذهبه وهذا امامی فی قوله واذا رفع الیه حکم قاض اخر نفذه وبخلاف ما خالف الدلیل فانه لا ینفذ وان نفذه الف قاض كما قاله الزیلعی وهذا امامی فی قوله الا ما خالف کتاباً باؤسنة مشهودة او اجماعاً اه ج ۲ ص ۵۱۳ -

روایات مذکورہ سے امور ذیل مستفاد ہوئے۔

۱۔ نابالغ کا نکاح جب اُس کا چچا کرے تو بجز دبلوغ اُس کو فسخ کر دینے کا اختیار ہے۔

۲۔ شرائط فسخ بھی معلوم ہوئے۔

۳۔ مسلمان حج گو غیر مسلم سلطنت کا مقرر کیا ہوا ہو شرعی قاضی ہے۔

۴۔ نفاذ قضاء قاضی مشروط ہے اس کے ساتھ کہ خلاف شریعت فیصلہ نہ ہو۔

اب جواب کے لئے بعد ان روایات کے اس تحقیق کی ضرورت ہے کہ صاحب

حج نے یہ فیصلہ کس شہادت کی بنا پر کیا۔ جواب اس پر موقوف ہے۔ ۲ ذیقعدہ ۱۳۳۸ھ

پھر سائل نے اس کا جواب خط سے اس طرح دیا کہ گواہ صرف دو ہئیں یقین

اور اُن کو چچا نے گواہی سے روک دیا لہذا اجماع حق کی غرض سے دو جعلی گواہوں

سے شہادت دلوائی۔ انہوں نے عدالت میں بیان کیا کہ ہمارے سامنے مسماۃ نے بیان

کیا کہ میں اسی وقت اس مجلس میں تمہارے سامنے بالغ ہوئی ہوں اور اپنا نکاح

فسخ کرتی ہوں۔ حالانکہ ان دو گواہوں کے سامنے نہ وہ بالغ ہوئی اور نہ اُن کے سامنے

یہ بیان کیا بلکہ ان دو گواہوں کے سامنے اس لڑکی نے یہی سچا واقعہ بیان کیا۔

امہ لمخصاً۔ اور سائل نے بیچ کے فیصلہ کی نقل بھی بھیجی اُس کے دیکھنے سے معلوم ہوا کہ اُنہوں نے ان ہی کی شہادت پر فسخ کو نافذ کیا ہے۔ لہذا جواب ذیل یہاں لکھا گیا۔
الجواب۔ در صورت مسؤلہ یہ نکاح فسخ ہو گیا۔ والاشاہدان دان کا نا شاہدان

نور یا ثانی بھذا الشہادۃ ویجب علیہما التوبۃ لکن القضاء نفذ ظاہراً و باطناً و ان ظہر کو غما شاہدی زور لا ینفسخ القضاء ولا ینزل اثرہ کما فی العالمگیریہ ومن جملة صوری الفسخ صبیۃ و صبی سبیا و ہما صغیران فکبروا و اعتقا ثم تزوج احدهما الآخر ثم جاء حر بی مسلماً و اقام بیئۃ انھا ولد الا فالقاضی یقضی بینہما و یفرق بینہما فان رجعا لاشاہدان عن شہادہما حتی تبین انہما شہدان بذور لا یسح للزوج و طیمہا عند ابی حنیفۃ رحمہ لانہ مقضی علیہ بالحرمۃ و قد نفذ القضاء ظاہراً و باطناً و کذلک علی قول محمد رحمہ لا یسح للزوج و طیمہا لانہ لا یعلم بحقیقۃ کذب الشہود ص ۱۸۲ و ص ۱۸۳ ج ۲۔ (تمہ خامسہ ص ۱۵۹)

احکام سوال (۵۶۶) سوالات (۱) خلع نزد ابو حنیفہ رحمہ کے طلاق بائن خلع ہے یا کہ فسخ ہے۔ (۲) خلع کے بعد طلاق دینی چاہیے یا فقط خلع سے بیوی اجنبی ہو جاتی ہو۔ (۳) فسخ میں نکاح وہی رہتا ہے یا کہ دوسرا نکاح ہونا چاہیے۔ (۴) اور کے چھینے کی عدت کرنی چاہیے۔ ۹

جوابات۔ (۱) طلاق بائن ہو۔ (۲) اُس کے بعد طلاق دینے کی حاجت نہیں۔ (۳) فسخ میں نکاح نہیں رہتا ہے۔ (۴) طلاق اور فسخ دونوں میں عدت واجب ہے۔ حائضہ کو تین حیض صغیرہ اور کبیرہ کو تین ماہ اور حاملہ کو وضع حمل فی الدار المختار باب الحدۃ وھی فی حرۃ تحیض لطلاق و فسخ الخ۔ البتہ فسخ میں عدت طلاق نہیں کم ہوتا اور اُس کے بعد طلاق واقع نہیں ہوتی کذا فی الدار المختار باب الولی۔ ۹ رذی الحجۃ ۱۳۳۵ھ (امداد ثانی ص ۱۷۷)

سوال (۵۶۷) حالت خلع میں جو بی بی کی جانب سے ہوتا ہو دین مہر شوہر کو ادا کرنا چاہیے یا کیا طریقہ خلع کا ہے۔ فقط
الجواب۔ طریقہ خلع کا یہ ہو کہ دونوں میاں بی بی میں ناموافق ہوئی عورت

نے کچھ مال دینا کیا کہ لیکر مجھے چھوڑ دے اور اُس مرد نے منظور کر لیا پس یہ خلع ہو گیا اور طلاق بائن پڑ گئی اور عورت پر مال مذکور واجب ہو گیا اور اگر مہر سے کم پر کیا ہے تو وہ مقدار مرد سے ساقط ہو گئی باقی ذمہ رہا اور جو مہر سے زیادہ پر کیا تو سارا مہر ساقط ہو گیا اور زیادتی عورت پر واجب رہی پھر یہ کہ یہ زیادتی لینی مرد کو جائز ہے یا نہیں تو عند اللہ تو مکروہ ہے لیکن حاکم دلوادے گا۔ وان كان النشوز منها كرهنا له ان ياخذ منها اكثر مما اعطاها ولو اخذ الزيادة جاز في القضاء

ہدایہ جلد اول ۳۸۵-۲۶ ربیع الاول ۱۳۰۵ھ (امداد ثانی ص ۷۷)

اشترط بلوغ **سوال (۸۶۵) (۱)** ہندہ نابالغہ کا عقد بکر نابالغ کے ساتھ ہوا۔
زوج در خلع **(۲)** ہندہ نے وقت بلوغ اپنے بوجہ نابالغی بکر عدالت مجاز میں تنسیخ نکاح کا دعویٰ کیا جس میں ہندہ کامیاب رہی چونکہ ہندہ شرع محمدی کی پابند ہے بوجوہات ذیل اپنے شوہر سے خلع چاہتی ہے (وجہ اول) ہندہ بالغ ہو کر بوجہ نابالغیت حق زوجیت ادا نہیں کر سکتا۔ (دوم) بوجہ بد مزاجی و بدلیاقتی درج سابق و رجش عدالتی بکر کے بالغ ہونے پر بھی ہندہ کو بکر سے اُمید بہنوی بالکل مفقود ہو (سوم) نابالوغ بکر ہندہ کو اپنے تحفظ عصمت کے علاوہ دین اسلام سے منحرف ہونے کا اندیشہ ہے۔ پس بوجوہات بالا کیا شرع محمدی بکر نابالغ یا اُس کے ولی کو خلع کرنے پر مجبور کر سکتی ہے۔ اگر مجبور کر سکتی ہے تو بحوالہ کتب مع صفحہ وغیرہ کے حکم نافذ فرمایا جاوے۔ ۹

الجواب - فی الدد المختار و شرط (ای الخلع) کا لطلاق فی رد المختار و ہوا ھلیتہ الذبح و کون المرأة محلاً للطلاق الخرج ۲ ص ۵۱۹۔

اس روایت سے معلوم ہوا کہ جب تک لڑکا بالغ نہ ہو جاوے خلع نہیں ہو سکتا۔ اور بالغ ہونے کے بعد بھی شرط یہ ہے کہ وہ اپنی رضامندی سے خلع کرے کوئی اُس کو مجبور نہیں کر سکتا۔ ۱۳/۳/۱۳۳۲ھ (تمتہ ثانیہ ص ۱۹۹)

فصل فی الظہار والایلاء

کسی کہا ایک سال تک تیرے ساتھ جارے کروں تو اپنی جان پہنچانے کے ساتھ کروں اور بعد میں کہا کہ میری نیف طلاق کی نہ تھی

سوال (۵۶۹) بکر نے اپنی

بی بی منکوحہ کو بحالت غصہ یوں کہا کہ اگر میں ایک سال تک تمہارے ساتھ جماع کروں تو اپنی ماں اور بہن کے ساتھ جماع کروں۔ اور کہتا ہے کہ میری نیت طلاق دینے کی نہ تھی۔ یہ الفاظ ہیں بکر کے اس میں جو حکم شرع کا ہو مفصل فرمادیں۔

الجواب۔ یہ قول مرادف ہے انت حرام علی کاھی کا اور یہ ظہار ہے علی لایحکم فی رد المختار تحت قول الدر المختار وان نوى بانت علی مثل اعی او کاھی الخ من انصبہ قال فی البحر اذا نوى به الطلاق كان بائناً کلفظ الحرام وان نوى الا یلا ع فهو یلاء عند ابی یوسف و ظہار عند محمد والصیحہ انه ظہار عند لکل لانه تحذیر مؤكد بالتشبیہ اھ ونظرفیه فی الفتح بانه انما یتجہ فی انت علی حرام کاھی وبعد اسطر و قال الخیر الدملی و کذا النوى الحرمة المجرده یشغی ان یکون ظہاراً الخ ج ۲ ص ۹۴۹ - ۴ شعبان ۱۳۳۲ھ (تمتہ ثانیہ ۱۵۵)

سوال (۵۷۰) زید نے اپنی زوجہ ہندہ کو جو ایک اور زوجہ کو ماں بہن کہنا نہایت متیقہ اور پرہیزگار عورت ہے کسی شخص سے متہم کیا اور چند تحریرات مندرجہ ذیل لکھیں (نقل تحریرات) یہ تحریر بنام والد ہندہ کے تھی۔ (۱) نور الدین کی بیماری کا حال ہمیشہ اس سے کہہ دیا جاتا تھا (یہ اشارہ ہندہ کی طرف ہے) اور اس مرتبہ بھی ان کے آرام کی خوش خبری پہنچادی۔ آپ بھی نور الدین سے فرمادیجئے کہ وہ ۲۵ کو خود آکر تم سے ملاقات کریں گی اطمینان رکھیں دیہ لفظ قابل غور ہے) یہ شخص نور الدین ہندہ کا رشتہ کا چچا ہے اور بد چلن بھی نہیں ہے۔

(۲) یہ تحریر ہندہ کے نام تھی) آپ مراد آباد پہنچ کر خوش تو ضرور ہوئی ہوں گی کیونکہ جن لوگوں کو آپ کا انتظار اور آپ کو ان لوگوں کا انتظار تھا بلکہ ان کی دوری بہت شاق تھی ملاقات بخوبی ہوئی ہوگی خیر اللہ آپ کو اور ان کو مبارک کرے۔ ہاں اس خط میں منشی صاحب قبلہ نے خیریت نور الدین یا بیماری کی نہیں ارقام فرمائی لہذا اگر ناگوار نہ ہو تو آپ اپنے پرچہ میں لکھ دینا کیونکہ مجھ کو خاص طور سے ایسے لوگوں سے محبت ہوتی ہے مجھ کو بڑا افسوس ہے کہ آپ کے والد بزرگوار نے آپ پر بڑا ظلم کیا جو ایک پردیسی شخص سے نکاح کیا وہ شخص بھی کیسا کہ اول نمبر کا مشکوک اور خشکی اور آوارہ اور غریب اور بوڑھا غالباً آپ کا دل تو یہاں میرے پاس آنے کو بھی

کبھی نہیں چاہے گا مگر میں اپنی عادت اور آبرو سے مجبور ہوں کہ آپ کو بلانا چاہتا ہوں اگر اجازت ہو۔ اس خط کا ایک ایک فقرہ قابل غور ہے۔ (۳) آپ کی حالت دن بدن مخدوش ہوتی جاتی ہوگی احتیاط کرنا اللہ تم کو خیریت سے فراغت دے۔ اس میں بھی اشارہ ہے۔

(۴) اب تو خوب اطمینان سے وہاں رہتی ہو۔ کوئی خلش نہیں خوب دل بھرو اور خوش رہو اللہ تم کو اور زیادہ توفیق دے۔ اس میں بھی اشارہ ہے۔ (۵) یہ مجھ کو دعویٰ ہے کہ مجھ سے زیادہ آپ کی قدر دوسرا کبھی نہیں کر سکتا۔ اس میں بھی اشارہ ہے اور قابل غور ہے۔ یہ سب تحریرات ہیں اور صاف زبان سے بھی بہتان زنا کا لگایا اور اس کی والدہ کو جھوٹ اپنے آپ سے تہمت زنا لگائی۔ اور کم از کم سو بار ظہار یعنی ماں بہن کہا اور کہا کہ میرے واسطے ہندہ ایسی ہے جیسی ماں اور بہن۔ ہندہ نے چونکہ مسائل شریعت سے خوب واقف تھی اور حدیث شریف خواندہ تھی علیحدگی اختیار کر لی اور بلا اجازت زید رات کو اپنے باپ کے یہاں چلی آئی۔ اب بعد عرصہ سات برس کے زید چاہتا ہے کہ ہندہ سے موافقت کرے اور یہ بھی کہا کہ ہندہ کا نکاح اس کے باپ کے ساتھ ہوا ہے میرے ساتھ نہیں ہوا اور وہ اپنے باپ سے خراب رہتی ہے۔؟

الجواب۔ ان تحریرات اور اقوال میں کوئی کلمہ ایسا نہیں ہے کہ جس سے صریح طلاق واقع ہو جائے یا ظہار ہو جاوے۔ البتہ دو جملے اس کے محتمل ہیں۔ ایک یہ کہ ہندہ میرے واسطے ایسی ہے جیسی ماں اور بہن۔ اور دوسرا یہ کہ میرے ساتھ نکاح نہیں ہوا۔ سو جملہ اول میں زید سے ہی پوچھا جاوے گا کہ تیری کیا نیت تھی اگر طلاق کی نیت تھی طلاق واقع ہوگی اگر ظہار کی نیت کی تو ظہار واقع ہوگا۔ اگر کچھ نیت نہ ہونا ظاہر کرے کچھ بھی نہ ہوگا۔ اور طلاق کے شق میں چونکہ کئی بار کہا لہذا تین طلاق سے مغلطہ ہو جائے گی۔ اور ظہار کی شق میں کفارہ ظہار کا واجب ہوگا اور بدون کفارہ کے صحبت حرام ہوگی۔ اور اسی طرح جملہ ثانیہ میں بھی زید ہی سے پوچھا جاوے گا اگر طلاق کی نیت بیان کرے طلاق ہوگا ورنہ کچھ نہ ہوگا۔ کما فی العالمگیریۃ۔ ولو قال لامرأة لست لی بامراة وقال لهما انا بنو جک انی تولہ لا یقع الطلاق وان قال نویت الطلاق یقع الطلاق فی قول ابی حنیفۃ وبعد اسطر لوقال ما انت لی بامراة و لست لک بنو جک نوی الطلاق یقع عند ابی حنیفہ رحمہ

وعند همالا يقع وبعد اسطر وقال لهما لا نکاح بیني وبينك اذ قال لصديق بيني وبينك نکاح يقع الطلاق اذ انوى اه فقط والشرع علم - ۲۸ رجمادی الاولیٰ ۱۳۲۶ھ (تمتہ اولیٰ صفحہ ۹۷)

سوال (۵۷۱) خاوند نے بہت سہولت کے ساتھ اپنی عورت کو یہ کلمات دے دیے اور عورت اور اپنی ماں کے سامنے کہے کہ مثل میری ماں کے یہ عورت ہو اور یہ لفظ تین مرتبہ کہا اور یہ بھی کہا کہ نکاح بھی ٹوٹ گیا نکاح اُس عورت کا اُس مرد سے باطل ہو گیا یا قائم رہا۔ ۹۔

الجواب۔ فی الدرا المختار دان نوی بانت علی مثل اھی اذ کامی وکذا لو حذف علی برا او ظہارا او طلاقا صحیح نیتہ ووقع ما فوا لا نہ کنایۃ والا ینو شیئا اذ حذف الکاف لغا و تعین الاولیٰ ای البریعنی الکرامة۔ و فی العالمیۃ باب الکنایات اذ قال لم یبق بیني وبينك نکاح يقع الطلاق اذ انوى وفيها ففی حالة الرضا لا يقع الطلاق فی الالفاظ کلها الا بالذیۃ والقول قول الذی فی تذکر الذیۃ قلت قوله مثل میری ماں کے الخ ترجمہ عبارت انت علی الخ وقوله نکاح بھی الخ ہو حاصل قوله لم یبق وقوله بہت سہولت دلیل الرضا۔ بنا بر روایت مذکورہ جواب یہ ہے کہ اگر اُس شخص نے ان الفاظ سے نیت طلاق کی کی ہے تب تو تینوں طلاق واقع ہو گئیں۔ اب نہ رجعت ہو سکتی ہو اور نہ بدون حلالہ کے تجدید نکاح ہو سکتی ہے اور اگر نیت طلاق کی نہیں کی تو بیان کرے کہ کیا نیت کی ہو اُس وقت جواب دیا جاوے گا۔ ۸۔ محرم ۱۳۲۷ھ (تمتہ اولیٰ صفحہ ۹۷)

سوال (۵۷۲) سائل کی دختر مسماۃ حلیمہ کا نکاح ہمراہ مسیحی جی موں عرصہ ایک سال کا ہوا ہو گیا تھا۔ حقوق زوجہ کے ادا کرنے اور اُس کو نان و نفقہ دینے کا اس کا خیال تک نہیں ہو عرصہ تقریباً ۴ ماہ کا ہوا بلا وجہ گھر میں اپنی زوجہ کے ساتھ درپے فساد ہو گیا اور در و بر و چند کسان اپنی زوجہ سے کئی مرتبہ یہ کہا کہ تو میری ہے۔ سائل نے عرصہ تقریباً ۳ ۱/۲ ماہ کا ہوا دیہات کے لوگوں کو بغرض کرانے فیصلہ جمع کیا تو مسیحی جھنڈ و کبوتہ نے جیموں مذکور سے کہا کہ تو اس بات کو جانے دے ایسے الفاظ کہنے سے تو ہمارے یہاں بھی پھرے ٹوٹ جاتے ہیں۔ اس پر جیموں نے

کہا کہ میں کسی چیز کا خریدار نہیں ہوں اور ایک کیا چودہ دفعہ میں اُس کو ماں کہتا ہوں۔ تو کیا بموجب شرع شریف کے جھگڑے و فساد کے موقع پر اور تصفیہ کی پچائنت میں ایسے الفاظ کہنے سے مسماۃ مذکورہ کو طلاق بائن پڑ چکی ہے یا نہیں۔ ۹

الجواب۔ یہ کہنا کہ تو میری ماں ہے محض لغو ہے۔ اس سے کچھ نہیں ہوتا اور یہ کہنا کہ میں کسی چیز کا خریدار نہیں محتمل کنایہ کا تھا۔ مگر عالمگیریہ میں تصریح ہے کہ اس سے بھی طلاق واقع نہیں ہوتی۔ اُس کی عبارت یہ ہے۔ اذا قال لا اريدك ادلاً اجبك ادلاً اشهيك ادلاً رغبة فيك فانه لا يقع وان نوى في قول ابی حنیفۃ رحمہ اللہ کذا فی البحر الرائق ۲ ص ۶۹-۲۹ ذیقعدہ ۱۲۴۲ھ (تمتہ خاصہ ص ۲۲۶)

سوال (۵۷۳) علماء دین شرع متین در حکم گفتن این لفظ کہ تجھ کو رکھوں تو اپنی ماں بہن کو رکھوں وغیرہ | باب این مسئلہ چہ فرمایند ایک شخص نے اپنی زوجہ ہندہ کو چند بار زرد کو ب کیا اور زبان سے اپنی یہ الفاظ نکالا کہ تجھ کو رکھوں تو اپنی ماں کو رکھوں۔ اور وہ شخص وہاں سے آن کر اپنے برادرِ مخم سے کہا کہ تو ہر مصروف یعنی روپیہ دے میں چھوڑ دوں یا طلاق دیدوں۔ تو اُس کے بھائی نے کہا کہ میں نہیں دوں گا روپیہ آیا اُس پر طلاق ہوا کہ کفارہ۔ مع حوالہ کتب بیان فرمائیے گا۔ ۹

الجواب۔ یہ جو کہا کہ تجھ کو رکھوں تو اپنی ماں کو رکھوں یہ صیغہ تعلیق کا ہے اور یہ عبارت ظہار اور طلاق دونوں کو محتمل ہے اور تعلیق ظہار دونوں کی جائز ہے۔ پس اگر اس عبارت سے نیت طلاق کی کی ہو تو طلاق واقع ہو گئی اور چونکہ کنایہ ہے لہذا طلاق بائن واقع ہو گئی اور اگر نیت ظہار کی کی ہو تو ظہار ہو گیا اور کفارہ واجب ہو گا۔ اور یہ جو کہا کہ چھوڑ دوں یا طلاق دیدوں اگر یہ عبارت اس مکمل کے محاورہ میں صیغہ حال میں مستعمل ہے بمعنی اس کے کہ طلاق دیتا ہوں یا چھوڑتا ہوں تو طلاق واقع ہو جائے گی اور چونکہ صریح ہے لہذا رجعی واقع ہو گی۔ اور اگر یہ عبارت اس کے محاورہ میں بمعنی وعدہ کے مستعمل ہے تو طلاق نہ ہو گی۔ حوالہ کلی ظاہر مشہو من القواعد والروایات۔ فقط ۱۰ ارشوال ۱۲۲۵ھ (امداد ص ۷۴ ج ۲)

۷۵ کیونکہ تصدیق ایسے ار کے ساتھ ہے جو بالفعل محقق ہو لہذا جو شرط کی وجہ جزا مرتب ہو گئی ۱۲

در تحقیق بعض مسائل مندرجہ تتمہ | سوال (۵۷۴) تتمہ جلد ۲ صفحہ ۲۷۷ چچا تہذیب سے نگرانی
اولیٰ و ثانیہ امداد افتادے | پر قادر ہوا الخ۔ غرض سوال باندولایت مال است۔ نماز
حضانت صبی۔ ولایت مال عم رانمی رسد (اولیٰ فی النکاح لا المال) قولہ لا المال
فلان الولیٰ فیہ الاب ووصیہ والجد ووصیہ والقاضی وناثیہ فقط شائع دون
الاخر ما لعم ۱۲ شامی۔ قال الذیلعی واما ما عدا الاصول من العصبۃ کا لعم
والاخر لا یصح اذ لعم لیس لعم ان یتصرفوا فی مالہ تجارتہ ۱۲ شامی۔

در بہشتی زیور حصہ چہارم | سوال ۵۷۵۔ در بہشتی زیور حصہ چہارم باب ظہار
باب ظہار الخ | ۵۵ فرمودند مسئلہ کسی نے یوں کہا کہ اگر تجھ کو رکھوں
تو ماں کو رکھوں الخ اس سے کچھ نہیں ہوا) و در نقادوی امدادیہ صفحہ ۵۵ جلد دوم فرمودند
الجواب یہ جو کہا کہ تجھ کو رکھوں تو اپنی ماں کو رکھوں یہ صیغہ تعلیق کا ہوا در یہ عبارت
ظہار اور طلاق دونوں کو محتمل ہے الخ) ایں ظاہراً قاض است پس در حواشی یا در
ترجمہ الراجح دفع آں ثبت فرماید تاکہ عوام الناس خصوصاً عورات خالیۃ الذہن
در غلطی و حیرانی نہ افتند۔ ہر چند خیال کردہ شد تفاوت صرف در لفظ (اپنی) است
و ایں کلام زائد فائدہ نہ بخشیدہ۔ و سند کلام کتاب فقہ کہ خاص جزئی باشد در ہر
دو کتابان غیر موجود است تا سند نہ آرند اطمینان نخواہد شد۔

در تحقیق قول قائل بزن | سوال (۵۷۶) تین مرتبہ ایک شخص نے اپنی عورت سے
الخ | رکھوں اور طلاق کی نیت کی پس اس صورت میں کیسی طلاق
ہوگی مغلطہ یا بائن قائل جاہل ہو عدد طلاق تعلیق اور تاکید نہیں سمجھ سکتا عالمگیری کے
باب ظہار میں ایک جزئی موجود ہے اس کے الفاظ یہ ہیں لوقال ان و طلقک و طلقک
احی فلا شئ علیہ اس کے مقتضی سے تو کوئی طلاق نہ ہونی چاہیے اور جملہ کے لغوی معنی
گی وجہ سے نیت کا بھی اعتبار نہ ہوگا۔ حضرت مولانا محمد رشید صاحب قبلہ ظلہ العالی
کی یہی رائے ہے مگر یہ جملہ انت علی حمائم کے ہم معنی بتا دیں ہو سکتا اور اس کا
حکم ایک مرتبہ میں طلاق یا لکنا یہ اور تین مرتبہ میں مغلطہ ہے پس کیا جملہ مقولہ اس پر
محمول ہو سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب است۔ فی الدال المختار باب الظہار فی حکم قولہ انت علی مثل

امی ادکا می مانصہ ولا ینو شیئاً وحذف الکاف لغاذا فی رد المحتار عن الفتاویٰ انہ
لابد من التصريح بالاداة۔ جلد ۲ ص ۹۴۹ و ص ۹۵۰۔ اس روایت سے معلوم ہوا
کہ تفصیل نیت کی اُس صورت میں ہے جب حرف تشبیہ بھی مصرحاً مذکور ہو ورنہ
نحو ہوگا اور جملہ مسئول عنہا میں تصریح حرف تشبیہ کی نہیں ہو اس لیے باوجود نیت
کے نحو ہوگا اور اسی قاعدہ پر مبنی ہو جزئیہ عالمگیر یہ کا حکم کہ اُس میں بھی اداء تشبیہ
نہیں حتیٰ کہ اگر یوں کہا ہو کہ اگر تجھ کو رکھوں لوگو یا ماں بہن کو رکھوں اُس وقت
اُس میں تفصیل وہی تفصیل ہوگی ان نوی بد اذ ظہار اذ طلاقاً صحت نیت،
اور سوال میں نیت طلاق کی مذکور ہو پس طلاق بائن ہوگی۔ فی رد المحتار عن البحر
واذ انوی بہ الطلاق کان بائناً اھ تحت قولہ انت علی مثل امی ادکا می۔
ج و ص مذکورین لیکن اس فتویٰ کو دو چار جگہ دکھلا بھی دیا جاوے اُس کے بعد
قابل اطمینان سمجھا جاوے۔ ۷۰ ر ذی الحجہ ۱۳۳۳ھ۔

سوال (۵۷۷) زید کا اپنے	عدم تحقیق ظہار بگفتن زوج زوجہ خود را بوقت اطلاع
بنت العم ہندہ سے بزمانہ عدم	نکاح با بنت عم کہ ایں ہمیشہ من است مرا ایں نکاح
بلوغ بتولیت اب زید نکاح ہوا	منطور نیست و حکم عدم فسخ نکاح کہ بتولیت پذیر شدہ
اور بلوغ و اطلاع پر اس نے	بوجہ عدم قبول بعد بلوغ

یوں کہا کہ وہ تو میری بہن ہے مجھے یہ نکاح منظور نہیں۔ کیا طلاق ہو جاوے گی یا ظہار
ہوگا یا کچھ نہیں۔ اور اب اگر جدید طلاق دے تو کیا اس کے بھائی سے نکاح کو دینے
میں مطلقہ کے بلوغ کا انتظار دیکھنا پڑے گا۔ لڑکا کا بالغ ہو گیا ہے مگر ہندہ ابھی
مکمل نابالغ ہے۔ ۶۔

الجواب۔ یہ نکاح لازم ہو گیا۔ اور اس کہنے سے نہ طلاق ہوئی نہ ظہار۔ محض نحو ہے۔
اور اگر اب طلاق دے تو نکاح زوج ثانی میں زوجہ کے بلوغ کا انتظار ضروری نہیں بشرطیکہ
کوئی ولی نکاح کرنے والا ہو۔ ۲۹ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۱ھ (تتمہ ثانیہ ص ۳۳)

سوال (۵۷۸) مسماۃ ہندہ کے ولیوں نے نکاح اُس کا زید کے ساتھ
از عین۔ کر دیا اور در حالیکہ یہ دونوں جوان اور بالغ تھے زید رجولیت سے خارج
تھا دو سال ہندہ نے بتقاضاء شرم و حجاب اس امر کو پوشیدہ رکھا۔ اس کے بعد یہ

راز بستہ فاش ہوا اور ہندہ کے دلیوں نے زید اور اُس کے دلیوں سے خلع کی درخواست کی انہوں نے علاج کی غرض سے دودھ چار چار اور چھ چھینے کی کتنی ہی جہلتیں لیں اور زید نے فقہ و قدر مقامات میں نامی اور حاذق طبیبوں کے پاس جا کر علاج کیا پوے چار سال جہلت اور علاج میں گزے اور کچھ سود نہ ہوا۔ مسماۃ ہندہ اور اُس کے دلیوں نے یک لخت مدت چھ سال صبر کیا اب اُن کو یا رائے صبر مزید باقی نہیں۔ دے طلاق چاہتے ہیں اور زید اور اُس کے ولی اب بھی طلاق دینے سے گریز کرتے ہیں۔ ایسی صورت میں علماء دین اور مفتیان شرع کیا ارشاد فرماتے ہیں۔ بینوا تو جردا۔ ۹۔

الجواب۔ چونکہ انکار طلاق کے وقت حاکم شرعی کی تفریق کی ضرورت پڑتی ہے اور وہ اس ملک میں نہیں ہو لہذا تفریق کی دو صورتیں ہو سکتی ہیں۔ یا تو شوہر طلاق دیدے یا دونوں زن و شوہر برضا مندی کسی عالم یا جہیم کو اپنی طرف سے اس مقدمہ میں حکم مقرر کر کے اُس کے روبرو پیش کریں اور وہ اگر عالم ہو تو خود موافق قواعد شرعیہ اور اگر عالم نہ ہو تو کسی عالم سے اُس کا طریقہ دریافت کر کے اُسی کے موافق دونوں میں تفریق کرائے۔ البتہ اگر کوئی مسلمان حاکم جو بجانب گورنمنٹ مامور ہو اور ایسے معاملات کے قانوناً اس کو اختیارات دیئے گئے ہوں بعد رجوع نالش کسی عالم سے تفریق قاضی کے معتر ہے اور اگر شوہر نہ طلاق دے نہ دونوں برضا خود کسی کو حکم پھیلادیں نہ کوئی مسلمان حاکم اس قسم کا میسر ہو تو عورت یا اُس کے اولیا بجز صبر کے کچھ نہیں کر سکتے۔ والروایات المثبتہ لما ذکرہ فی الذل الخ فان وطی مرة فیہا والا بانہ بالتفریق من القاضی ان ابی طلاقہا بطلہا و هو علی التراخی لا الفوز فلو رجعتہ عینا او مجبوا ولم تخاصم زمانا لم یبطل حقہا و کذا الخ خاصمته شوہر ترکته مدة فلهما المطالبة ولو ضا جعته تلك الايام خانیة و فی الدال المختار کتاب المفقود و فی واقعات المفتی لقد ری افندی معریا للقیة انه انما یحکم بموته بقضاء لانه امر محتمل فما لم ینضم الیه القضاء لایکون حجة اهو فی الدال المختار و یجوز تقلد القضاء من السلطان العادل و الجائر و لو کافر اذ ذکره مسکین وغیرہ الخ و فی الدال المختار هو دای التحکیم (تولیتہ الخصمین حاکما یحکم بینہما و فیہ فان حکم لزمہما ولا یتعدی الی غیرہما۔ واللہ اعلم

۶ رمضان المبارک ۱۳۲۱ھ (امداد ص ۴۸ ج ۲)

سوال (۵۷۹) ایک عینی حنفی المذہب ہو اُس نے ایک قادیانی لڑکی سے

لا علمی میں نکاح کیا لڑکی اس بنیاد پر کہ لڑکا عین ہو فسخ نکاح چاہتی ہو اور طالب مہر ہو شریعت میں ایسا
نکاح شرعی ہوا اور قابلیت انفساخ رکھتا ہو یا ایک معاملہ باطل بنفسہ ہو ابو قابلیت انفساخ
نہیں رکھتا اور اس پر کوئی ترتیب احکام شرعیہ ہو سکتا ہی یا نہیں اور وہ مہر پاسکتی ہے یا نہیں
الجواب - صحت نکاح کے لئے مردی بمعنی مذکر بودن تو شرط ہو لیکن بمعنی قدرت
علی الجماع شرط نہیں پس عین سے نکاح تو صحیح ہو جاوے گا لیکن زوج کے عین ہونے
کی صورت میں اگر عورت تفریق چاہے تو اُس کا طریقہ شرعی یہ ہے کہ عورت قاضی کے اجلاس
میں درخواست دے کہ اُس کے عین ہونے کے سبب میں اُس سے علیحدگی چاہتی ہوں
قاضی سے مراد حاکم مسلم ہے گو بجانب سلطنت غیر مسلم کے مقرر ہو کذا فی الدر المختار اور المختار
قاضی مرد سے دریافت کرے کہ اس کا دعویٰ عین ہونے کا صحیح ہو یا نہیں۔ اگر وہ صحیح
بتلاوے تو قاضی اُس کو علاج کئے لئے ایک سال کی مہلت دے اور اگر وہ تغلیط کرے اور
کہے کہ میں اس سے ہم بستر ہوا ہوں تو اگر وہ نکاح کے وقت باکرہ تھی یعنی باکرہ ہونے کی حالت
میں اس کا نکاح ہوا تھا تو اب ایک یا دو معتبر ماہر عورتوں کو دکھلایا جاوے گا کہ وہ اب
باکرہ ہو یا شبہ۔ اگر وہ باکرہ بتلاوے تو عورت کو راست گو سمجھ کر مرد کو علاج کے لیے اس صورت
میں مرد کو بھی مہلت دی جائے گی۔ اور اگر وہ شبہ بتلاوے یا کہ نکاح ہی شبہ سے ہوا تھا تو اس
صورت میں مرد سے حلف لیا جاوے گا۔ کہ میں اس سے ہم بستر ہوا ہوں۔ اگر وہ اس پر حلف
کرے تو عورت کا دعویٰ خارج ہو جاوے گا۔ اور اگر اس حلف سے انکار کرے تو پھر عورت
کا دعویٰ صحیح قرار دیکر مرد کو علاج کے لیے ایک سال کی مہلت دی جاوے گی۔ اور جن صورتوں
ایک سال کی مہلت ملی ہو اس ایک سال گزرنے کے بعد اگر عورت سکوت کرے تو حاکم دست
اندازی نہ کرے گا اور اگر عورت پھر درخواست دے کہ یہ اب تک بھی ہم بستر نہیں ہوا تو
قاضی پھر مرد سے دریافت کریگا اگر وہ اس دعویٰ کو صحیح مانے تو عورت کو کہا جاوے گا کہ اب
تم کو اختیار دیا جاتا ہے خواہ اس کے ساتھ اسی حالت میں رہو یا تفریق کو اسی مجلس میں یعنی
اجلاس پر خاست ہونے سے پہلے اختیار کرو اگر وہ تفریق کو اختیار کرے تو اُس وقت
قاضی مرد سے کہے کہ اس کو طلاق دیدہ اگر وہ طلاق نہ دے تو قاضی زبان سے کہہ دے کہ
میں نے دونوں میں تفریق کر دی پس اس سے بھی طلاق بائن واقع ہوگی اور اس میں پورا

ہر اور عدت سب لازم ہے۔ نصیحة الخلوۃ مع الختہ۔ اور اگر مجلس میں اس نے تفریق کو اختیار نہ کیا تو پھر اختیار عورت کا باطل ہو جاوے گا اور اگر اس دریافت کرنے پر وہ مرد اس عورت کی تکذیب کرے یعنی دعویٰ ہم بستری کا کرے تو پھر اس میں وہی تفصیل مذکور ہے کہ اگر وہ نکاح کے وقت باکرہ تھی تو اب ایک یا دو مختبر عورتوں کو دکھلایا جاوے گا اگر وہ اب بھی باکرہ تہا تو اس عورت کا قول صحیح قرار دیکر مثل بالا اس کو اختیار تفریق کا دیا جاوے گا اور ہر دو عدت لازم ہوگی اور ہر وعدت اور نصورت اس کے تفریق کو اختیار کرنے کے قاضی تفریق کر دے گا اور اگر وہ ثیبہ تہا دیں یا کردہ نکاح کے وقت ہی ثیبہ تھی تو مرد اگر اپنے قول پر حلف کرے تو عورت کا دعویٰ خالیج ہو جائے گا اور اگر حلف سے انکار کرے تو پھر دعویٰ عورت کا صحیح قرار دیکر اس کو تفریق کا اختیار دیا جائے گا منع لزوم ہر وعدت۔ اور یہ تمام تر تفصیل در مختار و رد المحتار میں ہے۔ مگر یہ سب اس وقت ہے جبکہ نکاح کو صحیح قرار دیا جائے اور بنا سوال صرف مرد کا عینین ہونا ہو یا اور اگر کوئی وجہ مقتضی عدم صحت نکاح کی پائی جاوے مثلاً وہ لڑکی مرزا کو نبی مانتی ہو یا اور کسی عقیدہ غیر اسلامیہ کی معتقد ہو تو بوجہ اس کے کہ ارتداد مانع نکاح ہے یہ نکاح ہی صحیح نہ ہوگا اور بدون طلاق ہی زوجین میں سے ہر شخص کو علیحدہ ہو جانے کا اختیار حاصل ہوگا اور اس میں اگر وطی پائی جائے تو ہر دو عقد و نفوذ لازم ہیں۔ لیکن ہر اگر ہر مثل سے زیادہ مقرر ہوا تو صرف ہر مثل لازم ہے اور بدون وطی کچھ بھی لازم نہیں۔ کذا فی الدر المختار باب المہر۔ ۱۱ رمضان ۱۲۳۲ھ (تمتہ ثانیہ ص ۱۶۳)

فصل فی العدة والرجعة

سوال (۵۸۰) جو شوہر بیوی سے ناراض ہو کر اس کو میکے در حنائہ زوج
بھیج دے اور پھر اس کا انتقال ہو جائے تو عدت دفات عورت
کہاں پوری کرے۔ ۹۔

الجواب۔ فی الہدایۃ تعد فی المنزل یضاف الیہا بالسنی حال وقوع
الفرقة والسموت ولہذا الوزارت اہلہا وطلقہا زوجہا کان علیہا ان تعد الی
منزلہا فتعد فیہ۔ اس روایت سے معلوم ہوا کہ سکنی عارضی غیر معتبر ہے چونکہ صورت
مسئلہ میں ظاہر ہے کہ میکہ میں آنا ایک امر اتفاقی اور عارضی ہے لہذا اس اضافت کا اعتبار

نہ ہوگا۔ پس اس عورت کو عدت وفات اپنے شوہر کے گھر میں پورا کرنا چاہیے۔ (الابعد معتبر
شروعاً قصتہ لولہ۔ فقط اللہ اعلم۔ ۲۵ محرم ۱۳۲۲ھ (امداد ص ۵۸ ج ۲)

عدم جواز سفر حج در عدت اگرچہ | سوال (۵۸۱) جناب قبلہ و کعبہ ام تسلیمات دست بستی قبول
در یک جا بودن متوقع نہ باشد | ہو مجھ کو یہ بات ناممکن ہے کہ ایک جگہ ایام عدت پورے
ہوں جگہ ضرور چھوڑنی ہوگی تو ایسی صورت میں اگر حج ہی کو چلی جاؤں تو کیا نقصان ہے۔؟
الجواب۔ فی الدار المختار باب الحداد ولا یخرج الی قولہ من بیتہ ما فی رد المختار

والمداد بہ ما یضات الیہا یا لسکنی حال وقوع الفراق والموت ہدایۃ فی الدار المختار
الا ان تخرج ادینہم المنزل الی قولہ فتخرج لا قرب موضع الیہ فی رد المختار حکم
ما انتقلت الیہ حکم المسکن الا صلی فلا تخرج منہ بحر۔ اس روایت سے معلوم ہوا
کہ عدت کے اندر بلا ضرورت شدیدہ و مجبوری اُس گھر سے نکلنا جائز نہیں جو وفات شوہر کے
وقت اس عورت کے رہنے کا تھا اور جو ایسا ہی جان و مال کے تلف ہونے کا اور کوئی اندیشہ
ہو تو اس وقت اور کسی مکان میں جو حتی الامکان پہلے مکان سے قریب ہو جا کر رہے پھر اُن
میں سے نکلنا جائز نہ ہوگا، بہر حال سفر جائز نہیں خواہ حج کا ہو یا غیر حج کا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

۱۵ رمضان ۱۳۲۳ھ (امداد ص ۶۲ ج ۲)

جواز نقل معتدہ بضرورت مرض | سوال (۵۸۲) حالت عدت میں کانوں کی بالیاں پہننا
و استیفاء دیون وغیرہ | بھی کیا زینت میں داخل ہے ان کو تو وہ عورتیں بھی پہن
لیتی ہیں جو بوجہ جہالت کے عمر بھر سوگ قائم رکھنا اور نیت یا پھول وغیرہ کے استعمال سے
گریز کرنا چاہتی ہیں۔ (۲) معتدہ الموت اگر اس قدر مریض ہو کہ بظاہر اُمید جاں بری نہ ہو
اور شوہر کے گھر میں جہاں وہ عدت گزار رہی ہے برادری کی مستورات کے آنے جانے اور
میت کے غیر مشروع تذکرہ یا نوحہ و بین اور رونے دہونے سے یا مشروع زاری اور تذکرہ
سے مریضہ کا مرض زیادہ ہوتا ہو بال بچوں کے شور و غل سے بیماری بڑھتی ہو اور اُس کا
انسداد ممکن نہ ہو کیونکہ دوسرا گھر ہونے کی وجہ سے نہ زور دیا جاسکتا ہے نہ اثر پذیر
ہو سکتا ہے پس ایسی حالت میں معتدہ مریضہ کا وہاں سے منتقل کرنا اور اپنے گھر لے آنا
جائز ہے یا نہیں۔ (۳) معتدہ مریضہ اگر شہر کے اطباء کے معالجے سے صحت نہ پائے اور
اطباء شہر کی تشخیص کے باعث کوئی معالجہ بھی کافی نہ ہو سکے تو بغرض علاج یا تشخیص

مرض دوسرے شہر میں لے جانا یا مال جو کے لیے چند روز دوسرے شہر میں قیام کرنا جائز ہے یا نہیں۔ ۹۔

الجواب۔ فی الدال المختار بترك الزينة بحلی وقی رد المختار ای بحججہ انواء من فضة وذهب وجواهر قهستان فی الخ وفي الدال المختار وتعد ان فی بیت وجبت فیہ الا ان تخرج او ينهدم المنزل او تخاف انهدامه او تلف مالها او لا تجد كراء البيت ونحو ذلك من الضرورات الخ۔ روایت اولی سے جواب سوال اول کا معلوم ہو گیا کہ درست نہیں اور کسی کا اس کو زینت نہ سمجھنا اس کی زینت واقعی ہو کر رفع نہیں کر سکتا۔ اور روایت ثانیہ سے سوال دوم و سوم کا جواب معلوم ہو گیا کہ دوسری جگہ منتقل کرنا اور دوسرے شہر میں لیجانا درست ہے ونحو ذلك کے عموم میں یقیناً یہ صورتیں داخل ہیں بلکہ خوف تلف مال کو جب ضرورت قرار دیا ہے اس میں خوف تلف نفس یا خوف تلف صحت ہے جو مال سے یقیناً اعزاء کرم ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

۵ ربیع الثانی ۱۳۲۷ھ (امداد جلد دوم ص ۶۶)

سوال (۵۸۳) ایک عورت نانوتہ کی لہنے والی الور میں اپنے شوہر کے ساتھ آکر بیوہ ہو گئی اور اپنی بہن کے پاس ہے کچھ چنے گیہوں اُن کی کاشت میں نانوتہ کی زمین میں کھڑے ہیں اور وہ اپنے سامنے کٹوانا ضروری ہے ورنہ بعضے قرضخواہ اُس غلہ کو روک دیں گے۔ آیا اس محتدہ کو اُس کی بہن نانوتہ میں لیجا سکتی ہے یا نہیں۔ ۹۔

الجواب۔ فی الدال المختار وتعد ان ای معتدة طلاق وموت فی بیت وجبت فیہ ولا تخرج ان منه الا ان تخرج او ينهدم المنزل او تخاف انهدامه او تلف مالها او لا تجد كراء البيت ونحو ذلك من الضرورات الخ ج ۲ ص ۲۲۷۔ اس سے معلوم ہوا کہ بضرورت مذکور فی السؤال وہ معتدہ نانوتہ آسکتی ہو۔ ۲۲ ربیع الثانی ۱۳۲۷ھ (تمہ ۳ ص ۳۲)

سوال (۵۸۴) سہمی زید زوجہ خود مسماہ ہندہ باحلف بابتدائے عدت دراست کتاب مقید بدستخط از وقت دستخط گفت شہ از مکان من بیرون شو شمارا ہرگز دعویٰ نخواہم کرد۔ پس ہندہ مسطورہ در جوابش گفت کہ حلف شما بیح اعتبار نیست مرا یک کاغذ نوشتہ ده یعنی طلاق نامہ۔ پس در آن وقت بوجہ عدم میسر کا تب زید مذکور رو برو چہارا اشخاص بدست زوجہ خود یک کاغذ سادہ دادہ گفت کہ ہر گاہ ترا نویسندہ میسر شود طلاق نامہ نویسایندہ از

من دستخط بری۔ بعد چند روز زید نہ کوہ بنزد ہندہ مسطورہ رفتہ گفت شمار من بیایا روپیہ
من بدہ پس ہندہ گفت اگر شمار من دعویٰ کنی شمار طلاق نامہ دستخط کنی پس روپیہ شماریم
پس دین وقت زید در طلاق نامہ دستخط نمودہ از ہندہ روپیہ اخذ نمودہ اندرین صورت بمطابق
طلب عزاد شریعت بیضاہ از کدام وقت عدۃ طلاق شمار کردہ شود۔ ۹

الجواب۔ فی رد المختار۔ وان كانت مرسومة يقع الطلاق نوى اذ لم ينو فيه لو
قال للکتاب اکتب طلاق امصا فی کان اطلاقاً بالطلاق وان لم یکتب فیہ ولو استکتب
ای غیر اندوج من اخذ کتاباً بطلاقها وقد اُحلی الذوج فاخذ الذوج وختمه و
عنونه وبعث به الیہا فاتاہا ووقع ان اقد اندوج انه کتابہ او قال للرجل ابعت به
الیہا الخ اھ قلت وفي الصورة المستول عنها لم يتحقق الكتابة حتى تدخل فی
الدواية الاولى الاستكتاب المطلق حتى تدخل فی الدواية الثانية بل لاذن
بالاستكتاب مقید بقوله از من دستخط بری فیتوقف وقوع الطلاق علی تحقق هذا
القید فکان نظیر ما فی الدواية الثالثة۔ خلاصہ جواب آنکہ از وقت دستخط طلاق وقوع
شدہ پس عدت از ہمیں وقت شمار کردہ شود۔ واللہ اعلم ۲۵ شوال ۱۳۳۵ھ (امداد مثلاً ج ۲)

عدت مطلقہ کہ قبل بلوغ
خلوت شدہ باشد

سوال (۵۸۵) ایک لڑکی دلر کا نابالغ کا نکاح ہوا اب بالغ
ہونے پر طلاق ہو گیا رضامندی سے عدت اُس کی ہوئی یا نہیں
ایک مرتبہ نابالغی میں اپنی سسرال گئی تھی پھر جب سے کبھی نہیں گئی اور لڑکی اور لڑکے
کی والدہ والد دونوں موجود تھے اور اب تک موجود ہیں۔ سو آپ عدت کے بار میں تحریر فرمائیں؟

الجواب۔ جب سے ان میں نکاح ہوا ہے اگر کسی وقت دونوں کو تنہائی میں یکجا
ہوئی ہے جہاں دوسرے کے جانے کا اندیشہ نہ ہو تو عدت واجب ہوگی گونا نابالغی کی صورت
میں یہ خلوت صحیح نہ ہو۔ اور اگر بعد بلوغ کے ایسا اتفاق ہوا ہے تو خلوة صحیح بھی ہوگی اور
عدت ہر حال میں واجب ہوگی البتہ اگر کبھی ایسا اتفاق نہ ہوا ہو تو عدت واجب نہ ہوگی
اور عدت حیض والی کی تین حیض ہے اور جس کو نابالغی سے حیض نہ آتا ہو اُس کی تین ماہ
عدت کے ہیں۔ فی رد المختار باب المہر۔ تحت قوله ولو بنذوج هكذا لباع للمصاحبة

ای ولو كان الصغیر مصاحب الزوج یعنی لا فرق بین ان یکون الزوج والنذوج
او کل منهما صغیراً ۱۱ھ قال فی البحر فی خلوة الصغیر الذی لا یقصد علی الجماع

قولان وجزم قاضیان بعدم الصقة فكان هرالمعتد ولذا قيل في الذ خيرة
بالمراهق اه وتجب العدة بخلونه وان كانت فاسدة لان تصحيحهم بوجوبها بالخلو
القاسد شامل لخلوة الصبي كذا في البصرين باب العدة ج ۲ ص ۵۵ - والله اعلم

۱۹ ربيع الاول ۱۳۵۲ھ (امداد ص ۴۱ ج ۲)

مات منكوحة الغير بعد | سوال (۵۸۶) ایک عورت اپنے خاوند سے لڑ بھڑ کر کہیں چلی گئی
وفات زوج ثانی - تو چار برس کے بعد اس نے کسی اور شخص سے خود نکاح کر لیا یا کسی
دوسرے شخصوں نے زبردستی کرا دیا تھا تو اب وہ دوسرا خاوند فوت ہو گیا اس سے
ایک لڑکی ایک لڑکا موجود ہے اور اس کے پہلے خاوند سے جو کہا گیا کہ اس کو طلاق دینے
تو فوراً اس نے یہ کہا کہ جب میرے گھر سے چلی گئی تو جب ہی طلاق ہے یہ بھی نہیں معلوم
کہ طلاق ہے کہا یا طلاق ہو گئی - تو اب اس کی عدت گزرنے پر دوسرا شخص نکاح کر سکتا ہے
یا نہیں یا ویسے کر لیں - درست ہے یا نہیں - ؟

الجواب - فی الدال المختار باب العدة - المنكوحة نکاحاً فاسداً والمطوعة
بشبهة ومنه تزوج امرأة الغير غير العار بما لها كما سيحكي الى قول المحض
دهون خبر عدة) للموت ای موت الوطی وغیرہا دینہ فی اخذ اباب وکذا
لا عدة لتزوج امرأة الغير ووطیها عاراً لما بذلت ودخل بها الخ -
پس صورت مسئلہ میں جس شخص سے دوسرا نکاح ہوا ہے اگر اس کو خبر تھی کہ یہ کسی کی
منکوہہ ہے تب تو عدت واجب نہیں اور اگر خبر نہ تھی تو عدت واجب ہے اور عدت
اس کی حیض ہی سے ہے اور شوہر اول نے جس وقت کہل ہے کہ طلاق ہے یا طلاق ہو گئی اس
کہنے سے طلاق ہو گئی اور عدت اسی وقت سے شمار کی جائے گی - پس یہاں کئی صورتیں پیدا
ہوں گی ایک یہ کہ شوہر اول کے طلاق دینے کے بعد عدت گزر گئی اس وقت شوہر ثانی
کی وفات ہو گئی اور اس کو منکوہہ ہونے کا علم نہ تھا تو اس صورت میں اس عورت کی عدت
تین حیض ہیں دوسری صورت یہ کہ شوہر اول کی عدت گزرنے کے بعد شوہر ثانی کی وفات
ہوئی اور اس کو منکوہہ ہونے کا علم نہ تھا اس صورت میں اس عورت پر عدت نہیں ہے -
اور تیسری صورت یہ کہ شوہر ثانی کی وفات کے وقت تک عدت شوہر اول کی ختم
نہ ہوئی تھی تو شوہر اول کی عدت پوری کرنا پڑے گی اور شوہر ثانی کی عدت میں وہی تفصیل

ہے۔ اور جن صورتوں میں تین حیض عدت ہیں اُن صورتوں میں اگر وہ حاملہ ہو تو وضع محل عدت ہے۔ کما فی رد المحتار تحت قولہ الحیض۔ ۱۶ ربیع الثانی ۱۳۲۵ھ (امداد ج ۲ ص ۷۷) حکم عدت | سوال (۵۸۷) ایک عورت کو برابر بدستور اور عورتوں کے حیض ممتدہ الطہر ۳۲ تھا مگر فی الحال ایک سال سے اس کو حیض موقوف ہے اور اس کے شوہر نے اُس کو طلاق دیا ہے اب وہ عورت عدت کتنے روز بیٹھے گی اُس کے لیے عدت بالا شہر ہے یا عدت بالخیض۔ اگر عدت بالا شہر ہے تو تین ماہ عدت ہوگی یا زیادہ۔ اگر عدت بالخیض ہے تو سن یا اس تک انتظار حیض کا کیا جائے گا یا نہیں اگر سن یا اس تک انتظاری کی جائے تو وہ عورت نہایت غیب ہے اس کے خورد پوش کا کوئی ظاہری سامان نظر نہیں آتا۔ بینوا توجروا۔ ۹

الجواب۔ در نہ تار و رد المحتار کے باب العدة سے معلوم ہوتا ہے کہ اس صورت میں خفیہ کے نزدیک نو مدت یا اس تک انتظار حیض کا ضروری ہے اور مالک کے نزدیک نو مہینے اور بقول معتد ایک سال وقت طلاق سے عدت ہے اور ضرورت کے وقت اس قول پر عمل جائز ہے اھ۔ احقر کہتا ہے کہ اس میں یہ امور قابل لحاظ ہوں گے۔ اول۔ اُس کا علاج کیا جائے اگر علاج سے کمی ادا نہ ہو تب اس قول پر عمل کیا جائے کیونکہ ضرورت کا تحقق اُسی وقت ہوگا۔

دوم۔ اس قول پر عمل کرنے کے لیے قضاء قاضی کی حاجت ہوگی اور حاکم مسلم کو منجانب کا فر بادشاہ کے ہو قاضی شرعی ہے پس سرکار میں ایک درخواست اس کی پیش کی جائے کہ کسی مسلمان حاکم کو اس مسئلہ میں حکم کرنیکا اختیار دیدیا جائے پھر وہ حاکم مسلم اس فتوے کے موافق اُس عورت کو عدت گزار کر نکاح ثانی کر لینے کی اجازت دیدے۔ اسی طرح عمل کیا جائے۔

سوم۔ اگر اس قول کے موافق عدت شروع کی اور قبل ختم ہونے ایک سال کے اتفاقاً حیض جاری ہو گیا تو پھر عدت حیض سے کی جائے گی۔ واللہ اعلم۔

۹ ذیقعدہ ۱۳۲۵ھ (امداد ص ۷۷ ج ۲)

سوال (۵۸۸) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ زید کا نکاح ہند سے ہوا تھا اور جس وقت ہوا تھا اُس وقت ہندہ نابالغ تھی اور جب ہندہ

بالغ ہوئی تو زید سے راضی نہیں ہے اور باکرہ اپنے قرابت دار کے زوجیت میں زید کے برہی
مگر دو ڈھائی برس تک زید سے مطلق صحبت وہم بستی چھوڑ دیا ہو اور بعد اُس کے جس کو
عرصہ دو ہفتہ کا ہوتا ہے زید نے بوجہ نا اتفاقی کے ہندہ کو رد و برود آدمی کے ایک وقت میں
بیک جلسہ اس طرح پر طلاق دی کہ چونکہ میں تم سے راضی نہیں ہوں اور تم ہماری خلاف
مرضی افعال بد میں مبتلا رہتی ہو اس لیے میں نے تم کو طلاق دیا اور اس لفظ کو اس وقت
میں تین مرتبہ تکرار کیا تو ایسی حالت میں طلاق از روئے مذہب حنفی کے ہو یا نہیں اور
اب ہندہ چاہتی ہے کہ دوسرے شخص سے نکاح کرے تو فرمائیے کہ ہندہ نکاح اپنا ساتھ دوسرے
شخص کے کتنے روز میں کر سکتی ہے۔ یا بعد گزرنے عدت کے یا فی الفور طلاق ہونے
سے اور از روئے مذہب امام ابو حنیفہ رحمہ کے عدت کس قدر زمانہ گزرنے پر ختم ہوتی
ہے۔ اگر عدت تین حیض کے گزرنے پر ختم ہوتی ہے تو جس عورت کو حیض نہ آتا ہو تو اُس
کی عدت کا کس طرح پر حساب کیا جائے گا۔ چنانچہ ہندہ کا ایسا ہی حال ہے کہ بوجہ پیدا
ہونے لڑکی کے حیض نہیں ہوتا اور عورتوں سے تحقیق کیا گیا ہے تو ایسا ظاہر ہوا ہے کہ جب تک
لڑکا دو دھماں کا نہیں چھوڑتا ہے یعنی دو برس ڈھائی برس تک عورت کو حیض نہیں ہوتا ہے
اور جو عورت ہندہ کو لڑکی ہوئی ہے وہ دوسرے شخص سے جس سے اس وقت ہندہ نکاح
کرنا چاہتی ہے پیدا ہوئی تو ایسی حالت میں بھی رعایت عدت کی کی جاوے گی یا نہیں اگر
عدت کی رعایت ہوگی تو کون تا یخ سے کون تا رخ تک۔ ۹

الجواب۔ جب ہندہ بالغ ہوئی اور زید سے راضی نہیں تو اگر ہندہ کا نکاح اُس
کے باپ یا دادا نے کیا ہے تو اُس کو فسخ کا اختیار نہ ہوگا بلکہ نکاح باقی رہے گا اور پھر جب
زید نے تین طلاق دی تو طلاق پڑ گئی اور مغلطہ ہو گئی اور عدت اس کی وقت طلاق سے تین
حیض ہے خواہ کتنے ہی دنوں میں پورے ہوں کیونکہ وہ حیض سے مایوس نہیں ہوئی ایک عارض
کی وجہ سے بند ہے جب تک حیض سے مایوسی نہیں ہوتی تب تک عدۃ حیض کے ساتھ معتبر
ہوتی ہے پس بعد گزرنے تین حیض کے دوسرے سے نکاح جائز ہوگا خواہ جس سے لڑکی
ہوئی ہے اُس سے نکاح کرنا چاہے یا اور کسی سے قبل انقضائے عدۃ جائز نہیں اور اگر
ہندہ کا نکاح اس کے باپ دادا نے نہیں کیا تھا کسی دوسرے نے کیا تھا تو بعد
بلوغ اُس کو اختیار فسخ کا ہے سو اگر بالغ ہوتے ہی اُس نے کہہ دیا کہ میں راضی

نہیں تو نکاح ٹوٹ گیا اور یہ فسخ طلاق نہیں ہے تو بعد نکاح ٹوٹنے کے زید محض اجنبی ہو گیا اس کی طلاقیں واقع نہیں ہوئیں نہ اُس پر عدۃ لازم جس سے چاہے نکاح کر لے۔ اور اگر بالغ ہوتے ہی نہیں کہا بلکہ اُس وقت ساکت ہو گئی اور پھر کہا کہ میں راضی نہیں سو اگر زید نے ہندہ کے بلوغ سے پہلے اُس سے صحبت نہیں کی جب تو نفس سکوت سے نکاح لازم ہو گیا۔ اس صورت میں بھی زید کی طلاق واقع ہوں گی اور عدت لازم ہوگی اور اگر بلوغ سے پہلے صحبت کا اتفاق ہوا ہے پھر نفس سکوت سے نکاح لازم نہیں ہوا جب تک رضا کی تصریح نہ کرے خواہ زبان سے یا دلالت حال سے۔ اور جب نا راضی بیان کرے تو نکاح فسخ ہو گیا اور اب عدۃ کی ضرورت نہیں۔ حاصل یہ کہ جن صورتوں میں نکاح لازم ہو گیا ہے اُن میں تو زید کی طلاقیں پڑیں اور عدت لازم ہے اور جن صورتوں میں نکاح فسخ ہو گیا اُن میں نہ طلاق پڑی نہ عدت لازم۔ فان زوجہما الالب او الجحد فلا خيار لهما بعد بلوغهما وان زوجہما غیر الالب والجحد فکل واحد منہما الخیار اذا بلغا ان شاء اقام علی النکاح وان شاء فسخ ثم عندہما اذا بلغت الصغیرۃ وقد علمت بالنکاح فسکت فهو رضا وان لم تعلم بالنکاح فلہا الخیار حتی تعلم فسکت ثم خیارا لیکر یبطل بالسکوت ولا یبطل خیار الغلام ما لم یقل رضیت او یحیی منہ ما یعلم انہ رضا وکذا لک المجادیۃ اذا دخل بها الزوج قبل البلوغ ثم انقضت بخیارا بلوغ لیس بطلاق۔ ہدایہ ص ۲۹ ج ۱) و طلاق المبدعۃ ان یطلقها ثلاثا بکلمۃ واحدة و ثلاثا فی ظہر واحد فاذا فعل ذلک وقع الطلاق وکان عاصیا۔ ہدایہ ص ۳۵ ج ۱۔ وقال اللہ تعالیٰ والمطلقات یتربصن بانفسہن ثلاثۃ قمر وء الا یتولوا رأت ثلاثۃ وما ثما لنقطع فعدتھا بالحیض وان طال الی ان یتکثر کذا فی العتابیۃ۔ عالمگیری ص ۲۵ ج ۲۔ واللہ اعلم۔

۴ جمادی الاول ۱۲۸۵ھ (امداد ص ۲ جلد ۲)

۵۔ اس میں یہ بھی شرط ہے کہ اس کہنے کے بعد قاضی مسلم کے یہاں نالاش کرے اور وہ فسخ کرے۔

۶۔ یعنی بشرط قضاء قاضی ۱۲ منہ

سوال (۵۸۹) در امداد الفتاویٰ جلد دوم ص ۳۳ مسئلہ عورت ممتدة الطهر بوقت ضرورت بر قول امام مالک رحمہ اللہ فتویٰ داده اند۔ مگر قضاء قاضی بر عمل این مسئلہ شرط فرمودند پس کدھام کتاب نہ آورند در تمام کتب فقہ موجودہ این شرط غیر موجود است۔ اغلب کہ جناب اقدس سرہ قیاس بر مسئلہ مفقود فرمودہ باشند۔ پس قیاس امثال مایاں غیر مقبول است چنانچہ در تصانیف خود جناب مدظلہ تصریح فرمودہ اند کہ قیاس مایاں مقبول است۔ خصوصاً اتحاد علت نیست کہ موت امر محتمل است الحاق قضاء قاضی در اں ضروری باشد۔ بخلاف ما نحن فیہ۔ یا قاعدہ کلیہ از کدھام کتاب فقہ بیان فرمایند کہ در عمل بر مذہب غیر بوقت ضرورت قضاء قاضی شرط است یاد رخاص صور۔ دونہ شرط الفتاد۔ ۹

الجواب۔ قضاء قاضی کی شرط قواعد کلیہ سے لگائی گئی ہے اور یہ نہ قیاس ہے کہ ایجاد مسئلہ نہیں ہے بلکہ قواعد مقررہ مذہب سے کام لیا گیا ہے اور ہے بھی ظاہر۔ اور نہ عمل بمذہب الا غیر تصرف فی مذہب الا غیر ہے۔ کیونکہ ہم نے مذہب غیر کو علی حالہ برقرار رکھ کر اس پر عمل کی یہ شرط لگائی ہے جیسے کہ ہمارے مذہب کا یہ مسئلہ ہے کہ ضرورت شدیدہ میں غیر کے مذہب پر عمل جائز ہے اور مذہب غیر میں اُس مذہب پر عمل کرنے کی یہ شرط نہیں ہے بلکہ علی الاطلاق عمل جائز رکھا گیا ہے تو کیا اس شرط ضرورت کو عمل بمذہب الا غیر تصرف فی مذہب الا غیر اور تلفیق کہہ سکتے ہیں ہرگز نہیں پس اسی طرح مسئلہ متنازع فیہ بھی ہے۔

اب تفصیلاً چند نظائر تحریر کئے جاتے ہیں جن میں قضاء قاضی تقویت کے لئے شرط کیا گیا ہے اور یہاں بھی تقویت کی حاجت ہے کیونکہ حق غیر ثابت بالشرع کا ارتقاء کسی قوی دلیل سے ہو سکتا ہے یعنی جس مذہب کو ہم خطا سمجھتے ہیں اور ضرورت کی وجہ سے اس پر عمل کیا اور اس عمل میں حق غیر کا اتلاف ہے لہذا ارتقاء حق غیر کے لیے کوئی قوی مقتضی ہونا لازم ہے۔ فی الدار المختار فی باب المہتہ و لا یصح الرجوع الا بتراضیہا اذ یحکم الحاکم للاختلاف فیہ (یعنی بین المجتہدین) اور کفایہ میں ہے لان الرجوع فسخ الحقد فلا یصح الا من له ولاية عامة وهو القاضي او منهما لولا یتکما علی انفسہا کالرد بالعیب

بعد القبض اہ۔ و فی الہدایۃ لانہ مختلعت بین العلماء و فی اصلہ و ہاء
 و فی حصول المقصود و عدمہ خفاء الخ۔ اور نیز ہر ایہ میں ہے ویشترط فیہ
 (ای فی خیانا بلوغ) القضاء بخلاف خیانا لعتق لان الفسخ هنا لدفع ضرر غفلی
 و هو تمکن الخلل و لهذا یشتمل الذکر والا لانشی فجعل الزاماً فی حق الآخر
 فیفتقر الی القضاء الخ۔ اور یہاں پر کتب بھی کم ہیں نیز فرصت بھی کم ہو اگر مناسب
 ہو تو مشابہہ و النظائر ملاحظہ فرمائیں۔ اُمید ہے کہ اس میں یہ قاعدہ ملے گا کہ مذہب
 غیر پر عمل کرنے کی شرط قضاء قاضی ہے جس صورت میں کہ اس عمل سے الزام علی الغیر
 و رفع حق غیر ہوتا ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ ۳ رجب ۱۳۵۵ھ (ترجمہ خاص ص ۲)
 اصل مدت حائضہ | سوال ۵۹۰ ما تو کم اندرین کہ زن مطلقہ بزبان خود می
 در عدت طلاق گوید کہ مدت حیض متعادلش سہ روزست و مدت طہر
 متعادلش پانزدہ پس بعد انقضائے عدت او کہ سی و نہ شبانہ روز باشد نکاحش درست
 است یا نہ و شہادت شاہدان مخالفش باطل است یا چہ۔

الجواب۔ در باب انقضائے عدت قول معتدہ معتبر است بشرطیکہ
 مدت محتمل عدت باشد۔ قال اللہ تعالیٰ ولا یحل لہن ان یتکمن ما خلق
 اللہ فی ارحامہن۔ فی المظہری دفیہ دلیل علی ان قولہا مقبول فی ذلک اہ
 فی الدر المختار قالت مضت عدتی والمدة تحتملہ و کذا بھا الزوج
 قبل قولہا مع حلفہا والا لا اھو و اصل مدت عدت حائضہ اختلاف است
 نزد امام ابو حنیفہ رحمہ شصت روز است و نزد صاحبین رحمہ سی و نہ روز کہ مذکور سوال
 است۔ فی الدر المختار۔ اقلہا الحرة ستون یوما و ما فی رد المحتار۔ و عندہما اقل
 مدۃ تصدق فیہا الحرة تسعة وثلاثون یوما۔ واللہ اعلم (امداد ص ۲)

تصدیق مخبرہ بانقضائے عدت | سوال ۵۹۱ در مختار شامی ہر از یہ قاضی خاں
 بشرط شہادت قلب وغیرہ سب کتابوں میں ہو المطلقة المحتدة اذا
 قالت انقضت عدتی تصدق ویجوز بھا النکاح۔ اس سے ظاہر ہے کہ اُس
 کا حال معام کرنا کہ کتنے روز تک تم کو حیض آتا ہے اور کتنے روز کا طہر ہے اور حیض
 کے کتنے رنگ ہیں وغیرہ وغیرہ ضرور نہیں ہے اس کے دریافت اور سوال کے قائلہ

سے نکاح جائز ہے مگر معین احکام میں اس امر کی نسبت سخت تاکید کی ہے اُس سے معلوم ہوتا ہے کہ نکاح ہی درست نہ ہوگا۔ ونصہ هذا من ذلك ما اهلوه من سوال المعتدة اذا ارادت النكاح ومباحثتها عن انقضاء العدة بما يفهم به احكامها من التفصيل وتعيين الاقضاء ونحو ذلك من شروط الحيضة في عدة فينبغي الاجتهاد في ذلك ولا يكتفى بقولها قد انقضت عدتي على الاجمال فان النساء اليوم قد جهلن ذلك جهلا كثيرا بل جهلة كثير ممن يظن به علم ويرى لنفسه خطا و تقدما وقد عاينت بعض الجهلة من الموثقين يستغني عن سوال المرأة جملة اذا هو وجد التاريخ للطلاق شهرين فصاعدا واتخذ اليوم هذا المقدار من المدة كثيرا من النساء والرجال اصلا في اكمال عدة الطلاق وما ادرى كيف هذا الغلط القبيح انتهى ص ۸۸ مطبع مصر؟

الجواب۔ دونوں عبارتوں میں کچھ تعارض نہیں کیونکہ عبارت اول میں یہ قید بھی ثابت ہے کہ کان اکبرایہ ان قولہا حق بعد التحری جیسا کہ ہدایہ کتاب النکاح فصل البیوع میں ایک ایسا ہی مسئلہ ہے اور اُس میں اس قید کی تصریح ہے اور وہ یہ ہے ولوان امرأة اخبرها ثقة ان زوجها الغائبات عنها الى قوله الا ان اکبرایہا انه حق یعنی بعد التحری فلا بأس بان تعتد ثم تزوج۔ اس کے بعد وہی سوال والا مسئلہ نقل کیا ہے وکذا لو قالت لرجل طلقني زوجي وانقضت عدتي فلا بأس ان يتزوجها۔ اس پر غایۃ البیان میں لکھا ہے۔ اذ اغلب علی ظنہ صدقہا۔ اس کے بعد ایک اور مسئلہ اخبار عن الحلالہ کا لکھا ہے اُس پر کفایہ میں ہے ای اذا كانت ثقة او وقع في قلبه انها صادقة اور معین احکام میں اسی قید کی شرح اور تفصیل ہے کیونکہ غلبہ ظن صدقہا وشہادت قلب اُس وقت حاصل ہوگا جب یہ محقق ہو جائے کہ عورت ان احکام ضروریہ کو جانتی ہو ورنہ بالفرض اُس کے صدق میں شک ہوگا پس معین احکام کی شکایت کا حاصل یہ ہوا کہ لوگ ظن صدقہ مخبرہ کی رعایت نہیں کرتے۔ ۱۴ ذیقعدہ ۱۳۳۲ھ (تمتہ ثانیہ ص ۱۸۴)

عدت | سوال (۵۹۲) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے ایک عورت کا فرہ کو مسلمان کر کے بلا عدت پوری کرائے نکاح کر لیا جس کو عرصہ ڈیڑھ برس کا ہوا اور ابھی تک اس عورت کے کوئی بچہ نہیں ہوا ہے۔ اب اس کو معلوم ہوا ہے کہ یہ نکاح درست نہیں ہوا۔ تو آیا اب یہ عدت پوری کرنا اگر پھر سے نکاح کرے اگر کرے تو عدت کتنے دن کی ہوگی؟

الجواب۔ تین حیض کے بعد تو شوہر کا فرہ کا نکاح فسخ ہوگا اور تین حیض اس کے بعد عدت ہوگی اس کے بعد مسلمان مرد سے نکاح درست ہوگا پس اگر یومِ ہلام سے چھ حیض گزر گئے ہوں تو اب نکاح جدید کرے۔ ۲ جمادی الثانیہ ۱۳۳۱ھ (تمتہ ثانیہ ص ۳۵)

استفتاء۔ ایک سوال و جواب بغرض تحقیق بھیجتا ہوں کہ یہ صحیح ہے یا غلط۔

سوال (۵۹۳) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت کا فرہ غیر حاملہ اپنے شوہر کا فرہ سے مجاہد ہو کر مدت دراز تک علیحدہ رہی اور نوکری کر کے اوقات بسر کرتی رہی اور آج تک غیر حاملہ ہے اور اس مدت دراز میں بظاہر اس کے زانیہ ہونے کا کوئی ثبوت نہیں۔ اس کے بعد اسلام قبول کر کے ایک مسلم کے نکاح میں آئی پس ایسی حالت میں عدت کی ضرورت ہی یا نہیں؟

الجواب خلاصہ الصواب من بعض مدائس من بعض فیض الغریبان فی آراء

موردت مسئلہ میں نکاح کے جواز میں شبہ نہیں اور ہرگز عدت کی ضرورت نہیں کہ وہ عورت بے شوہر ہے اور زانیہ ہونا ثابت بھی ہوتا ہم عدت کی ضرورت نہیں،

عمدة الرعاۃ حاشیہ شرح وقایہ مکمل ہی یصح نکاح الزانیۃ الخیر الحاصلۃ الخ یعنی زانیہ غیر حاملہ کا نکاح صحیح ہے اور عدت کی ضرورت نہیں۔ ہدایہ صفحہ ۲۹۲ میں ہے۔ کذا اذا راۃ امداءة تنفی الخ یعنی کسی عورت کو زنا کرتے دیکھے اور اس سے نکاح کر لے تو ہم بستر ہی حلال ہے عدت کی ضرورت نہیں مسئلہ واضح ہے زیادہ تفصیل کی ضرورت نہیں۔ کتبہ۔ حنفی قادی میں اول مد فیض الغریبان

الجواب من صاحب الفتاویٰ مع الرد علی الجواب الاول سلام فی الہدایۃ واذا سلمت المرأة وزوجها کافر عرض القاضی علیہ لام

فان اسلم فمہی امدأتہ وان ابی فرق بینہما وکان ذلک طلاقا عند ابی حنیفۃ
ومحمد رحمہ فیہا و اذا اسلمت المراءۃ فی دار الحرب وزوجہا کافرا و اسلم الحربی
وتحتہ مجوسیۃ لم یقع الفدقۃ علیہا حتی یتحیض ثلاث حیض ثم تبین من زوجہا
ملک ۳۲ ج ۱۔ اس روایت میں تصریح ہو کہ کافر عورت کے مسلمان ہونے سے دارالاسلام
میں بعد عرض قاضی کے اور اہل زوج کے فرقت کر دی جاتی ہے اور یہ فرقت طلاق ہوگی
اور بعد طلاق کے عدت کا وجوب ظاہر ہے اور دارالکفر میں بعد اسلام لانے سے تین
حیض گزرنے سے وہ بائنہ ہوتی ہے اور بیونہ کے بعد عدت واجب ہوتی ہے
بہر حال دونوں صورتوں میں حالت کفر میں مدت تک محض جدار ہنسنے سے اُن کا
نکاح سابق ہی نہ ٹوٹا تھا جب وہ مسلمان ہوئی ہے نکاح اب ٹوٹا ہے مگر موقع اسلام
لانے کا اگر دارالاسلام ہے تب تو نکاح ٹوٹنے میں یہ بھی شرط ہے کہ زوج پر قاضی اسلام
اسلام کو پیش کرے گا اور جب وہ انکار کرے گا تب نکاح ٹوٹے گا اور اگر وہ موقع
دارالکفر ہے تو اسلام لانے کے بعد تین حیض گزرنے پر نکاح ٹوٹا ہے۔ پس پہلی
صورت میں بعد اہل زوج کے عدت واجب ہوگی اور دوسری صورت میں بعد
بیونہ کے عدت واجب ہوگی۔ پس اسلام لاتے ہی بلا انقضائے عدت نکاح
کر لینا کسی حال میں جائز نہ ہوگا۔ روایت مذکورہ اس کی صاف دلیل ہے اور ان عبارتوں
سے کہ یصح نکاح الزانیۃ الغیر الحاملہ الخ اور کن اذا ذاع صدادۃ تنزی الخ۔
صرف اتنا ثابت ہوتا ہے کہ خود زنا موجبات عدت سے نہیں یہ کہاں سے ثابت ہوا کہ
اگر دوسرے موجبات عدت پائے جاویں تو محض زانیہ نہ ہونا موجبات عدت کے آخر کو
بھی باطل کر دے گا ورنہ اس سے تو یہ لازم آتا ہے کہ کسی مطلقہ پر بھی جبکہ وہ زانیہ نہ ہو
عدت واجب نہ ہو اور کسی متوفی عنہا زوجہ پر بھی جبکہ وہ زانیہ نہ ہو عدت واجب
نہ ہو۔ کیا اس کا کوئی قائل ہو سکتا ہے اور اگر کوئی قائل ہو تو کیا اُس کا قول مقبول
ہو سکتا ہے۔ اشرف علی ۸ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۲ھ

الصحیحہ ہوالثانی من الجوابین الجواب الثانی صحیحہ الجواب الثانی صحیحہ

عبد الصمد عفی عنہ محمد مظہر عفی عنہ مدرس محمد رشید عفی عنہ
اسلام آباد مدرسہ عالیہ کلکتہ مدرسہ عالیہ کلکتہ

الجواب الثانی صحیح ما اجاب مولانا اشرف علی فہو صحیح وجواب الاروی غلط۔

زاہد حسین مدرس سعاد حسین عفی عنہ شمس الطمار محمد یحییٰ عفی عنہ مدرس

مدرس عالیہ کلکتہ مدرس مدرسہ عالیہ کلکتہ مدرسہ عالیہ کلکتہ

الجواب الثانی ہوا صحیح الجواب الثانی صحیح الجواب الثانی یصح ویطبیق بالسوال

محمد سہول غفرلہ مدرس محمد قاسم مدرس محمد اسماعیل عفی عنہ

مدرسہ عالیہ کلکتہ مدرسہ عالیہ کلکتہ مدرسہ عالیہ کلکتہ

الجواب الثانی صحیح الجواب الثانی صحیح الجواب الثانی صحیح

محمد اسماعیل عفی عنہ مدرس سید وصی الدین مدرس مقبول حسین عفی عنہ امام

عالیہ کلکتہ مدرسہ عالیہ کلکتہ مسجد مرعی ہٹہ کلکتہ

الجواب الاول الذی اجاب بہ المولوی بخش فہو مردود وغیر

صحیح وانا تعجب علی فہمہ وتفقہہ فانہ مع انہ مدرس وکیف لا یفہم ہذا

العبادۃ الفقہیۃ وامام اجاب بہ مولانا اشرف علی فہو صحیح موافق للکتب

الفقہیۃ - عبد الاحد عفا عنہ در بھنگوی محمد پوری

جناب مولانا اشرف علی صاحب کا جواب صحیح ہے۔ مجیب اول کے جواب پر

مجھے سخت حیرت ہوتی ہے کہ جو عبارت انہوں نے اپنے استدلال میں نقل کی ہے

اُس کو اس سوال سے کیا تعلق۔ محمد عبدالغنی اصلم اللہ بالہ در بھنگوی رسول پوری

الجواب الثانی صحیح الجواب صحیح عبارت فقہاء کرام سے اسی جواب ثانی کی توثیق ثابت ہوتی ہے

عبدالغریز عفی عنہ مدرس مدرسہ مفتاح کلکتہ۔ ابو الخیر عبدالوہاب بہاری عفی عنہ الباری

الجواب من المفسر الحقانی وفيہ بعض التفصیل الضروری

اگر اس عورت کو اس کے شوہر نے چھوڑ دیا اور اس مدت دراز تک اگر وہ

ان کے نزدیک عدت و طلاق سب کچھ ہو گیا تو اسلام لانے کے بعد تین حیض کی

عدت کوئی ضروری نہیں کیونکہ صدر اسلام میں ایسی عورات بہت سی آئی ہیں کہ

حالت کفر میں ان کے شوہروں سے طلاق و عدت ہو چکی مسلمان ہونے کے بعد

صحابہ نے نکاح کیا مگر تین حیض کی عدت گزارنا ثابت نہیں اگر اس نے طلاق بھی

نہیں دی اور چھوڑ بھی نہیں دیا اور عدت بھی نہیں گزری تو تین حیض عدت کے

گزارنا چاہیے۔ ابو محمد عبدالحق۔

پھر سائل مذکور کا یہ خط آیا

حضرت سیدی و مرشدی دامت برکاتہم۔ السلام علیکم ورحمۃ اللہ۔ فتوے پر جناب مولوی عبدالحق صاحب نے جو جواب لکھا ہے ملاحظہ اقدس کے واسطے ارسال خدمت ہے۔

سوال (۱) یہ بات تحقیق طلب ہے کہ آیا وہ جہاں شوہر کافر سے مدت دواز تک جبار ہی جیسا کہ سوال میں لکھا ہے۔ یہ تفریق شرعاً معتبر ہے۔ ۹

سوال (۲) اگر اُس کے شوہر نے طلاق دیدی اور عدت بھی ہو چکی تو آیا جیسا کافروں کا نکاح شرعاً معتبر ہے ویسے کافروں کی طلاق وعدت بھی شرعاً معتبر ہے یا نہیں۔ ۹

جواب سوال (۱) صرف جہاں ہنا تفریق معتبر نہیں۔

جواب سوال (۲) معتبر ہے اگر اُن کی طلاق وعدت کے قواعد احکام اور اُس کا وقوع محقق ہو جاوے اور صرف قرآن و روایات غیر محققہ معتبر نہیں۔ ۱۲/ جمادی الثانیہ ۱۳۳۲ھ

پھر سائل مذکور کا خط آیا

حضرت سیدی و مرشدی دام برکاتہم۔ السلام علیکم ورحمۃ اللہ۔ جناب مولوی عبد صاحب کا فتویٰ ملاحظہ اقدس کے واسطے ارسال خدمت ہے۔ اگر کچھ تحریر فرمانا ہو تو اسی فتوے پر تحریر فرمایا جاوے۔

نقل فتوے مذکور

صورت مذکورہ میں جو مدت دواز تک جہاں ہنا مذکور ہے اس مدت میں اُن کے قاعدہ سے طلاق وعدت محقق ہو جائے تو اب عدت کی کوئی ضرورت نہیں ہے لیکن اگر ایسا نہ ہو اور عورت کے مسلمان ہونے کے بعد اُس کے شوہر نے مسلمان ہونے سے انکار کر دیا تو تفریق لدفع الضرر اگرچہ باعث تعذر کے بلا قضاء قائم ہو ضرور ہے اور اس تفریق کا حکم امام ابو حنیفہ رحمہ اور امام محمد صاحبؒ کے نزدیک طلاق ہوگا۔ اور امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک فسخ کا اور کسی مسلمان نے جو اُس

سے قبل تمام عدۃ کے نکاح کر لیا ہے یہ نکاح صحیح ہوگا لیکن علی القول المفتی بہ استبرار رحم کے لیے تا ایام عدت و طہی درست نہیں۔ جامع الرموز میں یہ ہے۔ واتفق المشائخ علی جواز نکاح المعتدة عن کافراً لان بعضهم قالوا ان العدۃ واجبة و بعضهم قالوا انها غیر واجبة و هو الاصح کما فی الکرمانی و فیہ اشارۃ الی انها لو كانت فی عدۃ مسلم فسد النکاح و ذاب بالاجماع لیکن عبارت شامی کی یہ ہے۔ تنبیہ قال فی النہر قید المصنف بکون المتزوج کافراً لان المسلم لو تزوج ذمیۃ فی عدۃ کافر ذکر بعض المشائخ انه يجوز ولا یباح له وطؤها حتی یتبرأ منها عندہ و قال النکاح باطل کذا فی الخائتہ و اقول و ینبغی ان لا یختلف فی وجوبها بالنسبۃ الی المسلم لانہ یعتقد وجوبها الا تدی ان القول بعدم وجوبها فی حق الکافر مقید بکونہم لا یدینونہا و بکونہ جائزاً عندہم لانہ لو لم یکن جائزاً بان اعتقد وادجوبها یفرق اجماً قال فی الفتح فیلزم فی المهاجرة وجوب العدۃ ان كانوا یعتقدونہ لان المضایف الی تبائن الدار الفرقة لا نفی العدۃ اھ قلت قوله و ینبغی الخ قد یقال فیہ انه ممکلاً ینبغی لما مر من ان العدۃ انما تجب حقاً للزوج ای الذی طلقھا و لا تجب له بدون اعتقاده و لما قدمنا ایضاً عن ابن کمال من اعتبار دین الزوج خاصۃ و کذا قد مناه من ترجیح القول بانہ لا عدۃ من الکافر عند الامام اصلاً تامل۔ انتھی۔

حررہ الحاج الی رحمۃ رب تعالیٰ ابوالبرکات عبدالرؤف عفا عنہ قادیان دانا پوری۔

الجواب من صاحب الفتاویٰ

اول تو اسی میں کلام ہے کہ اس اسلام تکلم فیہ کا موقع دارالاسلام ہے یا نہیں پھر بر تقدیر غیر دارالاسلام ہونے کے آیا وجوب عدت کا قول راجح ہے یا عدم وجوب عدت کا لیکن اگر اس کو غیر دارالاسلام بھی مان لیا جاوے اور عدم وجوب عدت کے قول کو بھی ترجیح دے لی جاوے تاہم صحت نکاح ثانی کے لیے بیونۃ من النکاح الاول تو شرط ہے اور بیونۃ کے لیے تبصریح فقہائے اسلام کے بعدتین حیض کا گزرنا حائضہ کے لیے اور تین مہینے کا گزرنا غیر حائضہ کے لیے وضع حمل

حاملہ کے لئے شرط ہے پس جبکہ وہ بنا بر طریقہ شوہر کے مطلقہ نہ ہوئی اور اسی حالت میں اسلام لے آئی تو اگر عدت کے لیے تین حیض یا مایقوم مقامہ کا گزرنا شرط نہ ہو تو بینونہ کیلئے تو شرط ہو سو علی الاطلاق اس نومسلمہ سے صحت نکاح کا حکم دیدینا اگرچہ بغور اسلام لانیکی ہو یہ تو غیر صحیح ہوگا۔ پس جواب اخیر میں عبارات نافیہ للعدۃ سے صحت نکاح علی الفور لازم نہیں آتی۔ فی الدرد المحتار ولو اسلم احدہما ثمہ ای فی دار الحرب لم تین حتی حیض ثلثا او تمضی ثلثۃ اشہر ای قولہ ولیست بعدۃ لدخول غیر المدخول بها۔ فی رد المحتار قولہ لم تین حتی حیض اذا بتوقف البینونۃ علی الحيض الخ قولہ او تمضی ثلثۃ اشہر ای ان كانت لا تحيض لصغرها وكبرهما فی البحر وان كانت حاملا فحتى تضع حملها عن القهستانی قولہ ولیست بعدۃ وهل تجب العدۃ بعد مضي هذه المدة فان كانت المرأة حرة فلا لانه لا عدۃ علی الحر بیتی وان كانت ہی المسلمۃ فتمت الحيض هنا فلكل عند ابی حنیفۃ خلافا لهما لان المهاجرة لا عدۃ علیہا عند خلافا لهما كما سیأتی۔ بدائع وھکذا وجزم الطحاوی بوجوبھا قال فی البحر وینبغی حمله علی اختیار قولہما ص ۶۳ ج ۲ و ص ۶۳ ج ۲ مصریہ۔ قلت انظر الی قولہ فتمت الحيض والی قولہ جزم الطحاوی۔

فائدہ لا فی رد المحتار عن الھدایۃ والمضمرات وغیرہما ان الخرج (مہاجرۃ) یس بشرط لا نھم قالوا لو اسلمت فی دار الحرب ومضی ثلث حیض بانیت منہ ولا عدۃ علیہا عند خلافا لھما قہستانی ج ۲ ص ۱۱۱ مصری دفع دخل وما فی رد المختار فلو تزوجھا مسلم او ذمی فی فور طلاقھا جاز فی ذمیۃ طلقھا ذمی او مات عنہا اذا اعتقدوا ذلک كما فی رد المختار ج ۲ ص ۱۱۱ واللہ اعلم ۹ رجب ۱۳۳۲ ھ (تمتہ ثانیہ ص ۱۲)

سوال (۵۹۴) فی الھدایۃ۔ واذا اسلمت المرءۃ وزوجھا کافر عرض علیہ السلام فان اسلم فھی امداۃ وان ابی فرق القاضی بینہما وکان ذلک طلاقا عند ابی حنیفۃ وھمد ر ۵۱ و فی فتح القدیر وکان ذلک یعنی تفریق القاضی عند اباء الزوج ۵۱ و فی الکنز اذا اسلم احد الزوجین عرض لاسلاما علی الآخر فان اسلم والافق بینہما و فی البحر الدائق قولہ فرق بینہما

ای القاضی بینہما ولو وقع بمجرد اباعہ ولہم یجتمعا الی تفریق القاضی ولذا قالوا ما لم یفترقا القاضی بینہما وہی امداءتہ حتی یجب کمال المہر لہا بموتہ قبل الدخول وکذا فی رد المختار وعالمگیریہ وشرح الوقایۃ وغیرہا۔ عانتہ کتب فقہ سے معلوم ہوتا ہے کہ کسی ہندو کی بی بی کو جس کا شوہر موجود ہو مسلمان کر کے اگر کوئی نکاح کر لے تو وہ نکاح دو شرطوں کے ساتھ درست ہو سکتا ہے ایک یہ کہ اُس کے شوہر پر اسلام پیش کیا جائے اور شوہر اسلام سے انکار کرے۔ دوسرے یہ کہ بعد انکار کے قاضی شرعی تفریق کر دے۔ اگر یہ دونوں شرطیں نہ پائی جائیں تو نکاح درست نہ ہوگا۔ اب دریافت طلب امور ذیل ہیں :-

- (۱) جس ملک میں قاضی شرعی موجود نہیں تفریق کی کیا صورت ہو سکتی ہے۔
- (۲) اگر کسی مسلمان نے کسی ہندو کی بی بی کو طوعاً یا کرہاً اُس کے شوہر کے ہوتے ہوئے بغیر تکمیل شرطیں مذکورین نکاح کر لیا ہو تو وہ نکاح ناجائز اور اُس کی وطی حرام ہے یا نہیں۔

الجواب۔ یہ شرط عرض کی بلا د اسلام میں ہے یہاں اسلام لانے کے بعد تین حیض آجانے کے بعد بائنا ہو جاوے گی۔ فی الدار المختارہ ولو اسلم احدہما ای احدا المجوسین او امداءة الکتابی شہ ای فی دار الحرب وملحق بہا کالبحر الملح لم تبئن حتی تحيض ثلاثا وتمضي ثلثة اشهر قبل اسلام الاخر اقامۃ لشرط الفراقۃ مقام السبب ولیست بعدة لدخول غیر المدخول بہا۔ بنا لنکاح الکافر۔ پس اول میں تین حیض گزر جانے کے بعد تو پہلا نکاح ٹوٹے گا اور اس کے تین حیض اور گزریں تب نکاح مسلمان سے درست ہے۔ لہذا من الدار المختارہ ولیست بعدة فی رد المختار وھل تجب لعدۃ بعد مضی ہذہ المدة الی قولہ وحرما الطحاوی بوجوبہا۔ ج ۲ ص ۶۱۔ نہ تو اس کے قبل درست ہوگا اور نہ تفریق قاضی پر موقوف ہے۔ اور سوال ثانی میں بھی اسی طرح بعد چھ حیض کے درست ہوگا اس کے قبل درست نہ ہوگا۔ فی الدار المختارہ باب الاکراه وصح نکاحہ وطلاقہ الی قولہ واسلامہ ولو ذمیاً کما ہوا طلاق کثیر من المشائخ وما فی الخانیۃ من التفصیل فقیاس والا ستحسان صحۃ مطلقاً فلیحفظ بلا

قتل ورجع للشبهہ کما صنفی باب المردد - ۲۸ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۹ھ (تتمداد الی ملک)

سوال (۵۹۵) ہندہ برہمنی مسلمان ہو گئی خان اُس سے نکاح کرنا

چاہتا ہے تو کیا عدت ہندہ ہندو عورت کو پوری کرنا ضروری نہیں - ۹

الجواب - اگر اُس کو حیض آتا ہے تو تین حیض اور اگر کسی وجہ سے حیض نہیں آیا

تو تین ماہ گزرنے کے بعد شوہر اول کا نکاح اُس سے ٹوٹے گا اب اس نکاح ٹوٹنے

کے بعد پھر بھی عدت ہوگی فی الدار المختارہ ولو اسلم احدہما ثمة لمرتبن حتیٰ

تحیض ثلاثا و تمضی ثلثة اشهر قبل اسلام الاخر فی رد المختار دھل تجب

العدة بعد مضي هذه المدة الح والہ تعالیٰ اعلم - ۲۳ ربیع الاول ۱۳۲۹ھ

(امداد ثانی ص ۳)

عدت زنے کے شوہر ش | سوال (۵۹۶) زید رٹول سے اپنی بیوی کو لیکر تلاش

در سفر وفات یافتہ | روزگار ا بنا دیا بجائے مستقل جگہ کے امید دار ہو گیا اور

زید کا خسر و خوشدامن عرصہ دراز سے شہر ا بنا لہ میں ملازم ہیں اسی مکان میں مع اپنی

بیوی کے رہنے لگے عرصہ چھ ماہ کا ہوا کہ وہ دونوں وہیں مقیم رہے یعنی اپنے خسر کے گھر

جو کہ مدت دراز سے ملازم ہیں مگر خوشدامن زید کی زید کے ہمراہ گئیں نہیں اب عرصہ آٹھ

دس یوم کا ہوا کہ زید کا انتقال شہر ا بنا لہ میں اپنے خسر کے ہاں ہو گیا - اب زید کی بیوی

عدت کے دن کو اپنے باپ کے گھر یعنی شہر ا بنا لہ میں یا اپنے شوہر کے مکان پر قصبہ

رٹول میں پورے کرنے چاہئے - برائے مہربانی اس کا جواب بھی مرحمت فرمائیں - ۹

الجواب - فی الہدایۃ و علی المحدثۃ ان تعتد فی المنزل الذی

یضات الیہا بالسلک فی حال وقوع الفرقة والموت و اذا خرجت المرأة

مع زوجها الی مکة فطلقها ثلثا اومات عنہا فی غیر مصرفان کان بینہما

وبین مصرفا اقل من ثلثۃ ایام رجعت الی مصرفا وان کان مسیرۃ

ثلثۃ ایام ان شاءت رجعت وان شاءت مضت الا ان یكون طلقھا و

مات عنہا زوجھا فی مصرفا کمالا تخرج حتیٰ تعتد ثم تخرج مع محرم

وقال ابو یوسف ومحمد ان کان معہا محرم فلا بأس بان تخرج من

المصر قبل ان تعتد ص ۲۹ ج ۱ -

اس روایت سے معلوم ہوا کہ صورت مسئلہ میں اُس کو انبالہ میں اپنے باپ کے پاس عدت پورا کرنا واجب ہے البتہ اگر باپ وہاں سے آنے لگے اُس وقت اُس کو بھی وہاں سے چلا آنا درست ہے۔ ۷۔ سوال ۳۳۲ (تمتہ ثانیہ ص ۱۷۱)

حکم گزاردن عدت در مکان زوج و قتیکہ | سوال (۵۹۷) زید و عمر دو برادر حقیقی وفات زوج در مکان برادر او شدہ | ایک ہی بستی میں رہتے ہیں دونوں کے مکان کا فاصلہ تقریباً آدھے میل سے کم ہے زید بیمار ہو کر عمر کے مکان پر آئے ہوئے تھے زوجہ زید بھی ہمراہ تھیں اسی جگہ اپنے بھائی کے مکان پر زید نے قضا کی۔ اب زوجہ زید عدت معہودہ بمکان عمر جس جگہ زید نے قضا کی پورے کرے یا بمکان زوج خود واپس جاوے۔ ۹۔ الجواب۔ فی الدرا المختار طلقت ادمات وہی زائدتہ فی غیر مسکنہا عادت الیہ فوراً لوجوبہ علیہا وتعتد ان ای معتدة طلاق وموت فی بیت وجبت فیہ الخ فی رد المختار قوله فی بیت وجبت فیہ هو ما یضاف الیہما بالاسکنی قبل الفارقة ولو غیر بیت الزوج الخ ج ۱ ص ۱۳۲۔

اس روایت سے ثابت ہوا کہ زوجہ زید کو فوراً اپنے زوج کے مکان کو واپس آ جانا چاہیے اور وہاں ہی عدت پوری کرنا چاہیے۔ ۳۰۔ شعبان ۳۳۲ھ (تمتہ ثانیہ ص ۱۷۱) حکم خروج در عدت | سوال (۵۹۸) بیوہ کو بوجہ خلش آسیب مکان قبل از بدت از خوف شر جن | عدت خالی کر کے دوسرے مکان میں سکونت اختیار کرنا جائز ہے یا نہیں؟ الجواب۔ فی الدرا المختار لا لان تخرجہ او ینہد من المنزل او تخرج منہا فتلک ما لھا ولا تجد کراء البیت ونحو ذلک فتخرج لا قرب موضع الیہ فی رد المختار قوله نعوذ لک منہ ما فی الظہیریۃ لو خافت باللیل من امدالمیت والموت ولا احد معها لھا التحول لو الخوف شدید اذ لا فلا ولہ فتخرج ای معتدة الوفات کما دل علیہ ما بعدہ ط ج ۲ ص ۱۳۲۔

اس سے معلوم ہوا کہ اگر خوف آسیب کا شدید ہو جس کا تحمل اس معتدہ سے نہ ہو سکے یا اُس کا کوئی ضرر صریح ہو تو دوسرے مکان میں سکونت کا منتقل کرنا جائز ہے ورنہ نہیں۔ ۱۸۔ سوال ۳۳۳ (تمتہ ثانیہ ص ۱۷۱) بطلان نکاح معتدہ و وجوب تکمیل عدت سابقہ | سوال (۵۹۹) شخصہ در عدت

وفات یک زن را بنکاح آورده مجامعت کرده بعد از آن شخصه از اہل علم رفت و احوال بیان نمود پس آل حکم داد کہ بعد گذشتی عدت اول تجدید نکاح بکن - آیا این حکم آل اہل علم مطابق شرع است یا نہ و اگر نہ عدت دوم نیز حیض گزارد یعنی اول و ثانی عدت کہ از وظای باشد متداخل باشند یا نہ - ۹

الجواب - فی الدد المختار و عدۃ المنکوحة نکاحاً فاسداً أفلا عدۃ فی باطل فی رد المختار فیہ انه لا فرق بین الفاسد و الباطل فی النکاح بخلاف البیوع کما فی نکاح الفتح و المنظومة المحببة لکن فی البحر عن المجتبی کل نکاح اختلف العلماء فی جوازہ کالنکاح بلا شہود فالدخل فیہ موجب للعدۃ اما نکاح منکوحة الغیر و معتد تہ فالدخل فیہ لا یوجب العدۃ ان علم انها لغیر الی ما قال و تقد مر فی باب المهر ان الدخول فی النکاح الفاسد موجب للعدۃ و ثبوت النسب و مثل لہ فی البحر هنا کہ بالتزوج بلا شہود و تزوج الاختین معاً و الاخت فی عدۃ الاخت و نکاح المعتدۃ و الخامسة فی عدۃ الرابعة و الامة علی الحرۃ ۱ھ ج ۲ ص ۹۹۹ و فی الدد المختار و اذا وطئت المعتدۃ بشبهة وجبت عدۃ اخرى و تد اخلتا و فی رد المختار عن الدد اعلم ان المرأة اذا وجبت علیها عدتان فاما ان یکونا من رجلین او من واحد ففی الثاني لا شک ان العدتین تد اخلتا و فی الاول ان کانتا من جنسین کالمتوفی عنہا زوجھا اذا وطئت بشبهة او من جنس واحد کالمطلقة اذا تزوجت فی عدتھا فوطئھا الثاني و فرق بینہما تد اخلتا عندنا الخ ج ۲ ص ۳۱ -

ازیں روایات معلوم شد کہ این نکاح باطل است کہ در عدت واقع شد بعد عدت اگر زوجین خواهند تجدید نکاح تو اند کرد - نیز واضح گشت کہ وجوب عدت در صورت مسئول عنہا مختلف فیہ است و احوط وجوب ست و نیز یہودید گشت کہ ہر دو عدت متداخل باشند لیکن عدت وفات حق متوفی است اتمامش بہر حال واجب ست و عدت ثانیه سبب از وظای ثانی ست پس اگر آل زن بغیر وظای ثانی نکاح جدید کند اتمام این ثانی ہم واجب خواهد بود اگر چہ متداخل تمام کردہ شود و اگر باین وظای

نکاح جدید کند تا کام ثانی واجب نباشد۔ ۱۹/ ذی قعدہ ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثالثہ ص ۱۳۱)

سوال (۶۰۰) ایک شخص نے اپنی عورت کو اس شرط پر طلاق دی کہ اگر تو میری معاف کر دے تو میں تجھ کو طلاق دیدوں گا۔ عورت نے منظور کر لیا۔ طلاق نامہ لکھا گیا۔ اس عورت کا نکاح ایک جاہل قاضی نے عدت کے اندر دوسرے مرد سے کر دیا۔ بعض آدمیوں نے منع کیا کہ عدت کے اندر نکاح درست نہیں مگر نہ مانا۔ اُس عورت کو چھ سات ماہ کا حمل ہے اُس شخص کا جس سے عدت کے اندر نکاح ہوا اب وہ عورت کہتی ہے کہ میرا نکاح دوبارہ پڑھ دو۔ اب آیا بچہ پیدا ہونے سے پہلے نکاح کر دیا جا سکتا ہے؟

تنقیحات از مجیب

۱۔ شوہر نے ایک طلاق دیا تھا یا دو یا تین ۲۔ طلاق سے کتنے دن بعد دوسرا نکاح ہوا۔
۳۔ اس عورت کو طلاق کے وقت حیض آتا تھا یا نہیں یعنی اس کی عدۃ حیض سے تھی یا کیا۔
۴۔ اب اُس کو دوسرا نکاح کئے ہوئے کتنے روز ہوئے۔ ان تنقیحات پر جواب موقوف ہے۔

جواب تنقیحات

جواب سوالات کے ارسال خدمت ہیں:-

۱۔ ایک دو کا کچھ ذکر نہیں ہوا صرف یہی کہا کہ میں طلاق دے چکا اور ایک یہ بات معلوم ہوئی کہ طلاق نامہ لکھنے سے پندرہ بیس روز پہلے بھی شوہر نے یوں کہا کہ میں تجھ کو چھوڑ چکا۔ ۲۔ ایک ماہ بعد دوسرا نکاح ہوا ہے۔ ۳۔ عدت حیض سے تھی بلکہ طلاق کے بعد ایک حیض آیا بھی ہے اور بعد اُس حیض کے حل قرار پایا۔ ۴۔ دوسرا نکاح ہوئے کو آٹھ ماہ ہوئے۔ فقط۔

الجواب - بعد معاینہ جوابات تنقیحات کے اصل مسئلہ کا جواب یہ ہے کہ وضع حل پر عدت ختم ہوگی اس کے قبل دوسرا نکاح درست نہیں اور نیز اس دوسرے شوہر کے پاس اس عورت کو رہنا بھی درست نہیں۔ یہ تو جواب ہو گیا۔ باقی یہ کہ بچہ جب پیدا ہوگا کس کا ہوگا یہ اُس وقت بتلانے کی بات ہے جب بچہ پیدا ہو جاوے۔ اگر پوچھنا ہوگا تو یہ تمام پرچے بھجکر پوچھ لیا جائے۔ ۲۱/ رمضان ۱۳۳۳ھ

سوال مکرر متعلق مسئلہ بالا۔ حضور اقدس جناب مولانا مولوی

صاحب دایم ظلم بعد آداب نیاز مندانہ گزارش یہ ہے کہ سب پرچے ارسال خدمت

ہیں۔ عورت مطلقہ کے بچہ پیدا ہو چکا ہے اب بتلادیکھئے کہ یہ بچہ کس کا ہے اور اب عورت مطلقہ کا نکاح کب پڑھنا چاہیئے۔ ۹

الجواب۔ فی الدنا المختار فیثبت نسب ولد معتدة الرجعی وان ولدت لا کثر من سنتین مالم تقر بمضی العدة وكانت الولادة رجعة لوفی الزکوة منهما ولتامة مالا فی الاقل للشک وان ثبتت نسبة کما یثبت بلا دعوی احتیاطاً فی مبتوتة جاءت به لاقل منهما من وقت الطلاق ولما تقر بمضیها ص ۲۸۲ اس روایت سے معلوم ہوا کہ وہ بچہ پہلے شوہر کا کہا جاوے گا اور اب عورت کا نکاح ثانی درست ہوگا۔ ۲۰ رمضان ۱۳۳۱ھ (تمتہ ثانیہ ص ۵۷)

سوال (۶۰۱) زید نے ایک معتدہ کو اس کی عدت کے اندر مہر ٹھیک کر کے نکاح کیا اور اس سے عدت کے مہینے تک علیحدہ رہا۔ بعد گزرنے عدت کے اُسے لیکر بدون نکاح ثانی بود و باش کر سکتا ہے یا نہیں۔ ۹

(۲) لیکن وہ عورت بعد گزرنے عدت کے یہ کہتی ہے کہ میں دوسری جگہ یعنی دوسرے زوج کو اختیار کروں گی کیا وہ نکاح اول توڑ کر دوسرا زوج اختیار کر سکتی ہے؟ الجواب۔ ہاں نہیں۔ بلکہ عدت کے اندر جو نکاح کیا ہے وہ نکاح تو ہوا ہی نہیں عورت اس کو چھوڑ کر دوسرا نکاح کر سکتی ہے البتہ اُس میں اتنی تفصیل ہے کہ اگر اس نے صحبت نہیں کی تو عدت بھی واجب نہیں ورنہ عدت گزارنا ہوگی۔ فی الدر المختار و یجب مہر المثل فی نکاح فاسد و هو الذی فقد شرطاً من شرائط الصحة کشہود (و فی رد المختار و نکاح المعتدة) الی قولہ و لکل واحد منهما فسخو و لو بغیر محضر من صا حہ دخل بها و لا فی الاصح و یجب اعدا بعد الوطاء لا الخلوۃ للطلاق لا للموت من وقت التفريق او متارکة الزوج اھ و فی رد المختار فالحق عدم الفرق الی قولہ طلق المنکوحة فاسد اثلاً قالہ تزوجها بلا محل قال ولم یحک خلا فاج ۲ ص ۷۱۷ ۷۱۸ ۷۱۹ ۷۲۰ ۷۲۱ ۷۲۲ ۷۲۳ ۷۲۴ ۷۲۵ ۷۲۶ ۷۲۷ ۷۲۸ ۷۲۹ ۷۳۰ ۷۳۱ ۷۳۲ ۷۳۳ ۷۳۴ ۷۳۵ ۷۳۶ ۷۳۷ ۷۳۸ ۷۳۹ ۷۴۰ ۷۴۱ ۷۴۲ ۷۴۳ ۷۴۴ ۷۴۵ ۷۴۶ ۷۴۷ ۷۴۸ ۷۴۹ ۷۵۰ ۷۵۱ ۷۵۲ ۷۵۳ ۷۵۴ ۷۵۵ ۷۵۶ ۷۵۷ ۷۵۸ ۷۵۹ ۷۶۰ ۷۶۱ ۷۶۲ ۷۶۳ ۷۶۴ ۷۶۵ ۷۶۶ ۷۶۷ ۷۶۸ ۷۶۹ ۷۷۰ ۷۷۱ ۷۷۲ ۷۷۳ ۷۷۴ ۷۷۵ ۷۷۶ ۷۷۷ ۷۷۸ ۷۷۹ ۷۸۰ ۷۸۱ ۷۸۲ ۷۸۳ ۷۸۴ ۷۸۵ ۷۸۶ ۷۸۷ ۷۸۸ ۷۸۹ ۷۹۰ ۷۹۱ ۷۹۲ ۷۹۳ ۷۹۴ ۷۹۵ ۷۹۶ ۷۹۷ ۷۹۸ ۷۹۹ ۸۰۰ ۸۰۱ ۸۰۲ ۸۰۳ ۸۰۴ ۸۰۵ ۸۰۶ ۸۰۷ ۸۰۸ ۸۰۹ ۸۱۰ ۸۱۱ ۸۱۲ ۸۱۳ ۸۱۴ ۸۱۵ ۸۱۶ ۸۱۷ ۸۱۸ ۸۱۹ ۸۲۰ ۸۲۱ ۸۲۲ ۸۲۳ ۸۲۴ ۸۲۵ ۸۲۶ ۸۲۷ ۸۲۸ ۸۲۹ ۸۳۰ ۸۳۱ ۸۳۲ ۸۳۳ ۸۳۴ ۸۳۵ ۸۳۶ ۸۳۷ ۸۳۸ ۸۳۹ ۸۴۰ ۸۴۱ ۸۴۲ ۸۴۳ ۸۴۴ ۸۴۵ ۸۴۶ ۸۴۷ ۸۴۸ ۸۴۹ ۸۵۰ ۸۵۱ ۸۵۲ ۸۵۳ ۸۵۴ ۸۵۵ ۸۵۶ ۸۵۷ ۸۵۸ ۸۵۹ ۸۶۰ ۸۶۱ ۸۶۲ ۸۶۳ ۸۶۴ ۸۶۵ ۸۶۶ ۸۶۷ ۸۶۸ ۸۶۹ ۸۷۰ ۸۷۱ ۸۷۲ ۸۷۳ ۸۷۴ ۸۷۵ ۸۷۶ ۸۷۷ ۸۷۸ ۸۷۹ ۸۸۰ ۸۸۱ ۸۸۲ ۸۸۳ ۸۸۴ ۸۸۵ ۸۸۶ ۸۸۷ ۸۸۸ ۸۸۹ ۸۹۰ ۸۹۱ ۸۹۲ ۸۹۳ ۸۹۴ ۸۹۵ ۸۹۶ ۸۹۷ ۸۹۸ ۸۹۹ ۹۰۰ ۹۰۱ ۹۰۲ ۹۰۳ ۹۰۴ ۹۰۵ ۹۰۶ ۹۰۷ ۹۰۸ ۹۰۹ ۹۱۰ ۹۱۱ ۹۱۲ ۹۱۳ ۹۱۴ ۹۱۵ ۹۱۶ ۹۱۷ ۹۱۸ ۹۱۹ ۹۲۰ ۹۲۱ ۹۲۲ ۹۲۳ ۹۲۴ ۹۲۵ ۹۲۶ ۹۲۷ ۹۲۸ ۹۲۹ ۹۳۰ ۹۳۱ ۹۳۲ ۹۳۳ ۹۳۴ ۹۳۵ ۹۳۶ ۹۳۷ ۹۳۸ ۹۳۹ ۹۴۰ ۹۴۱ ۹۴۲ ۹۴۳ ۹۴۴ ۹۴۵ ۹۴۶ ۹۴۷ ۹۴۸ ۹۴۹ ۹۵۰ ۹۵۱ ۹۵۲ ۹۵۳ ۹۵۴ ۹۵۵ ۹۵۶ ۹۵۷ ۹۵۸ ۹۵۹ ۹۶۰ ۹۶۱ ۹۶۲ ۹۶۳ ۹۶۴ ۹۶۵ ۹۶۶ ۹۶۷ ۹۶۸ ۹۶۹ ۹۷۰ ۹۷۱ ۹۷۲ ۹۷۳ ۹۷۴ ۹۷۵ ۹۷۶ ۹۷۷ ۹۷۸ ۹۷۹ ۹۸۰ ۹۸۱ ۹۸۲ ۹۸۳ ۹۸۴ ۹۸۵ ۹۸۶ ۹۸۷ ۹۸۸ ۹۸۹ ۹۹۰ ۹۹۱ ۹۹۲ ۹۹۳ ۹۹۴ ۹۹۵ ۹۹۶ ۹۹۷ ۹۹۸ ۹۹۹ ۱۰۰۰ ۱۰۰۱ ۱۰۰۲ ۱۰۰۳ ۱۰۰۴ ۱۰۰۵ ۱۰۰۶ ۱۰۰۷ ۱۰۰۸ ۱۰۰۹ ۱۰۱۰ ۱۰۱۱ ۱۰۱۲ ۱۰۱۳ ۱۰۱۴ ۱۰۱۵ ۱۰۱۶ ۱۰۱۷ ۱۰۱۸ ۱۰۱۹ ۱۰۲۰ ۱۰۲۱ ۱۰۲۲ ۱۰۲۳ ۱۰۲۴ ۱۰۲۵ ۱۰۲۶ ۱۰۲۷ ۱۰۲۸ ۱۰۲۹ ۱۰۳۰ ۱۰۳۱ ۱۰۳۲ ۱۰۳۳ ۱۰۳۴ ۱۰۳۵ ۱۰۳۶ ۱۰۳۷ ۱۰۳۸ ۱۰۳۹ ۱۰۴۰ ۱۰۴۱ ۱۰۴۲ ۱۰۴۳ ۱۰۴۴ ۱۰۴۵ ۱۰۴۶ ۱۰۴۷ ۱۰۴۸ ۱۰۴۹ ۱۰۵۰ ۱۰۵۱ ۱۰۵۲ ۱۰۵۳ ۱۰۵۴ ۱۰۵۵ ۱۰۵۶ ۱۰۵۷ ۱۰۵۸ ۱۰۵۹ ۱۰۶۰ ۱۰۶۱ ۱۰۶۲ ۱۰۶۳ ۱۰۶۴ ۱۰۶۵ ۱۰۶۶ ۱۰۶۷ ۱۰۶۸ ۱۰۶۹ ۱۰۷۰ ۱۰۷۱ ۱۰۷۲ ۱۰۷۳ ۱۰۷۴ ۱۰۷۵ ۱۰۷۶ ۱۰۷۷ ۱۰۷۸ ۱۰۷۹ ۱۰۸۰ ۱۰۸۱ ۱۰۸۲ ۱۰۸۳ ۱۰۸۴ ۱۰۸۵ ۱۰۸۶ ۱۰۸۷ ۱۰۸۸ ۱۰۸۹ ۱۰۹۰ ۱۰۹۱ ۱۰۹۲ ۱۰۹۳ ۱۰۹۴ ۱۰۹۵ ۱۰۹۶ ۱۰۹۷ ۱۰۹۸ ۱۰۹۹ ۱۱۰۰ ۱۱۰۱ ۱۱۰۲ ۱۱۰۳ ۱۱۰۴ ۱۱۰۵ ۱۱۰۶ ۱۱۰۷ ۱۱۰۸ ۱۱۰۹ ۱۱۱۰ ۱۱۱۱ ۱۱۱۲ ۱۱۱۳ ۱۱۱۴ ۱۱۱۵ ۱۱۱۶ ۱۱۱۷ ۱۱۱۸ ۱۱۱۹ ۱۱۲۰ ۱۱۲۱ ۱۱۲۲ ۱۱۲۳ ۱۱۲۴ ۱۱۲۵ ۱۱۲۶ ۱۱۲۷ ۱۱۲۸ ۱۱۲۹ ۱۱۳۰ ۱۱۳۱ ۱۱۳۲ ۱۱۳۳ ۱۱۳۴ ۱۱۳۵ ۱۱۳۶ ۱۱۳۷ ۱۱۳۸ ۱۱۳۹ ۱۱۴۰ ۱۱۴۱ ۱۱۴۲ ۱۱۴۳ ۱۱۴۴ ۱۱۴۵ ۱۱۴۶ ۱۱۴۷ ۱۱۴۸ ۱۱۴۹ ۱۱۵۰ ۱۱۵۱ ۱۱۵۲ ۱۱۵۳ ۱۱۵۴ ۱۱۵۵ ۱۱۵۶ ۱۱۵۷ ۱۱۵۸ ۱۱۵۹ ۱۱۶۰ ۱۱۶۱ ۱۱۶۲ ۱۱۶۳ ۱۱۶۴ ۱۱۶۵ ۱۱۶۶ ۱۱۶۷ ۱۱۶۸ ۱۱۶۹ ۱۱۷۰ ۱۱۷۱ ۱۱۷۲ ۱۱۷۳ ۱۱۷۴ ۱۱۷۵ ۱۱۷۶ ۱۱۷۷ ۱۱۷۸ ۱۱۷۹ ۱۱۸۰ ۱۱۸۱ ۱۱۸۲ ۱۱۸۳ ۱۱۸۴ ۱۱۸۵ ۱۱۸۶ ۱۱۸۷ ۱۱۸۸ ۱۱۸۹ ۱۱۹۰ ۱۱۹۱ ۱۱۹۲ ۱۱۹۳ ۱۱۹۴ ۱۱۹۵ ۱۱۹۶ ۱۱۹۷ ۱۱۹۸ ۱۱۹۹ ۱۲۰۰ ۱۲۰۱ ۱۲۰۲ ۱۲۰۳ ۱۲۰۴ ۱۲۰۵ ۱۲۰۶ ۱۲۰۷ ۱۲۰۸ ۱۲۰۹ ۱۲۱۰ ۱۲۱۱ ۱۲۱۲ ۱۲۱۳ ۱۲۱۴ ۱۲۱۵ ۱۲۱۶ ۱۲۱۷ ۱۲۱۸ ۱۲۱۹ ۱۲۲۰ ۱۲۲۱ ۱۲۲۲ ۱۲۲۳ ۱۲۲۴ ۱۲۲۵ ۱۲۲۶ ۱۲۲۷ ۱۲۲۸ ۱۲۲۹ ۱۲۳۰ ۱۲۳۱ ۱۲۳۲ ۱۲۳۳ ۱۲۳۴ ۱۲۳۵ ۱۲۳۶ ۱۲۳۷ ۱۲۳۸ ۱۲۳۹ ۱۲۴۰ ۱۲۴۱ ۱۲۴۲ ۱۲۴۳ ۱۲۴۴ ۱۲۴۵ ۱۲۴۶ ۱۲۴۷ ۱۲۴۸ ۱۲۴۹ ۱۲۵۰ ۱۲۵۱ ۱۲۵۲ ۱۲۵۳ ۱۲۵۴ ۱۲۵۵ ۱۲۵۶ ۱۲۵۷ ۱۲۵۸ ۱۲۵۹ ۱۲۶۰ ۱۲۶۱ ۱۲۶۲ ۱۲۶۳ ۱۲۶۴ ۱۲۶۵ ۱۲۶۶ ۱۲۶۷ ۱۲۶۸ ۱۲۶۹ ۱۲۷۰ ۱۲۷۱ ۱۲۷۲ ۱۲۷۳ ۱۲۷۴ ۱۲۷۵ ۱۲۷۶ ۱۲۷۷ ۱۲۷۸ ۱۲۷۹ ۱۲۸۰ ۱۲۸۱ ۱۲۸۲ ۱۲۸۳ ۱۲۸۴ ۱۲۸۵ ۱۲۸۶ ۱۲۸۷ ۱۲۸۸ ۱۲۸۹ ۱۲۹۰ ۱۲۹۱ ۱۲۹۲ ۱۲۹۳ ۱۲۹۴ ۱۲۹۵ ۱۲۹۶ ۱۲۹۷ ۱۲۹۸ ۱۲۹۹ ۱۳۰۰ ۱۳۰۱ ۱۳۰۲ ۱۳۰۳ ۱۳۰۴ ۱۳۰۵ ۱۳۰۶ ۱۳۰۷ ۱۳۰۸ ۱۳۰۹ ۱۳۱۰ ۱۳۱۱ ۱۳۱۲ ۱۳۱۳ ۱۳۱۴ ۱۳۱۵ ۱۳۱۶ ۱۳۱۷ ۱۳۱۸ ۱۳۱۹ ۱۳۲۰ ۱۳۲۱ ۱۳۲۲ ۱۳۲۳ ۱۳۲۴ ۱۳۲۵ ۱۳۲۶ ۱۳۲۷ ۱۳۲۸ ۱۳۲۹ ۱۳۳۰ ۱۳۳۱ ۱۳۳۲ ۱۳۳۳ ۱۳۳۴ ۱۳۳۵ ۱۳۳۶ ۱۳۳۷ ۱۳۳۸ ۱۳۳۹ ۱۳۴۰ ۱۳۴۱ ۱۳۴۲ ۱۳۴۳ ۱۳۴۴ ۱۳۴۵ ۱۳۴۶ ۱۳۴۷ ۱۳۴۸ ۱۳۴۹ ۱۳۵۰ ۱۳۵۱ ۱۳۵۲ ۱۳۵۳ ۱۳۵۴ ۱۳۵۵ ۱۳۵۶ ۱۳۵۷ ۱۳۵۸ ۱۳۵۹ ۱۳۶۰ ۱۳۶۱ ۱۳۶۲ ۱۳۶۳ ۱۳۶۴ ۱۳۶۵ ۱۳۶۶ ۱۳۶۷ ۱۳۶۸ ۱۳۶۹ ۱۳۷۰ ۱۳۷۱ ۱۳۷۲ ۱۳۷۳ ۱۳۷۴ ۱۳۷۵ ۱۳۷۶ ۱۳۷۷ ۱۳۷۸ ۱۳۷۹ ۱۳۸۰ ۱۳۸۱ ۱۳۸۲ ۱۳۸۳ ۱۳۸۴ ۱۳۸۵ ۱۳۸۶ ۱۳۸۷ ۱۳۸۸ ۱۳۸۹ ۱۳۹۰ ۱۳۹۱ ۱۳۹۲ ۱۳۹۳ ۱۳۹۴ ۱۳۹۵ ۱۳۹۶ ۱۳۹۷ ۱۳۹۸ ۱۳۹۹ ۱۴۰۰ ۱۴۰۱ ۱۴۰۲ ۱۴۰۳ ۱۴۰۴ ۱۴۰۵ ۱۴۰۶ ۱۴۰۷ ۱۴۰۸ ۱۴۰۹ ۱۴۱۰ ۱۴۱۱ ۱۴۱۲ ۱۴۱۳ ۱۴۱۴ ۱۴۱۵ ۱۴۱۶ ۱۴۱۷ ۱۴۱۸ ۱۴۱۹ ۱۴۲۰ ۱۴۲۱ ۱۴۲۲ ۱۴۲۳ ۱۴۲۴ ۱۴۲۵ ۱۴۲۶ ۱۴۲۷ ۱۴۲۸ ۱۴۲۹ ۱۴۳۰ ۱۴۳۱ ۱۴۳۲ ۱۴۳۳ ۱۴۳۴ ۱۴۳۵ ۱۴۳۶ ۱۴۳۷ ۱۴۳۸ ۱۴۳۹ ۱۴۴۰ ۱۴۴۱ ۱۴۴۲ ۱۴۴۳ ۱۴۴۴ ۱۴۴۵ ۱۴۴۶ ۱۴۴۷ ۱۴۴۸ ۱۴۴۹ ۱۴۵۰ ۱۴۵۱ ۱۴۵۲ ۱۴۵۳ ۱۴۵۴ ۱۴۵۵ ۱۴۵۶ ۱۴۵۷ ۱۴۵۸ ۱۴۵۹ ۱۴۶۰ ۱۴۶۱ ۱۴۶۲ ۱۴۶۳ ۱۴۶۴ ۱۴۶۵ ۱۴۶۶ ۱۴۶۷ ۱۴۶۸ ۱۴۶۹ ۱۴۷۰ ۱۴۷۱ ۱۴۷۲ ۱۴۷۳ ۱۴۷۴ ۱۴۷۵ ۱۴۷۶ ۱۴۷۷ ۱۴۷۸ ۱۴۷۹ ۱۴۸۰ ۱۴۸۱ ۱۴۸۲ ۱۴۸۳ ۱۴۸۴ ۱۴۸۵ ۱۴۸۶ ۱۴۸۷ ۱۴۸۸ ۱۴۸۹ ۱۴۹۰ ۱۴۹۱ ۱۴۹۲ ۱۴۹۳ ۱۴۹۴ ۱۴۹۵ ۱۴۹۶ ۱۴۹۷ ۱۴۹۸ ۱۴۹۹ ۱۵۰۰ ۱۵۰۱ ۱۵۰۲ ۱۵۰۳ ۱۵۰۴ ۱۵۰۵ ۱۵۰۶ ۱۵۰۷ ۱۵۰۸ ۱۵۰۹ ۱۵۱۰ ۱۵۱۱ ۱۵۱۲ ۱۵۱۳ ۱۵۱۴ ۱۵۱۵ ۱۵۱۶ ۱۵۱۷ ۱۵۱۸ ۱۵۱۹ ۱۵۲۰ ۱۵۲۱ ۱۵۲۲ ۱۵۲۳ ۱۵۲۴ ۱۵۲۵ ۱۵۲۶ ۱۵۲۷ ۱۵۲۸ ۱۵۲۹ ۱۵۳۰ ۱۵۳۱ ۱۵۳۲ ۱۵۳۳ ۱۵۳۴ ۱۵۳۵ ۱۵۳۶ ۱۵۳۷ ۱۵۳۸ ۱۵۳۹ ۱۵۴۰ ۱۵۴۱ ۱۵۴۲ ۱۵۴۳ ۱۵۴۴ ۱۵۴۵ ۱۵۴۶ ۱۵۴۷ ۱۵۴۸ ۱۵۴۹ ۱۵۵۰ ۱۵۵۱ ۱۵۵۲ ۱۵۵۳ ۱۵۵۴ ۱۵۵۵ ۱۵۵۶ ۱۵۵۷ ۱۵۵۸ ۱۵۵۹ ۱۵۶۰ ۱۵۶۱ ۱۵۶۲ ۱۵۶۳ ۱۵۶۴ ۱۵۶۵ ۱۵۶۶ ۱۵۶۷ ۱۵۶۸ ۱۵۶۹ ۱۵۷۰ ۱۵۷۱ ۱۵۷۲ ۱۵۷۳ ۱۵۷۴ ۱۵۷۵ ۱۵۷۶ ۱۵۷۷ ۱۵۷۸ ۱۵۷۹ ۱۵۸۰ ۱۵۸۱ ۱۵۸۲ ۱۵۸۳ ۱۵۸۴ ۱۵۸۵ ۱۵۸۶ ۱۵۸۷ ۱۵۸۸ ۱۵۸۹ ۱۵۹۰ ۱۵۹۱ ۱۵۹۲ ۱۵۹۳ ۱۵۹۴ ۱۵۹۵ ۱۵۹۶ ۱۵۹۷ ۱۵۹۸ ۱۵۹۹ ۱۶۰۰ ۱۶۰۱ ۱۶۰۲ ۱۶۰۳ ۱۶۰۴ ۱۶۰۵ ۱۶۰۶ ۱۶۰۷ ۱۶۰۸ ۱۶۰۹ ۱۶۱۰ ۱۶۱۱ ۱۶۱۲ ۱۶۱۳ ۱۶۱۴ ۱۶۱۵ ۱۶۱۶ ۱۶۱۷ ۱۶۱۸ ۱۶۱۹ ۱۶۲۰ ۱۶۲۱ ۱۶۲۲ ۱۶۲۳ ۱۶۲۴ ۱۶۲۵ ۱۶۲۶ ۱۶۲۷ ۱۶۲۸ ۱۶۲۹ ۱۶۳۰ ۱۶۳۱ ۱۶۳۲ ۱۶۳۳ ۱۶۳۴ ۱۶۳۵ ۱۶۳۶ ۱۶۳۷ ۱۶۳۸ ۱۶۳۹ ۱۶۴۰ ۱۶۴۱ ۱۶۴۲ ۱۶۴۳ ۱۶۴۴ ۱۶۴۵ ۱۶۴۶ ۱۶۴۷ ۱۶۴۸ ۱۶۴۹ ۱۶۵۰ ۱۶۵۱ ۱۶۵۲ ۱۶۵۳ ۱۶۵۴ ۱۶۵۵ ۱۶۵۶ ۱۶۵۷ ۱۶۵۸ ۱۶۵۹ ۱۶۶۰ ۱۶۶۱ ۱۶۶۲ ۱۶۶۳ ۱۶۶۴ ۱۶۶۵ ۱۶۶۶ ۱۶۶۷ ۱۶۶۸ ۱۶۶۹ ۱۶۷۰ ۱۶۷۱ ۱۶۷۲ ۱۶۷۳ ۱۶۷۴ ۱۶۷۵ ۱۶۷۶ ۱۶۷۷ ۱۶۷۸ ۱۶۷۹ ۱۶۸۰ ۱۶۸۱ ۱۶۸۲ ۱۶۸۳ ۱۶۸۴ ۱۶۸۵ ۱۶۸۶ ۱۶۸۷ ۱۶۸۸ ۱۶۸۹ ۱۶۹۰ ۱۶۹۱ ۱۶۹۲ ۱۶۹۳ ۱۶۹۴ ۱۶۹۵ ۱۶۹۶ ۱۶۹۷ ۱۶۹۸ ۱۶۹۹ ۱۷۰۰ ۱۷۰۱ ۱۷۰۲ ۱۷۰۳ ۱۷۰۴ ۱۷۰۵ ۱۷۰۶ ۱۷۰۷ ۱۷۰۸ ۱۷۰۹ ۱۷۱۰ ۱۷۱۱ ۱۷۱۲ ۱۷۱۳ ۱۷۱۴ ۱۷۱۵ ۱۷۱۶ ۱۷۱۷ ۱۷۱۸ ۱۷۱۹ ۱۷۲۰ ۱۷۲۱ ۱۷۲۲ ۱۷۲۳ ۱۷۲۴ ۱۷۲۵ ۱۷۲۶ ۱۷۲۷ ۱۷۲۸ ۱۷۲۹ ۱۷۳۰ ۱۷۳۱ ۱۷۳۲ ۱۷۳۳ ۱۷۳۴ ۱۷۳۵ ۱۷۳۶ ۱۷۳۷ ۱۷۳۸ ۱۷۳۹ ۱۷۴۰ ۱۷۴۱ ۱۷۴۲ ۱۷۴۳ ۱۷۴۴ ۱۷۴۵ ۱۷۴۶ ۱۷۴۷ ۱۷۴۸ ۱۷۴۹ ۱۷۵۰ ۱۷۵۱ ۱۷۵۲ ۱۷۵۳ ۱۷۵۴ ۱۷۵۵ ۱۷۵۶ ۱۷۵۷ ۱۷۵۸ ۱۷۵۹ ۱۷۶۰ ۱۷۶۱ ۱۷۶۲ ۱۷۶۳ ۱۷۶۴ ۱۷۶۵ ۱۷۶۶ ۱۷۶۷ ۱۷۶۸ ۱۷۶۹ ۱۷۷۰ ۱۷۷۱ ۱۷۷۲ ۱۷۷۳ ۱۷۷۴ ۱۷۷۵ ۱۷۷۶ ۱۷۷۷ ۱۷۷۸ ۱۷۷۹ ۱۷۸۰ ۱۷۸۱ ۱۷۸۲ ۱۷۸۳ ۱۷۸۴ ۱۷۸۵ ۱۷۸۶ ۱۷۸۷ ۱۷۸۸ ۱۷۸۹ ۱۷۹۰ ۱۷۹۱ ۱۷۹۲ ۱۷۹۳ ۱۷۹۴ ۱۷۹۵ ۱۷۹۶ ۱۷۹۷ ۱۷۹۸ ۱۷۹۹ ۱۸۰۰ ۱۸۰۱ ۱۸۰۲ ۱۸۰۳ ۱۸۰۴ ۱۸۰۵ ۱۸۰۶ ۱۸۰۷ ۱۸۰۸ ۱۸۰۹ ۱۸۱۰ ۱۸۱۱ ۱۸۱۲ ۱۸۱۳ ۱۸۱۴ ۱۸۱۵ ۱۸۱۶ ۱۸۱۷ ۱۸۱۸ ۱۸۱۹ ۱۸۲۰ ۱۸۲۱ ۱۸۲۲ ۱۸۲۳ ۱۸۲۴ ۱۸۲۵ ۱۸۲۶ ۱۸۲۷ ۱۸۲۸ ۱۸۲۹ ۱۸۳۰ ۱۸۳۱ ۱۸۳۲ ۱۸۳۳ ۱۸۳۴ ۱۸۳۵ ۱۸۳۶ ۱۸۳۷ ۱۸۳۸ ۱۸۳۹ ۱۸۴۰ ۱۸۴۱ ۱۸۴۲ ۱۸۴۳ ۱۸۴۴ ۱۸۴۵ ۱۸۴۶ ۱۸۴۷ ۱۸۴۸ ۱۸۴۹ ۱۸۵۰ ۱۸۵۱ ۱۸۵۲ ۱۸۵۳ ۱۸۵۴ ۱۸۵۵ ۱۸۵۶ ۱۸۵۷ ۱۸۵۸ ۱۸۵۹ ۱۸۶۰ ۱۸۶۱ ۱۸۶۲ ۱۸۶۳ ۱۸۶۴ ۱۸۶۵ ۱۸۶۶ ۱۸۶۷ ۱۸۶۸ ۱۸۶۹ ۱۸۷۰ ۱۸۷۱ ۱۸۷۲ ۱۸۷۳ ۱۸۷۴ ۱۸۷۵ ۱۸۷۶ ۱۸۷۷ ۱۸۷۸ ۱۸۷۹ ۱۸۸۰ ۱۸۸۱ ۱۸۸۲ ۱۸۸۳ ۱۸۸۴ ۱۸۸۵ ۱۸۸۶ ۱۸۸۷ ۱۸۸۸ ۱۸۸۹ ۱۸۹۰ ۱۸۹۱ ۱۸۹۲ ۱۸۹۳ ۱۸۹۴ ۱۸۹۵ ۱۸۹۶ ۱۸۹۷ ۱۸۹۸ ۱۸۹۹ ۱۹۰۰ ۱۹۰۱ ۱۹۰۲ ۱۹۰۳ ۱۹۰۴ ۱۹۰۵ ۱۹۰۶ ۱۹۰۷ ۱۹۰۸ ۱۹۰۹ ۱۹۱۰ ۱۹۱۱ ۱۹۱۲ ۱۹۱۳ ۱۹۱۴ ۱۹۱۵ ۱۹۱۶ ۱۹۱۷ ۱۹۱۸ ۱۹۱۹ ۱۹۲۰ ۱۹۲۱ ۱۹۲۲ ۱۹۲۳ ۱۹۲۴ ۱۹۲۵ ۱۹۲۶ ۱۹۲۷ ۱۹۲۸ ۱۹۲۹ ۱۹۳۰ ۱۹۳۱ ۱۹۳۲ ۱۹۳۳ ۱۹۳۴ ۱۹۳۵ ۱۹۳۶ ۱۹۳۷ ۱۹۳۸ ۱۹۳۹ ۱۹۴۰ ۱۹۴۱ ۱۹۴۲ ۱۹۴۳ ۱۹۴۴ ۱۹۴۵ ۱۹۴۶ ۱۹۴۷ ۱۹۴۸ ۱۹۴۹ ۱۹۵۰ ۱۹۵۱ ۱۹۵۲ ۱۹۵۳ ۱۹۵۴ ۱۹۵۵ ۱۹۵۶ ۱۹۵۷ ۱۹۵۸ ۱۹۵۹ ۱۹۶۰ ۱۹۶۱ ۱۹۶۲ ۱۹۶۳ ۱۹۶۴ ۱۹۶۵ ۱۹۶۶ ۱۹۶۷ ۱۹۶۸ ۱۹۶۹ ۱۹۷۰ ۱۹۷۱ ۱۹۷۲ ۱۹۷۳ ۱۹۷۴ ۱۹۷۵ ۱۹۷۶ ۱۹۷۷ ۱۹۷۸ ۱۹۷۹ ۱۹۸۰ ۱۹۸۱ ۱۹۸۲ ۱۹۸۳ ۱۹۸۴ ۱۹۸۵ ۱۹۸۶ ۱۹۸۷ ۱۹۸۸ ۱۹۸۹ ۱۹۹۰ ۱۹۹۱ ۱۹۹۲ ۱۹۹۳ ۱۹۹۴ ۱۹۹۵ ۱۹۹۶ ۱۹۹۷ ۱۹۹۸ ۱۹۹۹ ۲۰۰۰ ۲۰۰۱ ۲۰۰۲ ۲۰۰۳ ۲۰۰۴ ۲۰۰۵ ۲۰۰۶ ۲۰۰۷ ۲۰۰۸ ۲۰۰۹ ۲۰۱۰ ۲۰۱۱ ۲۰۱۲ ۲۰۱۳ ۲۰۱۴ ۲۰۱۵ ۲۰۱۶ ۲۰۱۷ ۲۰۱۸ ۲۰۱۹ ۲۰۲۰ ۲۰۲۱ ۲۰۲۲ ۲۰۲۳ ۲۰۲۴ ۲۰۲۵ ۲۰۲۶ ۲۰۲۷ ۲۰۲۸ ۲۰۲۹ ۲۰۳۰ ۲۰۳۱ ۲۰۳۲ ۲۰۳۳ ۲۰۳۴ ۲۰۳۵ ۲۰۳۶ ۲۰۳۷ ۲۰۳۸ ۲۰۳۹ ۲۰۴۰ ۲۰۴۱ ۲۰۴۲ ۲۰۴۳ ۲۰۴۴ ۲۰۴۵ ۲۰۴۶ ۲۰۴۷ ۲۰۴۸ ۲۰۴۹ ۲۰۵۰ ۲۰۵۱ ۲۰۵۲ ۲۰۵۳ ۲۰۵۴ ۲۰۵۵ ۲۰۵۶ ۲۰۵۷ ۲۰۵۸ ۲۰۵۹ ۲۰۶۰ ۲۰۶۱ ۲۰

اور اگر حمل فی الواقع ہے تو اُسی شخص کا ہے جس سے نکاح اس عورت کا کرنا مقصود ہے۔ اس حالتِ حمل یا شبیہ حمل میں اس مرد سے جس کا حمل تصور کیا جاتا ہے نکاح جائز ہے یا نہیں۔

الجواب۔ فی الہدایۃ وثبت نسب ولد المتوفی عنہا زوجہا ما بین
 الوفاۃ و بین السنتین و اذا اعترفت المعتقدۃ بالنقضاء عد تھا ثم جاءت بالولد
 لاقل من ستة اشهر یثبت نسبه وان جاءت بہ لستۃ اشهر لم یثبت۔
 بنا براس روایت کے اس میں تفصیل یہ ہے کہ دیکھنا چاہئے کہ اس عورت نے
 جس کا خاوند مر گیا ہے بعد گزرنے چار ماہ دس دن کے یہ بات زبان سے کہی ہے
 کہ میری عدت ختم ہو چکی تھی یہ بات نہیں کی اگر کہی ہے تو بالفعل عدت کو ختم کہہ دیا
 جائے گا، لیکن اگر انقضائے عدت سے چھ ماہ سے کم میں لڑکا ہوا تو یہ کہا جائیگا
 کہ یہ لڑکا مردہ کا ہے اور اس بناء پر اگر اس نے دوسرا نکاح کر لیا ہو گا تو اس کو باطل کہا
 جائے گا۔ البتہ اگر انقضائے عدت سے چھ ماہ کے بعد بچہ ہو گا تو اس
 مردہ کا نہ کہا جائے گا اور اس نے دوسرا نکاح کر لیا ہو گا تو اس کو صحیح کہا جائے گا
 اور اگر اس نے یہ بات نہیں کہی تو شوہر کی وفات سے دُورس کے اندر اندر یہ حل
 اُسی کا قرار دیا جائے گا اور چونکہ معتدہ حکم منکوحہ میں ہے اور منکوحہ کا حل شوہر ہی
 سے قرار دیا جاتا ہے خواہ واقع میں کسی کا ہو اس لیے حکم بقاء عدت کی صورتیں
 اس کا اعتبار نہ کیا جاوے گا کہ یہ دوسرے شخص کا حل ہے اور اگر اس میں بیوہ
 سے مراد مطلقہ ہے تو دوبارہ سوال کرنا چاہیے۔ فقط واللہ اعلم۔ ۴ رجب ۱۳۲۵ھ

راہِ ادا ص ۴۲ جلد دوم)

مرتدہ پر سوال (۶۰۳) اگر مرتد ہونے سے نکاح ٹوٹ جاوے تو عدت ہے یا نہیں۔
 عدت (۲) صغیرہ مطلقہ کی عدت ہے یا نہیں۔ ؟

الجواب - (۱) عدت ہے (۲) اگر بہت ہی صغیرہ ہو کہ جماع کا احتمال ہی نہ ہو تو عدت نہیں۔ اور اگر جماع کی متحمل ہو تو اس میں تفصیل ہے کہ اگر وہ شوہر کے پاس خلوت میں بیٹھی ہے تو عدت ہے ورنہ نہیں۔ فقط واللہ اعلم۔ ۲۵ شوال ۱۳۶۶ھ (تمتہ اولی ص ۷۵)

خلوت صحیحہ و فاسدہ میں بلا سوال (۶۰۴) ایک لڑکی کی شادی ایک مرد سے ہوئی جماع عدت کا واجب ہوتا لیکن خلوت صحیحہ پائی نہیں گئی یعنی دونوں باہم مل کر علیحدہ کمرے میں نہیں سوئے بلکہ ایک ہی کمرے میں خویش و یگانہ لڑکی کے جو مرد عورت تھے اُس لڑکی کو لیکر سوئے تھے اور وہ مرد بھی ایک جانب علیحدہ اُسی کمرے میں سوتا تھا۔ بعد اُس کے یعنی دوسرے دن معلوم ہوا کہ ناکح نامرد ہے پس لوگوں کے کہنے سے ناکح نے اپنی زوجہ کو طلاق دیا۔ پس اس صورت میں عدت اُس عورت پر لازم ہے یا نہیں۔ کوئی کہتا ہے خلوت صحیحہ ہوئی اور کوئی کہتا ہے خلوت فاسدہ ہوئی اور کوئی کہتا ہے نہ خلوت صحیحہ ہوئی نہ فاسدہ عجیب خلجان میں طبیعت پڑی ہے۔ اگر اُس عورت پر بوجہ ناکح کے نامرد ہونے کے عدت لازم نہیں تو اگر کسی مرد کو ایسی صورت پیش آوے تو اُس کا کیا حکم ہے۔ ۹۔ بنیوا بالکتاب تو جروا یوم الحساب۔

الجواب۔ اول اس کی تحقیق کر لی جاوے کہ خلوت ہوئی یا نہیں۔ اگر خلوت ہوئی تو عدت واجب ہے گو وہ خلوت بوجہ غینین ہونے مرد کے فاسد ہوئی مگر عدت خلوت فاسدہ میں بھی واجب ہوتی ہے۔ بقول اصح فی دد المختار ان المذہب وجوب الحد للخلوة صحیحۃ او فاسدۃ۔ ج ۲ ص ۹۸۶۔ ۶۔ جمادی الاولیٰ (۱۳۲۸ھ) (تمہ اولیٰ)

دعویٰ عدت در تفریق سوال (۶۰۵) ہندہ کا پہلا نکاح زید سے ہوا نکاح کے از نکاح فاسد چند برسوں بعد زید کا انتقال ہو گیا اور مرتے وقت ایک پسر کلو پانچ مہینے کا چھوڑا زید کی عدت کے اندر ہی ہندہ کا دوسرا نکاح عمرو سے ہوا باوجودیکہ عمرو جانتا تھا کہ زید کو مرے ہوئے ایک ماہ گزرا ہے اور عدت کے مسئلہ سے بھی واقف تھا مگر لوگوں کے مجبور کرنے سے اُس نے نکاح کر لیا اور ہندہ بلا اعادہ نکاح دو برس تک عمرو کے تحت میں رہی کوئی اولاد عمرو سے نہیں ہوئی اب ہندہ نے خود عمرو سے طلاق کی درخواست کی عمرو نے مجبوراً کہا کہ اگر تم ہمارا ہر بخشہ دو تو ہم تم کو طلاق دیدیں ہندہ نے سبھوں کے سامنے ہر بخشہ دیا اور اُسی وقت عمرو نے یوں کہا کہ میں نے طلاق دیا۔ میں نے طلاق دیا۔ میں نے طلاق دیا۔ پھر ہندہ عمرو سے علیحدہ ہو گئی اور عمرو کی عدت کے اندر ہی یعنی عدت کے ایک ماہ گزرنے پر بکر سے اپنا نکاح کیا۔ مسئلہ عدت سے دونوں ناواقف تھے یعنی ہندہ دکر

دونوں نہ جانتے تھے کہ کتنے دنوں کی عدت ہوتی ہے ہندہ کا حیض کلو کے پیدا ہونے کے بعد ہی سے بند تھا اور اب دو ماہ سے حیض ماہوار آنا شروع ہوا ہے یعنی ہندہ کے تیسرے نکاح کے ایک ماہ پہلے سے حیض ماہوار آنے لگا ہے ہندہ کلو کے پیدا ہونے کے بعد اب تک حاملہ نہیں ہوئی۔

(الف)۔ کیا ہندہ کا نکاح عمرو سے کسی صورت سے جائز تھا یا اعادہ نکاح کی ضرورت تھی۔

(ب)۔ اگر ہندہ کا نکاح عمرو سے ناجائز تھا تو کیا بکر کا نکاح بلا عمرو کی عدت گزرنے کے جائز ہو گیا۔

(ج)۔ اگر ہندہ کا نکاح عمرو سے جائز تھا تو کیا بکر کا نکاح بالکل ناجائز ہو گا اور بکر کو ہندہ سے عمرو کی عدت گزرنے تک علیحدہ کر دینا ضروری ہے اور کیا عمرو کی عدت گزرنے کے بعد بکر کو پھر اعادہ نکاح کی ضرورت ہے۔ ۹

الجواب۔ فی الدرا المختار سبب وجہ اداي العدة عقد النکاح المتاکل بالتسلیم وما جرى مجراه من موت او خلوة فی رد المختار عقد النکاح ای ولو فاسدا بحروفیه مبدء العدة فی النکاح الفاسد بعد التفریق من القاضی بینہما او المتارکة وبذلك یذول منشوها الذی هو النکاح الفاسد ج ۲ ص ۹۸۶ و فی الدرا المختار فی النکاح الفاسد وفیه او المتارکة وفیه ومنه الطلاق ص ۱۱۱۱ اد فی رد المختار ان الدخول فی النکاح الفاسد موجب للعدة الی قوله ونکاح المعتدة ص ۹۹۹۔

ان روایات سے معلوم ہوا کہ عمرو سے جو ہندہ نے نکاح کیا وہ فاسد ہے اور تفریق واجب تھی اور جب اس نے طلاق دی تو اب تفریق ہو گئی اور اب تفریق کے وقت پھر عدت واجب ہوئی جب ہندہ نے پھر عدت کے اندر بکر سے نکاح کیا یہ بھی نکاح فاسد ہے اور تفریق واجب ہے اب بکر کو ہندہ دونوں واجب ہے کہ جدا ہو جائیں اور وقت تفریق عمرو سے جب پورے تین حیض گزر جائیں اب جس سے چاہے نکاح کر لے۔ اس تقریر میں سب مسئلوں کا جواب ہو گیا۔ واللہ تعالیٰ اعلم و علمہ اتم۔ ۲۰ ربیع الثانی ۱۳۲۵ھ (امداد ص ۳۲۳ ج ۲)

عند نبودن نا اتفاق در انتقال فی العدة سوال (۶۰۶) اگر عورت اور اس کی ساس

میں سخت ناچاقی ہو کہ دونوں ایک ساتھ نہیں رہ سکتیں تو کیا یہ عذر ہو سکتا ہے جس کی وجہ سے عورت سسرال سے آکر عدت اپنے میکے میں پوری کرے۔ حدیث فاطمہ بنت قیس سے اس کا جواز معلوم ہوتا ہے مگر فقہاء کے کلام میں تصریح نہیں ملتی۔

الجواب۔ جزئیات فقہیہ کے تتبع و تامل سے معلوم ہوتا ہے کہ عذر مہجہ للانتقال نہیں بلکہ قاضی خان میں گھر کے اندر میت کے ہونے کی وجہ سے جو خون ہو وہ اگر قلیل ہو معتبر قرار دیا گیا۔ قال لان قلیل الخوف یكون بمنزلة الوحشة حالانکه اتنا خوف بھی غیر اختیاری ہے ضبط سے جو تکلیف ہوتی ہے وہ اس وحشت مذکورہ سے بہت ادنیٰ ہے جب یہ وحشت عذر نہیں تو تکلیف ضبط کیونکر عذر ہوگا۔ اور حضرت فاطمہ بنت قیس کے عذر کی تعیین جس کو انھوں نے خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں پیش کیا یہ ہے قلت یا رسول اللہ زوجی طلقنی ثلثا و اخاف ان یقتحم علی دواہ مسلما اور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کا قول اسی کا موافق ہے۔ قالت کانت فی مکان وحش فحیف علی ناحیتہا۔ رواہ فی مشکوٰۃ۔ ۲۵ / ۱ / ۳۲۲ (امداد ص ۵۵ جلد ۲)

ایام سوگ میں سوال (۶۰۷) جس عورت کو پان کھانے کی عادت ہو وہ ایام سوگ پان کھانے کا حکم میں پان کھا سکتی ہے یا نہیں۔ ۹

الجواب۔ نہیں۔ ۱۰۔ رجب ۳۳۳ھ (تمہ اولیٰ ص ۱۱)

سوگ میں کنگی سوال (۶۰۸) سر میں جو نیں پڑ جائیں تو ان کے مارنے کے لئے تیل کا حکم کنگھی کرنا یا تیل سر میں ڈالنا ایام سوگ میں جائز ہے کہ نہیں۔ ۹

الجواب۔ اس عذر سے جائز ہے بشرطیکہ خوشبودار تیل نہ ہو اور بائیک دندانہ کی کنگھی نہ ہو۔ کما فی الدر المختار۔ ۱۰ / ۱ / ۳۳۳ھ (تمہ اولیٰ ص ۱۱)

سوال (۶۰۹) شخص متوفی کی بیوہ کو درد سر و نیز اور اسی قسم کے عارضے لاحق رہتے ہیں۔ پس اگر بیوہ مذکور ایسے مرض کی تکلیف کی وجہ سے گاہے گاہے سر میں تیل کی مالش کر لیا کرے تو اس صورت میں شرع شریف کا کیا حکم ہے۔ ۹

الجواب۔ فی الدر المختار۔ والدھن ولو بلا طیب کزیت خالص الی قولہ الا بعد راجع للجمیع اذا الضرورات تبیح المحظورات فی رد المحتار او لتشکی ما سها فتدھن وتمشط بالامان الغلیظۃ المتباعدۃ من غیر

اداء الذینۃ لان هذا تداولا زینۃ جوہرۃ ج ۲ ص ۱۶۹۔

اس روایت سے ثابت ہوا کہ صورتِ مسلولہ میں مالش تیل کی جائز ہے مگر اُس میں خوشبو نہ ہو اور اُس کے بعد جو کنگھی کی جاوے باریک اور گنجان دندلوں کی نہ ہو ۶ ذیقعدہ ۱۳۳۲ھ (تمتہ ثانیہ ص ۱۸۱)

سوال (۶۱۰) ہند کا عقد ہو گیا لیکن خاوند کے مکان پر عدم جواز استعمال | رخصت نہ کی گئی تھی کہ ہندہ کا زوج گزر گیا۔ اب اُس کو چوڑی بلور درعت | چار مہینے دس دن عدت بیٹھنا ضروری ہے۔ خوشبو، جدید کپڑے، زیور، سرمہ، پان، مستی، تیل۔ ہندی وغیرہ سب ترک کیا ولیکن ہاتھ میں دودھ چوڑیاں بلور کی رہنے دیں اُس سے جب کہا گیا کہ تم چوڑیاں اتار دو ہندہ نے کہا کہ یہ ہندوؤں کی رسم ہے یہ کچھ زینت نہیں ہے۔ لہذا ہندہ چوڑیاں بلور کی اتار دے یا پہنے رہے۔ ۶ الجواب۔ فی الدار المختار بترک الذینۃ بحلی فی رد المحتار قولہ بحلی ای بجمیع انواعہ من فضتہ و ذہب و جواہر (بحر) قال القہستانی والذینۃ ماترین بہ المرأة من حلی ادکل الخ ج ۲ ص ۱۵۱۔

اس روایت سے معلوم ہوا کہ زینت کی جمیع انواع واجب الترتک ہیں اور زینت کی حقیقت بھی اس سے معلوم ہوئی کہ جس کو عورت بقصد زینت استعمال کرے اور یقینی بات ہے کہ ہمارے دیار میں چوڑیاں ترتین ہی کی غرض سے پہنتی ہیں وہ داخل زینت ہو کر واجب الترتک ہوں اس لیے اُس عورت پر واجب ہے کہ چوڑیاں اتار ڈالے۔ رہا اُس کا یہ قول کہ یہ ہندوؤں کی رسم ہے سو یوں تو خود ایسی چوڑیاں پہننا بھی ہندوؤں ہی کی رسم ہے مگر جس طرح ان کے ساتھ خصوصیت نہ رہنے سے پہننے میں تشبہ نہیں اسی طرح حسب حکم شرعی ان کے اتار دینے میں بھی تشبہ نہیں۔ دوسرے یہ کہ ہندو عورتیں چوڑیاں توڑ ڈالتی ہیں اتارتی نہیں سو توڑنا بلا ضرورت قطع نظر تشبہ کے ویسے بھی مال کی اضاعت ہے پس توڑی نہ جاوے بلکہ اتاردی جاوے۔ البتہ اگر اتارنے میں کچھ تکلیف و دشواری ہو تو مجبوری توڑی جائے۔ ۲۷ ربیع الآخر ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثالثہ ص ۱۳۵)

عدم صحت رجعت بعد ثلاث | سوال (۶۱۱) زید نے اپنی زوجہ کو تین یا تین سے

بھی زائد طلاقیں دیں اور جس روز طلاقیں دیں اسی روز یا اُس کے بعد عدت کے اندر رجوع کر لیا تو بعد رجوع جو اولاد پیدا ہوئی وہ اور اُس کی زوجہ زید کے مرنے کے بعد ترک کے مستحق ہیں یا نہیں اور یہ رجوع صحیح ہے یا غیر صحیح۔ ؟

الجواب - یہ رجوع صحیح نہیں ہوا عورت بجا ہا حرام رہی۔ اب اگر یو طلاق سے دو سال کے اندر کوئی اولاد ہوئی اور اس مدت میں عورت نے انفکائے عدت کا اقرار زبان سے نہیں کیا تو وہ اولاد ثابت النسب ہوگی اور اگر پورے دو سال یا اس سے زائد میں اولاد ہوئی اور شوہر نے تصریحاً اُس کے نسب کا دعویٰ نہیں کیا تو وہ ثابت النسب نہیں پس جو ثابت النسب ہے وہ وارث ہوگا جو ثابت النسب نہیں وہ وارث نہ ہوگا اور عورت وارث نہ ہوگی بشرطیکہ یہ طلاق مرض الموت میں نہ ہو اور فی الدرا المختار فصل ثبوت النسب کما ینبت بلا دعویٰ احتیاطاً فی مبتوتہ جاءت بہ لاقل منہما من وقت الطلاق ولہ تقدیم ضمیمہ اول و لتمامہ الا بالبدعة۔ او اگر واقعہ کی کوئی اور صورت ہو تو بالتحین ظاہر کرنا چاہئے کیونکہ اس کی شکوں میں طول بہت ہے۔ فقط ۲۷ / محرم ۱۳۲۲ھ (امداد ص ۵۵ ج ۲)

سوال (۶۱۲) ایک شخص نے ایک عورت کو طلاق معاف کر دوجانے دو کہنے سے رجعت ہوتی ہے یا نہیں؟ دی اُس کے بعد جب نام ہوا اور عورت سے گھر سے خفا ہو کر جانے لگی تو عورت سے کہا معاف کر دوجانے دو چنانچہ وہ ٹھہر گئی۔ اب عدت ختم ہو گئی اور سوا ان الفاظ کے اور کچھ نہیں کہا۔ اب عدت ختم ہو گئی جدید نکاح کی ضرورت ہے یا یہ الفاظ کنایہ رجعت ہو سکتے ہیں۔ ؟

الجواب - مسئلہ جزئیاً تو نظر سے نہیں گزرا باقی جو کنایات رجعت کے فقہاء نے لکھے ہیں۔ انت عندی کما کنت وانت امرأتی جو کہ نیت سے موجب رجعت ہیں معاف کر دوجانے دو ان کے مشابہ نہیں ہے لہذا کنایہ نہ ہوگا تجدید براضی طرفین کی ضرورت ہوگی۔ وجہ عدم تشابہ ظاہر ہے کہ کنایات مذکورہ اقتضاً ادا ل ہیں بقاء نکاح پر بحال ان الفاظ کے کہ محض طلب رضائے کے لئے ہیں جس کو رجعت میں اصلاً دخل و تعلق نہیں۔

۱۸ شعبان ۱۳۲۶ھ دتہ اولیٰ ص ۱۲۱

سوال (۶۱۳) ایک عورت کے تیسرے مہینے میں حمل سقط حکم اسقاط حمل مطلقہ حاملہ

ہو گیا۔ اب پوچھنا یہ ہے کہ ایسے سقوط حمل کے بعد عورت مطلقاً اپنا نکاح کر سکتی ہو یا نہیں؟
الجواب - فی الدعا المختار احکام النفاس دستقط ظہر بعض خلقہ کید
 اور رجل او اصبع او ظفر او شعر ولا حکما الی قولہ وتنقضی بہ العدة فان لم
 یظہر له شئ فلیس بشئ فی رد المختار انه ان لم یظہر من خلقہ شئ فلا حکم
 له من هذه الاحکام وفيه باب العدة والمراد به الحمل الذی استبان
 بعض خلقه او کله فان لم یستبان بعضه لم تنقض العدة - ان روایات
 سے معلوم ہوا کہ اُس حمل ساقط شدہ کا اگر کوئی عضو بڑا یا چھوٹا ظاہر ہو گیا ہو تب تو
 اُس کی عدت گزر گئی اور اُس کو اپنا نکاح دوسرے شخص سے کر لینا جائز ہے ورنہ
 نہیں۔ ۱۹ ربیع الثانی ۱۳۴۱ھ (تمتہ خاصہ ص ۲۳۵)

بعض صیغہ | **اطلاع** بہشتی زیور کے حقہ چہارم طلاق رجعی میں رجعت کرنے
 کے بیان میں دوسرا مسئلہ جو ہے اس میں رجعت کیلئے
 یہ صیغہ بھی لکھا ہے کہ طلاق سے رجوع کرتا ہوں اس میں بھی ایک محقق عالم نے تنبیہ
 کی ہے کہ اس سے رجعت نہیں ہوتی اس کی بھی مزید تحقیق فرمائی جاوے۔ (فتاویٰ فتاویٰ)

فصل فی النسب الحضانه والنفقات

سوال (۶۱۴) بعض بے علم ایسا سمجھتے ہیں کہ رضاعت کا مسئلہ
 عدم ثبوت نسب | ان دو مخصوصوں کے ساتھ متعلق ہے جو ایک ساتھ دودھ پیویں۔
 از نکاح باطل
 یعنی زید ہندہ کا لڑکا پیدا ہوا اور اُس نے جو دودھ پیا اُسی کے
 ساتھ کریمہ دودھ پلائی گئی تو زید اور کریمہ میں نکاح حرام سمجھتے اس جہالت کے سبب
 سے مثلاً کسی نے کریمہ کا نکاح عمرو سے کر دیا اور پھر اُن دونوں کی اولاد بھی پیدا ہوئی
 تو وہ اولاد کیسی ہے اور اگر کوئی اُن لڑکے کے لڑکیاں سے جو عمرو کریمہ سے پیدا ہوئے
 کسی لڑکے کا لڑکی سے نکاح کرے تو یہ کیسا ہے۔ بینوا تو حردا۔ ۹

الجواب - اس میں بحث طویل ہے باقی میرے نزدیک قواعد سے جسکو ترجیح
 ہے وہ یہ ہے کہ یہ نکاح باطل ہے اور نکاح باطل میں نسب ثابت نہیں ہوتا لہذا اس
 نکاح کی اولاد ثابت النسب نہیں اور ان سے نکاح کرنا ثابت النسب کا غیر کفو ہے

نکاح کرنا ہے اور غیر کفو سے نکاح کرنے کے احکام کی تفصیل کتب فقہ میں مذکور ہے
فی رد المحتار عن مجمع الفتاویٰ نیک کافر و مسلمات فوارت منه لا یثبت النسب
منه ولا تجب العدة لانه نکاح باطل ۱۷ ج ۲ ص ۵۷۷۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

۱۰/ جمادی الاخریٰ ۱۳۲۲ھ (تمتہ ثانیہ ص ۱۴)

حکم عدم ثبوت نسب اولاد سے کہ از نکاح | سوال (۶۱۵) ایک شخص نے اپنے بھانجے کی
محرم پیدا شود و غیر وارث بودن ایشان | بیٹی سے نکاح کیا عالموں نے اُس کو منع کیا مگر
اُس نے نہیں سنا۔ بعدہ اُس منکوحہ محرم سے فرزند پیدا ہوئے۔ آیا ان فرزندوں
کا نسب اُس نکاح سے ثابت ہوگا یا نہیں اور وہ لوگ ناکح کے وارث ہوں گے یا نہیں
مذہب مفتی بہ کیا ہے تحریر فرمائیے۔ ۹

الجواب۔ فی رد المحتار و لذا لا یثبت النسب ولا العدة فی نکاح محارم
ایضاً کما یعلم مما سیاقی فی الحدود۔ ج ۲ ص ۵۷۷ مصریہ۔ اس روایت سے
معلوم ہوا کہ صورت مسئلہ میں نسب ثابت نہ ہوگا اس لئے یہ وارث بھی نہ ہوں گے۔
۱۵/ شعبان ۱۳۲۲ھ (تمتہ ثانیہ ص ۱۵)

ثبوت نسب از شوہر | سوال (۶۱۶) زید نے مسماۃ ہندہ کو جو کہ عمر و کی منکوحہ سے
گو بنظاہر تعلق نہ باشد | بغیر عمر و کے طلاق دیئے ہوئے اپنے گھر میں ڈال رکھا ہے اور
سات برس سے ہندہ کا تعلق اپنے پہلے شوہر عمر و سے کسی قسم کا نہیں ہے۔ اس سات
سال میں مسماۃ ہندہ کے زید سے بچے پیدا ہوئے ہیں کیا ان کا نسب زید سے خیال کیا
جاوے گا یا عمر و سے۔ در صورتیکہ زید اور مسماۃ ہندہ اس امر کے مقرر ہیں کہ یہ بچے
باہمی تعلقات و طبع سے پیدا ہوئے ہیں اور عمر و کی بابت ہندہ مقرر ہے کہ یہ بچے
اس کے نطفہ سے نہیں ہیں۔ کیا اس صورت میں ان بچوں سے شریف النسب لے کیاں
بیاہی جاسکتی ہیں اور ان بچوں سے اور خود زید سے کیا تعلق اور مراسم اسلام میں برتنے
جائیں گے یا بے لوث مسلمانوں کی طرح ان سے معاملہ کیا جائے اور باوجود بہت ہمائش
کے زید ہندہ کو علیحدہ نہیں کرتا ہے۔ ۹

الجواب۔ قاعدہ کلیہ ہے کہ چونکہ حقیقت نسب بالکل امر مخفی ہے کہ واقع میں
یہ کس کا نطفہ ہے اس لیے شریعت مقدسہ نے علامت ظاہرہ کو جو کہ شرعاً بھی معتبر ہو

اُس کا معیار اور مدار قرار دیا ہے اور وہ علامت نکاح ہے۔ پس یہ قانون مقرر کر دیا گیا ہے کہ جس شخص سے نکاح ہوا ہے نسب اُسی کا حق ہے۔ البتہ اگر وہ خود اُس کی نفی کرے یعنی شوہر ہی خود کہے کہ یہ میرا لطفہ نہیں ہے اور در صورت گواہ زنا نہ ہونے کے عورت بھی اس نفی میں اُس کی تصدیق کرے تب البتہ اُس سے نسب ثابت نہ ہوگا اور عورت کی تصدیق اس لئے شرط ہے کہ شوہر کی نفی سے عورت پر زنا نہ کی ہمت لگتی ہے جس سے حق تلفی و آبروریزی عورت کی ہوتی ہے لہذا در صورت گواہ نہ ہونے کے خود صاحب حق کی تصدیق ضروری ہوگی جب یہ قاعدہ مہمند ہوگا جس کی تصریح کتب فقہ میں بنا بر حدیث الولد للفراش وللعاهر الحجر کے موجود ہے۔ اب جواب سب مسائل کا ظاہر ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ صورت مسئلہ میں اگر عمر و سکوت کرے تو ان بچوں کا نسب عمر و سے ثابت ہوگا (نہ بایں معنی کہ کہا جائے کہ واقع میں عمر و کے لطفہ سے ہیں بلکہ بایں معنی کہ واقعہ کا حال دلیل قطعی سے معلوم نہیں اور ظاہری قرینہ شرعاً معتبر نہیں اس لئے صاحب نکاح صاحب حق ہے) اور اس صورت میں زید اور ہندہ کا بیان کافی نہیں کیونکہ حق نسب ان کا حق نہیں ہے اور اگر عمر و بھی نفی کر رہا ہے اور عورت کی تصدیق موجود ہے تب البتہ عمر و سے ثابت نہ ہوگا لیکن زید سے بھی بوجہ عدم نکاح کے ثابت نہ ہوگا۔ بچہ محجول النسب رہے گا اور اَدَل صورت میں نکاح وغیرہ کے باب میں ان بچوں کا حکم مثل عمر و کے ہوگا اور دوسری صورت میں وہ بچے کسی ثابت النسب لڑکیوں کے کفو نہیں ہیں اور غیر کفو سے نکاح کر نیکاجو حکم ہے وہ ان کے لئے جاری ہوگا اور چونکہ ان دونوں صورتوں میں ہندہ و زید دونوں فاسق ہیں اس لیے ان سے فساد کا سامنا کریں گے۔ واللہ اعلم۔

۳ ربیع الثانی ۱۳۲۶ھ (تمتہ اولی ص ۷۷)

سوال (۶۱۷) بہشتی زیور حصہ پہارم کے بیان لڑکے کے حلالی ہونے کے آخری دو مسئلوں (نکاح ہو گیا لیکن ابھی رخصتی نہیں ہوئی تھی الخ) و (میاں پر دیں ہیں ہے اور مدت ہو گئی برسیں گزر گئیں الخ) پر لوگ مختلف خیال والے اعتراض کر رہے ہیں براہ عنایت ہر دو مسائل کا مشرح و مدلل حال تحریر فرمائیے تاکہ معترضین کو چُپ کیا جاوے۔ ۹

الجواب۔ السلام علیکم ورحمۃ اللہ۔ اب تک جس نے اس بارے میں زبانی یا تحریری دریافت کیا اعتراض کے رنگ میں دریافت کیا اس لیے خطاب کرنے کو جی نہ چاہا۔ آپ کے الفاظ سے چونکہ سمجھنے کا قصد معلوم ہوتا ہے اس لئے جواب لکھتا ہوں ذرا غور سے سمجھئے۔ بہشتی زیور کے ان مسئلوں کا یہ مطلب نہیں کہ بدون صحبت کے حمل رہ جاتا ہے اور وہ حمل اُس شوہر کا ہو جاتا ہے بلکہ مطلب یہ ہے کہ ان صورتوں میں ادھر پر کے دیکھنے والوں کو خود اسی کا یقین کرنے کا کوئی ذریعہ نہیں کہ ان میں صحبت نہیں ہوئی پس اُن کو شرعاً یہ اجازت نہیں کہ محض ظاہری دوری کو زن و شو میں دیکھ کر کہیں کہ جب ہمارے علم میں ان کے دیمیاں صحبت واقع نہیں تو واقع میں بھی صحبت نہیں ہوئی اور یہ حمل حرام کا ہے اور یہ عورت حرام کا رہے اور بچہ دلدار حرام ہے۔ پس دیکھنے والوں کو یہ حکم لگانے کا حق نہیں کیونکہ کسی کو حرام کا رہا یا حرام زادہ کہنا بہت بڑی تہمت ہے اور گناہ عظیم ہے اس کا منہ سے نکالنا بدون دلیل قطعی کے جائز نہیں بلکہ جب تک بعید احتمال بھی وقوع صحبت کا رہے گا یوں سمجھیں گے کہ شاید یہی بعید صورت صحبت کی واقع ہوئی ہو اور دوسرے کو اس کی اطلاع نہ ہوئی ہو اور وہ بعید احتمال یہاں دو ہو سکتے ایک یہ کہ کسی بزرگ کی کرامت سے زن و شو ایک جگہ جمع ہو گئے ہوں اور ان میں صحبت طاق ہوئی ہو۔ دوسرے یہ کہ کسی جن نے دونوں کو ایک جگہ جمع کر دیا ہو اور صحبت ہو گئی ہو اور حل رہ گیا ہو۔ اور بزرگوں کی کرامت اور جن کا تصرف اہل سنت و جماعت کے نزدیک شرعاً و عقلاً دو قوعاً ثابت ہے۔ اور گو اس کا احتمال بعید ہی ہو گا مگر ہم مسلمان عورت کو تہمت سے بچانے کے لئے اور بچہ کو عار سے بچانے کے لئے اس احتمال کو ممکن مانیں گے اور یوں کہیں گے کہ شاید ایسی ہی صورت ہوئی ہو۔ اور بعض صورتوں میں ممکن ہے کہ شوہر ایسی طرح خفیہ آیا ہو کہ کسی کو خبر نہ ہو جیسے بعض اشتہاری مجرم رات کو اپنے گھر آ جاتے اور رات ہی کو چلا جاتا ہے۔ اس لئے اس حمل کو اُس شوہر کی طرف منسوب سمجھیں گے۔ اور نسب کو ثابت مانیں گے۔ البتہ خود شوہر کو اس کا علم قطعی ہو سکتا ہے کہ میں نے صحبت کی ہے یا نہیں۔ سو اُس کو شرعاً مجبور نہیں کیا گیا کہ خواہ مخواہ تو اس بچے کو اپنا ہی مان۔ بلکہ اُس کو اختیار دیا گیا ہے کہ اگر تو نے صحبت نہیں کی ہے تو اس نسب کی نفی کر سکتا ہے مگر چونکہ حاکم شرع کو کسی دلیل قطعی سے خود شوہر کا راستہ کو ہونا

یقینی طور پر معلوم نہیں ہو سکتا بلکہ احتمال ہے کہ کسی اور رنج و غصہ سے عورت کو بدنام کرتا ہو۔ اس لیے اس کے نفی کرنے پر حاکم شرع سکوت نہ کرے گا بلکہ مقدمہ قائم کر کے لعان کا قانون نافذ کرے گا پھر لعان کے بعد دوسروں کو شرعاً اجازت ہے کہ اس بچے کو اس شوہر کا نہ کہیں کیونکہ قانون شرعی سے اس کا نسب قطع ہو چکا یعنی شرعاً خبر نہیں کہ اب بھی اسی کا مانو۔ بلکہ قانوناً اس سے منقطع سمجھیں گے اور واقع کے اعتبار سے پھر بھی یوں کہیں گے کہ غیب کا علم خدا تعالیٰ کو ہے۔ اسی طرح عورت کی نسبت کہیں گے کہ خدا کو خبر کہ مرد پتلا ہے یا عورت۔ ۲۷ شعبان ۱۳۲۸ھ (تہذیبی ص ۸۷) سوال (۱۶۱۸) کتاب بہشتی زیور مصنفہ جناب جلد چہارم میں مسئلہ ذیل دیکھ کر ناچیز کو دینر دیگر اشخاص کو کچھ غلط فہمی ہوئی ہے جس کی بابت یہ رائے قرار پائی کہ حضور ہی اس کا اطمینان کر لیا جاوے۔

مسئلہ :- شوہر پردیس کو چلا گیا اور برسیں گزر گئیں بلکہ مدتیں ہو گئیں اور یہاں لڑکا پیدا ہو گیا تو وہ لڑکا حرامی نہیں کہلائے گا۔ ہاں اگر شوہر انکار کر دے تو حکم لعان کا ہوگا مسئلہ ہذا میں اعتراض یہ ہے کہ اگر شوہر کے چلے جانے کے پانچ سال بعد لڑکا پیدا ہوا ہے اور شوہر پردیس میں ہے تو حالت ظاہری میں حرامی ہوا اور شوہر نے اقرار بھی کر دیا کہ لڑکا میرا ہے چونکہ اس کا مکان پر آنا ثابت نہیں ہے تو شوہر کی نسبت بھی دیوث کا گمان ہوگا۔ اگر ہم لوگوں کی رائے غلطی پر ہے تو بروئے شرع شریف کیا سند ہے اور آیات قرآنی یا احادیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہے تو اس میں کیا حکمت ہے اور دلائل عقلیہ بھی اس کی نسبت کیا ہیں کیونکہ اسباب ظاہری ہم لوگوں کے شک کو رفع نہیں کر سکتے ہاں اگر غلطی کتابت سے کوئی عبارت یا الفاظ سہواً کاتب سے تحریر ہونا باقی رہ گئے ہیں یا اگر ایسا ہے کہ شوہر کے جانے کے بعد کچھ ماہ یا انتہائے میعاد و برسی کے بعد بھی لڑکا پیدا ہو تو کوئی اعتراض باقی نہیں رہتا ہے۔ صرف اس قدر گزارش ضرور ہوگی کہ چونکہ بہشتی زیور کی تعلیم عورتوں کو خصوصاً اور عموماً کم عمر بچوں کو دی جاتی ہے لہذا میعاد پیدائش صاف تحریر ہونا چاہئے تھی کیونکہ مسئلہ حضور ہی کا تحریر کردہ ہے اور حضور کو بحیثیت نائب رسول ہونے کے ہم لوگوں کی تسکین کافی طور پر کرنا ضروری اور جناب کی ذات مجمع فیض و اخلاق ہے امید ہے کہ بصراحت جواب کافی و شافی تحریر

فرمائیے گا۔ ۹

الجواب۔ اس مسئلہ کا یہ مطلب نہیں کہ واقع میں وہ لڑکا اس شوہر کا ہے اور نہ یہ مطلب ہے کہ اس عورت پر یا اس کے شوہر پر واجب ہے کہ وہ ایسا سمجھیں کیونکہ ان دونوں کو تو اصل حال معلوم ہے پس ان پر کیسے واجب ہوگا کہ واقع کے خلاف کا یقین رکھیں اور دوسروں کو واقع کا حال معلوم نہیں ان پر کیسے واجب ہوگا کہ جس بات کا حال معلوم نہ ہو اس کا یقین رکھیں۔ بلکہ مطلب اس مسئلہ کا یہ ہے کہ دوسرے لوگوں کو یہ حق حاصل نہیں کہ اس کو حرام کا سمجھیں۔ بلکہ ان کو یہ سمجھنا چاہئے کہ قانوناً اور ضابطہ کی رو سے یہ لڑکا اس شوہر کا ہے کیونکہ ان مرد و عورت میں نکاح ہو چکا ہے اور ممکن ہے کہ یہ باہم ملے ہوں جس کا علم کسی کو بجز زوجین کے نہ ہوا ہو۔ جس طرح بعض اشتہاری لوگ خفیہ اپنے گھر آ جاتے ہیں یا بعضے لوگ بذریعہ تسخیر جن کے جہاں چاہتے ہیں چلے جاتے ہیں اور گویہ احتمال بعید ہی کیوں نہ ہو۔ مگر ایک عورت منکوحہ کو احتمال بعید کے ہوتے ہوئے زانیہ کہنا درست نہیں اور اسی کی کیا تخصیص ہے اگر شوہر پاس بھی ہو اس حالت میں جو اولاد ہوتی ہے وہاں بھی واقعہ کا حال اللہ ہی کو معلوم ہے دوسروں کو یقیناً کیسے معلوم ہو سکتا ہے کہ یہ اسی کا نطفہ ہے مثلاً اگر پاس رہ کر پانچ برس تک ہم بستر نہ ہو جس کا کسی کو علم نہ ہو تو اس حالت کی اولاد کو صرف قانونی اولاد کہا جاتا ہے واقعی ہونے کا کون حکم کر سکتا ہے۔ ایسا ہی یہ ہوا البتہ چونکہ شوہر کو یقیناً معلوم ہے کہ میں اس عورت سے کتنے روز سے ہمبستر نہیں ہوا۔ اس کو یہ حق حاصل ہے کہ کہہ دے کہ یہ میرا بچہ نہیں ہے پھر اگر اس نے کہا تو اگر عورت بھی اس کا اقرار کرے اس کو زانیہ کہا جاوے گا۔ اور اگر شوہر کی تکذیب کرنے تو چونکہ دوسرے لوگوں کو کسی دلیل سے کسی خاص شخص کا جھوٹا یا سچا ہونا معلوم نہیں ہو سکتا ہر ایک میں دونوں احتمال ہیں اس واسطے پھر بھی اس عورت کو زانیہ نہیں کہا جاوے گا بلکہ اس صورت میں شریعت نے لعان کا قانون مقرر کیا ہے جس کا بیان ایک مستقل باب میں ہشتی زیور میں بھی ہے اور یہ مسئلہ فقہ کی تمام کتابوں میں ہوا اور سمجھدار آدمی کے نزدیک قرآن و حدیث سے بھی ثابت ہے۔ قرآن کی یہ آیتیں ہیں۔ **قوله تعالى۔ اجتنبوا کثیرا من الظن ان بعض الظن اشہر۔ وقوله تعالى۔ ولا جاؤا باربعۃ شہداء فاذا لہم یا تو بالشہداء فاولئک عند اللہ هم الکاذبون۔** اور حدیثیں یہ ہیں۔ **قوله علیہ السلام الولد للفراش والعاہر الحجر**

وقولہ علیہ السلام ایاکم والظن فان الظن کذب الحدیث اور احتمالات بعیدہ پر دوسروں سے تہمت اور بیگمانی کا رفع کرنا حدیث کے اس فقرہ سے ثابت ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے ایک شخص کو چوری کرتے دیکھا اور ٹوکا اُس نے قسم کھا کر کہا کہ میں چوری نہیں کر رہا۔ آپ نے اپنے گمان کی تخلیط اور اُس کی قسم کی تصدیق فرمائی اور اس اعتراض کے جواب میں ایک مستقل رسالہ بھی ایک صاحبِ علم نے لکھا ہے۔ رفع الارتیاب عن مسئلۃ الانساب۔ فقط ۱۳۳۶ھ (تمتہ خامسہ ص ۱۲۹)

تحقیق نہ سید بودن اولاد | سوال (۶۱۹) مرد غیر سید نے سیدہ عورت سے نکاح
از مرد غیر سید وزن سید | کیا اگر وہ نکاح جائز ہو تو اولاد جو اس سے پیدا ہوگی وہ
نسباً سید کہلائے گی یا نہیں۔ ۹۔

الجواب۔ نہیں۔ بجز اولاد فاطمہ رحمہ کے۔ ۲۴ ذی الحجہ ۱۳۳۸ھ (تمتہ خامسہ ص ۱۲۷)
کسی عالم بزرگ کا عورت کے منہ میں اُگال ڈالنے سے جو ایک مقام سے ایک طویل
بچہ پیدا ہوا اُس کا نسب خاوند سے ہوگا نہ اُگال ڈالنے والے سے | سوال عربی میں آیا تھا بعد
مخیص اس کو اردو میں مع جواب نقل کرتا ہوں۔

سوال (۶۲۰) حاصل اس کا یہ تھا کہ ایک صدیقی نسب قاضی کو اولاد کی مناسبتی
ایک سید نسب بزرگ سے دعا کی درخواست کی۔ انھوں نے پان کھا کر اُس کا اُگال ان
کو دیا کہ اپنی بیوی کو کھلا دیں۔ چنانچہ کھانے کے بعد آثار حمل کے ظاہر ہوئے اور بچہ پیدا
ہوا اُس کے متعلق دو سوال ہیں۔ ایک یہ کہ کیا ایسا ممکن ہے۔ دوسرا یہ کہ اس مولود کا نسب
قاضی سے ثابت ہوگا اور وہ مولود صدیقی ہوگا یا اُن بزرگ سے ثابت ہوگا اور وہ مولود
سید ہوگا۔ ۹۔

الجواب۔ اس میں نہ کوئی امتناع عقلی ہے نہ امتناع شرعی بلکہ امتناع طبی بھی نہیں
وجہ یہ کہ جن طب میں یہ منقح ہو چکا ہے کہ اصل تولد مولود کا عورت کے مادہ سے ہوتا ہے
اور مرد کا مادہ اس کا عاقد ہوتا ہے اور خود بعضی عورتوں کے مادہ میں قوت عاقدہ بھی
کافی ہوتی ہو پس اگر خرق عادت کے طور پر یہ اُگال اپنے اثر سے عاقد ہو گیا ہو یا عورت
کی قوت عاقدہ کا معین ہو گیا ہو تو کوئی طبی اشکال نہیں اور اسی احتمال پر حضرت عیسیٰ
علیہ السلام کا تولد قواعد طبیہ پر منطبق ہو سکتا ہے گو خلاف عادت ہونے کے سبب

خارق عادت ہے باقی ثبوت نسب سو شریعت میں مرد سے نسب ثابت ہونے کا اور طریق ہو یعنی اجمال بطریق متعارف یا اُس کا قائم مقام یعنی عورت کا فراش ہونا اور یہ طریق اُن بزرگ کے لیے مستحق نہیں ہوا اور قاضی کے لیے مستحق ہے لہذا اس مولود کو ان بزرگ کا ولد کہنا یا سید کہنا حرام ہے اور معصیت ہے وہ قاضی کا ولد ہے اور صدیقی ہے اور یہی سبب ہے کہ حضرت حوا کو نبی آدم کسی نص میں نہیں کہا گیا۔ اور عورت سے نسب ثابت ہونے کا اور طریق ہے یعنی تولد من بطنہا اور یہ طریق عیسیٰ علیہ السلام میں حضرت مریم علیہا السلام کے اعتبار سے مستحق ہے لہذا اُن کو ابن مریم کہا گیا ہے۔ واللہ اعلم۔ ۲۴ شعبان ۱۳۵۷ھ (النور ص ۱ ربيع الثاني ۱۳۵۷ھ)

حل اشکال متعلق ثبوت نسب | سوال (۶۲۱) بہشتی زیورچو تھا حصہ مطبع قیومی صفحہ ۱۵۱ میں ہے کہ نسب میں اعتبار باپ کا ہے ماں کا کچھ اعتبار نہیں۔ اگر باپ سید ہے تو لڑکا بھی سید ہے اور اگر باپ شیخ ہے تو لڑکا بھی شیخ ہے۔ ماں چاہے جیسی ہو اگر کسی سید نے کوئی باہر کی عورت گھر میں ڈال لی اور اس سے نکاح کر لیا تو لڑکے سید ہوئے اور درجہ میں سب سیدوں کے برابر ہیں اور بیان القرآن جلد دوم ص ۱۹ میں ہے وجہ کراہت یہ ہے کہ اس میں بلا ضرورت اپنی اولاد کو غلام بنانا ہے کیونکہ حریت اور رقیت میں اولاد تابع ماں کے ہے۔ ان دونوں عبارتوں میں تطبیق کس طرح ہے۔ ۹

الجواب۔ تعارض ہی کب ہے کیا شرافت نسب اور مملو کیتہ جمع نہیں ہو سکتی۔ فقط۔ شعبان ۱۳۵۷ھ (تمتہ ثانیہ ص ۵۷)

ثبوت نسب ولد الزناء از اقرار | سوال (۶۲۲) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں جس کے اول حالات مفصل عرض کئے جاتے ہیں کہ ایک شخص زید جو جائداد کثیر کا مالک تھا فوت ہو گیا اور ایک بیٹا محمود صلبی نکاحی زوجہ سے جو ان چھوٹا اور دو بچے عمرود بکر اور ایک عورت ہندہ باندی جو عمرود بکر کی ماں تھی چھوڑی۔ ہندہ ایک عورت مدخولہ کی باندی تھی اس کا نکاح زید کے ساتھ ۷ قلت و بخرج الجواب عمالیتشکل حدیث اہل لی من ان اعتق اربعۃ من ولد اسماعیل بن الولید بنی حتی یعتق ۷ الجواب بانہ لوزنج احد من بنی اسمعیل لہ مملو کہ فظاہر ان الولد کیون من ولد اسماعیل مع ہذا کیون قیقا بلام ۱۲

نہیں ہوا تھا اور نہ محمود نے عمرو و بکر کو اپنا بھائی جانا اور نہ تسلیم کیا۔ زید کے مرنے کے بعد ہندہ نے ولیہ ہو کر عمرو و بکر کے حصوں کا اور نیز اپنے حصہ ولیہ کا جائیداد زید میں سے ملنے کا دعویٰ عدالت دیوانی میں کیا عدالت نے زید کا نکاح ہندہ کے ساتھ ہونا تسلیم نہ کر کے یہ فیصلہ دیا کہ عمرو و بکر زید کی اولاد ولد الحرام ہے ان کو ساٹھواں حصہ حسب تجویز دستور العمل ملے گا جو انتظام قبل از پیدائش عمرو و بکر کے زید نے خاندانی انتظام کے واسطے سرکار انگریزی میں بھیج دیا تھا اور اس میں یہ لکھ دیا تھا کہ اولاد ولد الحرام کا اگر باپ بیٹا مان لے تو اس کو زید نقد سے ساٹھواں حصہ ملے گا ہذا ان کو بھی ساٹھواں حصہ عدالت نے دلانا تجویز کیا ہندہ نے اس فیصلہ کا اپیل کیا عدالت اپیل نے یہ تجویز کیا کہ ہندہ کا نکاح زید کے ساتھ ہونا ثابت نہیں ہے لیکن چونکہ زید نے عمرو و بکر کو صاحبزادہ لکھا ہے اور شہادت بھی عمرو و بکر کو بیٹا کہنا ثابت ہے اس صورت میں یہ دونوں مقبول اولاد (یعنی ثابت النسب ۱۲) زید کے ہوں گے اور بموجب شرع محمدی ان کو حصہ مساوی محمود پسر صلی کے ملنا چاہیے اور ہندہ کا دعویٰ بوجہ ثابت نہ ہونے نکاح کے خارج کر دیا۔

امور استفسار طلبت ہیں

سوال اول۔ مقبول الولد ہونیکے واسطے اقرار لسانی رو برو در ثا ضروری ہی یا نہیں؟

سوال دوم۔ غیر مسلم کے رو برو بیٹا کہنے یا صرف صاحبزادہ کہنے سے حصہ مساوی صلی

بیٹے کے مل سکتا ہے یا نہیں؟

سوال سوم۔ شرع محمدی میں غیر مسلم کی شہادت جائز ہے یا نہیں؟

سوال چہارم۔ مقرر کے صاحبزادہ کہنے سے دیگر در ثا ضروری الفروض کی جائداد

دینے سے اس مقبول الولد کو حصہ مل سکتا ہے یا نہیں یا کہ صرف مقرر کی جائداد دینے سے؟

سوال پنجم۔ محمود جو صلی بیٹا زید کا تھا اور عمرو و بکر کو اپنا بھائی تسلیم نہیں کرتا

تھا اولاد فوت ہوا اور علاوہ عمرو و بکر کے جو مقبول الولد تجویز ہوئے دوزوج چھوٹی ہیں

تو اس صورت میں عمرو و بکر محمود کی جائداد میں ترکہ پانے کے مستحق ہیں یا نہیں؟

الجواب۔ سوال اول۔ ثبوت نسب کے لئے اقرار کرنا در ثا کے رو برو ضروری

نہیں مگر دو مقبول الشہادۃ مردوں یا ایک مرد و دو عورتوں کے رو برو ضروری ہے۔

فی الدر المختار و نصابہا لغيرہا من الحقوق سواء كان الحق مالا او غیرہ

الحی قولہ رجلاں اور جل وامرأتان منک۔

جواب۔ سوال دوم۔ سوال کی تہیدی عبارت سے اس کے متعلق صرف یقین نہیں معلوم ہوتی ہیں ایک یہ کہ زید نے یہ لکھ دیا تھا کہ ولدا لحرام کو اگر باپ بیٹا مان لے تو اس کو زینقہ سے ساٹھواں حصہ ملے گا۔ دوسرے یہ کہ غیر مسلم کے سامنے بیٹا کہنا۔ تیسرے صاحبزادہ لکھنا۔ سو بناء اول تو اس لئے ناکافی ہے کہ خود اس درخواست ہی میں ولدا لحرام ہونے کا خود زید کو اقرار ہے جو صحت نسب کے منافی ہے جیسا کہ ظاہر ہے۔ دوسری بناء اس لیے ناکافی ہے کہ غیر مسلم کی شہادت بمقابلہ مدعی علیہ مسلم کے معتبر نہیں۔ تیسری بناء اس لیے ناکافی ہے کہ صاحبزادہ لکھنا باوجود ولدا لحرام مان لینے کے جیسے کہ بناء اول میں مذکور ہوا صاف یقیناً معلوم ہوتا ہے کہ اس سے مقصود دعویٰ کرنا صحت نسب کا نہیں ہے محض تحریر میں عنوان تعبیر کا ہے جس کو بنا بر تہذیب کلام کے اختیار کیا۔

جواب۔ سوال سوم۔ جائز نہیں۔ فی الدرا المختار فی شرط الاسلام والحمد علیہ مسلماً ص ۱۰۹۔

جواب۔ سوال چہارم۔ اس عبارت کی دوسری شق یعنی دیگر ورثہ الخ صاف نہیں ہے شاید مطلب یہ ہے کہ اگر عمرو و بکر کو کوئی دوسرا وارث حصہ دیدے یا عدالت دلائے تو کیا اس صورت میں اس کا ثابت النسب ہونا اور وارث ہونا ثابت ہوگا یا جب تک زید جائداد نہ دلائے۔ دوسرے ورثہ سے دیا جانا ثبوت نسب وارث کے لیے کافی نہیں اگر یہ مطلب ہے تو جواب یہ ہے کہ عدالت کا دلانا بدوین حجت شرعیہ کے کافی نہیں باقی اگر دوسرے ورثہ عمرو و بکر کو وارث جائز قرار دیں تو اگر دومر دیا ایک مرد اور دو عورت جو قابل شہادت ہوں اقرار کر لیں کہ یہ زید کا صحیح النسب بیٹا ہے تو یہ شہادت شرعیہ ثبوت نسب کے بارہ میں ہو جاوے گی اور سب ورثہ پر اس کا اثر ہو جائے۔ فی الدرا المختار و تصدیق بعض الورثۃ فی ثبت فی حق المقرین و انما یثبت النسب فی حق غیرہم حتی الناس كافة ان تعقبات الشہاء لہم بان شہد مع المقر رجل اخر ص ۲۸۲ اور اگر ایسا نہیں ہو تو کچھ نہ ہوگا اور اگر کچھ اور مطلب ہے تو صاف عبارت میں لکھنا چاہیے۔

جواب۔ سوال پنجم۔ جب تک عمرو و بکر کا صحیح النسب ہونا ثابت نہ ہو جس کا ایک طریقہ تو زید کا اقرار صحیح تھا جو کہ منفی ہو جیسا اوپر مفصل مذکور ہوا دوسرا دشرعی وارثوں کا اقرار جس کا نمبر ۴ میں ذکر ہوا۔ سو جب تک ان دو طریقوں میں سے کسی طریق سے نسب ثابت نہ ہو محمود کے ترکہ میں عمرو و بکر کا کوئی حق نہیں ہے۔ فقط ۳ مرحوم ۳۳۱ھ (تتمہ ثانیہ ص ۳)۔

بعد طلاق زوجہ اولاد ہو | سوال (۶۲۳) ایک عورت حاملہ کو شوہر نے طلاق ثلاثہ باپ پر اُس کا نفقہ ہونا دی بعد وضع حمل عدت گزر گئی اس لئے مطلقہ کو نفقہ نہیں ملے گا مگر وہ بچہ تو شوہر کا ہو وہ بچہ لڑکی ہو وہ جب تک ماں کی پرورش میں ہوگی اس کے واسطے خوار کی ملے گی یا نہیں؟

الجواب۔ ملے گی۔ ۴ رذی الحجہ ۳۲۹ھ (تتمہ اولیٰ ص ۱۱)

اگر معتدہ زوج کے گھر نہ | سوال (۶۲۴) زید نے اپنی عورت کو بوجہ نافرمان رہو تو زوج پر نفقہ نہیں ہونے کے طلاق دیدی اور عورت میکہ میں چلی گئی۔ تو ایام عدت کا خرچ زید پر واجب ہو کہ نہیں؟

الجواب۔ نہیں۔ فی الدر المختار ان المرأة اذا انشئت فطلقها زوجها

فلها النفقة والسكنى اذا عادت الى بيت الزوج ج ۱ ص ۱۹۹ قلت دلت الرواية على تقييد نفقة المعتدة بكونها في بيت الزوج - ۸ ربيع الاول ۱۳۳۳ھ (تتمہ اولیٰ ص ۱۱)

معتدہ خود کما سکتی ہو | سوال (۶۲۵) جس جگہ یہ دستور عام ہو کہ مرد اور عورت دونوں کسب معاش کرتے ہیں دستکاری وغیرہ اور اسی سے گزاران

اوقات ہو اور عورت اگر دستکاری نہ جانتی ہو تو اس قصبہ کے لوگ عموماً امر او غریب اس معیوب جانتے ہوں اور عورت کا دستکاری یا کسب کرنا ضروری ہو اس وجہ

سے کہ جہاں ایسے غریب بستے ہوں کہ صرف مرد کے کسب کرنے سے عورت اور مرد دونوں کا خرچ چلنا مشکل ہو۔ اس صورت میں اگر مرد نے اپنی عورت کو طلاق دیدی اور عورت

اپنی دستکاری سے بفرارغت تمام کما کھا سکتی ہو بلکہ کچھ اُس کے خرچ سے بچا بھی ہے تو اس صورت میں مرد پر خرچ ایام عدت کا دینا واجب ہو یا نہیں؟

الجواب۔ واجب ہو۔ جبکہ بہت زوج میں ہو۔ فی الدر المختار۔ فتجب للزوجة

الی قولہ فقیرۃ او غنیۃ - ۸ ربیع الاول ۱۳۳۰ھ (تمہ اولی ص ۱۱۷)

تحقیق سقوط نفقہ | سوال (۶۲۶) اگر عورت طلاق علی مال میں اپنا عدت کا نان و نفقہ وغیرہ معاف کرے تو کیا معاف ہو جائیگا - ؟

الجواب - فی الدساختار خراج الطلاق علی مال فانہ غیر مسقط فی دالمختار

ای للمهر علی المعتمد کما سید کرۃ المصنف نحر یسقط النفقة ولو

مفروضۃ کما سیأتی ص ۹۱۸ ج ۲ - اس سے معلوم ہوا ہو کہ صورت مسئلہ میں نان

ونفقہ معاف ہو جائے گا - ۳۰ محرم ۱۳۳۲ھ (تمہ رابعہ ص ۱۱)

بیوی کو ساس سے الگ گھر | سوال (۶۲۷) از خادم با علی حضرت مرشدی

دینا شوہر کے ذمہ واجب | دمولائی و مقتدائی دامت فیوضہم و برکاتہم - بعد سلام

مسنون معروض خدمت والا آنکے آجکل اس ناکارہ کو ایک امر درپیش ہے جس کا تعلق

چونکہ جیسا اصلاح معاد کے ساتھ اس لئے اس امر میں جناب کے مشورہ کو اپنی فلاح

دارین کا باعث سمجھ کر مستدعی مشورہ والا ہے -

عرصہ دو سال سے اپنی اہلیہ وغیرہ کو بسبب خانگی جھگڑوں کے ایک علیحدہ مکان

میں (جس کو میں نے بذات خود بنوایا ہے اور جس کو اپنی اہلیہ کے ہر میں دیدیا ہے)

علیحدہ کر دیا تھا - تعطیلات میں جب مکان پر ہوتا ہوں تو باذن والدین ایک نعت

کا کھانا اپنے گھر میں صرف بغرض تسلی اہلیہ کر لیتا ہوں مگر علیحدگی کی وجہ سے اخراجات

خانگی بڑھ جانے اور نیز قرضہ حج ادا کرنے کی وجہ سے کچھ زیادہ پس انداز نہ ہو سکتا تھا

بایں وجہ ہجریات کے اور زیادہ خدمت مالی والدین کی نہیں کر سکا جو سبب ذرا

والدین کی روکشیدگی کا معلوم ہوتا ہے - خرچ کی تنگی کی وجہ سے والدین کی رضا ہمیشہ

سے یہ ہے کہ ہم لوگ ایک ہی میں رہیں - اُمید کہ مشورہ عالی سے مشرف کیا جاؤں

تاکہ رائے قائم کرنے میں تقویت ہو - اُمید کہ جواب جلد مرحمت ہو - نقطہ والسلام مع لا کرا

الجواب - السلام علیکم ورحمۃ اللہ - چونکہ شرعاً عورت کو حق حاصل ہے کہ شوہر

کے مال باپ سے علیحدہ رہے اور اگر وہ اپنے حق جائزہ کا مطالبہ کرے گی تو شوہر پر اس

کا حق کا ادا واجب ہوگا اور جب کاترک معصیت ہو اور معصیت میں کسی کی اطاعت

نہیں لہذا آپ اس انتظام کو نہ بدلیں - ۱۹ محرم ۱۳۳۲ھ (تمہ ثانیہ ص ۱۱۹)

سوال (۶۲۸) جناب نے ایک روز وعظ میں حقوق زوجین کے متعلق فرمایا تھا کہ زوجہ کا ایک یہ بھی حق ہو کہ اگر وہ خاوند کے والدین سے علیحدہ رہنا چاہے تو اس کا منشاء پورا کر دینا واجب ہے اس کے ساتھ گزارش ہو کہ کلام مجید میں خداوند کریم کا یہ حکم ہے کہ سوائے شرک کے اور تمام امور میں والدین کا حکم مانو تو میرے فرض ہوا۔ اب قابل دریافت یہ امر ہو کہ والدین کی اگر مرضی نہیں ہو کہ بیوی کو ان سے علیحدہ رکھا جاوے اور زوجہ کی یہ مرضی ہے کہ ان سے علیحدہ رہے خواہ ایک ہی مکان میں ہو یا علیحدہ مکان میں تو کس طرح کرنا چاہیے اور اس کی بابت کیا حکم ہو۔ آیا پہلے فرض ادا کیا جاوے یا واجب۔ براہ نوازش اس کی بابت مفصل تحریر فرماویں تاکہ آسانی سے سمجھ سکیں۔

الجواب۔ السلام علیکم ورحمۃ اللہ والدین کی اطاعت ترک واجب میں نہیں اور عورت کے یہ حقوق واجب ہیں۔ پس اگر والدین ان کے ترک کو کہیں تو ان کی اطاعت نہیں۔ ۸ ربیع الاول ۱۳۳۲ھ (تمہ ثانیہ ص ۱۳۱)

سوال (۶۲۹) زید و بکر دو بھائی تھے زید نے ایک استحقاق زوجہ نفقہ راہر گاہ بوجہ ظلم زوجہ درخانہ ادنیاید دختر مسماۃ ہندہ کو چھوڑا اور بکر نے ایک پسر مسیحی خالد کو چھوڑا۔ مسماۃ محمودہ مادر ہندہ نے دونوں کا نکاح کر دیا اور ایک عرصہ دراز تک ہندہ و خالد بسر پرستی محمودہ بسر کرتے رہے پھر پورے زمانہ سے خالد نے اپنی منکوحہ ہندہ کو نیز اپنی ساس مسماۃ محمودہ کو علیحدہ کر دیا اور طلاق نہیں دیا ان دونوں مسما تان نے بوجہ تنگی و پریشانی وغیر استطاعت واسطے حاصل کرنے ترکہ پدیری و شوہری ایک شراکت نامہ نصف حصہ متروکہ کا حامد کے نام لکھ دیا حامد نے عدالت دیوانی میں دعویٰ رجوع کر کے ذریعہ صلح نامہ ڈگری حاصل کی جو بسر اوقا کے لئے کافی نہیں ہے اب بعد ڈگری خالد نے ایک دوسرا نکاح کر لیا مسماۃ ہندہ نے اس شادی کی خبر سنکر قبل نکاح ثانی دعویٰ اپنے گزارہ کا دائرہ کیا اور مسماۃ ہندہ بوجہ عدم رجوع خالد و مخالفت و خوف مار پیٹ و ایذا رسانی و تکلیف گوناگوں شوہر کے ساتھ رہنا قبول نہیں کرتی اور درحقیقت خالد اس کو مارتا ہے اور حقوق ادا نہیں کرتا اور طلاق بھی نہیں دیتا پس ایسی صورت میں وہ روٹی اور کپڑا شوہر سے پانے کی مستحق ہے یا نہیں۔ ۹

الجواب - فی در المختار باب النفقة وخارجة من بيته بخير حتى وهي
الناشرة حتى تعود في رد المختار قوله بخير حتى ذكره محترزة بقوله بخلاف
ما لو خرجت الخ وكذا هو احتراز عما لو جرت حتى يدفع لها
المهر ولها الخروج في مواضع مرت في المهر وسياتي بعضها عند قوله
ولا يمنعها من الخروج الى الوالدین اه وفي رد المختار بعد صفحتين
لان المختار في سقوط نفقة نفقات الاحتماس لا من جهة الزوج اه -
چونکہ صورت مسئلہ میں شوہر کے ساتھ نہ رہنا بوجہ مجبوری اور معذوری کے ہے اور
سبب اس کا شوہر کی جانب سے ہے یعنی اُس کا ظلم اس لئے حسب روایات مذکورہ
بالا اس صورت میں شوہر کے ذمہ نان و نفقہ واجب ہوگا البتہ اگر شوہر اطمینان دلا دے
کہ میں اس پر ظلم نہ کروں گا اور پھر بھی عورت اُس کے گھر نہ جائے تب البتہ نان و نفقہ
واجب نہ ہوگا باقی اس سے زیادہ تصریح اس مسئلہ کی بندہ کو نہیں ملی۔ واللہ اعلم
۲۸ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۷ھ (امداد صفحہ ۷۹ جلد دوم)

سوال (۶۳۰) کیا فرماتے ہیں علماء اس مسئلہ میں کہ زید نے ہندہ
عکم مطالبۃ نفقہ | سے نکاح کیا اور ایک ہفتہ تک اپنے مکان پر رکھ کر پھر ہندہ کو
زمان ماضی | اُس کے مال باپ کے مکان پر بھیج دیا اور قریب دس برس تک نان و نفقہ سے خبر نہ
لیا پس اس صورت میں ہندہ کا والد زید سے نان و نفقہ شرعاً لے سکتا ہو یا نہیں

الجواب - فی الدر المختار والنفقة لا تصیر دیناً الا بالقضاء والرضاء
الى قوله فقبل ذلك لا يلزمه شيء الخ اس روایت سے معلوم ہوا کہ ہندہ کا
والد زید سے نفقہ کی بابت کچھ نہیں لے سکتا البتہ اگر حاکم کچھ مقدار مقرر کر دے یا
باہم زوجین کسی خاص مقدار پر اتفاق کر لیں اُس تاریخ سے آئندہ کے لئے وہ
مقدار بطور دین کے واجب فی الذمہ ہوتی رہے گی اُس کا مطالبہ عورت کر سکتی
ہے۔ فقط واللہ اعلم۔ ۱۲ رذی قعدہ ۱۳۲۵ھ (امداد جلد دوم صفحہ ۸۵)

سوال (۶۳۱) کیا بی بی خلات مرضی اپنے شوہر کے باغوائے
عکم سقوط نان و نفقہ | اپنے والدین کے مکان والدین پر رہ کر نان و نفقہ از
در حالت نشوز | روئے شرع شریف اپنے شوہر سے بار جاع نالش پاسکتی ہے۔ ۹

الجواب۔ بلا رضا، خاوند الدین کے مکان پر رہ کر شوہر سے نان و نفقہ نہیں لے سکتی جب تک کہ خاوند کے گھر نہ آ جاوے دان نشزت فلا نفقة لها حتی تعودا لی منزلہ ہدایہ ص ۲۱۸ ۲۴ ربیع الاول ۱۳۵۸ (امداد جلد دوم ص ۸)

سوال (۴۳۲) کیا فرماتے علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اپنی زوجہ مرلیضہ کا عرصہ چار یا پانچ ماہ تک علاج معالجہ اپنے خرچ سے کیا بقضائے الہی وہ عورت لا ولد انتقال کر گئی شوہر اس کا اور والد اس متوفیہ کا موجود ہے۔ شوہر کہتا ہے کہ متوفیہ کے معالجات میں جو کچھ میرا صرف ہوا ہے متوفیہ کے ترکہ میں سے اولاد کر دینا چاہیے اس کے بعد ترکہ متوفیہ کو موافق شرع تقسیم کر لیا جائے اور متوفیہ کا والد کہتا ہے کہ علاج معالجہ مثل نان نفقہ کے شوہر پر واجب تھا اس ترکہ میں سے نہ لینا چاہیے اور شوہر نے جو کچھ اس متوفیہ کے علاج میں صرف کیا شوہر پر واجب تھا۔ پس تمام ترکہ موافق شرع شریف تقسیم کیا جاوے لہذا حضرات علماء سے امید کی جاتی ہے کہ اس صورت میں جو کچھ حکم شرع ہو تحریر فرما دیں۔ ۹

الجواب۔ واجب تو نہ تھا تبرع تھا لیکن تبرعات میں رجوع جائز نہیں اسلئے

ترکہ سے نہ ملے گا۔ ۸ / جمادی الثانی ۱۳۳۱ھ (تمہ ثانیہ ص ۲۳)

سوال (۴۳۳) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسماہندہ بدمہ شوہر کا انتقال ہوا اور اس نے شوہر اور باپ اور ایک لڑکی شیرخوار اور ایک لڑکی چار سال کی اور دو سگی بہنیں جن میں سے ایک کا شوہر ان لڑکیوں کا حقیقی چچا ہو اور ایک کا شوہر دور رشتہ کا ہو اور ایک سگابھائی اور سوکیلی ماں یعنی باپ کی زوجہ اور حقیقی نانی چھوڑی شیرخوار لڑکی کو کون پرورش کرے گا اور اگر متوفیہ اپنے باپ کے گھر مری ہو تو اس کا کفن وغیرہ کا خرچ شوہر کے ذمہ ہے یا نہیں۔ ۹

الجواب۔ دونوں خود رسال لڑکیوں کا حق پرورش متوفیہ کی حقیقی نانی کو ہے یعنی اگر وہ خواہش کرے تو اوروں سے مقدم ہے مگر خرچ ان کا اس کے ذمہ نہیں میراث کا جو حصہ لڑکیوں کو ملے گا اس میں سے خرچ کیا جائے اس کے اتحاق حضانت کی دلیل یہ روایت ہے۔ فی عالمگیرۃ۔ احق الناس بحضانۃ الصغیر حال قیام النکاح وبعد الفرقة الامالی قولہ دان لعین لہا مہان کانت

غیر اہل للخصانۃ اومتزوجة بغیر محرمات فاما الاموالی من کل واحدۃ
وان علت (ص ۱۹۵ ج ۲)

مگر شرط یہ ہے کہ اس حقیقی نانی کا شوہر اگر زندہ ہو تو وہ متوفیہ کا حقیقی نانا ہوا اور متوفیہ
کے کفن کے باب میں اختلاف ہے مگر فتویٰ اس پر ہے کہ شوہر کے ذمہ ہے۔ فی الدرا المختار
واختلف فی الزوج والفتویٰ علی وجوب کفنها علیہ عند الثانی وان ترکت ما لا
خانیہ ورجحہ فی البحر بانہ الظاہر لانہ لکسوتھا (ص ۹ ج ۱) لیکن اگر کسی شخص نے
اپنی خوشی سے کفن دیدیا ہو تو وہ اب شوہر سے مطالبہ نہیں کر سکتا۔ یکم صفر ۱۳۲۲ (تمہ ۲۱۵)
نفقہ زوجات میں سوال (۴۳۴) فقہ کی اکثر کتابوں میں یہ دیکھا ہے اور غالباً جناب
تسویۃ کی تحقیق کی بھی زبان سے سنا ہے کہ نفقہ میں دونوں بیویوں کو بالکل برابر کفنا
چاہیے لیکن شامی میں اس قول کو نقل کر کے لکھا ہے والحق انہ علی قول من اعتبار حال الرجل
وحدۃ فی النفقہ واما علی القول المفتی بہ من اعتبار حالہما فلا فان احدا ہما قد
تکون غنیۃ والاخری فقیرۃ فلا یلزم التسویۃ بینہما مطلقا فی النفقۃ۔ اور یہی عبارت
بحر الرائق میں بھی ہو اُس کا مفہوم تو یہ ہے سمجھا کہ قول مفتی بہ یہ ہو کہ نفقہ کے بارہ میں دونوں بیویوں
کی حیثیت دیکھی جائے گی اور مطلق مساوات ضروری نہ رہے گی۔ اگر میں مفہوم سمجھا نہیں ہوں
تو اُس کی تصحیح فرمادی جاوے ؟

الجواب۔ میں نے یہ روایت آج ہی دیکھی مگر دیکھنے کے بعد بھی رائے سابق نہیں بدلی
وجہ خدشہ یہ ہو کہ اول تو یہ مسئلہ اپنی اصل سے باب تقسیم یعنی العدل کا نہیں باب النفقہ کا ہو
جس میں زوجہ کے یسار و اعسار کی بحث بمقابلہ زوج کے ہے جس پر نفقہ کی مؤنت ہے زوجہ
کا حق اور زوج کی مؤنت دونوں پر نظر کر کے یہ بحث پیدا ہو گئی آگے اُس پر باب تقسیم کے خزیئہ
کو قیاس کر لیا گیا اور قیاس کرنے والے بھی نہ مجتہد ہیں نہ مرجحین۔ تو اول تو خود اصل مسئلہ
قیاسی جو کہ ظنی تھا پھر اُس قیاسی پر قیاس کرنے سے جو حاصل ہو گا وہ اصل سے بھی ضعیف ہو کر
اضعف ہو جاوے گا۔ خصوص جب قانس بھی ضعیف ہو پھر خود صحت قیاس کی ایک فارق
کی وجہ سے مستکمل فیہ بھی ہو وہ فارق یہ ہو کہ اصل میں مقابلہ ہو من علیہ الحق ومن لد الحق
کا اور ان دونوں کی بناؤں میں تساوی نہیں اس لئے وجہ تعدیل میں اختلاف ہو سکتا ہو
ہر قائل نے دونوں بناؤں کی رعایت کا طریق تجویز کرنے میں مختلف رائے قائم کی جس میں اہل

معاملہ میں سے کسی کی ترجیح کسی پر لازم نہیں آتی اور یہاں مقابلہ ہی ایک من لہ الحق کا دوسری من لہ الحق سے جو ببناء استحقاق میں تساوی ہیں پھر باوجود تساوی فی ہذا الاستحقاق محض ایک وصف خارج یعنی یسار کی وجہ سے جس کا ہذا استحقاق پر کوئی اثر نہیں۔ ایک کو دوسری پر ترجیح دینا الباطل ہو ہذا استحقاق کا ایک وصف خارج کے سبب جو ترجیح بلامرجح ہو غرض قیاس کی صحت بھی ضعیف۔ پھر قانس بھی ضعیف۔ اور قیاس در قیاس کی وجہ سے بھی ضعیف۔ مسئلہ میں اتنے ضعف پھر نصوص وجوب عدل سے تعارض۔ کیونکہ نصوص اپنے اطلاق سے اس صورت کو بھی شامل ہیں کہ ایک موسر ہو ایک فقیر۔ اور تخصیص و تقیید کی کوئی دلیل نہیں اس لئے یہ حکم سخت مخدوش ہو پھر دوسرے قواعد اس کو مقتضی ہیں کہ اگر اس حکم پر عمل بھی کیا جاوے تو زوج کی رائے پر اس کا مدار نہ رکھا جاوے گا بلکہ قضاء قاضی کی حاجت ہوگی کیونکہ اس صورت میں جو فقیر کی طرف سے نزاع ہوگا کہ وہ دوسرے قول کو لینا چاہیگی اس کا قاطع صرف قضاء قاضی ہو سکتا ہو اور عجب نہیں کہ اسی احتمال نزاع کی بنا پر اصل مسئلہ میں بھی قضاء قاضی شرط ہوگو میں نے منقول نہیں دیکھا شاید تلاش سے بلجاوے لیکن باوجود اس کے اگر کسی مفتی کو اس قول میں شرح صدر پیدا ہو جائے اور عامی کو اس کے فتوے میں شرح صدر ہو جاوے تو افتاء اور اخذ جائز ہے۔ ۳ رمضان المبارک ۱۳۵۹ھ

د النور جمادی الاولیٰ ۱۳۵۹ھ ص ۵)

حق پرورش دختر پدر را سوال (۶۳۵) کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ زید کی شکوہ سیوی می رسد یا ساس را ہندہ کا انتقال ہو گیا۔ زید کی لڑکی زید سے علاوہ مانوس ہونے کے ایک خطرناک مرض میں مبتلا ہے جس کا خاطر خواہ علاج مستعدی اور ہوشمندی سے زید کر رہا ہے ان حالات میں زید کی ساس یعنی ہندہ کی ماں کو زید کی لڑکی کا حق ولایت پہنچتا ہے یا نہیں۔ ۶۔ بینوا توجروا۔

الجواب۔ اگر یہ لڑکی بالغہ یا مراہقہ یا مشتبہ ہو تو نانی کا حق حضانت ختم ہو چکا اور اگر اس حد سے کم عمر میں ہے تو اس میں یہ تفصیل ہے کہ اگر نانی معالجہ کا کافی انتظام کر سکتی ہے تو باپ سے یہ مقدم ہے۔ اور اگر انتظام نہیں کر سکتی تو باپ کے پاس رکھی جائے گی۔ والدلائل ہذا والا مرد الجدة احق بالجارية حتیٰ تحيض دنیٰ نوادر ہشام عن محمد بن اذنا بلغت حد الشہوة فالاب احق و هذا صحیحہ ہکذا

فی التبیین دھکذا فی العالمگیریۃ وفیہا دان لم یکن لہام الی قولہ فاملا لام
اولیٰ وفیہا ولاحضانۃ لمن ینخرج کل وقت وتترك البنت ضائعۃ کذا
فی البحر الرائق ومجلد ۲ باب سادس عشر فی الحضانۃ قلت الروایۃ
الاخیرۃ صریحۃ فی سقوط حق الحضانۃ اذا خیف ضیاع الولد فہذا
دلیل لما فصلت۔ واللہ اعلم۔ ۱۳ محرم الحرام ۱۳۲۷ھ (تمہ خامسہ ص ۶۲)

مؤخر بودن خال در حق سوال (۶۳۶) والدین کے انتقال کے بعد دختران نابالغان
پرورش نابالغان از خواہر کے دوسرے قریبی عزیز مثلاً برطی بہن کے موجود ہوتے ہوئے
کیا ماموں کو حق پرورش ہو سکتا ہے۔ ۹

الجواب۔ فی العالمگیریۃ فان ماتت (ای الجدة) فالاخت لاب وامرئان ماتت
او تزوجت فلاخت لام الخ وفیہا اذا وجب الانتزال من النساء اولم تکن للصبی
امراً من اہلہ ینذفع الی العصبۃ وفیہا اذا لم تکن للصغیرۃ عصبۃ تدفع
الی الاخر لام ثم الی ولد کا ثم الی لعمام ثم الی الخال لاب وامرئان کذا
فی الکافی ج ۲ ص ۱۶۷۔ ان روایات سے معلوم ہوا کہ ماموں اس حق میں عصبہ سے مؤخر
ہے اور عصبہ بہن سے مؤخر ہے تو ماموں بہن سے بہت مؤخر ہوا لہذا حق پرورش صورت
مسئولہ میں بہن کو ہے ماموں کو نہیں۔ فقط ۹ ربیع الاول ۱۳۲۷ھ (تمہ خامسہ ص ۶۵)
حکم استحقاق عم برائے تربیت طفل سوال (۶۳۷) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس
در صورت عدم وجود والدین طفل مسئلہ میں کہ ایک شخص کا انتقال ہو گیا اور اس نے
اپنے ورثہ میں ایک بیوہ ایک بھائی اور دو بالغ لڑکے چھوڑے ہیں۔ اب سوال یہ ہے
کہ لڑکے نابالغ ہیں ایک کی عمر گیارہ برس کی ہو اور دوسرے کی تیرہ برس کی۔ تو اب ان
کا شرعی ولی آیا مرحوم کی بیوہ ہے یا بھائی۔ ان لڑکوں کے باپ نے ایک ہوٹل چھوڑا ہے
اور وہ موافق اور ہوٹلوں کے جاری ہے یعنی اس میں کھانے پینے وغیرہ کی چیزیں
فروخت ہوتی ہیں تو ان اشیاء کی خرید و فروخت اور ہوٹل کی نگرانی محض اس
وجہ سے کہ بچے بالغ ہو کر اپنی چیز سے فائدہ اٹھائیں بچوں کا بچا کرے یا اور کوئی کیونکہ
ان بچوں کی مال پردہ نشین ہے و مگر انی پورے طور سے نہیں کر سکتی۔ ۹
الجواب۔ اگر چہ تدریس سے نگرانی پر قادر ہو اُس کے سپرد کیا جائے۔ فی

رد المختار وان لم يكن للصبي اب وانقضت الحضنة فمن سواها من العصبية
اولى الاقرب فالاقرب ج ۲ ص ۱۵۱ (۲۲ رمضان ۱۳۳۳ھ) (تمت ثانیہ ص ۷)

در تحقیق بعض مسائل مندرجہ سوال (۶۳۸) تمہ جلد ۲ ص ۷ - چچا تین سے نگرانی
تمہ اولیٰ و ثانیہ امداد الفتاویٰ پر قادر ہوا الخ - غرض سوال از ولایت مال است نہ از

حضانت صبی ولایت مال عم رانی رسد (الولیٰ فی النکاح لا المال) قولہ لا المال فان
الولیٰ فیہ الاب ووصیۃ والجد ووصیۃ والفاضی وناثمہ فقط شامی دون
الاخ والعمر ۱۲ شامی - قال الذیلعی واما ما عدا اصول من العصبۃ کالعمر
والاخ لا یصح اذ نہم لیس لہم ان یتصرفوا فی مالہ تجارۃ ۱۲ شامی -

حکم حق پرورش طفل برائے سوال (۶۳۹) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس
جد فاسد در بعض صور - مسئلہ میں کہ جہانگیر کے ایک لڑکا ہے بعد میں جہانگیر

کا انتقال ہو گیا اس لڑکے کی ماں نے نکاح ثانی کر لیا - سوتیلے لڑکے کا باپ اس لڑکے
کو تکلیف دیتا تھا اتفاقاً طاعون کی بیماری آئی لڑکے کی ماں بیمار ہوئی پہلے شوہر کا
جو مال تھا ادھر ادھر دوسروں کے مکان پر رکھتی تھی لڑکے کے واسطے - بلکہ زیور
جو تھوادہ آپا نے ماموں کے مکان پر رکھا تھا اس نیت سے لڑکے کی شادی میں صرف
ہوگا بلکہ دو تین برس پہلے سے یہ اشیاء رکھیں تھیں جب وہ بیمار ہوئی تو اس نے
اپنے ماموں کو بلایا اس لڑکے اور مال کے سپرد کرنے کے واسطے مگر امور ضروریہ کی
وجہ سے جانہ سکی بروقت انتقال کے پہلے خاوند کا رویہ و مال وغیرہ و لڑکا نابالغ
برادری کو سپرد کیا اور اس خاوند کا جو مال تھا وہ اس خاوند کے سپرد کیا اس طرح
سے کہا کہ یہ مال تمہارا ہے اور یہ مال لڑکے کا ہے سو اب اس یتیم لڑکے اور مال
کا پرورش کنندہ و نگراں کون ہو سکتا ہے یعنی شوہر ثانی ہو سکتا ہے یا لڑکے کا نانا
یا ماموں یا غیر برادری جس کو کہ سپرد کیا - ۹

الجواب - فی الدد المختار ثم اذا لم تكن عصبة فلذی الارحام قد دفع
لالاخر لامر ثم لابنه ثم للعم لامر ثم للخال لابوين ثم لامر برهان وعینی
وبحدو کتابت الحضانت فی رد المختار قولہ لا قد دفع لالاخر لامر کان ینبغی ان
یذکر اول الجدل لامر ففی المندیۃ انه اولیٰ من الاخر لامر والخال و

فی الدوا المختار کتاب المہربان وہب لہ اجنبی ثم یقبض ولیہ و هو احد اربعة
الاب ثم وصیہ ثم المجد ثم وصیہ وان لم یکن فی حجرہم و عند عدلہم
ثم یقبض من یعولہ کعمہ وامہ واجنبی و لو ملتقطا و فی حجرہما والا لفتوات
الولاية ۱۱۔

بنابر روایت مذکورہ جن رشتہ داروں کا ذکر سوال میں لکھا ہے اُن میں لڑکے کے
نانا کو حق پرورش ہے اور اُس کو مال سپرد کیا جاوے گا۔ لان تقدیر الوصی علی المہربانی
مخصوص بوصی الاب و المجد۔ مگر شرط یہ ہے کہ وہ قبول کرے اور معتبر اور شفیق
بھی ہو۔ فقط۔ ۲۳ رمضان ۱۳۳۱ھ (تمتہ ثانیہ ص ۷۷)

ضابطہ در تربیت اولاد | سوال (۶۴۰۱) اولاد کی پرورش والدین کے ذمہ یہ کہاں تک
واہتمام نکاح شان ہے عام اس سے کہ وہ لڑکا ہو یا لڑکی۔ لڑکیوں کی شادی کرنے
کا کوئی تاکید حکم خاص ہے یا نہیں اور بصورت تاخیر کوئی گناہ بھی لازم آتا ہے اگر
ہے تو کس قدر بروئے نص قرآنی جدا جدا علیٰ ہذا حدیث سے بھی جواب دیں۔ ۹
الجواب۔ سوال پرورش کا جواب بایں تفصیل ہے کہ اگر اولاد خواہ لڑکا
ہو یا لڑکی دو حال سے خالی نہیں۔ ایک حال یہ کہ وہ مالدار ہوں یعنی کسی طور اُن
کی ملک میں مال آگیا ہو خواہ بطور ہبہ کے یا بطور میراث کے۔ سو اس حالت میں
تو اُن کا نان و نفقہ خود اُن کے مال میں واجب ہے والدین کے ذمہ صرف انتظام
کرنا ہے۔ دوسرا حال یہ ہے کہ وہ مالدار نہ ہوں پھر اس مالدار نہ ہونے کی حالت میں
دو صورتیں ہیں۔ ایک صورت یہ کہ وہ بالغ ہوں۔ دوسری صورت یہ کہ وہ نابالغ ہوں
بالغ ہونے کی صورت میں دو احتمال ہیں۔ ایک احتمال یہ کہ اپنے لیے محنت مزدوری و
لو کری چاکری کر سکتے ہوں۔ اس میں بھی خود ان کا نان و نفقہ انہیں کے ذمہ ہے ماں
باپ کے ذمہ نہیں۔ دوسرا احتمال یہ ہے کہ وہ کھانے کمانے پر قادر نہیں اس میں حکم
مثل نابالغ کے ہے جو آئندہ معلوم ہوتا ہے یہ دونوں احتمال تو بالغ ہونے کی صورت
میں تھے اور نابالغ ہونے کی صورت میں دو شقیں ہیں۔ ایک شق یہ کہ باپ زندہ ہو۔
دوسری صورت یہ کہ باپ زندہ نہ ہو۔ اگر باپ زندہ ہو تو صرف باپ کے ذمہ نان و
نفقہ ہے ماں کے ذمہ کچھ نہیں۔ البتہ دودھ پلانا بروئے فتویٰ و دیانت ماں کے

ذمہ واجب ہے اور بروئے حکم و قضا جبر نہیں ہوگا۔ اگر سچ کسی اور کا دودھ نہ پیے اس وقت ماں پر جبر بھی کیا جائے گا۔ اور اگر باپ زندہ نہ ہو تو ماں کے ذمہ ہے اور اگر بچہ کے اور اقارب ذی رحم محرم بھی ہوں تو سب پر تقسیم ہوگا دلیل ان سب دعویوں کی در مختار کی یہ عبارت ہے۔ **و یجب النفقة لطفله یحمل الا نثی والجمع وفیه و فی المنیة اب معمر وامرؤسة توصل الامر بالا تفاق فیکون دینا علی الاب وفیه و کذا تجب لولد الکبیر العاجز عن الکسب لا یشاد کہ ای الاب ولو فقیر احد فی ذلک کنفقة ابویہ و عمر سہ و ایضا فیہ و لیس علی امہ ارضاع قضاء بل دیانۃ الا اذا تعینت فنجبر کما فی الحضانۃ وفیه عن البحرہ امر و عم نکار تھما قال ولولہ امر و عمر و اب امر هل تلزم للام فقط امر کالارث الاحتمالہ** اور سوال حکم تاکید شادی کا جواب یہ ہے کہ یہ حکم قرآن میں بھی ہے اور حدیث میں بھی عام طور سے ہے کہ لڑکا لڑکی دونوں کو شامل ہے اور لڑکیوں کے لیے خصوصیت سے بھی۔ **قال اللہ تعالیٰ و انکحوا الایامی منکمہ الا یتیم کی ہے شراح حدیث نے تصریح کی ہے الایہ من لا زوج لہا بکد اکانت او ثیبا و سیمی للرجل الذی لا زوجۃ لہ ایما یضا و فی المشکوۃ الفصل الثانی من باب تعجیل الصلوۃ عن علی رضی اللہ عنہ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال یا علی ثلاث لا توخرها الصلوۃ اذا انت و الجنازة اذا حضرت و الایہ اذا وجدت لہا کفوا۔ رواہ الترمذی و فیہا الفصل الثالث من باب الولی فی النکاح عن ابی سعید و ابن عباس رضی اللہ عنہما قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من ولد لہ ولد ا فلیحس اسمہ و ادبہ فاذا بلغ فلیزوجہ فان بغی و لم ینزوجہ فاصاب اثما فانما اثمہ علی ابیہ و عن عمر بن الخطاب و انس بن مالک عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال فی التوراة مکتوب من بلغت ابنتہ اثنتی عشرة سنۃ و لم ینزوجہ فاصابت اثما فانما ذلک علیہ رواہما البیہقی فی شعب الایمان۔ ان روایات سے اس حکم کا مؤکد ہونا معلوم ہوا اور مؤکد کا ترک موجب نواخذہ ہوتا ہے اور گناہ کی مقدار بھی اخیر کی حدیثوں سے معلوم ہو گئی کہ در صورت تاخیر حبس گناہ میں یہ اولاد مبتلا ہوگی خواہ نگاہ کا یا کان**

کایا زبان کا یاد دل کا اتنا ہی گناہ اس صاحب اولاد کو ہوگا۔ واللہ اعلم۔ ۳ شعبان ۱۳۲۲ھ
(امداد جلد دوم صفحہ ۷۷)

کتاب الحدود والتعذیر

سوال (۶۴۱) کسی کی زوجہ بوجہ اجراء کلمہ کفر نکاح سے باہر ہوگئی تو حد یا تعدد عقر در صورت مختلف مگر پھر بعد چندے تجدید نکاح کر لیا تو تجدید سے قبل اگر وطی کی ہے تو عقر دینا پڑے گا۔ یا زنا محض موجب حد ہے۔ ظاہر تو شق ثانی ہے بالخصوص جبکہ جرمت سے کوئی واقف بھی تھا پھر ایسا کیا اگر عقر دینا پڑے تو ہر وطی کے مقابلہ میں عقر ہے جتنی کیا ہو ایک ہی عقر ہے اور بر تحقیق ہندوستان کے دارالحرب ہونے کی کیا حکم ہے، کیا عقر اور حد دونوں ساقط ہو جائیں گے یا کیا ہوگا۔ ۹

الجواب۔ اس صورت میں حد نہیں ہے۔ فی العالمگیریۃ کتاب الحدود والنبأ الثالث۔ ارتدت المرأة وانعیاذ باللہ، وحرمت علیہ اوجرت بجماع اٹھا او نبتھا او لمطاعة ابن الزوج شرعاً معھا وقال علمت انھا علی حد امر واحد علیہ۔ رہا وجوب عقر تو گو اس جگہ کو دارالحرب کہا جائے مگر عقر حق العبد ہے ہر وطن میں اس کا وجوب یکساں ہوگا۔ رہا تخصیص دارالاسلام کی اس بناء پر ہے کہ دارالحرب میں ولایۃ الزام عن الامام نہیں باقی وجوب دیانۃ خود الزام قاضی پر موقوف نہیں۔ یہ جواب کلیات شرع سے دیتا ہوں جزئی نہیں دیکھی اور عقر متعدد وطیات سے متعدد ہوگا۔ فی العالمگیریۃ کتاب النکاح الفصل الثالث عشر الاصل ان الوطی متی حصل عقیب شبهۃ المملک صدرا لمرحیب الامہر واحد لان الوطی الثانی دعتی ملکہ ومتی حصل الوطی عقیب شبهۃ الاشتباہ صدرا یجب لکل وطی مہر علی حدۃ وفیہما ولو وطی المعتدۃ عن الطلقات الثلاث وادعی الشبہۃ الی قولہ وان ظن ان الطلقات واقعۃ لکن ظن ان وطیہا حلال فہذا الظن فی غیر موضعہ فیلزمہ بكل وطی مہر۔ فقط واللہ اعلم (امداد ج ۲ ص ۷۷)

عدم استلزام ارتفاع حد در تنوار تفاع زنا را سوال (۶۴۲) حال میں ایک ترجمہ

موطا جس کا نام کشف الخلع عن کتاب الموطا۔ مترجم مولوی وحید الزماں خاں حیدر آباد میری نظر سے گزر اُس میں مترجم نے لکھا ہے حدیث متوع کے متعلق تحت میں لکھا ہے کہ بالاتفاق متوع کرنے والے پر زنا کی حد لازم نہیں آتی یہ سمجھ میں نہیں آتا کہ جب متوع حرام ہو گیا تو متوع کرنے والے پر کیوں زنا کی حد نہ عائد ہو گی کیونکہ حرام جس سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ جو فعل متوع کے ذریعہ سے کیا جاوے زنا کی حد تک نہیں پہنچا۔ اس کے متعلق جو جناب کی رائے ہو اُس سے اطلاع بخشی جاوے کیونکہ بعض بعض لوگ اس غلط فہمی میں پڑے ہیں کہ متوع سے صحبت کرنا زنا میں داخل نہیں ہے۔ ۹

الجواب۔ فی العالمگیریۃ او تزوجھا متوع لا یجبل لحد الخ ج ۳ ص ۹۲
وفی رد المحتار تحت قولہ رد المختار الموجب للحد قید بہ لان الذنا فی اللغة وشرع
بمعنی واحد الی قولہ فان الشرع لم یخص اسم الذنا بما یوجب لحد بل
بما هو عام والموجب للحد بعض انواعہ ولو طئی جاریۃ ابنہ لا یجبل الزنا
ولا یجبل قاذفہ بالذنا فدل علی ان فعلہ زنا وان کان لا یجبل بہ وتسامہ
فی الفتح ج ۳ ص ۲۱۷ وفی الدر المختار ولاحد ایضاً لشبہۃ العقد ای
عقد النکاح عند ۱۵ ای الامام کو طئی معہم نکہا ج ۳ ص ۲۳۔

ان روایات میں تصریح ہے کہ ہر زنا میں حد نہیں ہوتی اور حد لازم نہ ہونے سے
اُس کا زنا نہ ہونا لازم نہیں آتا چنانچہ ماں سے نکاح کر کے صحبت کرنا موجب نہیں
حالانکہ بالیقین زنا ہے اس کے حلال ہونے کا کب شبہ ہو سکتا ہے اور وجہ اُس کی یہ
ہے کہ حد ادنیٰ سے ادنیٰ شبہ یا مشابہت عقد اور اُس کی صورت سے بھی دفع ہو جاتی
ہے اگرچہ حقیقت عقد کی یقیناً منفی ہو پس متوع سے صحبت کرنا یقیناً زنا میں داخل
ہے اگرچہ اُس سے حد لازم نہ آوے۔ ۲۷ ذیقعدہ ۱۳۳۲ھ (تمتہ ثانیہ ص ۱۹۱)

حکم جرمانہ مدارس | سوال (۶۴۳) حسب قانون انگریزی اگر از تعلین خطائے
مثلاً غیر حاضری وغیرہ رو نما آید جرمانہ کردہ می شود این معاملہ درست است یا نہ۔ ۹

الجواب۔ بلا تاویل جائز نیست عند الحنفیہ مگر تاویلش بدیں سان تواند شد
کہ درالماہ اجرت عمل بمقدار جرمانہ زائد مقرر گفتمہ شود۔ ۴ ربیع الثانی ۱۳۳۳ھ
(حوادث اول و ثانی مکمل)

سوال (۶۴۴) زمیندار اپنی زمینداری میں باشندوں پر جس کو رعیت حکم جرمانہ بر رعیت کہتے ہیں خصوصاً چھوٹی قوم پر عدول حکمی یا ان کے باہم تکرار کے موقع پر جرمانہ کرتے اور اپنے مصرف میں لاتے ہیں کچھ اُس گاؤں کے پیادہ کو بھی دیتے ہیں لیکن انگریزی قانون اس کی اجازت نہیں دیتا ایسی حالت میں یہ فعل زمیندار کا جائز ہے یا نہیں بر تقد جواز مصرف اُس کا مصرف مذکور ہے یا کچھ اور۔ ۹

الجواب۔ اس کا لینا مصارف مذکورہ میں صرف کرنا سبب ناجائز ہے۔ ۸۰ اربعہ اثانی ۱۳۳۱ھ (حوادث اول و ثانی ص ۱۵۸)

سوال (۶۴۵) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان بعض اقوام بعض احکام جرمانہ متعارفہ شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک قوم مؤمن اور مسلمان ہے مگر جب اُس قوم کا کوئی فرد برادری کا قصور وار ہوتا ہے جو شرعاً ناجائز ہے تو اُس کا فیصلہ پنجان قوم کرتے ہیں۔ مسجد پر اکٹھے ہوتے ہیں اور چند اشخاص ان میں سے مسجد کے اندر جا کر اُس قصور وار کے بارے میں جرمانہ کا مشورہ کرتے ہیں اور باہر آکر اُس کو اور ساری قوم کو سناتے ہیں اور کہتے ہیں کہ اے شخص یا تو تو ساری برادری کو کھانا کھلا دینا تیرے اوپر مشورہ ہے جرمانہ اور قوم سے خارج۔ اور یا صرف جرمانہ ہی جرمانہ کرتے ہیں۔ غرض تنویر بچاؤش روپیہ سے کم نہیں کرتے اب جو بیچارہ غریب دوائے کے مزدور ہوتے ہیں تو وہ بیچارے کئی کئی سال تک قوم سے باہر پڑے رہتے ہیں نہ ان کے پاس جرمانہ ہونہ وہ قوم میں داخل ہوں اور اگر کبھی وہ غریب خالی ہاتھ جا کر قوم کے سامنے ہاتھ جوڑتے بھی ہیں تو ان کو یہی جواب ملتا ہے کہ جرمانہ لیکر آؤ۔ وہ بیچارے غریب مایوس ہو کر اُلٹے چلے جاتے ہیں اور پھر مجبور ہو کر اپنی جائداد پر یا سامان پر نظر ڈالتے ہیں یا تو اُس کو رہن رکھتے ہیں یا بیچ ڈالتے ہیں اور یا سود پر لاتے ہیں اور پھر اُس روپیہ کو لا کر قوم کا جرمانہ یا قوادا کرتے ہیں یا ساری قوم کو کھلاتے ہیں اور نقد جرمانہ دیتے ہیں تو سردار لیکر اُس روپیہ کو پھر مشورہ کرتے ہیں تو پھر یہی صلاح قرار پاتی ہے کہ اس روپیہ کے برتن بنائے جائیں۔ غرض کبھی دیگ سنگائی جاتی ہے اور کبھی طباق بنائے جاتے ہیں اور پھر ان برتنوں کو ساری قوم بیاہ شادی میں استعمال کرتی ہے اور جو بعض استعمال میں نہیں لاتے وہ یہ کہتے ہیں کہ ان برتنوں کا استعمال کرنا شریعت کے نزدیک برا ہے۔ اب علمائے

دین و مفتیان شرع متین سے گزارش و التماس اس بات کی ہے کہ مسلمانوں کو وہ کھانا کیسا اور جرمانہ مسلمانوں کو کرنا کیسا اور پھر مسلمانوں کو وہ جرمانہ وصول کرنا کیسا اور پھر اس رویہ کے برتنوں کو استعمال میں لانا کیسا اور پھر ان میں جو کھانا پکایا جاتا ہے وہ کھانا کیسا اور مکروہ تنزیہی ہے یا کہ مکروہ تحریمی یا حرام کس حد تک - ۹

الجواب - ایسا کھانا کھانا اور اس طرح جرمانہ کرنا یا اس کا وصول کرنا یا اس سے پیسے برتنوں کا استعمال کرنا یہ سب حرام ہے - ۳ رذی قعدہ ۱۳۳۷ھ (حصہ ثالثہ ص ۱۵۹)

سوال (۶۴۶) بعد از نیاز و اسلام علیکم - میں کہ ہولی روز ہندو کہ مصحف را سوختند | تعذیر واجب بودن بر کودکان ہندی می کنند مسجدے است متصل بجلہ ہندوان اندرون مسجد در دیچہ قرآن شریف داشتہ بود کودکان ہندو د از دیچہ برداشتہ بیرون مسجد بآتش سوختند اور اراق سوختہ بدست اہل اسلام آمدند از حسرت بسرکار استغاثہ کردند مقدمہ دائر است وکیل ہنود ہندو اہل اسلام را گفتند کہ مقدمہ را بگزارد ہرچہ مذہب شما فیصلہ کند مایاں را قبول ست اہل اسلام مرا میں بندہ را طلبیدہ طلب حکم شرعی نمود گفتم کہ از میں مسئلہ ناواقفم بعلماء نو سیم ہرچہ فتویٰ آید حاضر خواہم کوتاہ آمدن فتویٰ مہلت از سرکار گرفتہ اند حضرت چونکہ معاملہ بس گر ان مت بحوالہ کتب فتویٰ تحریر فرمائند تا کہ علماء میں نواح را اگر حوالہ طلبند حاضر نمایم و منصفان جانبین دکلا ہم بغیر حوالہ مشکل قبول کنند اگر بالفرض و التقدير ہمیں بے حرمتی از ہنود بالغین ثابت شود پس چه حکم است در سر چٹاں و در صھو چٹاں - ۹

الجواب - فی الدر المختار الصغیر لا یمنع وجوب التعذیر فیجری بین الصبیان فی رد المختار عن النجود ما حق شتمہا لما فیہ التعذیر اھ و الظاہ ان المرافقة غیر قید تامل و فیہ یشکل علیہ (ای علی تقييد لا بحق العبد) ضربہ علی ترك الصلوة بل و دانه بضرب الدابة علی النفاذ لا علی الخارج ج ۳ ص ۳۹۶ و فی العالمگیریہ و كذلك یمنعون عن السكر لانهم لا یستحلون اصل الشرب الخ) کذا فی الذخیرۃ ج ۳ ص ۱۵۶ - و فی الدر المختار و التعذیر لیس فیہ تقدیر بل هو مفوض الی رای القاضی و علیہ مشا ئخناذ یلغی لان المقصود منه الزجر و احوال الناس فیہ مختلفۃ بحد فی رد المختار و قال الذلیعی و لیس فی التعذیر شیء مقدر

وانما هو مفوض الی رای الامام علی ما تقتضی جنایتہم فان العقوبۃ فیہ مختلف باختلاف الجنایۃ الی قولہ وکذا ینظر فی احوالہم فان من الناس من ینزجر بالیسیر ومنہم من لا ینزج الا بالکثیر ۱۵ ج ۳ ص ۲۷۶۔ ازین روایات امور ذیل مستفاد شد (۱) نابالغ بودن مانع تعزیر نیست (۲) در نشہ بودن مانع تعزیر نیست (۳) در فعل سؤل عنہ تعزیر واجب است (۴) مقدار تعزیر شرعاً مقدر نیست مفوض برائے حاکم است۔ (۵) بر حاکم واجب است کہ مرتبہ جنایت و حالت جانی را بیند و در ہر دو امر امکان نفر را بکار بردہ چنین سیاست تجویز کند کہ مقصود تعزیر کہ انزجار از چنین جنایت و عبرت مرناظرین را و حفظ احترام شعار دین در خصوص واقعہ است ازین سیاست حاصل آید و ظاہر است کہ واقعہ از بس ہائل و در اضطراب انداز جماعتی عظیمہ است اگر سزائے کافی تجویز نہ شد موجب بے وقعتی شعار اسلام و موجب کسر قلوب و بیع غیظ اہل اسلام و مورت مفاسد و فتن عظیمہ در زمان مستقبل خواہد بود۔ ۱۵ ررمضان ۱۳۲۷ھ۔

داس کے ساتھ سائل کے پاس ایک خط بھی روانہ کیا گیا جو درج ذیل ہے:۔

السلام علیکم۔ از قرائن چناں بدلی می آید کہ دکلار ہنود از مطالعہ کتب یقین نمودہ اند کہ سزائے شرعی درین جنایت اخف است از سزائے قانونی از ہمیں سبب بر سزائے شرعی رضادادہ اند و سزائے شرعی مفوض است برائے حاکم و حال حکام معلوم است لہذا اندیشہ است کہ سزائے خفیف تجویز کند کہ مصلحت انزجار ہم حاصل نہ شود لہذا رائے احقر آنست کہ اگر عقلاً ہم اتفاق کنند ایں درخواست را قبول نہ نمایند و ایں رو شریعت نیست بلکہ چوں اُمیر نیست کہ مصلحت انزجار حاصل شود لہذا روام غیر شرعی ست و از حکام اجر اے سزائے قانونی خواہند کہ آل بوجہ ترتب انزجار مشتمل خواہد بود بر سزائے شرعی (تمتہ خامسہ ص ۲۲۶)

سوال (۶۲۷) میں نے حصول معاش جائزہ بودن جرمانہ مالی از ملازم در صورت ترک کردن ملازمت خلاف عہد و موثر دیگر حصول مقصود لگائی ہوئی ہے اس پر دو ملازم کام کرنے کے لیے رکھے ہوئے ہیں ان میں سے اگر کوئی یک لخت بغیر مجھے اطلاع دیئے نوکری چھوڑ دے تو مجھے ذیل کی تکالیف کا سامنا ہوتا ہے۔

(۱) کچھ وقت کے لیے کام رک جاتا ہے (۲) سر دست آدمی تلاش کرنا پڑتا ہے۔

(۳) جلدی اگر ملازم تلاش کر کے رکھا جاوے تو گاہے گراں یا خلاف مرضی ملتا ہے (۴) آدمی ملازم اگر نہ ملے تو مجبوراً روزانہ مزدوری پر مزدور لگانا پڑنا ہے جو مقررہ ماہوار تنخواہ سے گراں پڑتا ہے۔ (۵) چونکہ مزدور یا ملازم جدید کام سے ناواقف ہوتا ہے اس لیے مجھے خود اس کو سکھانے اور نیز کل کام کی طرف مزید غور رکھنے کی ایک عرصہ تک ضرورت رہتی ہے جس سے مجھے خود زیادہ تکلیف ہوتی ہے وغیرہ۔

الغرض ان واقعات کو دیکھ کر میں اب جو ملازم نیا رکھتا ہوں تو اُس سے یہ یا اس طرح کا عہد کر لیتا ہوں کہ جب تمہارا ارادہ یہ ملازمت چھوڑ دینے کا ہو تو اُس سے پندرہ دن پہلے مجھے اس کی بابت اطلاع دینا تاکہ میں اپنا اور انتظام کر لوں۔ اور اگر تم یک لخت بغیر اطلاع دینے کے ہٹ گئے تو چونکہ اس سے میرا حرج ہوتا ہے اس لیے یہ جرمانہ ایک روپیہ یا دو روپیہ (جو زبانی مقرر کر لیتا ہوں) اس یک لخت ہٹنے سے جو تکلیف اور حرج مجھے پہنچے گا اس کے عوض تم سے لوں گا جس کو ملازم تسلیم کرے تو یہ مقررہ جرمانہ اُس سے یعنی ملازم سے مجھے لینا جبکہ وہ اپنے عہدہ پر قائم نہ رہے یک لخت ہٹ جاوے جس سے مجھے تکلیف اور حرج پہنچے جائز ہے یا نہیں۔

(نوٹ) ہر بار حرج کا اندازہ کہ اس ملازم کے یک لخت ہٹنے سے مجھے کس قدر حرج پہنچا ہے ایک نہایت دشوار امر ہے سب سے زیادہ مجھے مشکل وہ ہوتی ہے جو میں نے ۱۵ میں بیان کی اور ساتھ ہی بقیہ مشکلات بھی جو سابق عرض کر دی گئیں تو اس حرج میں نظر عمیق کرنے کے بجائے میں نے یہ آسان امر دیکھا کہ ایک تعداد جرمانہ کی مقرر کر کے آپس میں عہد کر لیں اور فریقین تسلیم کر لیں اگر یہ صورت جائز نہ ہو تو اور جس طرح جائز ہو اُس سے مجھے مطلع فرمادیں تاکہ اُس طرح عملدرآمد کر لوں۔ ۹

الجواب۔ چونکہ تعزیر بالمال حنفیہ کے نزدیک منسوخ ہے یہ اس لئے بھی اور نیز اس فعل کا ماعلیہ التعزیر ہونا بھی صریح نہیں اسلئے بھی یہ قواعد کی رو سے ناجائز اور رشوت ہے مگر ضرورت کے سبب ایک جیلہ سے اس میں ایک خاص طور گنجائش ہو سکتی ہے۔ وہ یہ کہ فقہاء نے دو مختلف صورتوں میں دو مختلف اجرتیں مقرر کرنے کو جائز لکھا ہے سو اگر یوں کہہ لیا جاوے کہ اگر ٹھیک ٹھیک موافق معاہدہ کے کام کرتا رہے اور نوکری بھی اگر چھوڑی تو موافق معاہدہ کے چھوڑی تب تو تمہاری اجرت

تمام ایام کی اس حساب سے ہوگی۔ مثلاً دس روپیہ ماہوار ہوگی۔ تو حاصل وہی نکل آیا اور قواعد پر منطبق ہوگا۔ احتیاطاً دوسرے علماء سے بھی تحقیق فرمائیجے۔ ^{۳۳} قریباً ۵۰ (حوادث ۳۳) تحقیق حکم سوال (۶۴۸) کا شکاروں سے کسی بے امنی بے قاعدگی نقصان رسانی جرمانہ پر علاوہ اس رقم کے جو نقصان رسیدہ کا معاوضہ ہو سکے زمیندار کو کچھ لینا جائز ہے یا ناجائز۔ ۹

الجواب۔ جرمانہ ہمارے امام صاحب کے مذہب میں حرام ہے اس لیے یہ رقم جائز نہیں البتہ اگر سیاست کی ضرورت ہو تو اس امر کی اجازت ہے کہ اُس سے کوئی مقدار مال کی لی جائے اور خرید روز تک اُس کو اپنے پاس رکھ کر جب وہ خوب دق ہو جائے اُس کو واپس کر دی جائے یہ بھی اُس شخص کو جائز ہے جس میں دودھت ہوں ایک حکومت و اختیار رکھتا ہو تا کہ فتنہ نہ ہو۔ دوسرے معتد و متدین ہو کہ بعد چندے واپسی پر اطمینان ہو ورنہ یہ بھی جائز نہیں۔ واللہ اعلم۔ ۲۴ / جادی الاولیٰ ۱۳۲۲ھ (امداد ثانی صفحہ ۱۵۹)

سوال (۶۴۹) جس مسجد میں تاوان و ڈنڈ کے پیسے صرف کئے گئے ہوں یعنی اُس کی تعمیر میں وہ تاوان یہ ہے کہ کسی شخص کو عوض مجریت ڈنڈ کیا اور چرم قربانی کا پیسہ اور دم کا دعقیقہ کے چرم کا اور نکاح کا مسجد میں لگانا جائز ہے یا نہیں اور اس مسجد میں نماز ہوتی ہے یا نہیں۔ ۹

الجواب۔ جرمانہ ہمارے علمائے حنفیہ کے نزدیک جائز نہیں تو اس کی آمدنی جائز نہ ہوگی۔ فی الدار المختار لا باخذ مال فی المذہب الی قولہ فی المجتبیٰ انہ کان فی ابتداء الاسلام ثم نسخوا۔

اس لیے ایسا روپیہ مسجد میں لگانا جائز نہیں اور چرم قربانی کی قیمت کا تصدق واجب ہے۔ فی الدار المختار الصدقة کالہبۃ بجامع التبع و فیہ ہو (ای الہبۃ) تملیک العین مجاناً اور مسجد میں لگانے سے تملیک نہیں ہوتی لہذا وہ بھی مسجد میں صرف نہیں ہو سکتا اور لفظ دم عام ہے اگر سوال میں تعین کیجا تو جواب ہو سکتا ہے۔ اور عقیقہ میں احکام قربانی کی رعایت مستحب ہے تو اس اعتبار سے اس کے چرم کی قیمت مسجد میں صرف کرنا خلافت اولیٰ ہوگا۔ اور

نکاح پر اجرت لینا جائز ہے اور یہ قاعدہ کلیہ ہے کہ جو طاعت مخصوص باہل اسلام نہ ہو اُس پر مثل مباحات اخذ اجرت جائز ہے اور نکاح ایسا ہی ہے اس لیے مالک اگر اپنی خواہش سے مسجد میں لگانا چاہے جائز ہے۔ خلاصہ یہ ہوا کہ جرمانہ اور قیمت چرم قربانی کا مسجد میں لگانا جائز نہیں اور چرم عقیقہ کی قیمت لگانا خلاف اولیٰ ہے اور اجرت نکاح کا لگانا جائز ہے۔ واللہ اعلم۔ ۳۲ ذیقعدہ ۱۳۲۷ھ

(حوادث اول و ثانی ص ۹۸)

تحقیق جرمانہ | سوال (۶۵۰) میں نے وعدہ کیا تھا کہ مقدمہ زنا میں جو جرمانہ شوہر مرتبہ زنا کو دلایا جاتا ہے اُس کا حکم تحقیق کر کے اطلاع دوں گا سو وہ مرقوم ہے وہ یہ کہ۔ اصل میں تو یہ رقم جائز نہ تھی چنانچہ حدیث افتداء الا بن بمائۃ شاة میں حکم روا اس کی دلیل صریح ہے مگر تحقیق سے معلوم ہوا کہ وہ جرمانہ اول عدالت کے قبضہ میں پہنچتا ہے پھر عدالت سے اُس شخص کو ملتا ہے سو اگر اسی طرح ہوتا ہو تو حسب قاعدہ مالہم مباح ثمہ فیباح بدضا ہم وقاعدہ تملکون بالاستیلاء اس شوہر کے لیے حلال ہے۔ ۲۱/ ذی الحجہ ۱۳۲۷ھ (تمہ اول ص ۱۲۷)

دلیل حرمت جرمانہ | سوال (۶۵۱) جرمانہ مالی کے ناجائز ہونے پر کوئی حدیث مالی از حدیث ہے یا نہیں۔ ۶

الجواب۔ ہے۔ وہ قولہ علیہ السلام لا یحل مال امرئ مسلم الا بطیب نفس منہ قلت دکل مال محترم حکمہ۔ حکم مال المسلم۔ حکم جرمانہ بغیر حاضری | سوال (۶۵۲) ایک مدرسہ میں قاعدہ ہے کہ جب کوئی طالب علم طالب علم وہاں داخل ہوتا ہے تو مہتمم مدرسہ اُس کے وارث سے یا اُس سے کہتا ہے کہ یہ بچہ یا تم اگر غیر حاضر ہو گے یا کوئی تقصیر کرو گے تو تم کو آدھ آنہ یا زیادہ حسب قواعد مدرسہ علاوہ وظیفہ معہودہ کے بطریق جرمانہ دینا ہو گا اور یہ اس واسطے ہے کہ تم خود حاضر ہونے یا اپنے بچے کے حاضر کرنے میں غفلت نہ کرو۔ اور یہ بھی کہدیتا ہے کہ یہ زر جرمانہ ہم نہیں کھا سکتے بلکہ بچوں کے حوائج مثلاً فرش وغیرہ میں صرف

۷ یعنی فی نفسہ گو عوارض سے منع کیا جائے۔ تفصیل اسکی رسالہ الحق الصراح میں ہے ۱۲ منہ۔

صرف کر دیتے ہیں اس ذرا سی قید پر بہت فائدہ مرتب ہوتا ہے کہ بچے غیر حاضر نہیں ہوتے مگر بضرورت اور باجائزت اور تعلیم و تعلم کا کام چستی و چالاکی سے ہوتا ہے اس قاعدہ میں کوئی قباحت شرعیہ ہے یا نہیں؟

الجواب۔ تعزیر مالی یعنی جرمانہ تو حنفیہ کے نزدیک جائز نہیں اور حدیث لایحل مال امدئی مسلماً لا بطیب نفس منہ اس کی مؤید بھی ہے پس جرمانہ کے طور پر تو یہ لینا درست نہ ہوگا۔ البتہ اس کا اور طریق ہو سکتا ہے وہ یہ کہ اس غیر حاضری پر اس طالب علم کو خارج قرار دیا جائے غیر حاضری کی سزا تو یہ ہو اور آئندہ کو داخل کرنا بندہ اہل مدرسہ واجب تو ہے نہیں مباح ہے مباح میں جو کہ مستقیم ہو مال کی شرط لگانا جائز ہے اور یہاں مدرسہ کے مکان سے انتفاع مدرسین سے تعلیم یہ سب امور ایسے ہیں جن پر متولی کو اجرت لینا جائز ہے۔ پس اس اجرت میں وہ پیسے لے لے جاویں اور اس تقریر کی تصریح کر دی جائے کہ یہ تاکہ عقد مبہم نہ رہے۔ ۲۹ ذیقعدہ ۱۳۳۲ھ (حوادث اول ثانی صفحہ ۱۶)

سوال (۶۵۳) گاؤں میں دستور ہے کہ جو شخص کسی کے جرمانہ براہل مواشی در صورت اضار زراعت کھیت میں بگاڑ کرے یا مویشی غیر کے کھیت میں کہ جن میں اناج بویا ہوا ہے چراوے اُس کے واسطے جرمانہ قائم کر دیتے ہیں پس زر جرمانہ جمع شدہ مسجد میں لگانا تعمیر میں یا تیل لوٹے وغیرہ میں خرچ کرنا کیسا ہے۔ ۹۔

الجواب۔ اگر جانور کے ساتھ کوئی نہ ہو اُس صورت میں تو یہ جرمانہ ناجائز ہے اور اگر کوئی ساتھ ہو تو جتنا نقصان ہوا ہے اتنا وصول کرنا درست ہے مگر وہ کھیت والے کا حق ہے۔ ۸ ربیع الثانی ۱۳۳۱ھ۔

سوال (۶۵۴) اپنی رعایا یا کاشتکاروں سے بجلت کسی قصو کے تافان لینا جائز ہے۔ یا نہیں مثلاً کسی کاشتکار نے بلا استحقاق بغیر علم و رضامندی مالک زمیندار کے کوئی درخت کاٹ لیا یا مکان بنالیا تو اگر زمیندار اس قصور پر کوئی جرمانہ یا تافان برضا مندی لازم کے اُس پر عائد کر کے وصول کرے تو یہ جائز ہے یا نہیں۔ ۹۔

الجواب۔ نہیں صرف درخت کی قیمت اور مکان کا کارہ حسب عرف لے سکتے ہیں۔

سوال متعلق جواب بالا۔ سوال جرمانہ متعلق بالا۔ جرمانہ اور امانوں کے نزدیک کیا درجہ رکھتا ہے۔ ۱۔ نقصان رسیدہ کا معاوضہ دلوانا جائز ہے یا نہیں ۲۔ جرمانہ کی رقم کسی مدت کے بعد پھر اُسے واپس کرنا سیاست کا خوف زائل کرتا ہے ایسی حالت میں انتظام میں عجیب بے ترتیبی واقع ہوگی اور اس سے بہتر ایسا جرمانہ نہ کرنا ہوگا اس لیے سیاست کا جس سے اثر بھی پڑے اور جائز بھی ہو آپ کوئی عمدہ طریقہ بتلایئے۔

الجواب ۱۔ علامہ شامی نے حاشیہ در مختار کی جلد ثالث باب التعزیر میں تصریح کی ہے کہ صرف امام ابو یوسفؒ سے جرمانہ کے جواز کی روایت منقول ہے اور وہ بھی ضعیف باقی اور علماء اور ائمہ کے نزدیک جائز نہیں اور جب روایت ضعیف ہے قابل عمل نہیں ہو سکتی اس کے علاوہ اُس روایت میں بھی صرف صاحب سلطنت یا سلطنت کو اجازت ہے زمیندار بحیثیت زمینداری حاکم نہیں ہے اُس میں اور کاشتکار یا رعایا میں تعلق اجارہ و استیجار کا ہے اور پھر حاکم کے لیے بھی اس لیے جواز کا فتویٰ دینے کو منع کیا گیا ہے کہ لوگوں کو ظلم کرنے کا بہانہ ہاتھ آجائے گا۔ عبارت علامہ کی یہ ہے قال فی الفتح وعن ابی یوسفؒ یجوز التعزیر للسلطان باخذ المال و عند حماد باقی الأئمة لا یجوز و مثله فی المعراج و ظاہرہ ان ذلک روایۃ ضعیفۃ عن ابی یوسفؒ قال فی النشر نیلا لیتہ ولا یفتی بھذا المایفہ من تسلیط الظلمۃ علی اخذ مال الناس فیا کلونہ اور ذرا آگے چل کر علامہ نے نقل کیا ہے کہ سلطان کو بھی صرف خزانہ کے علمہ کے جرمانہ کی اجازت ہے اور وہ بھی اس شرط سے کہ ملکی خزانہ میں داخل کر دے اُس مقام کی عبارت یہ ہے وسید کہ انصارہ فی الکفالة من الطرسوسی ان مصادرة السلطان لاریاک موال لا یجوز الا لعمال بیت المال ای اذا کان یدرہا لبیت المال۔ غرض اول تو سائے ائمہ عدم جواز کی طرف گئے ہیں پھر ابو یوسفؒ رح سے بھی روایت ضعیف اور پھر وہ بھی خاص سلطان کے ساتھ اور اُس میں بھی تخصیص عاملین خزانہ کی پھر اُس میں شرط ادخال خزانہ کی پس اس وقت رؤساء و امراء میں جس جرمانہ کا رواج ہے یہ کسی کے نزدیک جائز نہیں ۱۔ اگر نقصان مثلی شے کا ہو ہے مثلاً کسی نے کسی کا غلہ تلف کر دیا یا روپیہ ضائع کر دیا تو اس صورت میں خود صاحب نقصان کو

بھی اُس نقصان رساں سے اتنی ہی اور دیسی ہی چیز وصول کر لینا خواہ آستکارہ خواہ خفیہ جائز ہے اسی طرح اداروں کو بھی اس میں اعانت جائز ہے اور اگر نقصان اشیاء ذوات الیقیم کا ہوا ہے مثلاً کسی نے کسی کا درخت کاٹ لیا یا کپڑے چرائیے یا کسی کا کھیت اپنی مویشی کو کھلا دیا تو اس کا بدل وصول کرنا یہ شرعاً مبادلہ ہے جس میں تراضی یا قصداً قاضی کی حاجت ہے پس زمیندار چونکہ سلطان یا نائب سلطان نہیں ہے اس لیے اس دوسری صورت میں اس کا دخل دینا جائز نہ ہوگا البتہ اگر حکام ملکی اس زمیندار کو باضابطہ ایسے اختیارات دیدیں مثلاً اُس کے دیہات کا آنریری مجسٹریٹ بنادیں اور ایسے معاملات کے فیصلہ کا تصریحاً اختیار دیدیں تو اُس کو بھی وہی حکم کرنے کا حق ہوگا جو حکام کو ہوتا ہے مثلاً اوپر بیان ہو چکا ہے کہ ایسی سیاست کا حق ہی حاصل نہیں زمیندار کو صرف صاحب سلطنت کو ہے دوسروں کو حق ہی حاصل نہیں زمیندار کو صرف اجارہ و استیجار کا تعلق ہے ایک کاشتکار سے موافقت نہ ہو دوسرا بدل دیا جاوے رہ گیا سلطان جس کو اس سیاست کا حق حاصل ہے اُس کے لیے علامہ شامی نے حاشیہ مذکورہ کی جلد مذکور میں نقل کیا ہے کہ یہ واپسی اس وقت ہو جب آثارِ توبہ کے اُس پر ظاہر ہوں ورنہ اگر توبہ سے یاس ہو جائے تو اور کسی رفاہ عام کے کام میں صرف کر دے سیاست سے مقصود اُتر جائے توبہ سے یہ غرض بوجہ احسن حاصل ہو گئی اب خوف کی کیا ضرورت رہی اور توبہ نہ کرنے کی صورت میں وہ مال اس کو ملا نہیں پورا خوف حاصل ہے مگر یہ سب سلطان کے لیے ہے عبارت علامہ کی یہ ہے فان ایس من توبہ یصرفھا الی ما یدری - ۹ جمادی الاخریٰ ۱۳۲۲ھ

کتاب الایمان

سوال (۶۵۵) زید نے ہندہ ایک عورت بیرونی کے مقابلہ میں وجوبِ حنث درمیں غیر مشروع قسم پھر آن ایک امرنا جائز کی بابت قرآن شریف اٹھایا کہ ہم تجھ کو اس قدر ماہوار نقد دیا کریں گے۔ اب اگر زید وہ تنخواہ نہ دے اور قطع تعلق کر دے تو اُس کو کیا کفارہ دینا چاہئے۔

الجواب - چونکہ ایک امرنا جائز پر قسم کھائی ہے اس لیے اس قسم کا توڑ ڈالنا واجب ہے اگر نہ توڑے گا گنہ گار ہوگا۔ یعنی زید کے ذمہ فرض ہے کہ اُس عورت سے قطع تعلق کر دے

اور اُس کو تنخواہ نہ دے اور کفارہ قسم توڑنے کا یہ ہوگا کہ دس غریب آدمیوں کو دو وقت پیٹ بھر کر کھانا کھلائے اگر اتنا مقدور نہ ہو تو تین روزے لگاتا رہے۔ قال فی الذخائر قال العینی وعندی ان المصحف یمین فی رد المحتار عجا ربہ وعندی لوحلف بالمصحف او وضع یدہ علیہ وقال وحی ہذ فہو یمین ولا سیما فی ہذا الزمان الذی کثرت فیہ الایمان الفاجرة ورغبة العوام فی الحلف بالمصحف ۱ ھ۔ واقرة فی النہر قلت وما نظرفیہ المحشی مد فوع بان مراد العوام القسم بما فی المصحف من کلام اللہ تعالیٰ وقد اعترف بكونہ یمینا فافہم وباقی اجزاء الجواب ظاہر غیر خفی۔ واللہ اعلم۔ ۲۲ جمادی الثانیہ ۱۳۲۲ ھ (اسد ثانی ص ۸۱) تعد کفارہ سوال (۶۵۶) اگر بہت سی قسمیں کھا کر توڑے اور یاد نہیں کہ کتنی قسمیں توڑی بہ تعد یمین ہیں اور کون کونسی تاریخ اور دن اور ماہ اور سال کی توڑی ہوئی ہیں۔ تو اب کیا کرے آیا ایک کفارہ سب قسموں کی طرف سے کافی ہے یا نہیں اگر کافی ہے تو اس میں آیا یہ شرط بھی ہے کہ سب قسمیں ایک فعل پر کھائی ہوں یا یہ شرط نہیں اور اگر ایک کفارہ کافی نہیں تو ہر کفارہ کی نیت کس طرح کرے۔ ۹

الجواب۔ تعد یمین سے کفارہ متعدد ہوتا ہے۔ کذا فی الدر المختار اور نیت میں تعیین کا حکم۔

۲۰ جمادی الثانی ۱۳۳۱ ھ (تمتہ ثانیہ ص ۳۷)

تحقیق توحید یا تعد قسم سوال (۶۵۷) اگر کسی نے دو تین کاموں کے نام لے کر قسم کھائی یوں کہا کہ خدا کی قسم میں فلاں فلاں کام نہ کروں گا تو یہ ایک قسم ہوگی یا جتنے کاموں کے نام لیے آتنی قسمیں ہوں گی اگر ایک قسم ہوگی تو پھر ان کاموں میں سے اگر ایک کام کرے گا تو قسم ٹوٹے گی یا نہیں۔ ۹

الجواب۔ اگر حرف نفی کو مکرر ذکر کیا ہے اس طرح سے کہ میں نہ فلاں کام کروں گا فلاں کام۔ تو یہ دو قسمیں ہوں گی اور اگر حرف نفی کو مکرر نہیں کیا اس طرح سے کہ میں فلاں فلاں کام نہ کروں گا تو ایک قسم ہوگی پھر اگر اُس میں سے ایک بھی کر لیا قسم ٹوٹ جاوے گی اور دوسرا کام کرنے سے دوبارہ نہ ٹوٹے گی۔ کذا فی رد المحتار ج ۳ ص ۷۱۔

۲ جمادی الثانی ۱۳۳۱ ھ (تمتہ ثانی ص ۳۷)

عدم انعقاد یمین بقولہ ان
فعلت کذا فان اذن بالنت

سوال (۶۵۸) اگر کوئی شخص یہ کہے کہ اگر میں فلاں جگہ آؤں تو
اپنی لڑکی کے ساتھ فعل بد کا مرتکب ہوں تو کیا ایسا کہنے سے قسم

ہو جاتی ہے؟

الجواب - فی الدر المختار وان فعله فعلیہ غضبه او سخطا و لعنة الله او
هوذا ان اذ سادق اذ شارب خمر اذ کل ربوا الا یكون قسما الی قوله لا مع رد المختار
ج ۳ ص ۸ - اس معلوم ہوا کہ اس سے قسم نہ ہوگی۔ ۲۔ سوال ۳۳۳ (ترجیح ثالث)
حکم کفارہ قسم دینا چاہیے یا بیس مسکینوں کا غلہ پونے دو میر کے حساب سے
ارشاد ہے کہ دس مسکینوں کو دو وقت کھانا کھلائے۔ اب حضور ارشاد فرمادیں کہ دس
مسکینوں کو دیں یا بیس کو غلہ دیں اور ان مسکینوں میں نابالغ مسکین ہو تو دیا جائے یا نہیں۔
الجواب - فی الدر المختار ولا یجوز فی غیر المراهق بدائع فی رد المختار عن
البدائع واما اطعام الصغیر عن الکفارة فجائز بطریق التملیک لا الا باحتیاط ۹۵۹

ج ۲ باب الظہار فی البدائع المختار و اطعام عشرة مساکین کما صنفی الظہار ج ۲
ص ۹۲ دس مساکین میں سے ہر مسکین کو مثل صدقہ فطر کے دیں یہی قائم مقام دو وقت کے
کھانے کے ہے بیس مساکین کو نہیں دیا جاتا اور ان مساکین کو اگر دو وقت کھانا کھلایا جا
تب تو کسی مسکین کا نابالغ ہونا درست نہیں البتہ جو بلوغ کے قریب ہو کہ خوراک اُسکی
مثل بالغ کے ہو وہ حکم بالغ میں ہے اور اگر ہر مسکین کو غلہ صدقہ فطر کے برابر دیا جائے
تو نابالغ کو دینا بھی کافی ہے۔ اوپر کی روایت اس کی دلیل ہے۔ ۲۔ محرم ۱۳۳۱ھ (تمہ ۲۳)

حکم قسم گرفتار شدن سوال (۶۶۰) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کہتا ہے
مشتبہ بالسرقة کہ مکان سے مبلغ ۴۳ روپیہ نقد چوری گئے اور میرا گمان ہے کہ بکر لے گیا۔
بکر صاف منکر ہے کہ میں نے یہ روپیہ نہیں چرایا۔ زید کی خواہش ہے کہ بکر دو چار آدمیوں کے
سامنے یہ کہدے کہ اگر میں نے یہ روپیہ چرایا ہو تو میری بیوی پر یقین طلاق۔ کسی حاکم
یا زید کو ایسی قسم یا اقرار بکر سے لینا جائز ہے یا نہیں جبکہ بکر مسجد میں کھڑا ہو کہ تین
یہ کہنے کو تیار ہو کہ خدا کی قسم زید کا روپیہ میں نے نہیں چرایا اور نہ مجھے اس کا کوئی
علم ہے۔ ایسی حالت میں حاکم اور زید پر اس کا یقین کر لینا ضروری ہو گا یا نہیں؟

الجواب - اس مسئلہ میں دو مقام پر اختلاف ہے۔ ایک یہ کہ حلف بالطلاق کا حق مدعی کو ہے یا نہیں ایک قول اکثر کا یہ ہے کہ یہ حق نہیں اور اصل مذہب یہی ہے۔ دوسرا یہ ہے کہ اس زمانہ میں اس کا حق ہے۔ بعض نے دونوں قولوں کو اس طرح جمع کیا ہے کہ یہ حاکم کی رائے پر ہے اگر وہ ضرورت سمجھے تو ایسا حلف لے لے۔ دوسرا اختلاف یہ ہے کہ اگر ایسا حلف لیا جاوے مگر مدعا علیہ انکار کرے تو آیا حاکم مدعی کا دعویٰ ثابت کر دے جیسا کہ قسم سے انکار کرنے کا یہی حکم ہے یا یہ کہ پھر خدا کی قسم لی جائے۔ اس میں بھی دو قول ہیں۔ احقر کی رائے یہ ہے کہ اختلاف اول میں دوسرا قول لیا جائے کہ مدعی کو اس کا حق ہو اور اختلاف ثانی میں بھی دوسرا قول لیا جاوے کہ اس انکار سے مدعی کا دعویٰ ثابت نہ کیا جاوے بلکہ صرف خدا کی قسم لے لی جائے۔ پھر فائدہ اس انکار سے مدعی کا دعویٰ ثابت نہ کیا جاوے بلکہ صرف خدا کی قسم لے لی جائے۔ پھر فائدہ اس حلف لینے کا یہ ہوگا کہ شاید کاذب ہونے کی صورت میں ذکر حق کا اقرار کرے۔ والدلیل علی هذا المجموع هذه الروایات - وایمین بالله تعالیٰ لا بطلاق ولا عتاق وان الخ الخصم وعلیه الفتویٰ تنازعنا فیہ۔ وقیل ان مسست الضرورة فوض الی القاضی اتباعا للبعض فلو حلفه القاضی به فنکل نقضی علیه بالمال لم یفخذ قضاءه علی قوله الا اکثر کذا فی خزانة المفتیین وظاھرہ انہ مفہوع علی قول الا کثر اما علی القول بالتخلف بهما فیعتبر نكوله ویقضى به والا فلا فائدة۔ بحروا عتمة المصنف قوله والا فلا فائدة تظهر فائدة فیما اذا کان جاہلا بعدم اعتبار نكوله فاذا طلب حلفه به بما یمتنع ولقیہ بالمدعی دد البھا کذا فی الد را المختار ودد المختار ج ۲ صفحہ ۶۵۷ و ۶۵۸۔ ۱۶ رزی مج ۱۳۳۹

تمتہ جواب بالا

بعد تحریر جواب بالا ایک دوست کے متوجہ کرنے سے تین امر اور ذہن میں آئے ایک یہ کہ یہ جواب اس وقت ہے جبکہ زید کے قول کو دعویٰ کہا جاوے لیکن واقع میں وہ شرعاً دعویٰ نہیں کیونکہ دعویٰ کا صیغہ وہ ہے جس میں جرم و تحقیق ہو اور یہاں محض گمان کی خبر ہے۔ فی رد المختار عن البحر لصرا اشتراط

لفظ مخصوص للدعویٰ وینبغی اشتراط ما یدل علی الجزم والتحقیق فلو قال
اشك اذا ظن لم تصح الدعویٰ ج ۴ ص ۶۴ - اس لیے صورت مسئلہ میں زید کو بکر
سے کسی قسم کے حلف کا بھی حق نہیں۔

امردوم یہ کہ یہ جواب اُس صورت میں ہے کہ جب دعویٰ جازم کے بعد بھی حلف
لینے کا حق نہیں۔ فی الدار المختار و شرطہای شرط جواز الدعویٰ مجلس القضاء
الخ ج ۵ ص مذکورہ - امر سوم ایک شبہ کا جواب ہے کہ نکول سے سرقہ ثابت
نہیں ہوتا پھر حلف سے کیا فائدہ۔

الجواب - یہ ہے کہ قطع کے حق میں نکول حجت نہیں ضمان کے حق میں حجت ہے۔
فی الدار المختار و کذا يستحصل السابق لاجل مال فان نکل ضمن ولحم
یقطع ج ۴ ص ۶۵ - ۱۶ رذی الحجۃ ۱۳۳۹ھ (تمتہ خامسہ ص ۲۰۳)

عدم انعقادین سوال (۶۶۱) اگر کسی نے کہا کہ میں فلاں گناہ سے توبہ کرتا ہوں
بصیغہ توبہ اب کبھی نہ کروں گا تو یہ قسم ہوگی یا نہیں؟
الجواب - یہ قسم نہیں۔ ۲ رجمادی الثانی ۱۳۳۱ھ (تمتہ ثانی ص ۳۵)

حنت درمیں براتمام کتب درسیہ جلد یا اکثر سوال (۶۶۲) السلام علیکم ورحمۃ اللہ
وقتیکہ کسے قسم خورد کہ فلاں عالم بخوابد و در کاتہ - زید نے قسم کھائی ہے کہ
واللہ عمر و کبھی عالم نہ ہو سکے گا یہ فی الواقع قسم ہوئی یا نہیں۔ اگر ہوئی تو عمر و کے
کتنا بڑا عالم ہونے سے زید کی قسم حنت ہو جائے گی اور کفارہ لازم آجائے گا
اور اگر قسم نہ ہوئی تو وجہ کیا ہے؟

الجواب - السلام علیکم ورحمۃ اللہ - قسم میں عورت کا اعتبار ہوتا ہے عورت میں
اُس شخص کو عالم کہنے لگتے ہیں جس کی دینیات درسیہ کل یا اکثر ہو جاویں۔ اس
مرتبہ میں زید حانت ہو جاوے گا۔ ۴ رجمادی الثانی ۱۳۳۲ھ (تمتہ ثانی ص ۱۳۹)

حکم شخصے کہ نویسد کہ عہدی کم اگر فلاں سوال (۶۶۳) اگر کسی نے اس طرح کاغذ
وظیفہ خوانم از بیت فیض مرشد محرم شود پر لکھ کر بطور یادداشت کے رکھا اور چند یوم
کے بعد یا بندری نہ ہو سکی تو کفارہ کیا ادا کیا جاوے گا۔ اگر روزے رکھے جاویں تو
رمضان المبارک کے پیشتر ہی ادا کر لیے جاویں۔ مثلاً یوں لکھا کہ عہد کرتا ہوں

کہ فجر نماز کے بعد تین پارہ تلاوت اور وظیفہ معمولہ دلائل الخیرات بوقت ظہر اور شب میں بعد
عشاء خواہ ایک بچے شب سے تہجد اور دوازدہ تسبیح نہ پڑھوں تو خارج از بیعت اور فیضانِ مرشد
سے ہمیشہ محروم رہوں۔ چند یوم تک پابندی کے بعد ترک ہو گئے تو کفارہ دینا چاہیے۔ ۹
الجواب۔ بنی یمن کا عرف پر ہے اور یہ عبارت عرف میں یمن نہیں اس لیے
یمن نہ ہوگی اور کفارہ بھی نہ ہوگا۔ ۱۵ شعبان ۱۳۳۲ھ (تمتہ ثانی مکہ)

کتاب النذور

شتر کی قربانی کی نذر میں باوجود سوال اول (۶۶۴) زید نے منت مانی کہ اگر خداوند کریم
ملنے شتر کے گاؤ ذبح کرنے کا حکم میرا فلاں مقصد پورا فرماویں تو میں اُس کے درگاہ میں ایک
شتر قربانی کروں گا تو بعد پورا ہونے مقصد کے ابھی باوجود پایا جانے شتر کے گاؤ دینا بایں
مصلحت کہ ایک شتر چھاس روپیہ کو ملتا ہے اور اس کی کھال ایک روپیہ میں بھی نہیں بکیتی اور
اور بیل مثلاً پانچ روپیہ کو ملتا ہے اور اس کی جلد کو جو بنیں روپیہ کی ہوگی تو مساکین کو گوشت
اور بیس روپیہ نقد بھی اور شتر میں فقط گوشت نقد کچھ نہیں ملتا اسی ارادہ سے شتر کے
عوض گاؤ دینا جائز ہے یا نہیں اور اگر ہے تو کتنی گاؤ دینا ہوگا۔ ۹

بجائے شتر مندرجہ کے سات بکریاں ذبح کرنا جائز ہے یا نہیں سوال دوم (۶۶۵) بوقت
اور ایک ہی وقت میں ذبح کرے یا شتفرق طور سے نہ پائے جانے شتر کے سوال مذکور
میں آپ نے فتاوا اے اشرفیہ میں آپ نے سات بکریاں دینا فرمائیں ہیں آیا ساتوں ایک
ہی وقت میں دینا چاہئیں یا ایک ایک دودو کرے برس دو برس میں پورا کرنے سے ہوگا۔ ۹
کیا قربانی کی منت میں ایامِ خرمیں سوال سوم (۶۶۶) اگر قربانی کرنے کی منت کرے
ذبح ضروری ہے تو شتر بانی کے دن یعنی بقرعید کے ۱۰/۱۱/۱۲ کو

ذبح کرنا ہوگا یا اور دن بھی کر سکتا ہے۔ ۹

بقرعید سے قبل یا بعد دوسری قربانی سوال چہارم (۶۶۷) بقرعید کے چاند میں
عید کے قبل یا بعد میں دوسری شتر بانی علاوہ افحیہ واجبہ کے کرنا
کر سکتا ہے یا نہیں۔ ۹

الجواب عن الاسئلة الاربعہ - فی رد المختار فی بحث النذر بالذبح عن

ط بان مصادرة بالفرض ما یعم الواجب بان یداد به الا لازم - اس سے معلوم ہوا کہ یہ نذر تو صحیح ہو جائے گی و فی رد المختار و کذا یظهر منہ انہ لا یتعین فیہ (ای فی الحلق) المكان والد رھم والفقیر لان التعلیق انما اثر فی انعقاد السببۃ فقط فلذا امتنع فیہ التعجیل وتعیین فیہ الوقت اما المكان والد رھم والفقیر فھو باقیہ علی الاصل من عدم التعین وانما تعین المكان فی نذر الھدی والھدی والزمان فی نذر الاضحیۃ لان کلاً منھما اسم خاص معین فالھدی ما یمدّی للھرم والاضحیۃ ما یدبّح فی ايامها حقاً ولو لم یکن کذا لک لم یوجد الاسم - و فی الدار المختار نذر ان یتصدق بعشرۃ درھم من الخیر فتصدق بغیرہ جازان ساوی العشرۃ کتصدقہ بثلثمۃ و فیہ لوقال للہ علی ان اذبح جذوراً و اتصدق بلحمہ فذبح مکانہ سبع شیاہ جاز کذا فی مجمع النوازل و وجہہ لا یخفی - ان روایات سے چند امور معلوم ہوئے - ایک یہ کہ تدر بانی سے مراد ناقد نے صرف ذبح لیا ہے یا قربانی بقر عید کے زمانہ میں اگر اول مراد لیا ہے تو جب چاہے نذر ادا کرے اور اگر ثانی ہے تو خاص ایام نحر میں ادا کرنا ہوگا - دوسرے یہ کہ ذبح مقصود ہے اور تصدق اس کے تابع - اول صورت میں گائے بھی شتر کے قائم مقام ہو جاوے گی اور دوسری صورت میں مساواة قیمت کی شرط ہے خواہ ایک گائے اتنی قیمتی مل جائے یا چند گائے مل کر ہوں - فی الدار المختار نذر صوم شہر معین لزمہ متتابعاً الخ فی رد المختار اما اذا كان الشہر غیر معین فان شاء تابعہ وان شاء فرقہ الا اذا اشتراط التتابع فیلزم الخ - اس سے معلوم ہوا کہ اگر اضحیہ کی نذر کی ہے تب تو چونکہ شتر کے ذبح میں تفریق نہیں ہو سکتی اس لئے اس کے بدل میں بھی ایک ہی وقت سب کا ذبح ضروری ہے اور اگر ذبح کی نذر کی ہے تو اس میں تفریق بھی جائز ہے - اس تقریر سے سب سوالوں کا جواب ہو گیا اگر کسی جز میں شبہ رہا ہو کر - ریافت کر لیا جاوے - ۴ ربیع الاول ۱۳۳۲ھ (تم لکھو فی ضلّٰ)

حکم کفایت ہفت سوال (۶۶۸) ما قولکم رحمکم اللہ تعالیٰ کہ ایک مرتبہ میری بستی میں گوسفند درندہ شتر

۵۵۱ یا حکم میں تینہ ہوا کہ اگر صرف دل سے ارادہ کیا ہو تو نذر ہوگی اور اگر زبان سے بھی کہا ہو تو نذر ہوگی جواب نذر طاسی شقی ثانی پر مبنی ہے ۱۲ منہ -

نے اس بلا سے میرا گھر محفوظ رکھا تو اس کی درگاہ میں ایک شتر نیاز دوں اس بلا سے پاک بھانہ
و قلعے نے بچا لیا اب میں شتر کی تلاش میں ہوں لیکن اس طرف شتر عنقا صفت ہے میں آپ کو
تکلیف دیتا ہوں کہ آپ کیا فرماتے ہیں۔ فقط۔؟

الجواب۔ اس صورت میں اختیار ہے خواہ سات بکریاں ذبح کر کے مساکین کو خیرات
کر دیجئے یا متوسط درجہ کے اونٹ کی قیمت مساکین کو تقسیم کر دیجئے۔ درمختار میں ہے۔
ولو قال لله علی ان اذبح جزواً و تصدق للحمة فذبح مکانہ سبعہ شیاً
جازاً و فی نذر ان یتصدق بعشده دراهم فتصدق بخیرة جازان
سادی العشرة کتصدقہ بثمانہ اھ (امداد جلد دوم ص ۸۷)

سوال (۶۶۹) صرف اظہار ارادہ سے نذر منعقد ہو جاتی ہے یا نہیں۔
در اردو مثلاً کسی نے کہا ہمارا ارادہ ہے ایک بکرا ذبح کر اویں اور صدقہ کر دیں اور
شاید اس سے ہمارا لڑکا اچھا ہو جائے۔ یا یوں کہا کہ ہم ہر مہینے دو چار مسکین کھلا دیا کریں گے
تو اس سے نذر ہوگی یا نہیں۔ اردو میں نذر کا صیغہ کیا ہے۔؟

الجواب۔ فی الدار المختار الا یمان مبنیۃ علی العرف فما تعودت
الحلف فیہ فیمین و ما لا فلا۔ اور نذر حکم یمین میں ہے چنانچہ علی نذر کو صیغہ ایمان
سے درمختار میں لکھا ہے اس بنا پر جو صیغہ عرفاً نذر کے سمجھے جاتے ہیں ان سے نذر منعقد
ہوگی اور جو صیغہ عرفاً اس میں متعل نہیں ہیں ان سے نذر نہ ہوگی اس لیے صیغہ اول
کہ ہمارا ارادہ ہے الخ نذر نہیں ہے اور دوسرا صیغہ کہ ہم ہر مہینے الخ نذر ہے۔ والشماعلم
۱۸ ربیع الاول ۱۳۲۱ھ (امداد ثانی ص ۸۷)

سوال (۶۷۰) زید نے جناب باری تعالیٰ میں دعا کی کہ میرا فلاں
تقسیم شیرینی **مطلب** ہو جائے تو میں میلاد شریف یا شیرینی پر فلاں بزرگ کا فاتحہ
کروں گا۔ یا اس کی قبر پر چادر ڈالوں گا بعد حصول مطلب ادائے نذر ایسے شخص پر
واجب ہوگی یا نہیں اور ادائے کرنے والا عاصی ہوگا یا نہیں۔؟

الجواب۔ فی الدار المختار۔ ومن نذر نذر او کان من جنسہ واجب
ای فوض و هو عبارة مقصودة خرج الموضوع و تکفین المیت لذر النادر۔ اس
عبارت سے سب سوالوں کا جواب نکل آیا پس مولد شریف تو عبادات مقصودہ سے

نہیں اس لیے یہ نذر منعقد نہیں ہوئی اور قبر پر چادر ڈالنا خود عبادت ہی نہیں بلکہ مکروہ ہے اس لئے یہ نذر بھی منعقد نہیں ہوئی۔ رہا قلاں بزرگ کی روح کو ایصالِ ثواب کر کے شیرینی بانٹنا سو اس میں تفصیل یہ ہے کہ اگر ایصالِ ثواب اصلی مقصود ہے تو یہ عبادات مقصودہ میں سے نہیں اور اگر تقسیم مقصود ہے اس میں دو صورتیں ہیں اگر خاص فقرا کو تقسیم کرنے کی نیت نہیں ہے تب بھی عبادت مقصودہ نہیں۔ ان دونوں صورتوں میں بھی نذر منعقد نہ ہوگی۔ فی الدار المختار نذر التصدق علی الاغنیاء لہم یصح مالہم بنوا بناء السبیل ولو نذر التسمیحات وبرا الصلوۃ لہم تلزمہ ۱۵۔ اور اگر خاص فقرا و مستحقین پر تصدق کرنے کی نیت ہے تو نذر صحیح و لازم ہوگی مگر اختیار ہوگا خواہ شیرینی دے خواہ طام خواہ نقد۔ فی الدار المختار نذر ان یتصدق بعشرۃ دراهم من الخبز فتصدق بغیرۃ جازان سادی العشرۃ کتصدق۔ ہنمہ۔ اور جن صورتوں میں نذر منعقد ہو جاتی ہے ایفاء واجب ہے اگر ایفاء نہ کرے گا گنہ گار ہوگا۔ کما مد من الدار المختار من قولہ الذم لنا ذر۔ فقط والشراعلم، صفر ۱۳۲۱ھ (امداد ثانی ص ۸۳) حکم جانور نذر | سوال (۱۷۱) اولیاء اللہ کا نذر کیا گیا بکرا مرغاکاے وغیرہ ماکول اللحم ساتھ دنیا بزرگان | بسم اللہ اللہ اکبر کے ذبح کرنے سے حلال ہے یا نہیں؟

الجواب۔ بزرگوں کی نذر و نیاز کا جانور اگر اس واسطے ذبح کیا جاوے کہ وہ بزرگ ہم سے خوش ہوں اور ہمارا کام کر دیں اور اُن کو متصرف فی التکوین سمجھے اور اُن سے تقرب کے لیے ذبح کرے اور ذبح سے وہی مقصود ہوں چنانچہ اس زمانہ میں اکثر جہاں کا یہی عقیدہ ہوتا ہے تو یہ عقیدہ رکھنے والا مشرک اور وہ ذبیحہ بالکل حرام ہے اگرچہ وقت ذبح اللہ کا نام لیا جاوے و ماہل بہ بغیر اللہ اور اگر اللہ کے واسطے وہ جانور ذبح کیا اور اللہ کے واسطے دے کر اس کا ثواب کسی بزرگ کی روح کو بخش دیا۔ یہ جائز اور حلال ہے۔ فقط ۵ ربیع الثانی ۱۳۲۱ھ (امداد رابعہ ص ۸۷)

جوابات سوالات متعلقہ معاملات | سوال (۱۷۲) (۱) بزرگوں کی قبروں پر پیسے ڈالنا جہلاء با قبور و نذر پر زادنگان | جائز ہے یا نہیں؟

سوال (۲) اگر ڈالے جائیں جیسے کہ ہمارے یہاں زیارت پر ڈالے جاتے ہیں تو اُس کو کوئی آدمی لے سکتا ہے یا نہیں؟

سوال (۳) اگر اولاد بزرگ متوفی کی اُس کو جاگیر فرض کر کے اپنے درمیان نوبت مقرر کریں کہ ایک ہفتہ ایک لے گا دوسرے ہفتہ دوسرا۔ اسی طرح جیسا یہاں پر پچاس برس سے یہ دستور جاری ہے تو اُن کا یہ نوبت مقرر کرنا صحیح ہے یا نہیں۔؟

جواب - (۱) نہیں

جواب (۲) ڈالنے والے کی نیت جس شخص کو اُن پیسوں کو دینا ہے اُس کا غیر تو اس لیے نہیں لے سکتا وہ پیسے ملک سے خارج نہیں ہوئے تو ملک غیر میں تصرف بلا اذن مالک لازم آتا ہے اور وہ حرام ہے اور جس شخص کو دینا مقصود ہے وہاں یہ علت تو نہیں لیکن اکثر علماء کے نزدیک وہ مال دماہل غیر اللہ کے حکم میں ہے بجامع التقرب بہ الی غیر اللہ اسلئے وہ بھی نہیں لے سکتا گو لینے سے ملک ضیث ہو جائے گی اس کا تدارک بجز اس کے کچھ نہیں کہ جس نے پیسے ڈالے ہیں وہی اٹھا کر اپنی اس نیت اور عقیدہ سے توبہ کر لے پھر خواہ خود رکھے خواہ کسی کو دے اسی سے تیسرے سوال کا جواب بھی معلوم ہو گیا۔

جواب - (۳) بناء الفاسد علی الفاسد ہے۔ ۲۱ رمضان ۱۳۷۱ھ (تمہ خامسہ ص ۲۷۳)

سوال (۴) (۳۷) یہاں ایک مزار پر یہ رسم ہے کہ لوگ اُس پر منت مانتے ہیں اولیاء اللہ بزرگان کہ ہمارا یہ کام پورا ہو جائے گا تو ہم ان بزرگ کی مرغ کے قورمہ پرفاتحہ کریں چنانچہ کام پورا ہونے پر مزار کے احاطہ میں کسی مقام پر وہ مرغ بسم اللہ اللہ اکبر کہہ کر ذبح کیا جاتا ہے اور اُس کا قورمہ اور روٹی پکا کر مجاور کے پاس لائی جاتی ہے جس میں سے بعد فاتحہ کچھ دے لیتا ہے اور کچھ لانے والے کو بطور تبرک واپس کر دیتا ہے آیا وہ قورمہ روٹی غیر مقتدا کے لیے کھانا حلال ہے یا نہیں۔؟

الجواب - فی الدر المختار قبیل باب الاعتکاف واعلم ان النذر الذی یقع للاموات من اکثر العوام وما یؤخذ من الدر اھم والشمع والزیت ونحوھا الی ضرائح الاولیاء الکرام تقدراً لہم فهو بالاجماع باطل وحرام ما لم یقصد واصر فیھا الفقراء الا نام وقد ابتلی الناس بذلک ولا سیما فی ہذا الاعصار فی رد المختار قولہ باطل وحرام لوجہ منہا انہ نذر المخلوق والنذر للمخلوق لا یجوز لانه عبادۃ والعبادۃ لا ینالون لمخلوق الی قولہ ومنہا ان ظن ان المیت یتصرف فی الامور دون اللہ تعالیٰ واعتقادہ ذلک کفر اللہ الان

قال يا الله اني نذرت لك ان شفيت مريضى اور حدث غائبى او قضيت حاجتى ان اطعم الفقراء الذين بباب السيدة النفيسة الى قوله مما يكون فيه نفع للفقراء والنذر لله عز وجل وذكر الشيخ انما هو محل لصرف النذر المستحقه الخ (عن البحر) قوله ما لم يقصدوا الخ اى بان تكون صيغة النذر لله تعالى للتقرب اليه ويكون ذكر الشيخ مراداً به فقراء كما مر ولا يخفى ان له الصرف الى غيرهم كما مر سابقاً ولا بد ان يكون المنذور مما يصح به النذر كالنذر بالدرهم ونحوها اى لو نذرت زيتاً لا يقاد قد يل فوق ضريح الشيخ او فى المنارة كما يفعل النساء من نذر الزيت لسيدى عبد القادر يوقد فى المنارة جهة المشرق فهو باطل الخ وفى الدر المختار قبيل كتاب الاضيحة ذبح لقدم الامير ونحوه كواحد من العظماء يحرم لانه اهل به غير الله ولو وصلته ذكر اسم الله تعالى اه ان روایات سے امور ذیل مستفاد ہوئے :-

۱۔ اگر اس نذر سے یا بدون نذر کے اس ذبح سے نیت تقرب غیر اللہ کی ہو تو ذبح حرام رہے گا اگرچہ اُس کے ذبح کے وقت اللہ تعالیٰ کا نام لیا گیا ہو۔ وقد حرم الله تعالى فى الفائدة ما ذبح على انصب بعد ذكر تحريم ما اهل غير الله به۔ صاحب در مختار اپنے زمانہ کے اکثر عوام کی نذر لاموات کو فساد عقیدہ پر مبنی سمجھتے ہیں اور اکثر لوگوں کو اس میں مبتلا فرماتے ہیں اور جہل کاروں و افروں ہونا ظاہر ہے تو ہم اُسے زمانہ میں تو بدرجہ اولیٰ اسی حالت کا ظن غالب ہے۔

۲۔ اگر نذر اللہ ہو اور بزرگ کا ذکر بیان صرف کے لیے ہو وہ جائز ہے۔

۳۔ اس نذر سے یہ تخصیص لازم نہیں ہو جاتی دوسرے مقام کے فقرار پر صرف کر دینا بھی جائز ہے۔ جو شئی بمنذور فقرار پر صرف نہیں کی جاتی اُس کی نذر بالکل باطل اور ناجائز ہے جیسے چراغ جلانا یا غلات چڑھانا۔

ان احکام کی تحقیق کے بعد قابل غور یہ امر ہے کہ یہ نذر مذکور فی السؤال آیا تقرب الی اللہ کے لیے ہے یا تقرب غیر اللہ کے لیے۔ اس کا فیصلہ نہایت آسانی سے اس طرح ہو سکتا ہے۔ کہ مسئلہ ۱ کو اس کا معیار قرار دیا جاوے یعنی ناذر کو یہ مشورہ دیا جائے کہ تم ان بزرگ کے خادموں کے علاوہ دوسرے مساکین کو جن کو مزار یا صاحب مزار

سے کوئی تعلق نہ ہو دیکھو ان بزرگ کو ثواب بخشدو۔ یا بچکے مرغ ذبح کرنے کے بازار سے گوشت خرید کر اُس کا کھانا پکالو اور اس سے زیادہ صاف امتحان یہ کہ یہ کہا جائے کہ ان کو ثواب ہی مت بخشو۔ پھر یا تو اپنے اموات کو بخشدو یا کسی کو بھی مت بخشو اور خود بھی مت رکھو یا اُس کو تبرک نہ سمجھو کیونکہ اُس میں برکت ہو جانے کی کوئی دلیل نہیں اگر اس پر خوشی سے راضی ہو جائیں تو سمجھا جائے گا کہ خود ان سے تقرب مقصود نہیں ان کا ذکر بیان صرف کے لیے تھا جس میں مقامی اور غیر مقامی مساکین سب برابر ہیں اور اگر اس پر راضی نہ ہوں بلکہ ان ہی تخصیصات پر اصرار ہو کہ ذبح بھی ہو اور ان ہی بزرگ کے تعلق والوں کو دیا جائے اور خود کھانے کو موجب برکت سمجھا جائے اور اس سے بڑھ کر یہ کہ ان تخصیصات کے خلاف کرنے سے کسی مفرت کا اندیشہ ہو تو یہ سب علامات ہیں فساد عقیدہ کی۔ اس حالت میں یہ فعل مطلقاً ناجائز ہوگا جس میں مقتدا و غیر مقتدا سب برابر ہیں البتہ جواز کی کسی صورت میں اگر ابہام ہو تو اُس میں مقتدا کو احتیاط کا مشورہ دیا جاوے گا۔ ۲۷ ربیع الاول ۱۳۵۷ھ (انور ص ۵ ذی الحجہ ۱۳۵۷ھ)

تفصیل در نذر ہزار رکعت بر سوال (۶۷۴) ایک شخص خون کی علت میں گرفتار ہو کر قید تقدیر سلامت کے از مقدمہ ہوا خدا جانے وہ علت صحیح ہے یا غلط اس سے کوئی فرض نہیں۔ مقصود یہ ہے کہ ایک شخص نے اُس کے لیے جناب باری تعالیٰ میں اُس طریقہ سے نذر مانی کہ اگر یہ شخص قید فرنگ سے رہا اور بری ہو جائے اور جان اُس کی سلامت رہے تو میں ہزار رکعت نماز ادا کروں گا وہ شخص جان سے تو سلامت رہا مگر سات برس کی قید اُس کو ہو گئی۔ اس صورت میں صلوٰۃ نذر کے بارے میں کیا کرنا چاہیے۔ ۹

الجواب۔ اس شخص سے پوچھا جائے کہ رہائی اور برائت سے کیا مراد ہے آیا منراے موت سے رہائی اور برائت یا مطلق منراے رہائی اور برائت۔ شق اول میں شرط نذر کی پائی گئی۔ لہذا ایفاء نذر واجب ہے اور شق ثانی میں شرط نہیں پائی گئی اس لیے ایفاء واجب نہیں واللہ تعالیٰ اعلم۔ ۴ جمادی الاخریٰ ۱۳۲۲ھ (امداد ص ۸۳)

تحقیق حکم نذر سوال (۶۷۵) نذر ماننے ذبح حیوان میں اختلاف ہے بعض نے بالذبح ما جنسہ واجب کو عام رکھ کر کہا ہے نذر منعقد ہو جاتی ہے اور بعض نے کہا ہے واجب سے مراد فرض ہے تو نذر منعقد نہ ہوگی صاحب در مختار نے قول ثانی

اور شامی نے قول اول کی تصحیح کی ہے بنا بر تصحیح شامی آیا صرف ذبح سے ایثار ہو جائے گا مثل قربانی کے یا کہ تصدق لم و جلد ضروری ہے۔ ظاہر یہ ہے کہ ضرور ہوگا تصحیح نہیں ملتی۔
الجواب۔ تصریح میں نے بھی دیکھی لیکن فقہار نے تصریح کی ہے کہ ذبح کرنا غیر ایام اہتیمہ میں قربت مقصودہ نہیں۔ اور یہ بھی تصریح کی ہے کہ منذور بہ کا قربت مقصودہ ہونا چاہیے پس اگر نذر بالذبح میں صرف ذبح سے بھری ہو جائے تو لازم آتا ہے کہ منذور بہ غیر قربت مقصودہ ہو وہو باطل۔ اس سے معلوم ہوا کہ تصدق کو لازم کیا جائیگا تاکہ اس کے انضمام سے وہ قربت مقصودہ ہو جائے اس قاعدہ سے یقیناً معلوم ہوتا ہے کہ تصدق واجب ہوگا۔ نیز ناذر کا قصد اس نذر ذبح سے یقیناً تصدق کا ہو تا ہے پس عرفاً نذر بالذبح کا لفظ مستعمل نذر لمجموع الذبح و التصدق میں ہے اور اس مجموع کے نذر میں فقہار نے انعقاد نذر کی تصریح کی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

۵/ جمادی الاولیٰ ۱۲۲۲ھ (امداد ثانی ص ۸۴)

نابالغ کی نذر | سوال (۶۷۶) طفل نابالغ جو عقل رکھتا ہے اُس نے نذر معین یا غیر معین کا حکم مانی بعد حصول مقصود اُس پر ادا کرنا اُس نذر کا واجب ہوگا یا نہیں؟

الجواب۔ واجب نہ ہوگا بلکہ اگر وہ نذر مانی ہے تو ادا کرنا جائز بھی نہ ہوگا۔ فقط

۸/ محرم ۱۲۲۶ھ (تمتہ اول ص ۱۱)

ایک ماہ کے روزوں کی نذر میں | سوال (۶۷۷) بندہ نے ایک مرتبہ علالت میں نذر کی متابعت واجب ہے یا نہیں۔

تھی کہ اگر شفا ہو گئی تب ایک ماہ کے روزے رکھوں گا۔ اس وقت یہ خیال نہیں کہ اتصال کی نیت کی تھی یا نہیں بلکہ یہ خیال ہے کہ اُس وقت اتصال وغیر اتصال کا دل میں خطرہ بھی نہ گزرا تھا۔ حاصل یہ ہے کہ بندہ نے شروع ذی الحجہ سے نذر کو ادا کرنا شروع کیا اس درمیان میں ایام نحر و تشریق کی وجہ سے روزہ نہ ہوا۔ آیا اس صورت میں اگر کُل ذی الحجہ کے روزے رکھ دینے سوائے ایام مذکورہ کے تب نذر ادا ہو جائے گی یا نہیں اور ایام مذکورہ کے عوض اور روزے رکھنے ہوں گے یا نہیں۔ صاف تحریر فرمائیے بڑی عنایت ہوگی۔؟

الجواب۔ فی الدعا لمختار۔ قبل باب الاعتکاف و کذا الحکم لو نکد السنۃ و شرط التتابع الی قولہ ولو لم یشتد التتابع یقضی خمسۃ و ثلاثین ھ

اس روایت سے ثابت ہوا کہ اگر تہاج کی شرط نہیں کی تو تہاج واجب نہیں البتہ ایام منہیہ کے عوض روزے رکھنے پڑیں گے تاکہ ایک ماہ کی تکمیل ہو جاوے۔ ۲۰۰/۲ ذی الحجہ ۱۳۲۷ھ (تمتہ اول صفحہ ۱۱)

بکری کے بچہ معین | سوال (۸۷۷) ایک شخص نے نذر مانی تھی یا اللہ بکری کا بچہ اچھا ہوگا کی قربانی کی نذر | اسی بچہ کی قربانی نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے نام دوں گا۔ ابھی بکری کا بچہ کم عمر ہے ایک برس روز کا نہیں ہوا قربانی نہ دو تو کیا گناہ ہوگا یا بکری کا بچہ ذبح کر کے خیرات کر دینا کیا اللہ ثواب نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی روح پاک کو پہنچے۔؟

الجواب۔ مشہور روایات میں یہ ہے کہ نذر اُس طاعت کی ہوتی ہے جس کی جنس سے کوئی فرض ہو۔ لیکن علامہ شامی نے معتبرات فقہ سے اس کو ترجیح دی ہے کہ خواہ فرض ہو یا واجب ہو جلد ۳ ص ۱۱۱ قبل باب الیمین فی الدخول۔ پس چونکہ قربانی کے افراد میں سے واجب پایا جاتا ہے لہذا یہ نذر منعقد ہو گئی اب نذر کرنے والا اپنی نیت کو دیکھے کہ قربانی سے مراد مطلق ذبح لیا تھا یا اصطلاحی قربانی اول صورت میں تو انتظار برس روز پورا ہونی چاہئے کہ اسے اور دوسری صورت جب وہ برس کا ہو جائے اور ایام اضحیٰ بھی آجاویں اُس وقت ذبح کرے۔ فقط۔ ۲۰۰/۲ ذی الحجہ ۱۳۲۸ھ (تمتہ اول صفحہ ۱۱)

نذر ذبح شاة بر | سوال (۸۷۹) ایک شخص کے پاس ایک بکری تھی وہ بیمار ہو گئی اُس نے شفا کے شاة زبان سے کہا کہ اگر یہ بکری اچھی ہو جائے گی تو قربانی کروں گا۔ پھر وہ اچھی ہو گئی تو اُس کو قربانی کرنا ضرور ہے۔ یعنی یہ کہنا کہ یا اللہ اگر اچھی ہو جائے تو قربانی کروں گا نذر ہے۔ اور اگر نذر ہوا اور اُس کو بیچ ڈالے تو اب اُس کی قیمت کو کیا کرے۔؟

الجواب۔ حکم قیاس کا یہ ہے کہ بدو لفظ علیٰ یا ما یفید مفعلاً نذر نہ ہوگی بلکہ وعدہ ہے۔ اور استحسان کا حکم یہ ہے کہ تب بھی نذر ہو جاوے گی۔ رد المحتار جلد ۳ صفحہ ۱۰۷۔ پس صورت مسئلہ میں حکم استحسان نذر ہو جاوے گی۔ دھوا حوط۔ ایک بحث تو یہ تھی دوسری بحث یہ ہے کہ قربانی سے مراد اگر مطلق ذبح ہے تب تو کسی زمان کی قید نہ ہوگی اور اگر تفسیر مراد ہے تو ایام خر کی قید ہوگی۔ اور نیز ذبح مراد لینے میں یہ بھی اختیار ہے خواہ ذبح کر کے تصدیق کرے یا بکری کی قیمت کا تصدیق کرے۔ اور بیچ ڈالنے کے بعد بھی دونوں اختیار ہیں خواہ دوسری بکری خرید کر ذبح و تصدیق کرے خواہ وہ قیمت تصدیق کرے۔ اور اگر تفسیر مراد لیا ہے اور پھر بیچ ڈالا تو اگر کسی خاص سال کی قید لگائی تھی تو اس کی قیمت

کا تصدق کر دے اور اگر تضحیح میں کسی سال کی قید نہ لگائی تھی تو ایام نحر میں اُس قیمت کی بکری خرید کر قربانی کرے۔ وکل هذا ظاہر من القواعد - ۲۹ رجب ۱۳۲۹ھ (تمتہ ثانی ص ۶)

مصلیوں کو کھانا کھلانے کی نذر میں اغنیا کو **سوال (۶۸۰)** زید نے کہا کہ میرا لڑکا اچھا ہو جائے اس کا کھانا درست ہے یا نہیں تو میں تمام مصلیوں کو کھانا کھلاؤں گا۔ اب لڑکا فضل الہی سے اچھا ہوا۔

اب زید کھانا کھلانا چاہتا ہے اور مصلیوں میں غریب اور مالدار دونوں ہیں آیا دونوں کھا سکتے ہیں یا غریب ہی کھا سکتے ہیں اور زید کہتا ہے کہ میں تمام مصلی غریب اور مالدار سب کی نیت کیا ہوں اس کو صاف صاف بیان کیجئے یعنی مالدار کو کھانا جائز ہے۔ یا نہیں یہ کھانا۔ بینوا توجروا۔ ۹

الجواب۔ چونکہ بقدر حصہ مالداروں کے نذر نہیں ہوئی لہذا مالداروں کو اُس کا کھانا جائز ہے۔ ۴ ربیع الاول ۱۳۲۹ھ (تمتہ اول ص ۱۱۹)

جھوٹے مقدمہ میں نذر ماننے سے اس **سوال (۶۸۱)** زید نے ایک مقدمہ بکر پر بالکل جھوٹا کا ایفاء واجب ہے یا نہیں۔ عدالت میں دائر کیا اور یہ نیت مافی کہ اگر مقدمہ میرے حسب مرضی فیصل ہو تو مسجد میں شیرینی بھیجوں گا چنانچہ زید مذکور کامیاب ہوا زید نے شیرینی مسجد میں بھیجی۔ اب دریافت طلب بات یہ ہے کہ آیا منت جائز ہوئی یا نہیں اور اس قسم کی شیرینی نمازیوں کو کھانا جائز ہے یا نہیں اور زید اس منت ماننے کی وجہ سے گناہ گار ہوا یا نہیں اور اگر ہوا تو کس درجہ کا۔ ۹

الجواب۔ فی الدر المختار احکام النذر وان علقہ بما لم یردہ کان زینت بفلا نہ مثلاً فخت و فی بندہ او کفر لیمینہ علی المذہب و فی رد المحتار انظر لو کان فاسقاً یدید شد طاہو معصیتہ فعلق علیہ فہل یقال اذا باشر الشد یجب علیہ المعلق امر لا یدظر الی الوجوب الخ ج ۳ ص ۱۱۔ اس منت سے گو وہ اس لیے گناہ گار ہوا کہ معصیت کی رغبت ظاہر ہوتی ہے مگر چونکہ صدقہ عبادت ہے اس لیے نذر منعقد ہو گئی اور مساکین اس کا مصرف ہیں۔ فقط ۲۹ رجب ۱۳۲۹ھ (تمتہ اول ص ۱۱۹)

اہل محلہ کو گائے ذبح کر کے کھلانے کی نذر **سوال (۶۸۲)** ہمارے یہاں اس طرح پر نذر میں اغنیا کو کھلانا درست ہے یا نہیں۔ کرتے ہیں اگر فلاں مقصود میرا حاصل ہو تو ایک گائے اللہ تعالیٰ کے نام پر ذبح کر کے محلہ والوں کو کھلاؤں گا یا یوں کہے کہ شذبح کروں گا

مگر اہل محلہ کو کھانا منظور ہوتا ہے حالانکہ محلہ میں نصاب والا اور فقیر دونوں ہیں بلکہ بہ نسبت فقیر کے پیسے والے کو کھانے کا زیادہ خیال رہتا ہے۔ جناب من اس صورت میں ایفا نذر واجب ہوگا یا نہیں اور دونوں فرقوں کو کھانا اس کا درست ہوگا یا نہیں؟

الجواب۔ فی الدما المختار نذر التصدق علی الاغنیاء لم یصح ما لم یبنوا بناء السبیل وفیه ولو قال ان برئت من مرضی هذا ذبحہ شاہد علی شاة اذ بحما فبرئ لا یلزمہ شی لان الذبح لیس من جنسہ فرض بل واجب کالاضحیۃ فلا یصح الا اذا زاد التصدق بلحمہا فیلزمہ لان الصدقة من جنسہا فرض وهی الزکوة الخ۔ اس روایت سے معلوم ہوا کہ بقدر اغنیاء کے نذر منعقد نہیں ہوئی اور بقدر فقر منعقد ہوگئی اور فقراء کو کھانا ضروری ہوگا اور اغنیاء کو کھانا تو دیکھنا چاہیے کہ اُس نے بقدر حصہ فقراء پکوا یا ہے یا زیادہ پہلی صورت میں اغنیاء کو کھانا درست نہیں دوسری صورت میں درست ہے۔ فقط۔ ۴ شعبان ۱۳۲۹ھ (تمتہ اول صفحہ)

سوال (۶۸۳) زید نے نذر کی یعنی یہ کہا کہ اگر میرا فلاں کام ہو گیا تو اغنیاء میں فلاں مدرسہ کے مدرسین کی دعوت کروں گا۔ اس کا کام ہو گیا تو نادر کو انہیں مدرسہ کے مدرسین کو کھانا چاہیے یا کہ دوسروں کو بھی کھلا سکتا ہے اور مدرسین کو یہ کھانا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب۔ اگر مدرسین غنی ہیں تو بقدر اُن کے حصہ کے یہ نذر نہ ہوگی اور یہ بھی اختیار ہوگا کہ اُس مقدار کا ایفا نہ کرے اور اگر مساکین ہیں تو نذر ہو جاوے گی مگر یہ تخصیص لازم نہ ہوگی جس مسکین کو چاہے۔ کھلائے۔ ۸ محرم ۱۳۳۲ھ (تمتہ ثانی صفحہ)

سوال (۶۸۴) ایک شخص نے کچھ مساکین کھانے کی نذر کی تھی اطعام بہ لحم عقیقہ (کہ اگر میرے لڑکا ہوا تو مثلاً بیس مساکین کھلاؤں گا) آیا وہ شخص لحم عقیقہ اس نذر میں استعمال کر سکتا ہے یا نہیں اور عقیقہ نفس ذبح سے ادا ہو جاتا ہے یا نہیں؟

الجواب عقیقہ تو نفس ذبح سے ادا ہو گیا لیکن اس لحم کا اس نذر میں صرف کرنا علی الاصح جائز نہیں۔ دلیلہ ما فی رد المحتار عن القنیۃ اذا دفع اللحم الی فقیر بنیۃ الزکاة لا یحسب عنہا فی ظاہر الروایۃ ۱ھ۔

۲۸ محرم ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثانی صفحہ)

سوال (۶۸۵) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مقتدا یاں شرع متین
نذر | اس مسئلہ میں کہ زید نے حالت مرض میں یہ کہا کہ میں بعد صحت دوسو روپیہ
فلاں کار خیر میں دوں گا بعد صحت اُس پر دوسو روپیہ کا ادا کرنا لازم ہو گا یا نہیں۔ بر تقدیر اول
بباعث تنگدستی و عدم گنجائش فی الحال وہ تھوڑا تھوڑا روپیہ قسط کے طور پر بھی ادا کر سکتا
ہے یا نہیں؟ بنیو آجروا۔

الجواب۔ فی الدرا المختار لو قال ان برئت من مرضی هذا ذبح شاة
او علی شاة اذ بجمالی قوله لان الذبح لیس من جنسہ فرض فی رد المختار هذا
التعلیل لصاحب الجمع وینافیہ ما فی الخانیة قال ان برئت من مرضی هذا
ذبح شاة فبرئ لا یلزمه شیء الا ان یقول فله علی ان اذبح شاة اھ و
ہی عبارة متین الدرد وطلما شدحہ بقوله لان اللزوم لا یكون الا باسناد
الدلیل علیہ فی الثانی لا الاول اھ ثم قال کن فی البنائریة ایضاً ان عوفیت
صحت کذا لم یجب ما لم یقتل لله علی و فی الاستحسان
یجب ولو قال ان فعلت کذا فانا اجم ففعل یجب علیہ الحج اھ الی اخر ما قال
وا طال ج ۳ ص ۷۱۔ اس سے ثابت ہوا کہ علی رائج یہ نذر صحیح ہو جائے گی اور اگر
ایک دم سے نہ دے سکے تو تھوڑا تھوڑا بھی دینا جائز ہے۔ فی رد المختار وان لم
یجد غیوة امسک منه قد رفته فاذا امسک غیوة تصدق بقدر اھ ای بقدر
ما امسک کذا سیاتی فی متفصلات الفضلاء ان شاء اللہ تعالیٰ ج ۳ ص ۷۱ البتہ
اگر اس شخص کا کل اثاثہ منقول و غیر منقول سب ملا کر بھی دوسو روپیہ کا نہ ہو تو سوال
پھر کرنا چاہیے اور یہ لکھنا چاہیے کہ اُس کا کل مال کیا کیا اور کس کس قیمت کا ہے۔
۲۱ / محرم ۱۳۲۳ھ (تمتہ نالہ ص ۷)

سوال (۶۸۶) کسی شخص نے اس شرط پر منت کی تھی کہ اگر مجھ کو اللہ
بفعل خیر | تعالیٰ ایک پسر عنایت فرما دے تو باہر برس کے بعد کعبہ شریف میں
بھیجوں گا لکن بوقت منت وہ تو انگریز تھا اب حالت غریبی میں مبتلا ہو گیا اس وقت کعبہ
شریف میں بھیجا میسر نہیں۔ اب کیا کیا جائے اداۓ منت اُس پر واجب ہے یا نہ
الجواب۔ نذر اپنے فعل کی منتد بہوتی ہے نہ کہ دوسرے کے فعل کی لہذا یہ

نذر بھی منعقد نہ ہوئی۔ ۱۲ ذی الحجہ ۱۳۳۳ھ (تمیز ثالث ص ۱۱)

سوال (۶۸۷) درود شریف کی نذر منعقد ہوتی ہے یا نہیں؟۔
الجواب۔ فی الدرامختار و لونذر ان یصلی علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم کل یوم کذا الترمذی و قیل لا فی ردالمحتار قولہ لزمہ لان من جنسہ فضائی قولہ قال ح ومنہ یعلم انہ لا یشتراط کون الفرض قطعاً ط قولہ وقیل لا لعل وجہ اشتراط کون الفرض قطعاً ح (قلت والا حوط الاول) ج ۳ ص ۵۵۱ یکم محرم ۱۳۳۳ھ (تمیز ص ۱۱)
سوال (۶۸۸) نذر غیر اللہ یعنی جو کسی تمھان یا کسی نشان اور جھنڈے غیر اللہ وغیرہ پر چڑھایا گیا ہو اور چڑھانے والے ہندو ہیں اگر کوئی مسلمان اُس کو خریدنا چاہے تو جائز ہے یا نہیں؟۔

الجواب۔ اس اہلال غیر اللہ سے اُس میں حرمت مثل میتہ کے آگئی پس جس طرح میتہ کا خریدنا ہندو سے جائز نہیں اسی طرح اس کا بھی۔ واللہ اعلم۔
 ۲۵ ربیع الاول ۱۳۲۵ھ (امداد ثالث ص ۲۳)

کتاب الوقف

سوال (۶۸۹) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اور فضلاء شرع معزولی متولیان مسجد بسبب مخالفت شرع و بے انتظامی
 متین اس بارہ میں کہ چند مساجد ہیں قیوم اور ایک اُن میں سے جامع مسجد ہے بادشاہی کہ غدر میں سرکار وقت نے اُس کو مسدود اور بند کیا تھا پھر بعد ایک عرصہ کے واگرت اشت کر کے مسلمانوں کے سپرد کیا اور کہہ دیا کہ تم لوگ چونکہ یہ مساجد اور محابد تمھارے ہیں بطور خود اپنے مذہب کے موافق انتظام کرو اور بعضے مساجد محلہ جات متفرق میں واقع ہیں پس مسلمانوں نے جمع ہو کر ان سب مساجد اور اُس کی آمدنی کے بندوبست کے واسطے چند آدمی متولی اور ممبر مسلمانوں میں سے اپنی طرف سے مقرر کئے کہ تم لوگ منتظم اور مہتمم اس کے بطور تولیت اور ممبری کے رہو اور اس کام کا انجام اور خبر گیری اچھی طرح سے موافق قاعدہ انتظام مال وقف کے کیا کرو کیونکہ سرکار انگریز نے اس کام کو مسلمانوں پر چھوڑ دیا ہے تاکہ اپنے مذہب کے موافق اس کا بندوبست کریں

اور سرکار مزاحم اس کی نہیں ہے اس لیے کہ سرکار کو اگر بندوبست انتظام امورات مال وقف کا بطور اپنے قانون کے منظور ہوتا تو بطور خود انتظام کرتا مانند روضہ تاج بی بی کے اب یہ متولیان اور ممبران تصرفات مانند تعمیرات مساجد و کانات، موقوفہ مساجد کے لیے و وظائف ملازمان و صرف آمدنی مال وقف بطور رائے اپنی کے کرتے ہیں بغیر دریافت مسائل شرعیہ کے خواہ وہ رائے اور تصرفات ان کے شرع کے موافق ہوں یا نہ ہوں اب جن مسلمانوں کی طرف سے یہ متولیان اور ممبر ہیں جب وہ ان کو سمجھاتے ہیں کہ یہ مال وقف ہے اس کی خبر گیری اور آمدنی کا صرف کرنا موافق شرع شریف کے چاہیئے کیونکہ مال وقف کے صرف کرنے میں یہاں تک احتیاط ہے کہ اگر متولی بیجا خرچ کرے تو اس کے ذمہ اس بیجا خرچ کرنے کی ضمانت لازم آئے گی اور مواخذہ عقبی علیحدہ ہے تو وہ متولیان جواب میں کہتے ہیں ہم ممبر ہیں ہم کو اختیار ہے جیسا ہماری رائے میں آئے گا ویسا ہم کریں گے شرع کے موافق کون چل سکتا ہے بلکہ یہ متولیان اس قاعدہ کا برتاؤ کرتے ہیں کہ متولی اور ممبر طاق ہونے چاہئیں کیونکہ ہم طلبہ رائے پر عمل درآمد کریں گے تو بعض اوقات ایسا اتفاق پڑتا ہے کہ مثلاً متولی تین رہتے ہیں تو جس امر میں دو کی رائے ہو اس مال وقف کے انتظام کی نسبت تو وہی رائے عمل میں لاتے ہیں خواہ وہ موافق شرع کے ہو یا نہ ہو اور خواہ وہ رائے خطا ہو یا صواب اور تیسرے کے رائے کو اگرچہ موافق شرع کے ہو یا نہ ہو سمجھتے ہیں اور علیٰ ہذا القیاس اگر کبھی متولی پاخ ہو جاتے ہیں تو بھی یہی قاعدہ عمل میں لاتے ہیں اب علمائے دین سے یہ امر دریافت طلب ہے کہ ان کارروائیوں مذکورہ بالا کا متولی کو از روئے شرع شریف اختیار ہے یا نہیں اور جائز ہے یا نہیں اور خبر گیری مال وقف اور صرف آمدنی اس کی کا از روئے شرع شریف کے اجرا ہونا چاہیئے یا از روئے منشاء دفعات قانون انگریزی اور ان متولیان کی کارروائی اور تصرف حال وقف میں خلاف قواعد شرعیہ کے اپنی رائے سے جائز ہے یا نہیں۔ بینوا بالکتاب تو جو دایم الحساب فقط

سوال دوم۔ قدیب سوال اول باند لک تفاوت۔ علماء و فضلاء امت محمدی صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ امر دریافت کیا جاتا ہے کہ مثلاً مال وقف ہے یعنی مساجد کہ بعضی بادشاہی ہیں اور سرکاری بعضی نہیں ہیں۔ اور کانات متعلقہ مساجد اور اصل وقف کرنے والا زندہ اور موجود نہیں ہے اور سرکار انگریز نے اس مال وقف

کے انتظام کا مسلمانوں کو اختیار دیا۔ پس مسلمانوں نے باہم تجویز کر کے چار پانچ مسلمان ممبر اور مہتمم اس مال وقف کی نگرانی کے واسطے مقرر کر دیئے مگر قبل اس سے جو مہتمم اور ممبر تھے سب مسلمان اُن کی کارروائی اور نگرانی سے نسبت مال وقف کے بسبب حسن انتظامی بہت رضامند تھے کس لئے کہ وہ انتظام خوب جانتے تھے اور اُن کے عہد میں علاوہ اخراجات مدد مرمت مساجد و دکانات و تنخواہ ملازمان کے کئی ہزار روپیہ فاضل جمع تھے مگر اُن میں سے بعض پر دیسی تھے کہ یہاں سے چلے گئے اور بعض انتقال کر گئے۔ اب ممبران حال چونکہ یہ انتظام بالکل نہیں جانتے تو بسبب اس بد انتظامی اور فضول خرچی بے موقع اپنی رائے سے خلاف مسائل شرعیہ کے مسلمان بہت ناراض ہیں کیونکہ مال وقف میں اسراف اور نقصان بہت ہو رہا ہے۔

... یہاں تک کہ بعضی مسجد مقروض ہو گئیں۔ اب پوچھا جاتا ہے کہ ان ممبروں اور مہتمموں کو مال وقف صرف کرنے کا کس قدر اختیار اور مجاز ہے از روئے شرع شریف کے آیا اس قدر اختیار ہیں جو متولی کو نسبت مال وقف کے حاصل ہے یا زیادہ اور متولی اور ممبر کے اس مقام پر معنی ایک ہی سمجھے جاویں گے یا نہیں۔ اب یہ ممبران بسبب اس بے انتظامی کے کہ سراسر مال وقف کا نقصان ہے عہدہ ممبری سے علیحدہ ہونے چاہئیں یا نہیں اور جن مسلمانوں نے ان کو ابتداء میں ممبر مقرر کیا ہے واسطے محسن انتظام مال وقف کے اب وہ مسلمان بسبب اس بے انتظامی مذکورہ بالا کے از روئے شرع شریف کے عہدہ ممبری سے ان کو علیحدہ کرنے کے مجاز ہیں یا نہیں بینوا تو حبروا۔ فقط

الجواب برائے ہر دو سوال۔ اول تو بندگان خدا کو ہر حال میں تمام اموال میں موافق حکم اپنے خالق برحق کے عمل درآمد کرنا چاہیئے کہ اُس کے پیدا کئے ہوئے ہیں اُس کے مملوک ہیں اُس کے محکوم ہیں مملوک کا کیا مُنہ کو اپنے مالک کے برخلاف کرے اور خصوصاً مال وقف میں تو سب سے زیادہ پابندی احکام شرع ضروری ہو کیونکہ اوقات ملوک محضہ خداوندی ہوتے ہیں یوں تو سب چیزیں اور اُن کے مالک سارے اُسی کے مملوک ہیں مگر اللہ جل شانہ نے اپنی رحمت واسعہ سے بعض چیزوں کا برائے نام مجازاً ہم کو مالک بنایا ہے کہ ہم کو انتفاع اور استمتاع اُس سے حلال

و جائز ہے بخلاف مال وقف کے کہ من کل الوجوه حقیقتاً و مجازاً و ظاہراً و باطناً مملوک بہ بخداوندی ہے پس جو اس پر متولی ہوگا وہ حقیقت میں نائب خداوندی سمجھا جائے گا پس نائب کی نیابت جیسی تک باقی رہتی ہے جب تک اپنے منیب کے مرضی کے موافق کام کرتا رہے اور جب قصد اس کے خلاف کرنے لگا بیشک مستوجب مواخذہ و معاتبہ و مغمضوبی و مغزولی کا ہوگا پس جب یہ امر مہم ہو چکا کہ متولی مال وقف کا نائب خداوندی ہے تو ضرور اس کو حسب ارشاد اپنے منیب حق جل و علا شانہ کے کرنا واجب ہے اور وہی تصرف کرنا جائز ہے جو موافق حکم شریعت ہو خلاف شرع کرے گا بلاریب متحق مغزولی و برطرفی کا ہوگا پس صورت سوال اگر واقعی ہے تو متولی سراسر بیجا کرتے ہیں کیونکہ سرکار کسی طرح پر مزاحم و معارض نہیں بلکہ من کل الوجوه انتظام مسلمانوں کے سپرد کر دیا اور کسی قسم کا تعرض نہیں جو عذر مجبوری کا ہو پس باعتبار خود خلاف شرع کرتے ہیں پھر موافق قانون انگریزی غلبہ رائے پر چلتے ہیں خواہ مطابق شرع ہو یا مخالف شرع ہو اور یہ نہیں سمجھتے کہ ان الحکمہ الا للہ الا یہ یعنی حکم کسی کا نہیں سوائے اللہ جل شانہ کے اور یہ نہیں سوچتے کہ نافرمانی مولیٰ کی دو قسم کی ہوتی ہے ایک تو یہ کہ ہوائے نفسانی سے کوئی خطا ہو گئی یہ تو قابل عفو ہوتی ہے۔ دوسرے یہ کہ مولیٰ کی نافرمانی اور مولیٰ کے دشمن کی فرماں برداری یہ اعلیٰ درجہ کی بغاوت اور سرکشی ہے اور لائق معافی کے نہیں پس جو لوگ مخالفت کتاب اللہ کی کر کے موافقت قانون اعداء اللہ کی کرتے ہیں وہ بڑے سخت مجرم اور خطاوار قابل دار لائق نار ہیں ایسوں ہی کی شان میں ہے۔ ومن لم یحکم بما انزل اللہ فاولئک ہم الکافرون۔ دوسری جگہ فرمایا ہم الظالمون تیسری جگہ فرمایا ہم الفاسقون یعنی جو لوگ حسب ارشاد خداوندی حکم نہ کریں وہ کافر ہیں ظالم ہیں فاسق ہیں اور پھر سمجھائے پر نہیں ملتے اور جواب میں کہتے ہیں کہ شرع کے موافق کون کر سکتا ہے یہ نہیں جانتے کہ خدا کے بندے شرع کے موافق کر سکتے ہیں اور حتی الوسع کرتے ہیں اگر شرع کے موافق کوئی نہ کر سکتا تو شرع کا آنا لغو تھا اور خداوند حکیم علی الاطلاق کی حکمت کاملہ میں دھبہ اور بٹہ لگتا کہ مخلوق پر تکلیف الا لایطاق رکھی استغفر اللہ کیسی بیہودہ بات ہے اور اس کلام سے اگر یہ مقصود ہے کہ ہم پر حکم

شرع ضروری نہیں تو متکلم کے ایمان ہی میں کلام ہے اور اگر ضروری سمجھ کر پھر عمل نہیں کرتے تو سخت گنہ گار ہونے میں تو کچھ شک و شبہ ہی نہیں اور بوجہ بے انتظامی کے مال وقف میں نقصان اور اسراف کرتے ہیں شاید مال مفت دل بے رحم پر عمل ہے حالانکہ متولی کو چاہیے کہ شریعت کے موافق نہایت امانت و انتظام و خیر خواہی اور دلسوزی سے وقف کا بندوبست کرے کیونکہ یہ خداوند تعالیٰ کا کام ہے کچھ اپنی ملکیت نہیں کہ ہر طرح کا اختیار حاصل ہو قیامت کو مالک کے سامنے جانا ہے سب حساب دینا ہے دیکھو ملازمان عدالت محاسبہ حکام ظاہری سے کیسے ترس و لرزاں ہوتے ہیں حالانکہ وہ حکام بجز مغزول کر دینے یا کچھ تھوڑے بہت جبرانہ و سترائے اور کچھ نہیں کر سکتے تو احکم الحاکمین مالکِ یوم الدین کہ ہر طرح ہم اُسکے قبضہ قدرت میں ہیں۔ کما قال دما من دابة الا هو آخذ بناصيته **الایۃ**۔ اُس سے اور اُس کے حساب سے تو بہت ہی خوف کرنا چاہیے پس جب خدا کا کام ٹھیرا تو اگر متولی یا ممبر کہ عرفادوں کے ایک ہی معنی ہیں کچھ خیانت یا بے انتظامی یا کوئی تصرف خلاف شرع کرے اُس کا مغزول ہونا ضرور ہے بلکہ اگر وقف کرنے والا خود ہی متولی ہو اور اس سے کوئی خیانت یا بے انتظامی ظاہر اور ثابت ہو وہ بھی قابل مغزولی ہے غیر تو بدرجہ اولیٰ سزاوار مغزولی کا ہو گا۔ فی الدال المختار جعل الوقف الولاية لنفسه جاز و بعد اسطر) وینزع وجوباً بنزاعاً لو الوقف در فخیلہ اولیٰ غیر مامون او عاجز او ظہر بہ فسق کشری الحمد و نحوه فتح او کان یصرف ماله فی الکیمیاء فہر بخاوان شرط عدم نزعہ او ان لا ینزعہ قاض ولا سلطان لمخالفتہ حکم الشرع فی بطل جلد ثالث صفحہ ۳۸۲ و ۳۸۵ و ۳۸۶ مجتبائی۔ یعنی اگر وقف کرنے والا خود متولی بنے جائز ہے اور علیحدہ کیا جاوے گا وجوباً اگرچہ وقف کرنے والا ہو تو غیر بدرجہ اولیٰ علیحدہ کیا جائے گا اگر امین نہ ہو یا کام کا بندوبست نہ کر سکتا ہو یا کوئی فسق شراب پینا وغیرہ ظاہر ہو یا اپنا مال کیما میں صرف کرتا ہو ان سب صورتوں میں علیحدہ کیا جائے گا اگرچہ متولی ہوتے وقت شرط کر لے کہ علیحدہ نہ کیا جائے یا شرط کر لے کہ اُس کو کوئی قاضی یا بادشاہ علیحدہ نہ کرے

اس شرط سے کچھ فائدہ نہ ہوگا اور بوجہ مخالفت ہونے شرع کے یہ شرط باطل ہوگی کیونکہ جو شرط خلاف شرع ہو وہ شریعت میں معتبر نہیں حدیث شریف میں آیا ہے من اشتط شرط لیس فی کتاب اللہ فلیس لدان اشتط مائتہ مدۃ تدمذی شریف ص ۳۷ جلد ثانی۔ یعنی جو شخص ایسی شرط مقرر کرے جو حکم الہی کے موافق نہ ہو وہ ثابت نہیں ہوتی اگرچہ سومرتہ شرط کی ہو اس کا کچھ اعتبار نہیں تو جب باوجود شرط ٹھیرالینے کے خلاف شرع چلنے سے متولی کا مغزول ہونا ضرور ہے تو جہاں نہ شرط ہو نہ کچھ ہو وہاں تو بدرجہ اولیٰ مغزول ہوگا پس ان وجوہ مذکورہ سے متولیان مندرجہ سوال کا مغزول کرنا لازم ہے مگر کوئی حاکم شرع تو موجود ہے نہیں اب اس کا مجاز انھیں مسلمانوں کو ہے جنہوں نے اُن کو متولی مقرر کیا تھا اُن مسلمانوں پر ان کا برطرف کرنا واجب ہے اگر نہ کریں گے تو بھی گنہ گار ہوں گے۔ فی الشامی قولہ دینزع وجوباً مقتضیاً لا اثر القاضی بترکہ والا شہر بتولیۃ الخائن ولا شک فیہ بحر جلد ثالث ص ۳۸۴۔ یعنی ناقابل کو مغزول نہ کرنے اور خائن کے متولی رکھنے سے بلا شک قاضی گنہ گار ہوگا۔ اب عامہ مسلمین قاضی کے حکم میں ہیں ہاں اگر وہ متولی اب بھی سنبھل جائیں اور اپنی حرکات سے باز آکر شرع کے موافق اچھی طرح انتظام کریں تو متولی رہیں گے اور ناحق مغزول نہ کیے جائیں گے۔ دان اخرجہ و تاب و اناب اعادہ۔ شامی جلد ثالث ص ۳۸۴۔ یعنی اگر متولی کو نکال دیا اور اُس نے اسراف و خیانت سے توبہ کر لی اور باز آیا تو پھر اُسی کو رکھ لیا جائے خلاصہ جواب یہ کہ اگر اپنی حرکات ناشائستہ سے باز آئیں تو متولی رکھے جائیں ورنہ اُن کو برطرف کر کے اور کوئی امین متدین خوش انتظام مقرر کیا جائے۔ واللہ اعلم۔ ۷ محرم ۱۳۰۱ھ (امداد ثانی ص ۸۴)

منع تطرق در خانقاہ | سوال (۶۹۰) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس صورت میں کہ
موقوف | احاطہ خانقاہ قدیم موقوفہ حضرت شاہ غیب نوگزہ قدس سرہ میں
کوئی غیر شخص راستہ آمد و رفت و دروازہ نکالنا و جاری کرنا چاہے عندا شرع
جائز ہے یا نہیں۔ ۹
الجواب۔ مسجد و خانقاہ وغیرہ اوقاف میں کسی کو راستہ نکالنا جائز نہیں،

کیونکہ اوقات غیر ملوک ہیں اور راستہ وغیرہ نکالنا حقوق ملک میں سے ہے پس غیر ملوک میں جائز نہیں۔ ان ادا ان يجعلوا شیئاً من المسجد طریقتاً للمسلمین فقد قبل لیس لہم ذلک وانہ صحیحہ کذا فی المحيط ج ۲ ص ۲۳ فقط ۲۳ ربیع الثانی ۱۳۳۵ (امداد ثانی ص ۸۸)

وقف علی الوارث سوال (۶۹۱) اگر کوئی شخص چار مہینے سے سخت بیمار ہو قبل بحالت مرض الموت ایک دن موت کے ایک وارث کے نام تمام جائداد وقف کر دیا واسطے ٹھکانے دوسرے وارثوں کے درغلانے کے سبب سے پس یہ وقف نامہ عند اللہ الشرع معتبر ہو گا یا نہ۔ اور حد مرض موت کی کیا ہے۔ ۹۔

الجواب۔ صحت وقف کی بہت شرطیں ہیں ازاں جملہ ایک شرط تابید ہے یعنی آخر اس کی ایسی جہت کہ منقطع نہ ہو بدو ن اس کے صحیح نہیں پس اگر وارث معین پر بلا تابید وقف کیا اور یہ نہ کہا کہ بعد اس کے یا اس کی اولاد کے فقراء یا مصارف بر میں وقف ہے تب تو یہ وقف صحیح نہیں ہوا دانہ لاخلاف فی بطلانہ لواقصر علی لفظ موقوفہ کموقوفہ علی زید (وبعد اسطہ)

والمراد بالمعین ما یحتل الاقطاع کا اولاد زید او فقراء قرایۃ فلان دھرم یحصون۔ شامی جلد ۳ ص ۱۱۱ اور اگر بشرائط وقف صحیح ہو تو بشرط اجازت کل ورثہ کے موقوف میں جائز ہے اور بر تقدیم عدم اجازت ثلث میں جائز ہے لیکن تاحیات موقوف علیہ اس ثلث کی آمدنی سب ورثہ پر علی حصصہم تقسیم ہوگی اور بعد اس کی موت کے اگر اس کی اولاد وغیرہ پر موقوف کیا تو آمدنی کے مستحق وہ ہوں گے اور اگر فقراء پر کیا تو وہ ہوں گے کیونکہ

ہوقف تبرع ہے وارث پر اولاد کے بعد غیر وارث پر تو حق وارث میں تو بدو ن اجازت ورثہ اس وقف کا اثر بالکل ظاہر ہوگا اور بعد موت اسکے باوجود عدم اجازت ورثہ ثلث میں اثر تبرع کا ظاہر ہوگا، فاذہو قالیم انہ کو صیۃ یلزم من الثلث بالموت لا قبلہ قلت ولو لادفہ وازدودہ لکنہ یقسم بالثلثین (مختاراً قولہ لکنہ بقسمای اذ اردوہ یقسم ثلث الذی صار وقفا ای تقسم غلۃ بالثلثین فتصرف نصف الثلثین علی الوارثۃ کلہما مادام الموقوف علیہ حیا ما اذ مات تقسم غلۃ الثلث الموقوف علی من یرید لہ الوقف کما علمت ج ۲ ص ۳۶۲ اور مرض الموت وہ حالت

ہے جس میں غالب ہلاکی ہو من غالب حالہ الہلاک - درمختار - واللہ اعلم بالصواب
۱۵ ربیع الاول ۱۳۰۶ھ (امداد ثانی ص ۸۹)

سوال (۶۹۲) ایک شخص نے ایک عورت کے ساتھ نکاح کیا نکاح کے قبل
اس نے الگ کاغذ کے اوپر اس طرح کا لکھان کر دیا کہ میں میری فلاں فلاں زمین چونکہ
تو میرے ساتھ نکاح کرتی ہے اس لیے میں تجھ کو تیری خوراک کے لیے دیتا ہوں اگر
تجھ سے کوئی اولاد میری ہوئی تو اُس وقت میں اُس زمین کا مالک میرے مرنے کے بعد
وہ اولاد ہے اور اگر تجھ سے کوئی اولاد نہ ہو اور میں مر جاؤں اُس کے بعد بھی تو اُس کے غلہ
سے اپنی اوقات بسر کرنا اور جب تو مر جائے اُس کے بعد میں معتبر یاخ آدمی ایک کنواں
عام لوگوں کے پانی پینے کے لیے اس ملکیت کی آمدنی سے یا اس کو بیع کر کھدو ادب اور
جو بعد کنواں بنانے کے جس قدر اس زمین سے بچے وہ مسجد اس قریہ کی وہ وقف ہے۔
اس صورت میں یہ شخص مر گیا اور کوئی اولاد اس عورت سے نہیں ہوئی اور یہ عورت ابھی
زندہ ہے یہ زمین مذکور اس شخص کی پوری ملکیت کا تیسرا حصہ ہے۔ اس صورت میں
یہ زمین مذکورہ ایسی ہے کہ کنواں بنانے کے بعد میں بہت بچتی ہے مسجد میں وقف ہو
جائے گی یا نہیں اس طور کا وقف کرنا صحیح ہے یا نہیں۔ بینوا توجروا - ۹

الجواب - فی الہدایہ - اذا قال اطعمتک هذه الارض حیث یکون
عاریتہ الخ - اس روایت سے ثابت ہوا کہ اُس شخص کا یہ کہنا کہ میں تجھ کو خوراک
میں دیتا ہوں عاریت بعد موت میرے باطل ہو جاتی ہے اور یہ کہنا کہ اگر تجھ سے
اولاد نہ ہو یا تو کہ اوقات بسر کرنا اور یہ کہنا کہ جب تو مر جائے الخ یہ صورت وصیت
کی ہے۔ مگر نصیح عقد کلف کے واسطے اس کو وقف کہا جائے گا۔ فی رد المحتار
۵۵۵ من الجلد الثالث - یثبت الوقف بالضرورت وصورتہ ان یوصی
بخلۃ هذه الدار للمساکین ابدًا او لفلان و بعدہ للمساکین ابدًا فان
الدار تصیر وقفًا بالضرورت ۱۷ اور وقف علی الوارث جائز ہے اسلئے اس
منکوحہ کی حیات تک اُس کی آمدنی اُس کے صرف میں لائی جائے گی پھر حسب
وصیت اس کی آمدنی سے کنواں کھدو ادیوں گے اور بعد اس کے وہ زمین
مسجد کے لیے وقف ہو جائے گی اور چونکہ ثلث سے زائد نہیں اس لیے وصیت

جائز ہوگی البتہ کنواں کھدوانے کے لئے اس زمین کا بیع کرنا بوجہ وقف کرنے کے جائز نہ ہوگا اور اس کی یہ شرط بوجہ غیر مشروع ہونے کے باطل ہوگی۔ واللہ اعلم۔ ۲۹ شعبان ۱۲۲۵ھ
 د امداد ثانی ص ۱۰۱

وقف، بودن سوال (۶۹۳) کیا فرماتے ہیں علمائے دین در باب عام قبرستان کے کہ قبرستان عام آیا یہ وقف غیر مملوک ہے یا جو اس کا متولی و محافظ و خادم و قابض ہو بحیثیت قبضہ اس کا مملوک ہو جاتا ہے اور وہ اس میں تصرفات مالکانہ بیع و شراء وغیرہ جاری کر سکتا ہے یا نہیں۔ بینا توجروا۔ ۹

الجواب۔ عام قبرستان وقف ہوتا ہے اور سوا اللہ جل شانہ کے کوئی اسکا مالک نہیں ہوتا اور جب وقف ہوا تو متولی بحیثیت قبضہ اس کا مالک نہیں بن سکتا اور اس میں کوئی تصرف مالکانہ بیع و شراء وغیرہ نہیں کر سکتا اور اگر کسی نے اسے بیع کیا وہ بیع قابل فسخ ہے کتاب ہدایہ میں جس جگہ مسائل مہان سرانے و مسافر خانہ و مقابر وغیرہ کے بیان کیے ہیں وہاں لکھا ہے۔ وعند ابی یوسف رحمہ اللہ ملک بالقول وعند محمد اذا اسقى الناس من السقاية وسكنوا الخان والرباط رد فنوا فی المقبرة زال الملك۔ یعنی امام ابو یوسف کے نزدیک یہ چیزیں مذکورہ بیان کر دینے سے وقف ہو جاتی ہیں اور ملک سے نکل جاتی ہیں اور امام محمد کے نزدیک جب لوگ سقایہ سے پانی پینے لگیں اور مسافر خانوں میں رہنے اور اترنے لگیں اور قبرستان میں مدفون ہونے لگیں ملک جاتی رہتی ہے اور وقف ثابت ہو جاتا ہے۔ ہدایہ مصطفائی جلد اول ص ۶۲۶ اور کتاب المگیری میں یہی مضمون لکھ کر لکھتے ہیں۔ ذکر فی المبسوط ان الفتویٰ علی قولہما فی هذا المسائل وعلیہ اجماع الامة کذا فی المضمومات پس ثابت ہوا کہ عام قبرستان وقف ہوتا ہے اور کوئی شخص متولی وغیرہ اس میں استحقاق ملکیت کا نہیں رکھتا اور نہ کسی کا بیع و شراء اس میں جاری و درست ہو سکتا ہے اور جو بیع واقع ہوئی ہو فسخ کرنا چاہئے۔ ہدایہ میں لکھا ہے۔ و اذا صح الوقف لم یجوز بیعہ ولا تملیکہ منہ۔ یعنی جب وقف درست ہو چکا اب اس کا بیع کرنا اور کسی کی ملک بنانا جائز نہیں۔ واللہ اعلم۔ امداد ثانی ص ۱۰۱

ضمان خزائنی بادخال روپیہ وقف در بنک سوال (۶۹۴) کیا فرماتے ہیں علماء دین

والمعتمد ما فی المتن الی قولہ واختلفوا فی اعادة الاب مال ولد الصغیر و فی الصغیر لا ۵۱۔ بلکہ خود حاکم کو اقراض کا جائز ہونا مشروط ہے چند شروط کے ساتھ کہ ما فی الدر المختار حیث لا وصی ولا من یقبلہ مضاربة لا مستغلا یشتریکہ اور گوان شرائط میں سے بعض میں کچھ کلام ہے مگر یہ قدر مشترک متفق علیہ ہے کہ جواز اقراض حاکم کے لیے وہاں ہے جہاں اقراض النفع ہو عدم اقراض سے۔ وھذہ الاموریات کلھا قبل باب التحکیم۔ واللہ اعلم۔ یکم رجب ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثالث ص ۱۲۷)

تحقیق وقف بودن سوال (۶۹۵) چندہ کے احکام وقف کے ہوں گے یا اور مہتمم تنخواہ یا نبودن چندہ مقررہ سے زائد بطور انعام وغیرہ کے دیسکتے یا نہیں۔ ۹

الجواب۔ یہ وقف نہیں۔ معطین کا مملوک ہے اگر اہل چندہ مراحہ یا دلائل انعام دینے پر رضا مند ہوں درست ہے ورنہ درست نہیں۔ ۵ اشجان (۱۳۳۱ھ) (۱۷۲ ص ۹) حکم اشتراط ادائی سوال (۶۹۶) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک زکوٰۃ از آمدنی وقف آدمی ایک گاؤں کے کسی قدر حقے بغیر منقسم کا مالک ہے مثلاً چار آنہ کا۔ اب وہ چاہتا ہے کہ اُس حصہ کو اسی طرح وقف کر دیا جائے اور اُس کی آمدنی واقف کی طرف سے ہمد زکوٰۃ دی جائے تو یہ وقف اس طرح درست ہے یا نہیں اور اُس کی صحت کا کیا طریقہ ہے۔ ۹

الجواب۔ چونکہ زکوٰۃ مال مملوک میں اپنے مال مملوک کا دینا شرط ہے اور منفعت مطلق وقف کی ملک واقف سے خارج ہو جاتی ہو اس لئے اس آمدنی سے زکوٰۃ نہیں ادا ہو سکتی و نیز وجوب زکوٰۃ مخصوص ہے حیات مکلف کے ساتھ پس بعد وفات واقف کے اُس میں سے زکوٰۃ دینا محض امر بے معنی ہے لہذا یہ صورت شرعاً غیر صحیح ہے البتہ اگر واقف ابتدائے وقف کے وقت یہ شرط کر لے کہ اس میں اس قدر آمدنی میں لیا کروں گا یہ شرط جائز ہے اور اس قدر آمدنی لینے سے اُس کی ملک ہو جائے گی پھر اُس کو زکوٰۃ میں دے سکتا ہے اور یہی صورت ہو سکتی ہے اُس کی صحت کی۔ اسی طرح اگر اپنے بعض ورثاء کے لیے کوئی جز و منفعت کا مقرر کر دے اور وہ اُس کو لیکر اپنے اموال کی زکوٰۃ میں دید یا کریں اس طور سے بعد وفات بھی دینا صحیح ہے۔ وھذہ الامور کلھا ظاہر۔ واللہ اعلم۔ یکم جمادی الاولیٰ ۱۳۳۲ھ

مشبہ متعلق مسئلہ مذکورۃ بالا

سوال (۶۹۷) اگر وہ واقف یہ کہدے کہ میرا دارث یا متولی اُس جائداد موقوفہ کی آمدنی کا ایک مقرر حصہ لیکر میری طرف سے زکوٰۃ میں دیدیا کرے تو اس طریق سے زکوٰۃ ادا ہو جائے گی یا نہیں۔ ۹

الجواب - حیات میں تو یہ صحیح ہے متولی وکیل فی القبض وکیل فی الاداء ہوگا اور بعد موت کے یہ صحیح نہیں۔ وجہ اس کی جواب سابق میں مصرح ہے بقولی و نیز وجوب زکوٰۃ مخصوص ہے حیات تک کے ساتھ پس بعد وفات واقف کے اُس میں زکوٰۃ دینا محض امر بے معنی ہے۔ واللہ اعلم۔ ۱۳۲۲ھ

مشبہ متعلق جواب بالا

سوال (۶۹۸) وقف جائداد کی آمدنی سے زکوٰۃ نہ دینے کی نسبت جو خباب دالا نے تحریر فرمایا تھا کہ بعد مرنے کے زکوٰۃ دینے کے کوئی معنی نہیں اُس کی نسبت گزارش ہے کہ واقف کی حیات میں جو زکوٰۃ اُس پر واجب ہوئی اگر وہ مرتے وقت کہہ مرے کہ وقف کی آمدنی فلاں کو دی جائے اور وہ واقف کی طرف سے زکوٰۃ میں دے تو کیسا ہے۔ ۹

الجواب - فقہاء نے جہاں اشتراط غلۃ الوقف لنفسہ کو ذکر کیا ہے وہاں ایام حیات کی بھی قید لگائی ہے اور مفہوم تصنیف حسب تصریح علماء حجت ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ بعد حیات یہ جائز نہیں اور بعد موت جو غلہ حاصل ہوگا وہ اُس واقف کی ملک نہ ہوگا اسلئے ایسی وصیت جائز نہ ہوگی۔ البتہ دوسرے شخص کی ملک ہونے کے بعد اگر وہ اس کے کہنے سے تبرعاً ادا کرے تو مضائقہ نہیں۔ فقط واللہ اعلم۔ ۲/ رجب ۱۳۲۲ھ۔

۵۷۳ مشبہ آئندہ کے جواب میں زکوٰۃ ایام ماضیہ کے بارے میں اس وصیت و وقف کو جائز مان لیا ہے پس یہ جواب کہ فقہاء نے الخ صحیح نہ ہوا کیونکہ اس سوال کے جواب میں تصریح ہے کہ متعلق زکوٰۃ ایام ماضیہ کے ہے پس حاصل جواب کا اصل سے یہ ہوا کہ اعوام ماضیہ کے متعلق یہ وصیت و وقف درست ہے اور اعوام مستقبلہ کے متعلق درست نہیں واللہ اعلم اولیٰ یہ جو کہ اور علماء سے بھی اس کی تحقیق کر لی جائے کیونکہ یہ جواب قواعد سے لکھا ہے شاید غلطی ہو گئی ہو ۱۲ منہ ۹

مشبہ متعلق جواب بالا

سوال (۶۹۹) اعلیٰ حضرت نے ایک دفعہ تحریر فرمایا تھا کہ وقف وقف کی آمدنی زکوٰۃ میں بعد اپنی موت کے نہیں دے سکتا کیونکہ یہ اپنے خرچ میں لانا ہے اور اُس کے لیے بیعت کی فقہاء نے شرط لکھی ہے۔ عالمگیری کتاب الحیل باب الوقف اتفاقاً نظر سے گزرا اُس میں درج ہے کہ اگر وقف کی آمدنی کسی کو ادائے قرض میں دے دے اور لکھ دے کہ میری زندگی میں اور بعد مرنے کے قرض خواہ وصول کر لیا کرے تو درست ہے کیا زکوٰۃ اور ادائے دین میں کچھ فرق ہے اور وہ کیا ہے؟

الجواب۔ قرض اور زکوٰۃ میں امر فارق یہ معلوم ہوتا ہے کہ قرض تو اُس کے ذمہ میں واجب ہو چکا اور قرض اس کا نائب ہے اُس کا لینا اس کا لینا ہے اور زکوٰۃ اعلیٰ مستقبلہ کی اس کے ذمہ نہیں ہوئی کیونکہ موت سے اموال اس کی ملک سے خارج ہو گئے اس لیے آخذ اس کا نائب نہیں البتہ زکوٰۃ واجبہ ماضیہ میں فقراء اس کے نائب ہو سکتے ہیں۔ واللہ اعلم۔ ۵ رمضان ۱۳۲۲ھ (امداد ثانی صفحہ ۹۲۵ و ۹۳۵)

تحقیق وقف بون یا نبودن جائدادیکہ بعضے نوابان بعضے علمائے بغیول و د

سوال (۷۰۰) ملاحظہ دستاویز ہذا سے معلوم ہوتا ہے کہ اس میں جائداد کے وقف کا ذکر ہے اُس کے دو جزو ہیں ایک وہ جو جناب مولوی صاحب کی ملک میں داخل تھی اور نواب صاحب کے پاس رہن دوسرا جزو وہ جو نواب صاحب کی ملک تھی سو جزو اول تو وقف سے اس لیے خارج ہے کہ وقف کا مالک ہونا شرط ہے اور چونکہ نواب صاحب اس کے مالک نہیں وہ شرط مفقود ہے لہذا اس تصرف کا حاصل صرف اس قدر ہے کہ نواب صاحب نے مولوی صاحب کو اپنا قرضہ معاف کر دیا سو اس کو وقف سے کوئی علاقہ نہیں دوسرا جزو البتہ قابل وقف ہے لیکن چونکہ موقوف علیہم معین ہیں اور تابید للفقراء کا ذکر نہ لفظاً ہے نہ معنی اور وہ بالاتفاق شرط ہے اس لیے اس جزو کا وقف صحیح نہیں ہوا لفظاً ذکر نہ ہونا تو ظاہر ہے معنی اس لیے کہ کوئی لفظ جو اُس کے معنی کو مفید ہو نہ ذکر نہیں جیسا لفظ صدقہ و نحو ہا اور اگر لفظ پرورش سے شبہ ہو تو محاورات و مواقع استعمال سے

اُس کا مرادف یا مقارب صدقہ نہ ہونا یقینی ہے چنانچہ اہل عرف پر مخفی نہیں۔ اور
امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک محض اسی میں گنجائش تھی سواب وہ بھی محتمل نہیں
چنانچہ علامہ شامی نے جلد ثالث صفحہ ۵۶۶ میں ایک بحث طویل کے بعد یہ تحقیق
لکھی ہے۔ والحاصل انہ لا خلاف عند ہما فی صحۃ الوقف مع عدم
تعیین الموقوف علیہ اذ ذکر لفظ التابید وما فی مضاع کا لفقراء
و کلفظ صدقۃ موقوفۃ و کموقوفۃ للہ تعالیٰ الی قولہ وانہ لا خلاف
فی بطلانہ لو اقتصر علی لفظ موقوفۃ علی زید الخ اور یہاں بھی صورت آخر
کی ہے اس کے آگے جو ذخیرہ سے تین بطن کے ذکر کر دینے سے وقف مؤید قرار
دیا ہے تو اُس میں بھی موقوفہ کے ساتھ لفظ صدقہ ہے جس کا یہاں نہ ہونا معلوم
ہو چکا لہذا وقف نہ ہونا ثابت ہو گیا۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم و علیہ اتم و احکم۔
۲۵ ربیع الاول ۱۳۲۷ھ (امداد ثانی ص ۹)

امداد الفتاویٰ ج ۲ ص ۹۸ میں مسئلہ بعنوان وقف بودن یا نبودن جائداد مخصوصہ
ہے اُس کے سطر اخیر میں لفظ صدقہ پر حاشیہ ذیل سمجھا جاوے۔ وہی ہذا۔
مگر بعض کتب میں تین بطن کے ساتھ لفظ موقوفہ کو بھی کافی لکھا ہے وہاں ظاہر
لیکن یہاں ایک مانع پھر بھی موجود ہے۔ تتمہ ثالثہ صفحہ ۳۵ میں اسی مسئلہ کا ضمیمہ
دیکھو (ترجیم ثالثہ ص ۲۳۳) (یہ ضمیمہ ذیل میں اس کے بعد ہی نقل کر دیا گیا ہے)

الضمیمہ مسئلہ مندرجہ جلد دوم امداد الفتاویٰ ص ۹۸ سطر اول معنی تحقیق توفیق
خلاصہ بعض عبارات دستاویز کہ در فتاویٰ بدل عرض فرستہ

سوال (۷۰۱) ۱۔ ملکیت زر خرید خاص بردے نیلام جناب مولوی صاحب
مرحوم الخ ۲۔ ہر سہ پشیات ہر سہ باغات مذکور پر مالکانہ اور بیٹی ساوی پر
مطالبہ باقی زر دگری رہن اپنے کے بدستور سابق مرتہ نانہ قابض و متصرف ہیں
۳۔ یعنی ایک ایک رطل ہر ایک پسر کو و ایک ایک ٹمن ہر ایک دختر کو وقف
کر دیا اور حق مرتہ نہی بیٹی ۴۔ الی قولہ و رثا اصل را بہن پر چھوڑ دیا ۵۔
موقوف علیہم اور اُن کی اولاد۔ اور اولاد کی اولاد و اُنسا بعد نسل الخ

۵ اپنی اور اولاد کی پرورش و پرداخت میں صرف کریں گے۔
الجواب۔ میں نے سب کاغذات مطبوعہ و قلمی بغور دیکھے اُس کے بعد دوسری کتب فقہیہ خصوصاً عالمگیری و شامی دیکھی ان سب سے جو سمجھ میں آیا معروض ہے۔ و ستادہ میں دو قسم کی آراضی لکھی ہے۔ ایک وہ جس کا مالک مولانا کو لکھا ہے اور نواب صاحب اُس کے مرتہن ہیں چونکہ وقف کے لیے واقف کا مالک ہونا شرط ہے اس لیے اُس کا وقف ہونا سمجھ میں نہیں آتا اور جن روایات میں رہن کا مانع وقف نہ ہونا معلوم ہوتا ہو ان کا مطلب یہ ہے کہ راہن جو کہ مالک ہے وقف کرے تو مرتہن کے حق کا متعلق ہونا اُس سے مانع نہیں بجز خاص صورت کے کہ وقف کرنے والا ترکہ بمقدار ادائے دین نہ چھوڑے۔
 فی العالمگیریۃ و اما عدم تعلق حق الغیر کالرهن و الاجارۃ فلیس بشروط الی قولہ وان لم یتبرک و فاء بیعت و بطل الوقف ج ۳ ص ۱۹۹۔ اور دوسری آراضی جس کے مالک نواب صاحب تھے سو وہ فی نفسہ محل صالح للوقف ہے جبکہ اُس کی صحت کی سب شرطیں پائی جاویں سو اُس کے متعلق اول روایات ذیل بطور تلخیص لکھا ہوں۔ فی رد المحتار قال فی الذرر و تصحیحہ ان التابید شرط اتفاقاً لکن ذکرہ لیس بشرط عند ابی یوسف و فیہ لو قال و قفت ارضی ہذا علی ولد زید و ذکر جماعۃ باعنا نھم لم یصح عند ابی یوسف ایضاً لان تعیین الوقوف علیہ بمنع ارادۃ غیرہ بخلاف ما اذا المرعین لجعلہ ایاک علی الفقراء الا تدری انہ فرق بین قولہ موقوفہ و بین قولہ موقوفۃ علی ولد ذی فصیح الاول دون الثانی الخ و فیہ لکن ذکر فی البزازیۃ الی قولہ حتی لو قال و قفت علی اولادی و لم یزد جاز الوقف الخ و فیہ لکن ذکر فی البحران ظاہر المجتبیٰ و الخلاصۃ ان الروایتین عنہ فیما اذا ذکر لفظ الصدقۃ اما اذا ذکر لفظ الوقف فقط لا یجوز اتفاقاً اذا کان الموقوف علیہ معیناً آہ۔ قلت و یشہد لہ ما فی الذخیرۃ الخ و فیہ فقولہ لان لفظ الوقف و الصدقۃ یفید ان الکلام فی ذکرہما معاً لا فی ذکر لفظ الوقف فقط و یوضحہ ما فی الخانیۃ الخ و فیہ الحاصل انہ لا خلاف عندہما فی صحۃ الوقف مع عدم تعیین الموقوف علیہ اذا ذکر لفظ التابید او ما فی معنایہ کالفقراء و کل لفظ صدقۃ موقوفۃ

وكموقوفة لله تعالى وكموقوفة على وجه البر لان عبارة عن الصدقة الى
قوله وان لا خلوات في بطلانها لو اقتصر على لفظ موقوفة مع التعيين
كموقوفة على زيد خلافا لما في البرازية وانظر ما استدرك عليه بما
في البحر من قوله ان ظاهرا المجتبى والخلاصة الخ او انما الخلوات بينهما لو
اقتصر بلا تعيين او جمع مع التعيين كصدقة موقوفة على خلوات الخ
وفيه والساد بالمعنيين ما يحتمل الانقطاع كاولاد زيد او فقراء قرابة
فلان وهم يحصون وفي الذ خيرة عن وقف الخصاف قال جعلت
الارض صدقة موقوفة على فلان ولدا ولدا ولدا واولاد اولادهم
فاذسى من ذلك ثلث بطون فهي وقف مؤبد الى يوم القيامة اه ج ۳
ص ۵۶۲ و ۵۶۵ و ۵۶۶ وفي العالم الغربية لو قال ارض هذه موقوفة
على فلان ادعى ولدى الى قوله وعند ابى يوسف يصح لان التابيد عند
ليس بشرط كذا في محيط السرخسي (وراجع ما اترك به عن البحر على
البنازية) وفيه لو قال ارضي هذه للسبيل فان كان في بلدة تعارفوا مثل
هذا او قفاصارت الارض وقفا وان لم يتعارفوا يسأل عنه ان اراد
به الوقف فهو وقف وان نوى الصدقة او لم ينو شيئا يكون نذرا
فيتصدق بها او يتمنها وكذا لو قال جعلتها للفقراء الخ وزيه
في الفتاوى رجل قال ارضي هذه صدقة كان نذرا بالتصدق الى
قوله لو قال تصدقت بارضي هذه على المساكين لا يكون وقفا بل
نذرا يوجب التصديق الى قوله فهو نذرا بالتصدق بالدار على المساكين
عرفا كذا في الفتاوى الصغرى ج ۳ ص ۲ ثانياً -

ان روایات سے جو امور مستفاد ہوئے وہ لکھتا ہوں۔ بلا صرف لفظ وقف کہہ دینے
سے امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک وقف صحیح ہو جاتا ہے جبکہ مصارف کا بالکل ذکر
نہ کرے یا ذکر کرے اور اس میں کوئی لفظ دال علی التابید بھی ہو۔ بلا لفظ وقف
کے ساتھ اگر مصروف معین غیر مؤبد ذکر کیا تو امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک بھی وقف
صحیح نہ ہوگا۔ الا علی ما فی البنازية لكن استدرك عليها۔ ع البتہ اگر ذکر

مصرف معین کے ساتھ جو کہ ۷۱ میں درج ہے لفظ صدقہ یا للہ تعالیٰ یا علی وجہ البر کا بھی ذکر کر دیا تب وقف صحیح ہو جاوے گا ۷۱ اگر مصرف تین بطون سے کم مذکور ہوں تو وہ معین ہے اور اگر تین یا زیادہ ہوں تو وہ غیر معین ہے اور اس میں وقف جائز ہے۔ ۷۲ الفاظ محتملہ میں اول عرف دیکھا جاتا ہے اگر عرف نہ ہو تو نیت کا حال صرف واقف کے بیان سے معلوم ہو سکتا ہے یہ بھی نہ ہو تو لفظ محتمل سے وقف ثابت نہیں ہوتا۔ عالمگیر یہ کے جزئیات اس کے لیے صریحاً مفید ہیں ناٹا دستاویز میں اس اراضی مملوکہ نواب صاحب کے متعلق جو لکھا ہے اس سے بلحاظ روایات مذکورہ امور مستفادہ روایات مذکورہ جو سمجھا ہوں اُس کو لکھتا ہوں۔ ۷۳ واقف نے اصل صیغہ وقف کے مقام میں معین پر وقف کیلئے ۷۴ پھر اُس کے بعد کی عبارت میں موقوف علیہم کی اولاد اور اولاد کی اولاد کو اس کے بعد دواً ما نسلًا بعد نسل ذکر کیلئے اگر اس کو کاہل مقام ذکر بطون ثلاثہ کے کہا جاوے جبکہ ظاہر یہی ہے سو وہ مقام تفریع علی الوقف میں ذکر کیا ہے۔ پس اس میں یہ شبہ ہے کہ آیا یہ تفریع اصل عقد کے ساتھ ملحق ہوگی یا نہیں اور اگر یہ کہا جاوے کہ اُس عبارت کے ساتھ ہی یہ عبارت بھی ہے اپنی اولاد کی پرورش و پرداخت الخ سو یہ لفظ قائم مقام لفظ وقف ہو جاوے گا اور بطون کا ذکر اس طرح عین صیغہ وقف کے مقام میں ہو جاوے گا سو اس میں یہ شبہ ہے کہ لفظ پرورش وقف پر صریح دال نہیں پس اول عرف کا اعتبار کریں گے اور یہ ہمارے عرف میں مفید معنی وقف کو نہیں پھر نیت کا اعتبار کریں گے اور اس کا معلوم ہونا موقوف تھا بیان واقف پر جواب ممکن نہیں تو یہ صیغہ دال علی الوقف نہ ہوا پس وہی صورت تردد الحاق کی باقی رہی البتہ اگر اصل صیغہ وقف کو جو کہ اوپر مذکور ہے اس کا قرینہ کہا جاوے کہ اس لفظ پرورش سے بھی نیت وقف ہی کی ہے تو پھر خود ہی صیغہ مستقل ہو جاوے گا پس اگر لفظ نسلًا بعد نسل مفید ثابت ہو جیسا کہ ظاہر یہی ہے اور اس تفریع کو ملحق باصل الصیغہ کہا جائے تب تو خاص اُس اراضی مملوکہ نواب صاحب کا وقف صحیح ہو جاوے گا اور اگر یہ تفریع ملحق باصل عقد نہ ہو تو عامہ روایات پر تو وقف صحیح نہ ہوگا لیکن بزانیہ محیط کی روایت پر جبکہ استدراک سے قطع نظر کر لی جائے صحیح ہو جاوے گا، پس یہ شبہات و ترددات ہیں اس مسئلہ میں اور کاغذات قلمی کی روایات سے یہ شبہات رفع نہیں ہو سکے

باقی آراضی مرہونہ کے وقف کی عدم صحت اور معلوم ہو چکی ہے اُن ترددات کو علمائے محققین سے رفع کر لیا جاوے۔ ۲۵/ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۲ھ (تمہ ثانیہ صفحہ ۳۵)

سوال (۷۰۲) ایک قبرستان عرصہ ۲۵ سال سے ویران بنا نمودن مکان انجمن در قبرستان معطل پڑا ہے اور اُس میں موتی بھی دفن نہیں کئے جاتے۔ اب اس میں ایک مکان انجمن اسلام بنانا چاہتے ہیں تو یہ جائز ہے یا نہیں؟

الجواب۔ عینی شرح بخاری میں ہے۔ قال ابن القاسم لو ان مقبرة من مقابر المسلمين عفت فبني فيها مسجد المار بذلك باسا وذلك لان المتقابر وقف من اوقاف المسلمين لدفن موتاهم لا يجوز لاحد ان يملكها فاذا درست واستغنى عن الدفن فيها جاز صرفها الى المسجد لان المسجد ايضا وقف من اوقاف المسلمين لا يجوز تملكه لاحد فمعاهما على هذا واحد اه۔ جواب مذکور سے بعلت اشتراك علت معلوم ہوا کہ انجمن کا مکان قفی نفع عام کے لیے اس مقبرہ کی جگہ بنانا جائز ہے۔ واللہ اعلم۔ یکم رجب ۱۳۲۱ھ (امداد صفحہ ۲ ج ۲)

سوال (۷۰۳) زید نے مسجد کہنہ محلہ کو از سر نو تعمیر کر کے وقف باغ بغرض شیرینی رمضان ایک قطعہ باغ مختصر کہ جس کی سالانہ آمدنی بہ حساب اوسط پچیس روپیہ ہے بایں نیت کہ علاوہ خرچ فرش و مصلیٰ و شکست و ریخت کے ماہ رمضان میں تو واضح امام تراویح و شیرینی واسطے مصلیان مسجد بواقعہ لیلۃ القدر آیا کرے اور عرصہ کثیر تک یہی عمل در آمد رہا مگر چند سال سے بعد معاینہ کتاب فتاویٰ نہ امام تراویح ہے نہ تو واضح کی جاتی ہے البتہ شیرینی بنا بر نمازیں آیا کرتی ہے اور خاص کر ۲ شب صیام کو پس یہ شیرینی کا منگنا زمر موقوفہ سے بایں خیال کہ نیت واقف قبل از وقف تھی درست ہے یا نہیں اور قید تاریخ ۲۷ ربیعہ درست ہے یا نہیں اس بارہ میں جو حکم شرعی ہو ارشاد فرمایا جائے۔ ۹

الجواب۔ فی الدر المختار کتاب الوقف۔ وان يكون قریۃ فی ذاتہ معلوما وفيه وقف مصحفا علی اهل مسجد للقرآۃ ان كانوا يحصون جاز فی رد المحتار قوله ان كانوا يحصون جاز هذا الشرط مبني علی ما ذكره

شمس الأئمة من الضابط وهو انه اذا ذكر الوقف مصر فالابد ان يكون فيهم تنصيص
على الحاجة الى قوله ومتى ذكر مصر فاستوى فيه الاغنياء والفقراء فان كانوا يحدون
صح باعتبار اعيانهم والابطال و. وی عن محمد ان ما لا يحصى عشرين وعين ابی یوسف
مائة وهو الماخوذ به عند البعض وقيل اربعون وقيل ثمانون والفتوى انه مفوض
الى رأى الحاكم اسعاف وبعرا و فيه تحت قول الدار المختار وان على طلبه العلم
وجعل مقرها فى خزانة التى فى مكان كذا انفى جواز النقل تردد ذهرا - ان
روایات سے یہ امور مستفاد ہوئے۔ اول شیر بنی منگنا رقم وقف سے جائز ہے کیونکہ یہ صرف
فی نفسہ جائز ہے۔ البتہ مفاسد سے جو کہ تقسیم شیر بنی کے وقت پیش آتے ہیں احتراز واجب ہو
دوم سائیسویں کی قید بھی صحیح ہے۔ سوم البتہ اگر سائیسویں کے مصلیوں سے مراد وہ لوگ ہیں
جو بعد تراویح کے شب بیداری کے لیے اہتمام کے ساتھ جمع ہوتے ہوں تو یہ صرف صحیح
نہیں کیونکہ اس اجتماع کے لئے اہتمام بدعت ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

۱۸ رمضان ۱۲۵۵ھ (امداد ثانی ص ۱۸)

فسادیت یا غیر معارف خیر کے سوال (۷۰۴) نواب صاحب رئیس نے
انظام سے وقف کا باطل ہونا اپنی جائداد مالیاتی تین لاکھ روپیہ وقف کر دی جس کی
آمدنی میں بعد ادائے مالگذاری کے تیس ہزار روپیہ سے زائد ہوگی اور بہت سی جائداد
جو مالیت اور آمدنی میں اس سے کچھ کم ہوگی باقی چھوڑ دی جائداد موقوفہ کی آمدنی کو
مساجد عربی اسلامی مدارس۔ اور انگریزی مدارس۔ یا طبئی مدرسہ۔ یا مزارات بزرگان
مثل اجیر شریف و پیران کلیر شریف وغیرہ کے لیے وقف کیا۔ نواب صاحب موصوف
نے جائداد موصوف کو ایسی حالت میں وقف کیا کہ بوجہ کبرسنی اور دائمی امراض درد
اعضاء وغیرہ کے ضعیف تھے اور چلنے پھرنے سے بھی معذور تھے لیکن عقل و حواس بالکل
سالم تھے اور کوئی ایسا مرض لاحق نہ تھا جس کو مرض الموت سے تعبیر کیا جاوے بلکہ وہ اپنی
صحت کی حالت میں تھے۔ انھوں نے بمقتضائے احتیاط متعدد ڈاکٹروں سے صحت و
درستی حواس و قابلیت تصرفات کا سارٹیفکیٹ بھی حاصل کر لیا تھا اور تحریر دستاویز
درجہ بڑی کرانے کے بعد بعض حکام کے سامنے باقاعدہ اظہار متعلق وقف کے دیئے گئے
نے باختیار خود امور خیر کے لیے وقف کیا ہے۔ وقف کرنے کے چار ماہ بعد نواب کا انتقال ہو گیا۔

نواب صاحب کے دو بھائی علاقائی نواب صاحب اور نواب صاحب وقف کرنے کے مخالف تھے اور انہوں نے اُسی وقت اس وقف سے اختلاف کر کے ایک درخواست دی کہ یہ جائیداد کوٹ کر لی جاوے اور اسی بنا پر جائیداد مذکور کے داخل خارج کو ٹھکرا کر کوادیا بعد انتقال نواب صاحب موصوف ہر دو برادران نے بدعویٰ وراثت جائیداد موقوفہ اور جائیداد غیر موقوفہ کل کے متعلق اپنے نام داخل خارج کرانے کی درخواست دی۔ اظہر منجانب متولی وقف اس کی کوشش ہوئی کہ وقف قائم رہے مگر عدالت میں برادران نواب صاحب کامیاب ہوئے اور اُن کا نام سب جائیداد میں درج ہو گیا برادران نواب صاحب بدیں حجت وقف کو باطل کرنا چاہتے ہیں کہ یہ وقف صحیح ہی نہیں ہوا کیونکہ نواب صاحب موصوف کو اجر و نواب مقصود نہ تھا بلکہ ہماری مخالفت کی وجہ سے ہم کو محروم کرنے کی غرض سے اپنے کارندوں کے کہنے سے وقف کیلئے اور جو مصارف کارندوں نے مقرر کرنے چاہے اُنھی کو مقرر کر دیا۔ جو مصارف کہ آمدنی جائیداد موقوفہ کے مقرر کئے گئے وہ تین قسم کے ہیں۔ بعض یقیناً مصروف خیر ہیں مثل مساجد اور مدارس عربیہ اسلامیہ کے یا خدمت حجاج وغیرہ۔ بعض یقیناً مصارف خیر نہیں۔ اور بعض مشتبہ حالت میں ہیں۔ اس میں بھی شک نہیں کہ نواب صاحب موصوف اور اُن کے علاقائی بھائیوں میں عرصہ سے اختلاف اور تمارکت تھی۔ کارکنان وقف کا خیال ہے کہ عدالت دیوانی میں چارہ جوئی کر کے وقف کو قائم کر لیا جاوے۔ اُن کا اور اکثر واقفان قانون کا جنھوں نے کل حالت اور کاغذات و بیانات متعلقہ وقف دیکھے ہیں خیال ہے کہ عدالت دیوانی میں چارہ جوئی سے اُمید غالباً میابی اور استحکام وقف کی ہے۔

(واقعات مذکورہ کے بیان کے بعد امور ذیل قابل استفسار ہیں)

۱۔ نواب صاحب موصوف کا اُس حالت میں جس کا ذکر اوپر ہوا وقف کرنا صحیح ہوا یا نہیں اور یہ وقف سمجھا جاوے گا یا وصیت۔

۲۔ ایسی حالت میں کہ آمدنی وقف مذکور کے لیے بعض مصارف ایسے مقرر کیے گئے جن کو مصروف خیر نہیں کہہ سکتے وقف صحیح ہو گا یا نہیں۔

۳۔ اگر نواب صاحب اور اُن کے برادران میں اختلاف اور تمارکت تھی لیکن وقف نامہ کی کسی عبارت سے یہ معلوم نہیں ہوتا کہ اُن کی نیت محروم کرنے کی ہے بلکہ الفاظ سے

یہ ہی معلوم ہوتا ہے کہ اُن کو اجر و ثواب مقصود ہے تو ایسی حالت میں الفاظ کو دیکھا جاوے یا مخالف باہمی کو خیال کرتے ہوئے اُن کے اس فعل کو محروم کرنے کی نیت پر محمول کیا جاوے گا۔
۱۷۔ اگر فی الواقع نواب صاحب کو وقف کرنے میں یہی مقصود تھا کہ برادر محروم رہیں اور اُن کو یہ گوارا نہ ہو کہ میری جائداد کے وہ وارث ہوں یا انھوں نے اپنے کارندوں کے کہنے سے ایسا کیا تو اس حالت میں یہ وقف تام ہو گا یا نہیں اور وہ اس فعل میں گنہ گار ہوں گے یا نہیں۔

۱۸۔ اگر ایسے ہیئتہ کرنے سے وہ گنہ گار ہوں تو اس کا اثر وقف کے تام اور نافذ ہونے پر پڑے گا یا نہیں۔ (یعنی باوجود اُن کے گنہ گار ہونے کے وقف قائم رہے گا یا نہیں)۔

۱۹۔ در صورتیکہ نواب صاحب موصوف نے بہت سی جائداد علاوہ جائداد موقوفہ کے چھوڑی تو ایک جزو جائداد وقف کرنے میں دارثوں کا محروم ہونا لازم آتا ہے یا نہیں اور اس طرح کرنے میں کہ دارثوں کے لیے بھی کافی جائداد چھوڑی وہ مرتکب گناہ سمجھے جاویں گے یا نہیں۔

۲۰۔ جس حالت میں کہ نواب صاحب مرحوم کے ہر دو برادر جدا جدا نواب صاحب کے برابر صاحب جائداد ہیں تو اگر کل جائداد وقف کر دیتے کچھ حرج یا گناہ تھا یا نہیں۔ یا جزو جائداد کے کرنے میں (جیسا کہ کیا گیا) کچھ قباح تھی یا نہیں۔

۲۱۔ اگر وقف مذکور صحیح اور تام مان لیا جاوے۔ اور نواب صاحب کے برادر اُس کو باطل کرنا چاہیں تو خاص متولیان وقف یا عام مسلمانوں کو اُس کی حفاظت کرنی چاہیے یا نہیں۔ خصوصاً ایسی صورت میں کہ سعی کے کامیاب ہونے کی امید بھی ہو اور در صورت عدم حفاظت آثم ہوں گے یا نہیں۔

۲۲۔ اگر وقف مذکور عام مسلمانوں کی کوشش سے تام اور نافذ ہو جاوے تو اُن مدارس یا مساجد کے متولیان اور منتظمین کو جن کے لیے حصہ مقرر کیا گیا ہے یہ جائز ہے کہ اُس حصہ آمدنی کو جو اُن کے لیے مقرر کیا گیا ہے چھوڑ دیں یا اگر اُن کو اپنے حصہ کے حاصل کرنے میں سعی کی ضرورت ہو تو ایسی حالت میں اُن کو ترک سعی جائز ہے یا نہیں۔ سعی نہ کرنے میں آثم ہوں گے یا نہیں۔

۲۳۔ اگر مصارف وقف مذکور میں سے بعض مصارف کی عدم سعی اس کا سبب

بن جاوے کہ دوسرے لوگ اتمام وقف کی سعی سے باز رہیں۔ تو ایسی حالت میں اُن کی علم سعی موجب اثم ہو گا یا نہیں۔ بنیوا تو جروا۔ ۹

الاجوبۃ۔ ۱۔ فی الدر المختار مع رد المحتار الجلد الخامس ص ۶۴۸۔ و
ہبتہ مقعد و مفلوج و اشل و مسلول من کل مالہ ان طالت مدتہ سنتہ و
لم یخف موتہ منہ و الا تطل و خیف موتہ فمن ثلثہ لانھا امراض مزمنۃ۔ لا
قاتلہ و فی الدر المختار باب الوقف و ان یکون منجزاً لا معلقاً و فی الدر المختار
باب العتق فی المرض یتبر حال العقد فی تصرّف منجز و ان کان فی الصحۃ
فمن کل مالہ و الا فمن ثلثہ۔ روایت اولیٰ سے ثابت ہوا کہ نواب صاحب کا حال
مرض موت کا نہ تھا اور روایت ثانیہ و ثالثہ سے معلوم ہوا کہ بوجہ اس کے کہ اس تصرف
میں اضافۃ الی ما بعد الموت نہ تھی بصیغہ تنجز تھا اور حالت مرض موت کی بھی نہ تھی اس
لیے یہ وصیت نہیں بلکہ وقف ہے اور بوجہ کسی امر مانع عن الصحۃ نہ ہونیکے وقف بھی صحیح ہو۔
۲۔ فی رد المحتار الجلد الرابع ص ۲۵۲ و لا یلزم من ذکر المصنف لہ ہنا
انہ مما یبطل بالشرط الفاسد لما قد مناعہ غیر مرتۃ بل ذکر فی العزمیۃ ان
قاضی خان صرح بانہ (ای الوقف) لا یبطل بالشرط الفاسد و یمکن التوفیق
بینہ و بین ما فی الاسعاف بان الشرط الفاسد لا یبطل عقد التبوع اذ المکین
موجبہ نقض العقد من اصلہ فان اشتراط ان تبقى رقبۃ الارض لہ اذ ان
لا ینزل ملکہ عنہا و ان یدیعہا بلا استبدال نقض للتبوع اے۔ پس صورت
مسئلہ میں اگر سب مصارف کو عقود متعدّدہ و صفقات متفرقہ کہا جاوے تب تو شبہ
کی گنجائش ہی نہیں اور اگر ایک ہی عقد کہا جاوے تو غایۃ المحذور فی الباب وقف علی
غیر النحر شرط ہوگی وقف علی النحر کی جو کہ شرط فاسد ہے مگر روایت ہذا سے ثابت ہے
کہ وقف شرط فاسد سے فاسد و باطل نہیں ہوتا و ظاہر ان الشرط المذکور لیس
من موجبہ نقض العقد من اصلہ۔ اور اگر اس پر شیوع ارض موقوفہ کا شبہ
ہو تو جواب یہ ہے کہ درختار میں مصرح ہے۔ و کذا یفتی بکل ما هو انفع للوقف
فیما اختلف العلماء فیہ مطبوعہ بمبئی من ۱۳۸۸ و صحت وقف ارض شائعہ پر فتویٰ
امام ابو یوسف رحمہ کا مشہور ہے پس شبہ مذکور رفع ہو گیا۔

۳۔ فقہ کی فروع و نظائر بشیلا اس کی حاکم ہیں کہ عاقل بالغ کے فعل اور تصرف کو حتی الامکان محل صحیح پر محمول کر کے اس کی تصحیح کی جاتی ہے اور موانع ظاہرہ کی حتی الوسع تاویل و توجیہ کرتے ہیں۔ نہ یہ کہ باوجود کسی مانع کے جزو عقد یا مقارن عقد نہ ہونے کے بلا دلیل مبائنات کو اُس کے ساتھ منضم کیا جاوے۔

۴ و ۵۔ قال علیہ السلام انما الاعمال بالنیات اگر دل میں اُن کی یہ نیت ہو فیما بینہ و بین اللہ گناہ ہوگا لیکن جب الفاظ وقف نامہ میں باظہار نیت ثواب واقف اس نیت حرامان درشہ سے تبری ہے ظاہر شرع میں وقف کے تام ہونے میں صلا مشہد ہوگا۔ علامہ د ۵ و ۶ و ۷۔ ان سوالات کے جوابات قواعد معلومہ فی الشرع سے ظاہر ہیں کہ اس سے حرامان درشہ لازم نہیں آتا اور بلا قصد اضرار درشہ کل جائد ابھی وقف کرنا اُن کا جائز تھا، بعض حضرات صحابہؓ کے جمیع اموال ملک کے تصدق کر دینے کو خباہ سول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کا جائز رکھنا اس کی قطعی دلیل ہے اور حسب مجموعہ ارشاد حق تعالیٰ وَتَعَاوَنُوا عَلَى الْبِرِّ وَالتَّقْوَىٰ وارشاد حق تعالیٰ لَا يَكْفِ الْإِلَهَ نَفْسًا إِلَّا وَسْعَهَا قَادِرٌ عَلَىٰ أَسْعَىٰ فِي الْحِفْظِ کو اس جائد ادکا حالت ضیاع میں چھوڑ دینا مباشرة و تسبیباً کہ دوسرے بھی تفریق کریں گے موجب اتم ہے۔ واللہ اعلم ۵ ارجامادی الاخریٰ ۱۳۲۴ھ (تمہ اول ص ۱۲۳) وقف کے متعدد متولی بنانا یا ایک سوال (۷۰۵) کسی مسجد کے لیے دو متولی کا مقرر کرنا کونائب اور دوسرے کو اہل قرار دینا جائز ہے یا ناجائز یا ایک متولی اور دوسرا اُس کا محین

یا نائب مقرر کرنا درست ہے یا نا درست جواب بحوالہ عبارت کتاب و صفحہ کتاب مرحمت ہو؟ الجواب۔ فی الدبایع المختار۔ فلوجود کتابا وقف فی کل اسم۔ متول و تالیخ الثانی متاخر اشتراکاً یعنی رد المحتار لا یقال ان الثانی ناسخاً ۱۳۲۴ھ جلد ۲ ص ۱۲۳ اس روایت سے دونوں امر کا جواز ثابت ہوا کیونکہ جب باوجود تقدم و تاخر کے اشتراک ثابت ہو گیا باوجودیکہ اس میں احتمال ناسخیت کا ہے تو اشتراک بالاولی جائز ہے اور جب تشارك جائز ہے جس میں احتمال مزاحمت بھی ہے تو انا بة دینا بة بالاولی جائز ہے۔

۵ ارجامادی الاخریٰ ۱۳۲۴ھ (تمہ اول ص ۱۲۳)

سوال (۷۰۶) شخصے سخی زید بیخ پسر و سہ دختر و یک زوجہ میدار و مسخی زید بنخواہ کہ کل جائد او خود را بنام مسجد و فی سبیل اللہ وقف سازد و اولاد او کو در خود را متولی آل گرداند

در وجبات اطلاق۔
تعداد متولی و اطلاق۔

دور وقف نامہ تحریری سازد کہ از متولیان یکے را از متولیان اول قرار میدهند و بر مشاہد دیگر متولیان و ادائے خراج و انچہ از اہل متعلق میدارند و رقبہ تصرف آں میدارند و دیگران را در تابعیت متولی اول می نہند و اگر متولیان خلافت متولی اول و ورزند و اثنان از احاطہ متولی خارج خواہد گشت لا علی العکس پس در ولایت وقف یکے را قبوع و دیگران را تابع آں نمودن شرعاً جائز است یا نہ و یا ہمہ متولیان در ولایت و تصرف متساوی اند بدلائل کتب معتبرہ ارقام فرمایند۔ ۹

الاجوبۃ - فی الدار المختار ولایۃ نصب القیم الی الواقف الی قولہ دار المختار
اقامۃ غیرہ مقامہ فی حیاتہ وصحتہ ان کان لہ التفویض لہ بالشروط عامہ و
لا یملک عدلہ الا اذا کان الواقف جعل لہ التفویض والعزل و فی رد المختار
تحت قولہ ولا یملک عدلہ کالوکیل اذا اذن لہ الموکل فی ان یوکل فوکل حیث
لم یملک العزل جلد ۳ مثلاً قلت انما لا یملک العزل لان هذا
الوکیل یجعل وکیلاً من جهة الا صیل الا اذا اذن للوکیل الاول بعزلہ -
ازیں روایت مستفاد شد کہ دو متولی با دو وکیل مقرر کردن کہ بدرجہ برابر نباشند بلکہ
یکے تابع دیگر باشد جائز است۔ ۷ محرم ۱۳۲۲ھ (تہذیب ثانی ص ۱۹)

سوال (۷۰۷) سماء ہندہ زوجہ زید نے
مالت صحت میں یہ کہنا کہ فلاں زمین مسجد میں دیتا ہوں
یادے چکا ہوں ثبت وقف ہو اور اس میں شرکاء نہ ہوں
بجالت صحت نفس اپنے مرنے سے چند ماہ
پیشتر بیان کیا کہ میں اپنی جائداد مسجد موضع میں دیتی ہوں اس کو لکھا لو۔ مگر کوئی
شخص لکھانے پر آمادہ نہ ہوا۔ بعدہ اپنے مرنے سے دس پندرہ روز پہلے جبکہ اُس کے
شکم پر قدرے ورم معلوم ہوا۔ مگر مرض الموت نہ تھا کیونکہ چلتی پھرتی تھی اور کوئی
علامت مرنے کی معلوم نہ ہوتی تھی بلکہ معمولی حالت میں تھی پھر اُس نے کہا کہ میں نے
اپنی کل جائداد مسجد موضع میں دیدی ہے تم کو اختیار ہے کہ تم عدالت میں لکھا
یا یہاں لکھا لو یا نہ لکھا لو میں اپنی جائداد مسجد میں دے چکی ہوں مگر لکھانے میں پھر
تساہل رہا آخر کار اپنے مرنے سے دو تین روز پیشتر پھر یہی کہا کہ میں اپنی جائداد
مسجد میں دے چکی تم لکھا لو یا نہ لکھا لو تم کو اختیار ہے اُس کے بعد وہ مر گئی اُس کے
مرنے پر عمرو مع اپنی ہمیشہ کے جو ہندہ کے خاوند کا ہمیشہ زادہ بھی ہے اور ہندہ

متوفیہ کے چچا زاد بہن کا بیٹا بھی ہے مدعی ہوا کہ یہ ترکہ شرعاً مجھ کو پہنچتا ہے۔ لہذا شرع شریف سے اس مسئلہ میں کیا حکم ہے۔ شرعاً یہ مسجد میں رہنی چاہیے یا عمر وادراس کی ہمیشہ کو بھی پہنچتا ہے۔ بینوا توجروا۔ ۹

الجواب۔ فی الدار المختارہ وان یکون منجزاً دینی رد المختار تحت قولہ ورنہ الالفاظ الخاصة ومنہا ما فی الافتحیح فی قال (فیع) یتبث الوقف بالنظر ورتہ وصورته ان یوصی الی قومہ وقد سئلت عن نظیر ہذا المسئلۃ فی رجل اوصی بان یؤخذ من غلۃ دارہ کل سنتہ کذا وادراہم یشتری بہا زیت لمسجد کذا ثم یباع الورثۃ الدار وشرطوا علی المشتري وقع ذلک المبلغ فی کل سنتہ للمسجد فانیت بعد مرصعۃ البیع وبانہا صارت وقفا حیث کانت تخرج من الثلث (حیث اوصی بہ) وفیہ نعم تعین المسجد لا یضر لانہ مؤبد وفیہ ینقض وقف استحق بمالك او شفیعہ وان جعلہ مسجداً ووقف مریضاً حاظ دینہ بمالہ بخلاف صحیح ج ۳ ص ۵۵۵۔ بنا بر رویات مذکورہ جواب یہ ہے کہ گوسامہ نے لفظ وقف نہیں کہا اگر یہ کہنا کہ مسجد میں دیتی ہوں یا دے چکی ہوں ثبت وقف ہے اور لفظ دیتی ہوں بھی بوجہ اس کے کہ صیغہ حال کا ہے منجز ہونے کی وجہ سے وقف کے لیے کافی ہو گیا لیکن اس کے بعد یہ کہنا کہ دے چکی ہوں کہ صیغہ ماضی کا ہے بالکل سارے احتمالات وعد یا اظہار قصد کے لیے قاطع ہو کر اثبات وقف میں زیادہ محکم ہے اور جو حالت مریض کی اس کے کہنے کے وقت لکھی ہے وہ حالت شرعاً حالت صحت ہے لکما صرحوا فی احکام المریض اور لکھوا شرعاً اثبات وقف کے لیے شرط نہیں۔ لہذا وہ وقف صحیح اور تام ہو گیا اور عمر وادراس کی ہمیشہ ہر چند کہ ذوی الارحام صنف رابع سے ہیں مگر چونکہ وقف فی حالت الصحت کے سبب وہ جائد اخذ وسماء کی ملک سے خارج ہو چکی ہے اس لیے عمر و وغیرہ کا اس میں کوئی حق نہیں۔

۲۸ رجب ۱۲۶۷ھ (تمتہ اول مکہ ۱۲)

موقوفہ زمین کے مشتری سے | سوال (۷۰۸) جس موقوفہ زمین کو ستولی نے بیع کر دیا
اُس کو خریدنے کا عدم جواز | ہو اور عرصہ دہانہ سے مشتری کے قبضہ میں ہو اُس زمین
کو مشتری سے خریدنا اور اپنا ملک تصور کرنا جائز ہے یا نہیں۔ ۹

الجواب۔ جب پہلی ہی بیع باطل ہے تو دوسری بیع جو اُس پر مبنی ہے نیز باطل ہوگی۔
۱۰۔ صفر ۱۳۲۸ھ (تمہ اول ص ۱۳۵)

قبرستان کے پتھر بیچ کر سوال (۷۰۹) زید نے بکر سے پتھر سنگ مرمر خریدے اور اُن مسجد کا فرش بنا نا پتھروں سے مسجد میں ممبر و مصلیٰ بنوا دیا۔ اب بعد میں زید کو معلوم ہوا کہ وہ پتھر جو بکر نے اُس کے ہاتھ فروخت کیے تھے قبر کے پتھر تھے جو بکر نے قبرستان میں سے قبروں سے اکھڑا دیئے تھے اور جو قبریں اُس کی ملکیت نہیں ہیں۔ اس مصلیٰ پر نماز پڑھنی جائز ہے یا نہیں اور نیز وہ پتھر مسجد میں لگے رہنے جائز ہیں یا نہیں؟

الجواب۔ پتھر قبر پر لگانے وقت نہیں ہوتا بلکہ لگانے والے کی ملکیت رہتا ہے پس اجنبی آدمی کا بیع کرنا اُس کو صحیح نہیں ہوا لیکن اگر لگانے والا معلوم نہ ہو یا معلوم ہو مگر اُس کا کوئی وارث موجود نہ ہو تو وہ حکم لفظ میں ہے اور لفظ کا حکم یہ ہے کہ کسی نیک کام میں صرف کر دیا جائے اس صورت میں مسجد میں لگا رہنے دیا جاوے کہ اپنے مصرف میں لگ گیا البتہ جس نے بیع کیا ہے اُس کے لیے قیمت درست نہیں اور اگر اُس کا مالک یا مالک کا وارث معلوم ہو تو اُس سے دریافت کیا جاوے اگر وہ اجازت دے لگا رہنے دیا جاوے خواہ مفت یا قیمت لیکر اور اگر اجازت نہ دے اکھاڑ دیا جائے اور اگر کئی وارث ہوں تو سب سے اجازت لینا ضروری ہے۔ اور نابالغ کے حصہ کی قیمت دینا ضروری ہے۔ ۱۰۔ صفر ۱۳۲۸ھ (تمہ اول ص ۱۳۵)

موقوف کلام مجید میں تلافی کرنے سوال (۷۱۰) ایک قرآن شریف میرے ایک بٹنے کا جواز اُس کی بیع کا عدم جواز والے کے پاس تھا اُس کے اول صفحہ پر الوقف فی سبیل اللہ اور دوسرے صفحہ پر الوقف مالا یملک لکھا ہوا تھا۔ میں نے شخص مذکور سے مانگا انھوں نے مجھ کو دیدیا میں نے اُس قرآن مجید کی جلد بند ہو کر رکھی ہے مجھ کو اس میں تلاوت کرنا کیسا ہے اور اب مجھ کو اس قرآن کو قیمت سے دیدینا کسی کو جائز ہے یا نہیں؟

الجواب۔ تلاوت کرنا جائز ہے مگر مالکانہ تصرف جائز نہیں بلکہ تلاوت میں آپ کا حق مثل دوسرے مسلمانوں کے ہے اس لیے مخصوص کرنا اپنے ساتھ جائز نہیں نہ بیع جائز ہے۔ ۲۹۔ ربیع الثانی ۱۳۲۹ھ (تمہ اول ص ۱۳۵)

سوال (۷۱۱) نواب..... صاحب نے ایک موضع جس مالک زاری کسی گاؤں کی کسی کے نام کر دینا معافی وقت نہیں کے مالک ایک شخص مسلم زید تھے بختی مالک زاری بنام عمرو و بکر فرزندان خالد واسطے مصارف درگاہ خالد و امداد محاش ہر دو فرزندان محاش فرمایا جو اب تک بدستور محاش چلا آتا ہے اور ارٹان زید کو حق زمینداری ہفتی حصہ دیا گیا۔ اب دریافت طلب امور مفصلہ ذیل ہیں۔

(۱) شرعاً یہ ہبہ ہوا یا وقف اور لفظ محاش فرمودہ سے وقف صحیح ہوتا ہے یا نہیں؟
الجواب۔ نہ وقف ہے نہ ہبہ۔ حاصل اس کا یہ ہے کہ جو خراج اس زمین کا بیت المال میں آتا تھا وہ اہل معافی لے لیا کریں۔ پس جتنے لے لیں گے اتنے ہی کے مالک ہو جائینگے جو نہیں لیا ہنوز اس کے مالک نہ ہوں گے اور وہ بھی جبکہ خراج بحق ہو ورنہ خود لینا ہی جائز نہیں۔ ۲۹ ربیع الثانی ۱۳۲۹ھ (تمہ اول ص ۱۳)

سوال (۷۱۲) اگر وقف صحیح ہے تو اولاد عمرو کا نام کر دی ہے اس کے تقسیم کا طریقہ بعد صرف درگاہ نصف حق ہے امداد اولاد بکر کا نصف یا ہر دو صاحبان کی اولاد حصے میں مساوی ہے۔ ۹۔

الجواب۔ روس اولاد پر تقسیم ہو گا نہ کہ بطور میراث کے البتہ سلطان کو ہر وقت اختیار کی بیشی کا ہے کیونکہ قبل قبض ملک نہیں ہوا۔ کما مر۔ تاریخ بالا و حوالہ۔
سوال (۷۱۳) اوقات ملوک مانند اوقات غیر ملوک کے ہیں وقت میں فرق یا کچھ دونوں میں فرق ہے اس عبارت سے تو فرق معلوم ہوتا ہے۔

وہذا ایضاً فی غیر اوقات الملوک والاصراء اما فی فہی اوقات صوریۃ لا تراعی شروطہا کما افستی بہ المولی ابو السعود۔ شامی ص ۳۳ ج ۲ و لایقاس علی ذلک اوقات غیر الملوک والاصراء بل تجب مراعاة شروطہم لان اوقافہم کانت املا کالہم۔ شامی ج ۳ ص ۴۳۔ ۹۔

الجواب۔ فرق اس لیے ہے کہ ملوک مالک نہیں اور ملک غیر میں تصرف جائز نہیں اور منافع ملک (مثل خراج) کا وقف صحیح نہیں وہ اباحت ہے۔ فقط (تاریخ و حوالہ بالا)
سوال (۷۱۴) ایک گوشہ آراضی کا قدیم افتادہ زمین میں کہ جس میں زید کے جنگی زمانے گرتے ہیں وقف کی دوکانیں بنانے کا حکم سے بصورت ثلث افتادہ پڑا ہوا ہے

اُس میں دو جانب شش پر نالہ جنگی مکانات زید کے اُسی اراضی مذکور میں پڑتے ہیں مگر ایک در ثناء بکر کی ملک کو اُس اراضی کو قرار دیکر بیکلہ وقف دوکان بنانی چاہتے ہیں اور وارثان بکر سے نابالغ بھی ہیں اور جس کے پر نالے گرتے ہیں اُس کا کوئی حق سمجھا جاسکتا ہے یا کیا اس صورت میں بلحاظ اجراء پانی و نابالغان کے وقف ہو سکتا ہے۔ ۹

الجواب۔ اولاً اس کی تحقیق ضرور ہے کہ اُس گوشہ اراضی بشکل مثلث کا مالک کون ہے قبل تعین مالک کے تو اُس میں کوئی تصرف دوکان وغیرہ بنانے کا یا وقف کر نیکا اگرچہ برضائے زید ہی ہو جائز نہیں پھر ثانیاً جبکہ مالک متعین ہو جائے اور اُس وقت دیکھنا چاہیے کہ اُس میں سب بالغ ہیں یا کوئی نابالغ بھی ہے اگر کوئی نابالغ بھی شریک ہو تب بھی اسکو وقف کرنا درست نہیں اور دوکان بنانا بھی اگر بہ نیت وقف یا بہ نیت انتفاع بالعین ہو جائز نہیں اگرچہ زید بھی راضی ہو جائے اور اگر سب بالغ ہوں اور سب وقف کرنے پر رضامند ہوں یا بہ نیت انتفاع اُس میں دوکان بنانا چاہیں تو اس صورت میں دو حالتیں ہیں ایک حالت یہ کہ زید بخوشی دوسری طرف پانی اتار لے تب تو بہ تصرفات بلا تکلف درست ہیں اور دوسری حالت یہ ہے کہ زید اس طرف سے پانی بند کرنے پر راضی نہ ہو تو اُس صورت میں زید کا حق آب چک بند کرنا اور قطع کرنا جبکہ اس طرف آب چک کرنا ظلاً نہ ہو جائز نہیں۔ البتہ اگر زید کا پانی اس دوکان کی چھت پر لے لیا جائے تو کچھ حرج نہیں فقط۔ ۲۸/ صفر ۱۳۳۳ھ (تمتہ اول صفحہ ۱۳۲)

سوال (۷۵) کسی مسلمان کی زمین کے وسط میں تھوڑا سا مندر پر وقف کی ہوئی زمین کو کسی زمین کے بدلے لینا حقہ کسی مندر پر وقف کیا گیا ہو جو کسی ہندو نے وقف کیا ہے لیکن اس زمین کے وسط میں رہنے سے اس مسلمان کو سخت نقصان ہے پس اس صورت میں مندر کے متولی کی رضامندی پر زمین بدل کر مذکور مسلمان کا اپنی زمین کا کوئی حقہ متولی مندر کے حوالے کر کے خود اس مندر کی زمین کو لے لینا درست ہو کہ نہیں؟

الجواب۔ درست ہے۔ (تمتہ اول صفحہ ۱۳۲)

سوال (۷۶) کسی مقام پر بہت سی بنجر زمین تھی جس کے واسطے پانی کی نالی جاری کرنا کا اوپر کا حقہ کسی مسلمان کی ملک میں ہے اور نیچے کا حقہ کسی مندر پر وقف کیا گیا ہے پس اس صورت میں جبکہ وہ زمین آجکل زراعت

کے لیے درست کی جا رہی ہے اس مسلمان کی زمین پر سے اس مندر کی زمین کو اس کے متولی کی درخواست پر نالی کا پانی زراعت کے لیے چھوڑنا درست ہے یا نہیں - ۹

۲۔ اگر نہ چھوڑنے کی تقدیر پر گورنمنٹ سے اس ہندو کی درخواست پر بھر اس مسلمان کی زمین پر سے نالی رکھا دینے کا خوف ہے علاوہ بریں اس مسلمان کی زمین کے بانی کا مخرج اس مندر کی زمین ہی پر ہے اس ہندو کی ضرورت کے وقت پر پانی نہ چھوڑنے پر جبکہ مسلمان کو اپنی زمین کا زیادہ پانی خارج کر دینے کی ضرورت ہوگی اس ہندو کے مانع ہونیکا خوف ہے پس اس صورت میں ہندو کے حسبِ نخواستہ پانی چھوڑنے کا کیا حکم ہے؟

الجواب - ۱۔ درست ہے ۲۔ جائز ہے - ۴۔ ربیع الثانی ۱۳۳۸ھ (تمہ راول ص ۱۲۳)

بعد وقف منجز کے دعویٰ تعلیق کا کرنا اور متولی وقف کا بقدر کفایت وقف سے لینے کا جائز ہونا

سوال (۷۷) ایک شخص حج کو جاتے وقت اپنے درخت اور مختار کار لوگوں کو کہہ گیا تھا بلکہ مسودہ کرایا تھا کہ جلد اجلدی میں میں اس وقت اپنی کچھ جائداد وقف کر کے رجسٹری کرا نہ سکا۔

”اے میرے عام مختار کار و میری فلاں گاؤں فلاں جائداد حسبِ قانون سرکاری اسٹامپ میں لکھوا کر میری طرف سے رجسٹری کرا دینا“

اور سب مصارف کی بھی تصریح کر دی۔ اس شخص کے حج کو جانے کے بعد حسبِ حکم تعمیل کی گئی وقف نامہ رجسٹری ہو چکا۔ حج سے آنے کے بعد ایک مولوی صاحب کے وقف کے متعلق مسائل بیان کرنے سے وہ شخص کہتا ہے کہ مجھ کو ٹھیک یہ ارادہ صاف نہیں ہوا تھا کہ فلاں تاریخ سے یہ جائداد وقف ہو کر اللہ تعالیٰ کی ملک میں خاص ہو جائے بلکہ اس ڈر سے کہ خدا نخواستہ راہ حج میں میرا انتقال ہو جائے اور میری نیت پوری نہ ہو میں نے وقف نامہ رجسٹری کرا یا ہے یہ میں جانتا ہوں اور اللہ تعالیٰ جانتا ہے۔ اس لیے اس وقت عرض ہے کہ اس شخص واقف کو وقف کی آمدنی میں قبل وقف کی طرح تصرف کرنا حسبِ نیت اس کے جائز ہے یا نہیں عند الناس کیا حکم ہے اور عند اللہ کیا حکم ہوگا؟

الجواب - توکیل بالوقف جائز ہے اور تعلیق وقف بالخطر جائز نہیں چونکہ یہاں وقف یا تو خود کیا ہے اور توکیل بالتکلیف ہے یا اگر توکیل بالوقف ہے مگر کلام میں تعلیق نہیں گو نیت میں وہ دعویٰ کرتا ہے لہذا یہ وقف صحیح ہو گیا۔ غیر مصارف میں اس

کا صرف جائز نہیں البتہ اگر واقف خود متولی ہو تو وقت حاجت بقدر کفائت اس میں سے لینا درست ہے۔ دلیل المسئلة الاولى ما فی رد المختار لوقال انت دکیلی فی کل شی یصا بروکیلاً فی جمیع التصرفات المالیة واختلفوا فی طلاق وعتاق ووقف الخ ودلیل الثانية ما فی الد را المختار وان یکون (الوقف) منحناً لا معلقاً (الکائن ولا مضافاً ولا موقفاً الخ ج ۳ ص ۵۵۶ - ۲ ربیع الثانی ۱۳۳۳ھ) (تمتہ اول ص ۱۳۳)

صرف کردن آمدنی وقف مسجد بر سوال (۷۱۸) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان مجاہدین و مجروحین و یتامی

شرع متین اس مسئلہ میں کہ اکثر مساجد کے اتنے اوقاف ہیں کہ ہر ہر مسجد کے سالانہ خرچ ہوتے ہوئے ہزاروں روپیہ بچ جاتے ہیں اور ان بچے ہوئے روپے سے سال دو سال کو متولی دوسری ملکیتیں خریدتے جاتے ہیں جس سے ماہواری خرچ تو مثلاً ستور و پئے کا اور آمدنی ہزار بارہ سو کی ہے اب اسی طرح اگر بڑھا کرے تو اس آمدنی سے سوا ملکیت بڑھنے کے اور کوئی طرح کا فائدہ متصور نہیں ہے اور خدا نخواستہ اگر متولیان میں کچھ قصور آیا تو ضائع ہونے کا خوف ہے لہذا ان اوقاف کی آمدنی سے فقراء مساکین خصوصاً مجاہدین کی بیوہ اور یتامی پر خرچ کرنا جائز ہے یا نہیں اور جو ملکیتیں اصل وقف کی آمدنی سے خریدی گئی ہیں جو اصل وقف سے بہت بڑھی ہوئی ہیں جس کی مسجدوں میں کچھ ضرورت نہیں ہے اس ملکیت کا کل حصہ یا بعض حصہ مجاہدین مجروحین بلقانی اور ان کی بیوہ یتامی پر خرچ کرنا جیسا کہ اس وقت اشد ضرورت ہے فروخت کر کے دینا جائز ہے یا نہیں۔ اور حدیث شریف میں اس طرح ہے عن عائشۃؓ قالت سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول لولا ان قومک حدیث عہد بجاہلیۃ اذ قال بکفر لا نفقت کنز الکعبۃ فی سبیل اللہ وجعلت باجہا بالارض ولا دخلت فیہا من العجر۔ رواہ مسلم۔ آیا اس سے استدلال صحیح ہے یا نہیں اور کوئی فقہاء کی جزئیات سے اس کا ثبوت ہے یا نہیں۔ بنوا توجروا۔ ۹

الجواب۔ فی الد والمختار۔ ویبداً من غلۃ بعمارة ثلث ما هو اقرب بعمارة کامام مسجد و مد رس الی قولہ الی اخر المصالح فی رد المختار فی تفسیر العماۃ وهو عمارتہ المعنویۃ التي هی قیام شعائرة وقولہ الی اخر المصالح ای مصالح العمارۃ المسجد ج ۳ صفحہ ۵۸۱ و ۵۸۲ و ۵۸۳ و فی الد والمختار لو شرط الواقف تقدیم العمارۃ

ثم الفاضل للفقراء والمستحقين لزم الناظر امساك قدر العناية الخ في رد المختار ويصير الزيادة على ما شرط الواقف ج ۳ ص ۵۸۷ وفي الدر المختار قلت انما يكون المد رس من الشعاير لعمد رس المد رسة كما مر ما مدرس الجامع فلا لانه لا يتعطل لخيطة بخلاف المد رسة حيث تقفل اصلا اه ج ۳ ص ۵۸۷ - ان روايات سے صاف معلوم ہوا کہ وقف مسجد سے صرف انھیں مصارف میں صرف کرنا جائز ہے جن کو مسجد کی آبادی میں دخل ہے اور دخل بھی درجہ موقوف علیہ میں حتیٰ کہ روایت اخیرہ میں تصریح کر دی گئی ہے کہ مدرس جامع بھی شاعر مسجد میں داخل نہیں کیونکہ وہ موقوف علیہ آبادی مسجد کا نہیں حالانکہ ظاہر ہے کہ اُس کو زیادت روئی میں دخل ہے مگر اس دخل کا بھی اعتبار نہیں کیا گیا البتہ اگر فاضل عن العمارہ میں واقف تصریح کر دے کہ فقراء وغیرہم میں خرچ کیا جادے تو حسب روایت وسطی اُس وقت غیر مصالح مسجد میں فاضل کو صرف کریں گے۔ اب ظاہر ہے کہ مجردین اور تیمائی داخل مقتولین کی امداد کو مسجد کی آبادی میں کوئی دخل نہیں ایسے اگر واقف نے صرف مسجد کے مصالح کا وقف کے وقت ذکر کیا ہے تب تو اس اساد میں صرف کرنا جائز نہیں اور اگر کسی دوسرے مصرف کا بھی ذکر کیا ہے تو اس کی نسبت مکرر سوال کیا جائے۔ رہا یہ کہ وہ مصالح مسجد سے بچ جاتا ہے اور اُس کے جمع رکھنے میں احتمال ضیاع کا ہے تو اس کی صورت یہ ہے کہ اُس فاضل کو دوسرے مساجد کے مصالح پر صرف کرنا چاہئے جو مسجد موقوف علیہ سے قریب ہو اور اگر اُس مسجد قریب میں بھی استغناء ہو تو بجز اُس کے بعد جو مساجد قریب ہوں حتیٰ کہ دوسری بلاد ہند کی مساجد تک اس کی محل ہیں۔

لما فی الدر المختار ومثله حشیش المسجد وحصیلة مع الاستغناء عنها کذا الرباط والبید والحوض الی اقرب مسجد اور براط ویداد حوض الیہ ج ۳ ص ۵۸۷ قلت دخلت الصلوة المستولة فی عموم مفہوم الاستغناء فی رد المختار فان المسجد او غیرہ من رباط او حوض اذ المنقل یا خذ لقاضہ ^{بالتفویض} _{بالتفویض}

۵۱ دو سال ہوئے کہ الشیر علیہ ص ۲۶ ص ۲۷ م ۲۸ م ۲۹ م ۳۰ م ۳۱ م ۳۲ م ۳۳ م ۳۴ م ۳۵ م ۳۶ م ۳۷ م ۳۸ م ۳۹ م ۴۰ م ۴۱ م ۴۲ م ۴۳ م ۴۴ م ۴۵ م ۴۶ م ۴۷ م ۴۸ م ۴۹ م ۵۰ م ۵۱ م ۵۲ م ۵۳ م ۵۴ م ۵۵ م ۵۶ م ۵۷ م ۵۸ م ۵۹ م ۶۰ م ۶۱ م ۶۲ م ۶۳ م ۶۴ م ۶۵ م ۶۶ م ۶۷ م ۶۸ م ۶۹ م ۷۰ م ۷۱ م ۷۲ م ۷۳ م ۷۴ م ۷۵ م ۷۶ م ۷۷ م ۷۸ م ۷۹ م ۸۰ م ۸۱ م ۸۲ م ۸۳ م ۸۴ م ۸۵ م ۸۶ م ۸۷ م ۸۸ م ۸۹ م ۹۰ م ۹۱ م ۹۲ م ۹۳ م ۹۴ م ۹۵ م ۹۶ م ۹۷ م ۹۸ م ۹۹ م ۱۰۰ م

مشاهد و كذلك ادقافه یا کلها النظارا و غیرہم و یلزم من عدم النقل
 خراب المسجد الاخر المحتاج الیه اھ ج ۵ ص ۵۷ و ذکر قبل هذا کلاما طویلا
 تأیید لذلك۔ را استدلال کرنا اس پر حدیث مذکور فی السؤال سے وہ اس لیے نام
 نہیں کہ اُس میں یہ بھی احتمال ہے کہ فی سبیل اللہ سے مراد تعمیر کعبہ ہی کی ہو چنانچہ اُس کا
 اقتران لجلت بابھا بارض اولاد دخلت فیھا الخ کے ساتھ اس کا قرینہ قریبہ ہے۔ نیز
 یہ بھی احتمال ہے کہ جن لوگوں نے یہ کنز جمع کیا تھا ان کی نیت عام ہے فقراء و غیرہم کو نیز
 یہ بھی کہا جاسکتا ہے کہ یہ کنز وقف نہ تھا بلکہ امانت تھا کیونکہ وقف کے لوازم سے ہے
 انتفاع مع بقاء العین اور روپیہ میں اس کی صورت بھی ممکن ہے کہ اُس سے تجارت
 کریں اور منافع کو قربات میں صرف کریں اور ظاہر ہے کہ جمع کرنے والوں کی نیت ہرگز
 نہ تھی پس جب امانت ہوا اور مالک معلوم نہ تھے تو اس کا حکم مثل لقطہ کے یہی ہے کہ
 فقراء میں صرف کیا جاوے اور یہ توجیہ اخیر اقرب الی الفقہ ہے بہر حال استدلال
 تام نہیں۔ ۵۔ محرم الحرام ۱۳۳۳ھ (تہذیب ثانی ص ۵)

معرف رقم فاضل از سوال (۱۹۷) اگر کسی مسجد کی جائیداد موقوفہ کی آمدنی اُس کے مصارف
 وقف متعلق مسجد سے بہت بڑھ جاوے کہ سالہا سال بھی اُس مسجد میں اُسکی ضرورت
 محتمل نہ ہو تو ایسی صورت میں اُس آمدنی کو دوسری مساجد کی تعمیر یا امام و مؤذن کی
 تنخواہ یا دیگر مصارف خیر میں صرف کرنا جائز ہے یا نہیں مشرح و مدلل ارشاد ہو۔ بنو اوتود
الجواب۔ فی الدار المختار۔ ومثلہ حشیش المسجد و حصیرہ مع الاستغناء
 عنھا و کذا لرباط و البیاد الملتقى بکما فی صرف وقف المسجد والرباط
 والحوض الی اقرب مسجد اور باط و بائرا و حوض الیہ الخ فی رد المختار لف
 ونشر مرتب فظاھرہ اندلا یجوز صرف وقف مسجد خرب الی حوض
 وعکسہ و فی شرح الملتقى یصرف وقفہا لا قرب مجانس لھا اھ ج ۳ ص ۵۷
 قلت وھذہ الروایۃ وان کانت منقولۃ فی صورتہ خراب المسجد وغیرہ
 لکن ما کان مبنی الحکم الا استغناء کان الحکم عاماد ان لم یخرب و
 ہذا ظاہر عندی۔ اس سے معلوم ہوا کہ صورت مسئلہ میں اُس آمدنی کو دوسری
 مساجد میں بھی صرف کر سکتے ہیں لیکن اس ترتیب سے کہ اول اقرب مساجد میں اور اگر

اُس میں ضرورت نہ ہو تو پھر اسی طرح اقرب فالاقرب میں تاریخ ۳ رجب ۱۳۳۳ھ (تمہ ۳ ص ۱۳۹) مرن وقف یا چند مسجد بسجد دیگر سوال جواب وجوب ازالہ روپیہ دار در محلہ دوم مسجد دیران ست الحال محلہ دار کہ مسجد نادار است می گویند از مسجد جائداد الہ ہرچہ موجود است در مسجد نادار خرج می کنیم مسئلہ تحریر آرند در شرع شریف درست است یا نہ ؟

الجواب - ہر گاہ مسجد جائداد آباد است اگرچہ مستغنی ست آمدنی اور در جائے دیگر صرف کردن درست نیست ولو لم يتفقد الناس ولكن استغنى المحض عن العمارة وهناك مسجد محتاج الى العمارة او على العكس هل يجوز للقاضي صرف وقف ما استغنى عن العمارة الى عمارة ما هو محتاج الى العمارة قال لا كذا في المحيط - عالمگیری جلد ثانی ص ۱۲۲ واللہ اعلم - ارذبی قعدہ ۳ ص ۱۱۷ (امداد ثانی ص ۱۳۹)

سوال (۱۷۲) ایک جامع مسجد آباد کے متعلق دو کاپس اور مکان وقف ہیں اُن کا کرایہ ہمیشہ سے اُس کے مصارف شکست و ریخت و فرش یعنی جانمازوں اور کوزوں اور گھڑوں وغیرہ حوائج متعلقہ نماز اور تنخواہ مؤذن میں صرف ہوتا ہے اگر حاکم وقت مسلمان یہ چاہے کہ اُس کا حق دوسری مسجدوں کی ترمیم اور حوائج متعلقہ نماز اور تنخواہ مؤذن میں بھی صرف ہوا کرے جن مسجدوں میں کسی قسم کی آمدنی وقف نہیں ہے تو یہ جائز ہے یا نہیں اور اگر جائز نہیں ہے تو جو روپیہ صرف ہو چکا ہے وہ کسی کو واپس دینا واجب ہے یا نہیں۔ اور آمدنی وقف مسجد کس کس مصرف میں صرف کرنا حکم ہے؟

الجواب - جب پہلی مسجد آباد ہے اُس کے وقف کی آمدنی دوسری مسجد میں منتقل کرنا جائز نہیں فی الشامیۃ المطبوعہ بمصر الجزء الثالث منها ص ۵۷۲ ونقل فی الذخیرۃ عن شمس الاثمة الحلواتی انه سئل عن مسجد او حوض حذب ولا يحتاج الیہ التفريق الناس عنه هل للقاضي ان يصرف اوقافہ الى مسجد او حوض اخر فقال نعم ومثله فی البحر عن القنیۃ وفي المختار مع الشاخی ص ۵۷۵ اتخذ الوقف والجهة وقل مرسوم بعض الموقوف علیہ جاز للحاکم ان يصرف من فاضل الوقف الاخر علیہ وان

اختلف احد هما لا يجوز له ذلك اهـ۔ اور جب یہ انتقال ناجائز ہے تو جو صرف ہوا ہے اُس کا ضمان حاکم پر جس کے امر سے صرف ہوا ہے واجب ہے۔ فی الشامیۃ ص ۵۸۲۔ ذکر فی البحر کون التعمید من غلة الوقف اذا لم یکن الخراب بصنع احد الی قوله وخریها بضمین لا نه فعل بخیر اذن اه قلت دل تعلیلہ ان التصحیح الغیر المشرع فی الوقف یوجب الضمان۔ اور جو روپیہ تعمیر و ترمیم ضروری سے بچ جائے اس کو مصارف مذکورہ سوال میں صرف کرنا جائز ہے۔ فی الشامیۃ ص ۵۸۵ والذی یبدأ من ارتفاع الوقف ای من غلة عمارتہ شرط الوقف اولاً ثم ما هو اقرب الی العمارۃ واعمر للمصلحتہ کالامام للمسجد الی قوله ثم السراج واللساط کذلک الی اخر المصالح هذا اذا لم یکن معینا فان کان الوقف معینا علی شئ یصرف الیه بعد عمارۃ البناء اهـ۔ اس عبارت سے یہ بھی معلوم ہوا کہ اگر وقف کی تصریح مصارف کے باب میں معلوم ہو تو وہ سب مقدم ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ ۷۔ ارجمادی الاول ۱۳۲۲ھ ر امداد ثانی ص ۹۳)

سوال (۷۲۲) ایک مقام پر دو مسجدیں ایک میں جمعہ ہوتا ہے ایک میں نہیں جس میں جمعہ ہوتا ہے اُس کی مرمت وغیرہ کے لیے زید نے کچھ چندہ جمع کیا ہے جو حسب ضرورت خرچ ہوا اور کچھ بچ رہا۔ اب جمعہ والی مسجد تو درست ہے مگر دوسری مسجد کی چار دیواری اور محبے وغیرہ شکست ہیں تو کیا وہ چندہ جو جمعہ والی مسجد کے لیے کیا گیا تھا اس میں سے کچھ روپیہ اس مسجد میں خرچ کرنا جائز ہے یا نہیں۔ ۹۔

الجواب۔ چندہ اہل چندہ کی ملک سے خارج نہیں ہوا اس لیے اُن لوگوں سے اجازت لینا ضرور ہے البتہ جو دینے والے مجہول یا مفقود ہوں اُن کے حقد کی نسبت کی موافق دوسری مسجد میں صرف کر دینا جائز ہے۔ ۲۷۔ محرم ۱۳۲۶ھ (امداد اول ص ۷۷)

سوال (۷۲۳) کیا فرماتے ہیں علمائے کرام اس مسئلہ میں کہ راندیر ضلع سوت میں جو مساجد ہیں اُن کی آمدنی بفضیل خدا بہت اچھی ہے ان میں سے ایک مسجد کی

۷۔ یہ مسئلہ ابھی منقہ نہیں ہوا کہ چندہ مساجد دسارس وغیرہ معطی کی ملک سے خارج ہو جاتا

ہے یا نہیں۔ اہل علم غور فرمائیں ۱۲ تصحیح الاغلاط ص ۵

آمدنی سالانہ پچیس ہزار روپیہ ہے اور سالانہ خرچ آٹھ دس ہزار روپیہ ہے زائد جمع ہوتا ہے اور مسجد کے لیے اور مکانات خریدے جاتے ہیں۔ اب یہ خوف ہے کہ یہ روپیہ ضائع نہ ہو جائے کیونکہ حاجت مسجد سے بہت زائد ہے دریافت طلب یہ امر ہے کہ آیا اس روپیہ سے کسی دینی مدرسہ کی مدد کر سکتے ہیں وہ مدرسہ مسجد سے علیحدہ ہو، ہاں وہ طلبہ وہاں نماز کے لیے حاضر ہوتے ہیں۔ مہربانی فرما کر حکم شریعت سے اطلاع دیں کہ دینی مدرسہ کی مدد اس مسجد کے مال سے درست ہے یا نہیں۔ ۹

الجواب۔ مدرسہ جنس مسجد سے نہیں اس لیے زائد رقم دوسری مساجد میں صرف کرنا چاہیے اگر اس شہر میں حاجت نہ ہو تو دوسرے شہروں کی مساجد میں صرف کریں جو زیادہ قریب ہو اس کا حق مقدم ہے اسی طرح بہ ترتیب۔ ۵ / رمضان ۱۳۴۱ھ (تمہ خامسہ ۲۴۳)

سوال (۷۲۴) حاصل اوقاف مساجد شاہی میں سے اُن طلبہ عدم صرف وقف مسجد بدر رسد و طلبہ کا وظیفہ مقرر ہو سکتا ہے یا نہیں جو اُسی مسجد کے مدرسہ میں پڑھتے ہوں یہ مدرسہ بنا مسجد کے بعد متولیان کی رائے سے جاری ہے حاصل اوقاف اس قدر اخراجا مسجد سے فاضل ہیں کہ کئی ہزار روپیہ بنک میں جمع ہیں اور اس مدرسہ اور اس مسجد کی ضروریات کی وجہ سے اس روپیہ کی کتابیں خریدنا جائز ہیں یا نہیں۔ جو متولی کہ بعد بنائے مسجد عام مسلمانوں کی رائے سے مقرر ہوں وہ بانی مسجد کے حکم میں ہیں اور اس لحاظ سے اُن کی نیابت کا اعتبار ہو گا یا نہیں۔ ۹

الجواب۔ اول پند مقدمات لکھا ہوں پھر جواب لکھوں گا (مقدمہ اولی) یہ اوقاف مسجد کے ہیں نہ مدرسہ کے لیے (مقدمہ ثانیہ) بعد وقف کے مصرف بدلنا خود واقف کو بھی جائز نہیں (مقدمہ ثالثہ) ایک مصرف سے استغناء کے وقت اُسی مصرف کے مماثل میں صرف کرنا چاہیے جیسے مسجد مدرسہ مدرسہ و نحو ذلک (دلیل مقدمہ اولی) فی الدالہ المختار مع الشامی و بیان المصروف کقولہ علی مسجد کذا من اصلہ لتوقف صحۃ الوقف علیہ فیقبل بالتسامع جلد ۳ ص ۶۶۱۔ اور ظاہر ہے کہ صورت مسوٰر عنہا میں شہرت سے یہی معلوم ہوتا ہے کہ واقف نے مدرسہ کی جہت مقرر نہیں کی (دلیل مقدمہ ثانیہ) فی الدالہ المختار مع الشامی۔ وقف ضیعۃ علی الفقراء و

سلمها للمتولى ثم قال لوصية اعط من علتها فلا تاخذ افلا تاخذ الموصية لخروجه عن ملكه بالتسجيل الخ ج ۳ ص ۵۷۷ پس گو متولی حکم بانی میں ہو لیکن خود بانی بھی ایسا تصرف نہیں کر سکتا تھا دلیل مقدمہ ثالثہ فی الدر المختار مع الشامی وکذا الرباط والبیضاء المرینیتقم بهما فیصرف وقف المسجد والرباط والخ الخ الخ الی اقرب مسجد اور رباط او بیداد و حوض الیہ جلد ۳ صفحہ ۵۷۷۔

اور یہ جزئیہ گودر صورت خراب ہونے مصرف اول کے ہے لیکن استغناء امر جامع ہے در بیان خراب ہونے اور فاضل رہنے رقم کے پس جب مقدمات ثالثہ دلیل سے ثابت ہو چکے۔ اب جواب ظاہر ہے کہ اس فاضل میں سے کچھ تو محفوظ رکھنا اسلئے ضروری ہو کہ شاید مسجد میں مرمت وغیرہ کی ضرورت واقع ہو اور باقی کو دوسری مساجد کی ضرورت میں صرف کرنا چاہیئے مدرسہ یا اس کے متعلقات کتب وغیرہ کی خرید میں صرف نہ کیا جائے۔ هذا ما ظهر لی الآن ولعل الله یحدث بعد ذلك امرا۔ آخر میں مناسب معلوم ہوتا ہے کہ بعض شبہات محتملة الوقوع کو رفع کر دیا جائے (شبہ اولیٰ) فی الدر المختار مع الشامی ویدأ من علته بعمارتہ ما هو اقرب لعمارتہ۔

کامام مسجد و مدرسہ مدرسہ یعطون بقدر کفایۃ تھم ثما السراج والبساط کذا لک الی آخر المصالح وان لم یشتروط الواقف لشیبوتہ اقتضاء۔ ج ۳ ص ۵۸۷۔ اس کا حل یہ ہے کہ مراد یہ ہے کہ وقف علی المسجد میں امام وغیرہ مصارف ضروریہ سے ہے اور وقف علی المدرسہ میں مدرس وغیرہ مصارف ضروریہ سے ہے اور یہ مراد نہیں کہ وقف علی المسجد میں یہ سب مصارف ہیں بلکہ دو ورق کے بعد ایک جزئی میں مصرح ہے کہ اگر مسجد کے وقف میں مدرس بھی مشروط فی الوقف ہو وہ خود مصارف لازم سے نہیں وہ جزئی یہ ہے قلت انما ینکون المدرس من الشکائر لو مدرس المدرستہ کما مدرسا مدرس الجامع فلا لانه لا یتبطل الخبۃ بخلاف المدرستہ حیث تقفلی اصلا (شبہ ثانیہ) فی الدر المختار مع الشامی۔ للواقف الرجوع فی الشذو ط ولو مسجلا ج ۳ ص ۵۸۷۔ اس کا حل یہ ہے کہ اس پر شامی نے کہل ہے و فیہ کلام سیاتی پھر صفحہ ۶۶۸ اس کے ایفاء میں کلام طویل کیلئے جو نہایت شاخی کافی ہے اس میں یہ عبارت بھی ہے لا یجوز

ان یفصل الا ما شرط وقت العقد اور یہ بھی ہے وما كان من شرط معتبر
فالوقف فلیس للواقف تغییر ولا تخصیصه بعد تقرره ولا سیما
بعد الحكم الخ (شہ ثالثہ) فی الدائم المختار مع الشامی - السلطان یجوز له
مخالفة الشرط الخی قولہ لان اصلها للیت المال اھ وایده الشامی بقول
ابی السعود ان اوقات الملوك والامراء لا یدعی شرطها لانها من
بیت المال او ترجع الیه اھ - اور ظاہر غالب بھی ہے کہ یہ اوقات بیت المال
سے ہیں اس کا حل یہ ہے کہ اس کے بعد شامی نے کہا ہے قلت والمیراد من عدم مراعاة
شرطها ان لا مامرا واثبہ ان یزید فیها وینقص ونحو ذلك ولعل المراد
انہ یصرفها عن الجهة المعینة الخ - ج ۳ ص ۶۳ و ۶۴ - واللہ اعلم وعلما تم
۲۶ رذی الحجہ ۱۳۲۲ ھ (اساد ثانی ص ۹۵)

حل اشکالے بر عبارت رسالہ القاسم سوال (۷۲۵) بعد سلام منون عرض ہے عرصہ
متعلقہ نیت حاصل بطلان فرائض روقت ہوا کہ آپ کی ایک تحریر دربارہ وقف رسالہ القاسم
میں شائع ہوئی تھی غالباً آپ نے اس میں یہ تحریر فرمایا تھا کہ اگر وقف اس نیت سے کیا
جاوے کہ احکام فرائض کا وقف کے مال متروک میں اجراء نہ ہونے پائے تو واقف مرتکب
معاصی ہوگا - میں ممنون ہوں گا اگر ازراہ کرم مجھے آگاہ فرمائیں کہ کن ادلہ کے رو سے آپ
فرماتے ہیں لوگ معترض ہوتے ہیں کہ وقف کرنا ایک امر ثواب سبب ہے اما وقف کرنے سے
بہر صورت وارث محروم ہو جائیں گے تو ایک امر ثواب سبب ہوا ایک امر غیر مشروع
کا - اس کا کیونکر جواب ہوگا - ایک اور مسئلہ ہے کہ مثلاً زید کی فقط ایک لڑکی ہے
اس نے اپنی کل جائداد کو وقف علی الاولاد کر دیا - تو اس صورت میں یقیناً زید کے اور
ورثاء مثلاً زید کے عموی زاد بھائی حق وراثت سے محروم رہ جائیں زید کی ایسے وقف سے
یقیناً نیت یہ ہے کہ اُس کی کل جائداد اُس کی لڑکی کو ملے اُس کو اپنے بھائیوں سے کسی
قسم کا بغض نہیں ہے مگر فطرتی طور پر وہ یہ نہیں چاہتا کہ اُس کی جائداد اُس کی اولاد

جواب آئندہ لکھنے کے وقت میں نے اصلی عبارت کو نہ دیکھا تھا تصدیق سائل کی بنا پر جواب
لکھ دیا بعد میں دیکھا تو اُس میں یہ مضمون اور طرح ہے جس پر کوئی شبہ ظاہر بھی نہیں ہو سکتا - ملاحظہ ہو
پرچہ القاسم بابت صفر ۱۳۲۳ ھ اُس پوری عبارت کو ملاحظہ فرما کر اگر کوئی شبہ پیش فرمایا جاوے گا منہ ظلم العالی -

کے سوا دوسروں کو مل جاوے۔ تو ایسی صورت میں آیا زید گنہ گار ہو گا یا نہیں۔ اگر آپ نے اپنی کسی کتاب میں پوری بحث فرمائی ہو تو اُس کتاب کا حوالہ فرمائیے تاکہ میں اُس کو پڑھ کر پوری کیفیت سے مطلع ہوں۔ ۹۔

الجواب۔ محمد وحی السلام علیکم ورحمۃ اللہ۔ فی الدار المختار کتاب الوقف و سببہ ارادة محبوب النفس فی الدنیا بدلا لاجاب و فی الآخرة بالثواب یعنی بالذیۃ من اهلہما الخ فی رد المختار بل التقرب بہ موقوف علی نیتہ القریۃ فہو بد و نہا مباح الخ ج ۳ ص ۵۵۴۔ و فی الدار المختار لا بأس بتفصیل بعض الاولاد فی المحبۃ لانہا عمل القلب و کذا فی العطا یا ان لم یقصد بہ الا ضرار و ان قصدہ ۱۰ یسوی الی قولہ ولو ذهب فی صحۃ کل لہال للولد جاز و اخر الخ ج ۴ ص ۵۵۷۔ ان روایات میں تصریح ہے کہ وقف بہہ وغیرہ میں ثواب جب ہی ہو گا کہ نیت محض ثواب کی ہو گو اُس سے کسی کا ضرار بھی لازم آجائیگا مگر لزوم ضرر و قصد ضرر میں فرق ہے اور جب خاص ضرر پہنچانا ہی مقصود ہو ثواب ہو گا گو عقد کا نفاذ ہو جائے پس اس بنا پر اگر کسی نے خاص اسی غرض سے وقف کیا کہ اُس کے نزدیک احکام فرائض مضر ہیں جیسا اس زمانہ میں بہت سے نکتہ چیں شرائع پر پیدا ہوئے ہیں تو یہ مذموم ہو گا اور اگر یہ نیت نہیں تو مضائقہ نہیں گو اس سے بھی لازم ہی آجائے۔ اسی طرح اگر کسی مصلحت سے بیٹی کو نفع پہنچانا مقصود ہے تو مضائقہ نہیں گو اُس میں ابناء العم کا حرمان بھی لازم آوے گا مگر خاص مقصود اُن کا اضرار نہ ہو۔ یکم رجب ۱۳۳۱ھ (تمتہ ثانیہ ص ۲۶)

سوال (۷۲۶)۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان
و معنی قول واقف نسل بعد نسل شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک جائیداد اپنے
 مصروفِ خیر میں وقف کی اور اُس کے انتظام صرف کے بابت واجب العرض مصدقہ
 بند و بست میں اور وصیت نامہ میں حسب ذیل شرائط لکھیں:-

شرط واجب العرض مصدقہ واقف بند و بست میں۔ بالفعل میں زید اس
 موضع کا مہتمم ہوں میرے اختیار سے آمدنی صرف خیر میں صرف ہو رہے گی
 اور بعد فوت مہتمم کی اولاد سے جو شخص از قسم ذکر لائق ہووے وہ مہتمم مقرر ہو کر

نسلاً بعد نسل و بطناً بعد بطن آمدنی صرف کرتا رہے گا مگر کسی ہتھم کو اختیار انتقال جائداد کا نہ ہوگا۔ اگر کوئی ہتھم براہ ہدیانتی یا بیے ایمانی آمدنی اُس کی مصرف خیر میں صرف نہ کرے تو وہ ثبوت امور مذکورہ لائق موقوفی متصور ہو کر سرکار کو اختیار ہے کہ جس شخص کو لائق اور مناسب خاندان سے سمجھیں ہتھم مقرر کریں۔

شرط وصیت نامہ۔ اقرار یہ ہے کہ میں تاحیات اپنی آمدنی و پیداوار مواضعات مذکور کو اپنے ہاتھ اور اختیار سے جسٹہ شد صرف کرتا رہوں گا اور بعد میری اولاد سے ایک شخص از قسم ذکر جو لائق ہووے نسلاً بعد نسل و بطناً بعد بطن حسب دستور و طریقہ مستعملہ مجھ گنہ گار کے صرف کرتا رہے مگر اختیار انتقال جائداد کا نہ ہوگا اور نہ یہ حقیقت لائق توریث ہوگی۔ چنانچہ بعد وفات زید زید کا ایک بڑا بیٹا خالد جولا لائق سمجھا گیا ہتھم مقرر ہو کر بائیس برس تک منتظم رہا۔ اب سوال یہ ہے کہ بعد وفات خالد خالد کا بڑا بیٹا جو لائق ہے اور پانچ سال سے حکم کلکٹر صاحب بہادر و جنٹ صاحب بہادر و کشنر صاحب بہادر جائداد وقف کا کام دیانت سے دے رہا ہے وہ یا خالد کا حقیقی یا سوتیلا بھائی حسب مضمون واجب العرض و وصیت نامہ بالا و نیز شرعاً انہیں کون متولی ہونا چاہئے۔ اور مخفی نہ رہے کہ خالد کا سوتیلا بھائی خالد کے ہتھم ہونے کے وقت سے اب تک متمنی تولیت کا ہے اور خالد کی وفات کے بعد سے اب تک پانچ سال سے مقدمات استقرار حق تولیت وغیرہ دائر رکھے ہیں۔ کیا جو شخص یا وہ متمنی تولیت کا ہو وہ شرعاً متولی یا ہتھم ہو سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب۔ فی الدلائل المختار طالع للتلویة لا یولی الا المشروط طالع النظر لانہ مولی فی رد التنفیذ الی قوله وما دام احد یصلح للتلویة من اقارب الواقف لا یجعل المتولی من الاجانب لانہ اشفق ومن قصد النسبة الوقف الیہم فی رد المختار قوله طالب التلویة الخ وهل المراد انہ لا ینبغی اولایحہل استظہر فی الجمل الاقل تاصل قوله الا المشروط طالع النظر بان قال جعلت نظرو قفی لفلان قوله وما دام احد الی قوله فی جامع الفصولین لو شرط الواقف کون المتولی من اولادہ و اولادہم لیس للقاضی ان یولی غیرہم بلا خیانة ولو فعل لا یصیر متولیا۔ ج ۲ صفحہ ۶۳۲ و ۶۳۵ و ۶۳۶

وفی الدار المختار شبط لنفسه ما دام حیا ثم ولده فلان ما عاش ثم بعدة
للا عفا الارشد من اولاده فالهاء تنصرف لا قارب المکنیات بمقتضى
الوضع فی رد المختار قوله بمقتضى الوضع ای الاصل وهو عود الضمیر الى اقرب
مذکور الیة ثلث وهذا الاصل عند الخلع عن القرائن ولذا قال فی الخیمة
سئل عن وقف علی ولده حسن وعلی من یحدث له من الاولاد ثم علی
اولادهم المذکور ثم علی اولاده الا ناث واولادهن ثم حدث للواقف
ولد اسمه محمد ثم بات حسن المذکور فهل الضمیر فی یحدث له
راجع الى حسن لانه اقرب مذکور اما الى الواقف فیدخل محمد
فاجاب مفتی الحنفیة بمصر مولانا الشیخ حسن الشرنبلالی بانه
راجع الى الواقف ثم قال فی الخیریه ان هذا امما لا یشک ذوقهم
فیه اذ هو الاقرب الى غرض الواقف مع صلاحیة اللفظ له وقد تقدر
فی شروط الواقفین انه اذا کان للفظ محتملان تعین احدهما
بالغرض واذا اجمعا الضمیر الى حسن لزم حرمان ولد الواقف لصلبه
واستحقاق اولاد اولاد البنات وفیه غایة الجحد ولا تمسک بکونه
اقرب مذکور لما ذکرنا من المحذور وهذا الغایة ظہور غنی عن الاستدلال

۱ھ - ج ۳ صفحہ ۶۶۸ و ۶۶۹

اس میں تین مقام پر کلام ہے اول واجب العرض کی اس عبارت مہتمم کی اولاد
سے جو شخص الخ اور وصیت نامہ کی اس عبارت بعد میرے میری اولاد سے الخ
کا مطلب ایک ہی ہے پہلی عبارت سے یہ نہ سمجھا جاوے کہ واقف کی مراد مہتمم
سے ہر مہتمم ہے تاکہ خالد مہتمم کا بیٹا خود واقف کے دوسرے بیٹے پر مقدم رکھا
جاوے کیونکہ اس عبارت سے پہلے زید نے اپنے کو مہتمم کہلے پس یہاں بھی مہتمم
سے مراد خود ہی ہے پس لفظ مہتمم کی اولاد اور لفظ میری اولاد دونوں مترادف
ہیں۔ ثانی لفظ نسلاً بعد نسل و بطناً بعد بطن کے مفہوم میں جو کہ دونوں عبارتوں
میں مشترک ہے گفتگو رہی کہ آیا یہ مراد ہے کہ اول کوئی شخص میری اولاد سے کچھ
اُس کے بعد اُس اولاد کی اولاد سے اگرچہ اُس وقت میری اولاد میں سے بھی

کوئی موجود ہو یا یہ مراد ہے کہ اول میری اولاد سے کوئی ہو اور اگر میری اولاد متعذر ہو تو وجب
 اُن میں سے کوئی نہ رہے تب اولاد کی اولاد کی فوبت آوے۔ سوا غراض واقف و محاورات
 بلا شک و شبہ قرینہ ہے تعین معنی ثانی کا اور اتباع غرض واقف کا اور اتباع قرینہ کا ضروری
 ہے جیسا کہ روایات بالا میں سے روایت اخیرہ میں مصرح ہے اور اگر در مختار کی عبارت
 قالہاء تنصرف الخ سے معنی اول کا شبہ ہو تو اُسی کی عبارت بمقتضیٰ الوضع
 مع شرحہا عن رد المختار سے اُس کا ازالہ کر لیا جاوے پس بنا بر تقریر مذکور صورت
 مسئلہ میں مستحق تولیت کا زید کا دوسرا بیٹا ہے نہ کہ زید کا پوتا۔ ثالث تمنی تولیت کا مانع
 ہونا مطلقاً نہیں ہے بلکہ اُس سے مشروط لہ النظر طالب لتفیذ لذلک الشرط مستثنیٰ ہو
 جیسا خود در مختار میں اوپر تصریح ہے اور اس کا مشروط لہ النظر ہونا اوپر ثابت ہو چکا
 لہذا طلب تولیت اُس کے لیے مانع نہیں ہوگی۔ ۱۸/ رمضان ۱۳۳۵ھ (تمہ ثانی ص ۷)
 تحقیق زوال | سوال (۷۲۷) چرمیفر بایند علمائے دین و مفتیان شرع متین اندریں کہ
 وقف از ملک مال موقوفہ از ملک واقف بر مذہب مفتی بہ زائل می شود یا نہ؟

الجواب۔ فی الدر المختار وعندہما هو ای الوقف حبسہا علی حکم
 ملک اللہ تعالیٰ وصورت منفعتها علی من احب ولو غنیا فیلزم فلا یجوز لہ ابطالہ
 ولا یورث عنہ وعلیہ الفتویٰ ابن الکمال وفیہ والملك یدول عن الموقوف
 الخ وفیہ ولا یتوحد فی قبض ویفرض فلا یجوز وقف مشاع یقسم خلافاً للثانی
 ویجعل اخرہ بجهة قربة لا تنقطع الی قوله واختلف الترجیح ولا یخذ
 بقول الثانی احوط واسهل بحر وفی الدرر وصفہ الشریعة وبہ یفتی اقرا
 المہنف وفی رد المختار تحت قوله وجعلہ ابو یوسف کالاتفاق فلذلک لم
 یشترط القبض والا فانا ہر ای یلزم عندہ لمجرد القول کالاتفاق بجمہ
 اسقاط الملك قال فی الدرر والصحیح ان التابید شرط اتفاقا لکن ذکرہ
 بیس بشرط عند ابی یوسف وعند محمد لا بد ان ینص علیہ الا وصحہ
 فی الہدایۃ الضاج ۳ ص ۵۴۲ ازین عبارت ہویدا است کہ مفتی بہ ہمین است کہ
 وقف از ملک واقف زائل می شود کما ذہبنا الیہ خواہ بمجرد قول خواہ بہ تسلیم الی المتولی
 واکثر باؤل فتویٰ داوند لیکن شرط صحت وقف آنست کہ آخر جہتہ قربة غیر منقطع باشد۔

۷، محرم ۱۳۳۲ھ (تمتہ ثانی صفحہ ۱۰۸)

حکم اشتراط واقف باشتراء | سوال (۷۲۸) وہم دروقف نامہ می نویسند کہ از محاصل جائداد دیگر از منافع وقف جائداد اولاد را در کار مسجد تصرف کنند بعد از ان خراج جائداد موقوفہ ادا سازند و آنچه از ان باقی ماند جائداد دیگر از ان خریدہ شود و آل ہم در مال موقوفہ داخل شود پس این جائداد بعد وقف در مال موقوفہ داخل میتوان شد یا نہ ؟

الجواب - فی الدار المختار وجاز شرط الاستبدال به ارضاً اخرى حیث یشئ او شرط بیعہ ویشتری بتمنہ ارضاً اخرى اذا شاء فاذا فعل صارت التانیة کالاولی فی شدائظہا فی رد المختار ویشتری بتمنہ ارضای وان یشترى الخ ج ۳ ۵۹۹ - پس ہر گاہ اشتراء ارض اخرى بتمن اولی بعد اشتراط جائزست پس اشتراط اشتراء ارض اخرى بمنفعت اولی بدرجہ اولی جائز باشد ارض اخرى ہم وقف باشد - ۷، محرم ۱۳۳۲ ہجری - (تمتہ ثانی صفحہ ۱۰۹)

تفاوت در مشاہرہ متولیان | سوال (۷۲۹) بعد از ان متولی اول را از محاصل آن کہ اولاد واقف باشند یک صد روپیہ و دیگر متولیان را سی سی یا چهل چهل روپیہ در ماہوار می رسد پس ہم چنین امتیاز نمودن در وقف مابین اولاد ذکور (متولیان) در مشاہرہ صحیحست یا نہ ؟

الجواب - این تفاوت ہم جائزست و آل مبنی ست بر جواز تفاوت کہ در مذکور شد و لا مانع منہ فیجوز - ۷، محرم ۱۳۳۲ ہجری (تمتہ ثانیہ صفحہ ۱۰۹)

حکم وقف نمودن کہ از ان حرمان در ثناء از نصیب شان لازم آید | سوال (۷۳۰) و از مال موقوفہ زوجه و دختران را محروم نمودن و در عوض آن ہر یک را دہ دہ بیگہ زمین دادن جائز است یا نہ ؟

الجواب - فی الدار المختار عن الخانیة لا بأس بتفضیل بعض الاولاد فی المحبة لا فاعمل القلب وکذا فی العطایا ان لم یقصد به الاضرار وان قصدت یسوی بینہم یعطى البنت کالابن عند الثانی وعلیہ الفتوی و لو هب فی صحۃ کل الولد جاز و انتم فی رد المختار وعلیہ الفتوی ای علی قول ابی یوسف

اس ترتیب میں یہ مسئلہ ص سوال میں آیا ہے ۱۲ رشید احمد عفی عنہ

من ان التتصیف بین الذکر والا نثی افضل من التثلیث الذی هو قول محمد رمی ج ۳ ص ۵۸۷ و فی الدر المختار کتاب الوصیة و ندبت باقل منه ولو عند غنی و رثته او استغنائهم بحصته هم کتدکها ای کما ندب ترکها الخ فی رد المختار فی اخر الحاشیة علی قوله ولو عند غنی و رثته مانصده۔

تنبیہ۔ قال فی الحاوی القدسی من لا وارث له ولا دین علیه فالاولی ان یوصی بجمیع ماله بعد التصدق بید ۸ ج ۵ ص ۶۲۔

ازیں روایات مستفاد شد کہ این تفادوت در عطا یا حرمان بعضی یا تنقیص نصیب بعضی ہر گاہ کہ قصد اضرار ایشان باشد یا موجب ضرر ایشان باشد موجب گناہ است اگرچہ نافذ باشد و اگر محذور مذکور نباشد مضائقہ نیست و کذلک الوقف اگرچہ تصرفات مذکورہ اسئلہ بالا بہم نافذ صحیح باشند کما ذکر فی الاجوبہ لاکن اگر بحیلہ دعوی نیت قربت و نہ را محروم کردن منظور است وقف مقبول نباشد۔ واللہ اعلم۔ و انچہ سوال کردہ شدہ است کہ قواعد تصرف مال موقوف چیسٹ و بچہ صورت صحیح گردد و بچہ صورت غیر صحیح پس انچہ سوال کردنی باشد جزئیاً سوال کردہ شود۔ ۷ / محرم ۱۳۳۵ (تمہ ۲ ص ۱۹)

سوال (۱۳۱) کسی واقف نے کوئی جائداد جواز خرچ آمدنی وقف متولی را بر اولاد خود اگر اولاد موافق شرط واقف باشد یا بر سید متولی ایک آدمی کو بنا دیا اور واقف کا انتقال ہو گیا ہے یا کسی نے مرتے وقت یہ کی کہ ہمارے بعد میرا خوراک کا کھانا روزانہ کسی مسکین کو دیا جاوے تو ایسے وقت میں متولی یا موصی ایہ اپنے عزیز میں سے جو غریب و مسکین ہے مثلاً اولاد کو دینا چاہے تو درست و جائز ہے یا نہیں۔ ۹

الجواب۔ اگر وہ شخص موافق شرط واقف کے ہو تو جائز ہے ورنہ نہیں۔ اور یہ بھی یاد رہے کہ اگر اولاد نابالغ ہے اور باپ غنی ہے تو وہ اولاد شرعاً غنی ہے وہ مصروف اُس وقف کا نہیں ہو سکتی۔

تمہ سوال سابق۔ ایسے ہی اُسی مذکور سے کسی سید کو دینا چاہے تو دیسکتا ہے یا نہیں۔ ۹

الجواب۔ دے سکتا ہے۔ فی الدر المختار وجازت التطوعات من التطوعات

دغلة الاوقاف لعمادى لبني هاشم الخ باب المصروف - یکم صفر ۳۲۲ھ (تمتہ ثانی ص ۱۲۲)
 جواز خرچ قیمت اضحیہ کہ از مال وصیت کردہ سوال (۷۳۲) اُس قربانی کی کھال کی قیمت
 شود بر اولاد متولی اگر اولاد مصروف آن باشد یا برسد جوامال وقف یا وصیت سے حسب ہدایت وقف
 یا موصی کیا جاتا ہے اُس کی کھال کی قیمت متولی یا موصی الیہ اپنی اولاد محتاج پر خرچ کر سکتا ہے یا نہیں؟
 الجواب - اگر وہ مصروف زکوٰۃ ہو تو درست ہے کیونکہ اس قیمت کا تصدق واجب
 ہے اور صدقہ واجبہ بحکم زکوٰۃ ہے۔

تمتہ سوال سابق - علیٰ ہذا سید کو وہ قیمت دے سکتا ہے یا نہیں - بنیو اتوجروا -
 الجواب - فی رد المحتار تحت قول الدرا مختار وجازت التطوعات الی
 قولہ لبني هاشم ما نصہ قید بھا لخرج بقیة الواجبات الخ ج ۳ ص ۱۲۱ - یکم
 صفر ۳۲۲ھ (تمتہ ثانی ص ۱۲۲)

عدم ثبوت وقف سوال (۷۳۳) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں - زید اور
 بغیر الفاظ خاصہ عمرو دونوں باہم حقیقی بھائی ہیں ان دونوں نے ایک مسجد بنا کر
 اپنی ایک اراضی مشترکہ کا حاصل مسجد کے اخراجات میں عمرو کے اہتمام سے رکھا مگر کوئی
 وقفنامہ تحریر نہیں کیا دیگر جائداد جو باہم زید و عمرو کی مشترک تھی تقسیم کر لی مگر یہ
 اراضی بدستور رکھی بعد فوت ہو جانے زید و عمرو کے عمرو کے بڑے بیٹے نے اپنا
 اہتمام رکھا اور حاصل آمدنی اراضی مذکور سے مسجد کا کام چلاتا رہا اس وقت تک
 کہ زید کی اولاد مذکور نے اور نہ عمرو کی دیگر اولاد نے بڑے بھائی سے کچھ تعارض کیا حالانکہ
 ایک صاحب نے اپنی ڈگری اولاد زید پر اجرا کر کے یہ اراضی قرق کرالی تھی عمرو کے بڑے
 بیٹے کے صرف اس عذر سے کہ اس اراضی کا حاصل ہمیشہ مسجد میں صرف ہوتا رہا ہے
 عدالت نے داگزاشت کر دی حالانکہ کاغذات سرکار میں بھی مشترکہ لکھی چلی آتی جو اولاد
 عمرو میں بھی باہم کل جائداد تقسیم ہو گئی مگر یہ اراضی بدستور مشترکہ قائم رکھی اب اگر پوتے
 عمرو کے اور اولاد اُنات زید کی اپنا اپنا حصہ طلب کریں تو تقسیم یہ اراضی ہو سکتی ہے
 یا نہیں یا موقوفہ قیام بالا سے سمجھی جاوے گی عند الشرح جو حکم ہو تحریر فرمائیے - بنیو اتوجروا -
 الجواب - اثبات وقف کے لیے جو الفاظ خاصہ فقہاء نے لکھے ہیں چونکہ ان الفاظ میں
 سے کوئی لفظ زید اور عمرو نے نہیں کہا اس لیے بعض مسجد میں صرف کرتے رہنے سے وقف

ہونا ثابت نہ ہوگا اور اُس میں میراث جاری ہوگی ہر وارث کو اپنا حصہ لینے کا استحقاق ہے۔ جواب میں نے قواعد سے دیا ہے بہتر ہے کہ دیوبند وغیرہ سے بھی تحقیق کر لیا جاوے۔
۲۶ ربیع الاول ۱۳۳۲ھ (تمتہ ثانی ص ۱۳)

سوال (۷۳۴) اراضی موقوفہ کا حاصل از روئے پٹہ جو آتا
علی العقد متولی را ہے وہ تو متولی یا کارندہ اُس کے مصرف میں صرف کر دیتا ہے مگر دیگر
حقوق اپنے اس اراضی کی جہت سے کاشتکار سے مقرر کر کے اپنا حق المحت سمجھ کر
اپنے مصرف میں وصول کر کے لاتا ہے اور کاشتکار نجوشی دے جاتا ہی جائز ہی یا نہیں؟
اور بروقت اٹھانے اراضی موقوفہ کے کاشتکار سے بھینٹ جس کو نذرانہ کہتے
ہیں کبھی یہ پہلے سے قرار دیکر لیتا ہے اور کبھی پٹہ دینے کے وقت کاشتکار نجوشی خود
دیتا ہے یہ رقم متولی یا کارندہ اپنے مصرف میں لاسکتا ہی یا نہیں بجز ان مدت کے
ارضی موقوفہ مذکور کے بعوض اہتمام کچھ نہیں لیتا۔ ۹

الجواب - یہ سب حقوق و ابواب اصل اجرة کے ساتھ ملحق ہو کر منافع
وقف میں شامل ہوں گے اور متولی کو اُس میں سے کچھ لینا ایسا ہے جیسا اصل اجرت
میں سے لینا جہاں وہ جائز ہے یہ بھی جائز ہے ورنہ نہیں۔

یہ بھی بتاویل الحاق بالعقد کے جائز ہو سکتا ہے پس اس کا حکم بھی مثل ۱ کے
ہے اور اگر اصل عقد کے ساتھ ان حقوق اور نذرانہ کو ملحق نہ کیا جائے تو بوجہ رشوت
ہونے کے خود ان کا مقرر کرنا ہی ناجائز ہوگا۔ ۲۶ ربیع الاول ۱۳۳۲ھ (تمتہ ثانی ص ۱۳)

سوال (۷۳۵) عالمگیری وغیرہ میں یہ مسئلہ موجود ہے کہ
تابع شدن در جمیع احکام بغیر ذکر کیے تبعاً وقف میں بنا یعنی مکانات اور اشجار
داخل وقف ہو جاتے ہیں الفاظ یہ ہیں یدخل فیہ البناء والنخیل والا اشجار۔
اب صورت سوال یہ ہے کہ ایک شخص نے زمینداری خرید کی اور اپنے ایک حصہ اراضی
میں (جس میں زراعت کرتا تھا اور وہ اراضی اُسی خرید شدہ زمینداری کی ہی) زمیندار
نے اپنا مکان سکونہ اور اپنی اولاد کے لیے مکانات بغرض سکونت تعمیر کرایا اور ہر
ایک اپنے مکانات میں رہنے لگے بعد تعمیر مکانات عرصہ کے بعد ایک وقف نامہ لکھا
اور کل حصہ زمینداری کو وقف کر دیا اور الفاظ وقف کے یہ ہیں کل حصہ جائداد کا

وقف کر دیا جب کل حصہ جس کا مالک تھا وقف کر دیا تو اب وہ اراضی اور وہ مکانات جو کہ بغرض سکونت تعمیر کرایا تھا سب کے سب شرعاً وقف ہو گئے جیسا کہ مسئلہ عالمگیری میں موجود ہے اگرچہ مکانات کا کچھ ذکر وقف نامہ میں نہیں کیا مگر تبعاً سب داخل وقف ہو گئے اب انتقال واقف کے بعد مکان مسکونہ خود واقف کا متولی کو ملے گا یا ورثہ تقسیم کریں گے اور مکانات مسکونہ جو اپنی اولاد کے لیے تعمیر کرائے تھے وقف کرنے سے قبل چونکہ یہ سب مکانات بھی داخل وقف ہو گئے تو اب متولی کیا ان سب مکانات پر تنہا قبضہ کرے گا یا ورثہ بوجہ متروکہ کے تقسیم کریں گے اور اگر ورثہ کو ان سب میں ترکہ ملے تو بناءً سے کیا مراد ہے کون سے مکانات وقف میں داخل ہو جاتے ہیں اور اگر کل مکانات وقف ہو گئے تو تنہا متولی قبضہ کریگا اور سب کو مکانات مسکونہ سے علیحدہ کرنے کا شرعاً اختیار ہوگا یا نہیں اگر اختیار نہیں تو متولیان اختیارات ان سب مکانات میں کس قسم کے ہوں گے اور مکان مسکونہ خود واقف کا کس کو ملے گا ورثہ کو یا متولی کو آں حضور اس مسئلہ کے متعلق جو تحقیق ہو تو تحریر فرما کر سرفراز فرمادیں یہ سب مکانات مسکونہ وقف کرنے سے قبل کے تعمیر کیے ہوئے ہیں چونکہ واقف کی ملکیت کے سب مکانات ہیں اور وقفناً میں علیحدہ نہ کیا اس لیے بغیر ذکر کیے وقف میں داخل ہو گئے اور اسی وجہ سے تحقیق کی ضرورت ہوئی کہ کیا معاملہ ورثہ سے کیا جائے۔ ۹

الجواب۔ روایت مذکورہ سوال کا صریح مقتضاء ہے کہ صورت مسئلہ میں یہ سب مکانات وقف ہو گئے البتہ اگر ان کا استثناء ہوتا تو وقف نہ ہوتے لیکن اب وقف ہونے میں کوئی تردد نہیں اور جب تبعاً للارض وقف ہیں تو شرائط مصارف میں بھی ارض کے تابع ہیں مثلاً ارض موقوفہ کے منافع اگر کسی مدرسہ یا مسجد یا مساکین وغیرہم کے متعلق ہوں تو ان مکانات کو بھی کرایہ پر دیکر ان کی آمدنی ان ہی مصارف میں صرف کی جاوے گی البتہ اگر متولی کے پاس کوئی مستقل مکان کافی نہ ہو اور کرایہ دینے کے لیے گنجائش نہ ہو تو بحیثیت تولیت اپنی متوسط آسائش کے قدر کسی قطع سے منتفع ہو سکتا ہے۔ ۱۹/ ج ۲

۱۳۳۲ھ (تمتہ ثانی ص ۱۵۴)

حکم درختان نصب کردہ | سوال (۷۳۶) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع
عائے در قبرستان | متین مسئلہ مندرجہ ذیل میں :-

۱۔ عام قبرستان میں اگر کسی نے درخت پھلدار لگائے تو اُس درخت کا پھل و لکڑی وہ شخص اپنے مصرف میں لانے کا مستحق ہے یا نہیں اور اُس درخت کا مالک ہی یا نہیں؟
 ۲۔ بلا اجازت غارس کے عام مسلمانان اُس درخت کی لکڑی کسی میت کے تختہ میں دے سکتے ہیں یا نہیں؟

۳۔ اگر وہ درخت غارس کا نہیں ہے تو اُس کا پھل و لکڑی خود غارس دینے عام مسلمانان کو کھانا دلے جانا درست ہے یا نہیں؟
 ۴۔ ان درختوں کی قیمت سے مسجد کی مرمت ہو سکتی ہے یا نہیں یا صرف قبرستان ہی پر صرف کیا جائے۔ بنیوا توجروا۔

الجواب عن الكل۔ اگر اُس نے بہ نیت وقف لگائے ہیں تو اُس وقف کا جو مصرف ہے وہی ان درختوں کا مصرف ہے اور اگر بہ نیت اپنے مالک ہونے کے لگائے ہیں تو خود اس کی ملک ہیں دوسروں کو اُن سے منتفع ہونا بلا اس کے اذن کے جائز نہیں البتہ متولی قبرستان کو یا عام مسلمانوں کو یہ اختیار حاصل ہے کہ اس شخص کو مجبور کریں کہ وہ ان درختوں کو اکھاڑے اور زمین قبرستان کو خالی کر دے۔ اس تقریر سب سوالوں کا جواب ہو گیا۔ ۷۔ ارشوال ۳۲۷ (تمتہ ثانی صفحہ ۱۷۵)

سوال (۷۳۸)۔ (استفتار) پرانی دہلی میں بہت سی مساجد قدیمہ مقابر منہدم ایسی ہیں جو گردش زمانہ سے بالکل ویران ہو گئی ہیں اور قطعی طور پر غیر آباد ہیں ان میں سے اکثر پر لوگوں نے مالکانہ تصرف کر لیا ہے اور اُن میں یا تو ہائش اختیار کر لی ہے یا مولشی باندھتے ہیں یا اُن کا چارہ از قسم بھوسہ وغیرہ رکھتے ہیں۔ بعض ایسی بھی ہیں کہ جو بالکل خالی ہیں اور اُن کو وہ لوگ جنھوں نے کہ اُس زمین کو جہاں کہ وہ واقع ہیں خرید کیا ہے یا ترکہ میں پایا ہے اپنی ملکیت گردانتے ہیں پس علمائے دین متین سے یہ سوالات ہیں:-

(الف۱) آیا کہ مسجد کسی وقت میں کسی کی ملکیت ہو سکتی ہے یا نہیں اور اُس کو کوئی شخص اپنی ملکیت بنا کر فروخت کر سکتا ہے یا نہیں؟

(الف۲)۔ اگر کوئی شخص کسی مسجد پر مالکانہ تصرف رکھتا ہو آیا یہ امر ضروری ہے یا نہیں کہ اُس کے قبضہ تصرف سے وہ مسجد نکال لی جائے اور اُس کو بطور مسجد رکھا جائے؟

(ب) پرانی دہلی میں مقبرے قدیمہ بھی کثرت سے پائے جاتے ہیں اور ان میں سے اکثر کی یہی کیفیت ہے کہ جو مذکورہ بالا مساجد کی ان مقبروں کے بارے میں کیا حکم ہے مینوا تو جروا۔ ۹

الجواب۔ (الف) فی الدار المختارہ لو خرب ما حولہ واستغنی عنہ ببقی مسجد أعند الامام والثانی ابدالاً الی قیام الساعة وہ یفتی حاوی القدسی فی رد المختار قوله لو خرب ما حولہ الخ ای ولو مع بقاء عامر أو کذا لو خرب ولیس له ما یعمد به وقد استغنی الناس عنه لبناء مسجد آخر قوله عند الامام والثانی فلا یعود مبدلاً ولا یجوز نقله ونقل ماله الی مسجد آخر سواء کانوا یصلون فیہ اولادہوا الفتویٰ حاوی القدسی واکثر المشائخ علیہ معتبجی وهو الاوجه فتح اھ بجر ج ۳ ص ۵۴۳۔ اس روایت سے معلوم ہوا کہ مسجد کسی وقت کسی کی ملک نہیں ہو سکتی اور اس کو کوئی شخص اپنی ملک بنا کر فروخت نہیں کر سکتا۔ (الف) یہ نکال لینا ایک فرد ہے ازالہ منکر کی سو اس کا مدار قدرت پر ہے اگر کسی کو اس پر قدرت ہو تو اس پر واجب ہے اور اگر قدرت نہ ہو تو دل سے ناگواری اور عمل میں صبر کافی ہے۔ وھذا ظاہر من القواعد الشرعیۃ (ب) فی الدار المختارہ بعد العبادة المارة فی (الف) وکذا الرباط والبرء اذا لم یتنفع بہما اھ قلت قوله وکذا ای مثل المسجد فی الحکما ی عدم عودۃ الی ملک احد و یتنفع علیہ الحکم المذکور فی (الف ۲) اس سے ثابت ہوا کہ ان مقبروں کا بھی وہی حکم ہے جو مساجد کا مذکور ہوا۔ الف ۲ میں بھی۔ یکم ذیقعد ۱۳۳۲ھ (تمہ ۲ ص ۱۶۹) بطلان رہن وقف وعدم حرمت در بنائیکہ **سوال** (۷۳۹) کیا فرماتے ہیں علمائے دین ازرقم قرضہ شروط بہ ربوا ساختہ شرہ کہ ایک مسجد کے متعلق کچھ دوکانیں ہیں انھیں دوکانوں کو رہن رکھ کر سود پر روپیہ لیا اور اس روپیہ سے اول ٹین کا سائبان بنایا لیکن وہ سائبان بوجہ چند وجوہ کے ناکارہ رہا پھر کچھ دنوں بعد وہ چھپر فروخت کر کے اس کی قیمت سے سقاوہ اور فرش تیار کر لیا حالانکہ ہنوز دوکانیں رہن ہیں اور جو روپیہ لیا گیا تھا اس پر برابر سود چڑھ رہا ہے تو اس سقاوہ سے پانی لیکر وضو کر سکتے ہیں یا نہیں اور اس فرش پر جس میں سود کا روپیہ لگا ہے نماز ہو سکتی ہے

یا نہیں۔ وہ چھتر نصف قیمت پر فروخت ہوا ہے۔ ۹۔

الجواب۔ وقف کار میں باطل ہے اس لیے یہ رہن کا عدم ہے اور جو روپیہ قرض لیا ہے وہ لینے والے کے ذمہ ہے جس طرح اپنے نام سے لیتا ہے اور اگر اپنے نام سے روپیہ لیکر سقاوہ یا فرش تیار کرایا جاتا گو اس رقم میں سود بھی دینا پڑے تو اس کے استعمال میں کوئی حرج نہ تھا سود دینے سے قرضہ کی رقم حرام نہیں ہوتی۔

۱۸/ ذی قعدہ ۱۳۳۲ھ ہجری۔ (تمتہ ثانی صفحہ ۱۸۸)

سوال (۷۴۰) ایک قرآن شریف کے عدم جواز استعارہ پارہ ۷۷ قرآن درجاس سوم مردج ہر گاہ داقت نیت نفی آن نمودہ تیسوں پائے علیحدہ علیحدہ جلد کر کر زید نے وقف کر دیا واسطے ایصال ثواب کے بطریقہ سنت کے کہ کسی صاحب کے یہاں حادثہ موت کا ہو گیا تو قرآن شریف پڑھوادیا جس میں سویم و بدعت نہ ہو بغیر قیود دن و خود والا بچی دانہ و بیخ آیہ شریف یعنی اگر فرصت ہوئی تو دن موت کے بھی یا اس کی تجہیز و تکفین کے بعد یا اگلے روز۔ اب چونکہ اہل بطالت و بدعت کا خیال ہوتا ہے کہ قرآن شریف مذکورہ کو سویم وغیرہ میں لے جاویں اور وقف کنندہ و اکثر مردمان کا خیال ہے کہ نہ دیں تاکہ بدعت کے کاموں کی ہمارے وقفی قرآن پاک سے تلاوت نہ ہو تو یہ دینا اچھا ہے یا نہ دینا اچھا ہے اگرچہ زید تلاوت قرآن شریف کو باعث اجر عظیم جانتا ہے۔ ۹۔

الجواب۔ تلاوت قرآن تو فی نفسہ طاعت ہی ہے عوارض سے اس میں کراہت آجاتی ہے اس لیے دینے میں مضائقہ نہیں بشرطیکہ وقف کنندہ کی نیت کے خلاف نہ ہو۔ ۱۸/ ذی قعدہ ۱۳۳۲ھ (تمتہ ثانی صفحہ ۱۸۸)

سوال (۷۴۱) مسجد میں اکثر ادرہ کوئی درخت پھلدار حکم شمار اشجار مغروسہ لگاتے ہیں جو صحن مسجد میں رہتا ہے یا کسی دوسری طرف جہاں نماز کبھی بھی نہیں ہوتی ہے تو اس پھل کا کھانا تمام مصلی کو اور اہل بستی کو جائز ہو گا یا نہیں۔ اور اگر کل پھل کو فروخت کر کے تعمیر مسجد میں لگایا جائے تو کیا حرج ہے اگرچہ ایک ہی آدمی درخت لگاتا ہے لیکن چونکہ مسجد میں ہے اس وجہ سے تمام لوگ حصہ دار بنتے ہیں کیونکہ مسجد کسی خاص شخص کی نہیں ہوتی ہے اس لیے

اہل محلہ بانٹ کر کھاتے ہیں۔ ۹۔

الجواب۔ غارس سے پوچھنا چاہیے کہ کس نیت سے لگایا ہے اگر اپنے لیے لگایا ہے تو بدون اُس کے اذن کے کسی کو کھانا درست نہیں اور اگر وقف للمسلمین کے لیے لگایا ہے تو سب کو کھانا جائز ہے اور اگر وقف للمسجد کے لیے لگایا ہے تو پھر اُس کو فروخت کر کے مسجد ہی میں صرف کرنا واجب ہے اور در صورت نیت نفع نفعہ یا نفع للمسلمین متولی مسجد کو اختیار ہے جب چاہے اُکھاڑ ڈالے۔ فقط ۹ رذی الحجہ ۱۳۲۲ھ (تمتہ ثانی ص ۱۹۹)

سوال (۷۴۲) مسجد کی زمین میں کچھ میوہ جات کے درخت ہیں جن کے پھلوں کا حکم مسجد کے پھل مسجد کے نمازیوں کو تقسیم کر دیئے جاتے ہیں تو یہ تقسیم کر دینا جائز ہے یا نہیں یا فروخت کر کے مسجد کے اخراجات میں صرف کرنا ضروری ہو۔ فقط **الجواب۔** اگر یا درخت لگانے والے کی نیت معلوم ہو تو اُس کے موافق حکم ہوگا اور اگر کچھ معلوم نہ ہو تو بوجہ عرف کے نمازیوں کو تقسیم کر دینا درست ہو۔ ۵ رجب ۱۳۲۹ھ (تمتہ اول ص ۱۳۱)۔

سوال (۷۴۳) دروازہ مدرسہ اسلامیہ سنبل پرا ایک تختہ پر مدرسہ از رسم مدرسہ کا نام لکھ کر لگایا گیا ہے وہ سڑک ریل پر واقع ہے۔ تختہ اس واسطے لگایا گیا ہے کہ ہر شخص اُس کو سمجھ لے کہ یہاں مدرسہ ہو شاید کچھ نفع ہو بعض صاحبان کی یہ رائے ہے کہ یہ کام مدرسہ کا نہیں ہے اس واسطے اس کی قیمت مدرسہ کی آمدنی سے دینا جائز نہیں ہے جناب والا کیا ارشاد ہے۔ ۹۔

الجواب۔ فقہاء نے ایک قاعدہ لکھا ہے کہ مسجد کا نقش و نگار مال وقف سے جائز نہیں لیکن استحکام جائز ہے پس اسی نظریہ پر صورت مسئلہ کا حکم یہ ہے کہ اگر اس تختہ کی تعلیق سے مدرسہ کو کوئی بین نفع ہو تو مال مدرسہ کا لگانا اس میں جائز ہے اور اگر کوئی مفید مصلحت نہیں ہے محض احتمال ہی کا درجہ ہے تو اپنے پاس اُس کے دام دینا چاہیے۔ ۹ ربیع الثانی ۱۳۳۱ھ (حوادث اول و ثانی ص ۱۵)

سوال (۷۴۴) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک مسجد گورنمنٹ کا مسجد کے لیے زمین دینا یا ہم سرکار مسجد بضرورت و تعمیر مسجد دیگر

بازار میں تھی جب سرکار وقت کو ترتیب جدید اس بازار کی منظور ہوئی بازاری مسلمانوں کو رضامند کر کے وہ مسجد منہدم کرا دی اور اس کا ہرجہ یعنی قیمت اثاثہ د زمین مسلمانوں کو دی کہ بعض اُس کے دوسری مسجد بنوائیں مسلمانوں نے کہا کہ اگر ہم اپنا ہتمام سے بنوانیگے تو روپیہ تلف ہو جائے گا سرکار اپنے انتظام سے بنوائے سرکار نے موافق اجازت اور رضی مسلمانوں کے ہاتھ تمام زمین مسلمانان وہ مسجد اُس روپیہ سے بنوا دی اور زمینیں مذکور نے بھی اپنے پاس سے کچھ روپیہ اُس میں شامل کیا۔ بعد تیار ہو جانے کے سرکار کو اُس سے کچھ تعلق نہ رہا بالکل قبضہ و دخل و اہتمام مسلمانوں میں آگئی جیسے کہ اور ساجد ہیں اور نماز جماعت بھی اُس میں بکثرت تمام ہوتی ہے اور مسجدوں سے بہت زائد بلکہ مغرب کی وقت گنجائش باقی نہیں رہتی۔ اب یہ مسجد شرعاً مسجد صحیح ہے یا غیر صحیح اور نماز اس میں جائز ہے یا نہیں اور ثواب مثل اور ساجد صحیح کے ہوگا یا نہیں اور باعث اس کے کہ روپیہ ہرجہ کا سرکار انگریزی نے دیکر وہ مسجد ہاتھ تمام اپنے گوجار کنی رئیس مسلم ہوتیار کرائی ہو مسجد میں کچھ نقصان آئے گایا نہیں۔

الجواب۔ وہ مسجد شرعاً بالکل صحیح ہے اور سہل توجیہ اس کی یہ ہے کہ وقت بناء وہ محض ایک مکان تھا لیکن بعد بناء جب مسلمانوں کو دیدیا اور مسلمانوں نے اس کو عملاً وقف کر دیا وقف ہو کر مسجد تام ہو گئی اور دوسری توجیہات بھی ممکن ہیں مگر یہ سب سے سہل اور واضح ہے۔ واللہ اعلم۔ ۱۳ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۳ھ (دعواتِ اہل حق) ہدم سرکار مسجدے را بضرورت تعمیر مسجدے دیگر بعض آں

سوال (۷۴۵) ایک مسجد سرکار انگریزی نے مشورہ دے کر بعض عوام مسلمانان بازار یوں کے ز خواص شہر کے بضرورت تعمیر دکانات کے منہدم کرا دی اور اس کے ہرجہ کا روپیہ بلکہ کچھ زیادہ اپنے پاس سے مسلمانوں کو کہ بعض اس کے دوسری مسجد تعمیر کرائیں مسلمانوں نے کہا۔ کہ ہمارے یہاں کے لوگ روپیہ تلف کر ڈالیں گے سرکار ہی خود اپنے ہتمام سے تعمیر کرا دے اور بعض مسلمانوں نے بھی کچھ روپیہ اپنے پاس سے بطور چنیدہ شامل کیا سرکار نے بعض اُس مسجد منہدم کے دوسری مسجد دوسرے مقام پر اُس روپیہ سے بائع عوام مسلمانان تعمیر کرا دی اور اپنا تعلق بالکل اُس مسجد سے قطع کر دیا اور مثل مسجد سابق منہدم کے مسلمانوں کو اُس مسجد میں قبضہ و دخل و تصرف حاصل ہو گیا۔

اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ وہ مسجد شرعاً بحکم مسجد ہے یا نہیں اور نماز اُس میں جائز ہے یا نہیں اور نماز اگر جائز ہے تو بکراہت جائز ہے یا بلا کراہت۔ اُس میں نماز پڑھنے والے کو ثواب مسجد کامل کا ملے گا یا نہیں اور مسجد منہدم کا اثاثہ اور سامان بالائی اور زمین کا عوض مسلمانوں کو سرکار وقت غیر اہل اسلام یا اہل اسلام یا کسی اور شخص سے جو ظلماً و تکبراً سے فعل قبیح کا ہو بجز یا بلا جبر لیسا درست ہے۔ ۹

الجواب۔ یہ جزئی نظر سے نہیں گزری اس لیے اس کی ایک نظریہ کلی نقل کرتا ہوں فی الدال المختار متی ثبت بطریق شدعی دقیقه مکان وجب نقض بیع فی رد المختار لو هدم المشتري البناء ان شاء القاضی ضمن البائع قيمة البناء فينفذ بيعة او ضمن المشتري ولا ينفذ البيع ويملك المشتري البناء بالضممان ويكون الضمان للواقف لا للموقوف عليهما هو والمراد بالبناء نقضه وهذا اذا لم تمكن اعادته والا امدا باعادة كما سنذكر في الغصب جلد ثالث ص ۶۵ و ۶۵۶۔ فی الدال المختار فی احکام الاستبدال ویشتری ثمنه ارضا اخرى اذا شاء فاذا فعل صارت الثانية كالاولى في شدائطها وان لم يذکرها اه۔ جلد مذکور ص ۵۹۹ و ص ۶۔ اس سے مفہوم ہوتا ہے کہ ہادم مسجد سے اولاً مطالبہ ہوگا کہ اُسی کا اعادہ بعینہ کرے اور جہاں یہ قدرت نہ ہو تو اُس سے ضمان لیا جائے گا خواہ قیمت ملے یا دوسری تعمیر وہ سب ضمان ہے اور ضمان بدل ہوتا ہے مضمون کا اور بدل کا حکم مثل بدل منہ کے ہوتا ہے لہذا یہ دوسری مسجد من کل الوجوه مسجد ہوگی اور نماز اُس میں بلا کراہت جائز ہے اور ثواب بھی اُس میں کامل ملے گا اور مسجد اول منہدم کا تخمینہ ضمان جس قدر ہوتا ہے اگر دوسری مسجد میں ہادم کا اس قدر صرف نہیں ہوا تو بقدر تکمیل کمی کے ہادم سے ضمان کا مطالبہ باقی ہے خواہ اثاثہ و سامان سے پورا کرے یا نقد اُس سے لیا جائے اور اگر بقدر تخمینہ ضمان صرف ہو گیا ہے تو اب سامان کا مطالبہ جبراً نہیں پہنچتا ہے اگر بخوشی درخواست کرنے سے مل جائے تو مفائق نہیں اور باقی جو کافر ابتداءً مسلمین کے لیے مسجد بنائے وہ مسجد نہیں ہے۔ کما فی باب وصیۃ الذی من الھدایۃ ومنھا اذا وصی بها یكون قربة فی حقنا ولا یكون قربة فی معتقد ہم کما اذا وصی بالحق او بان بینی

مسجد للمسلمین اوبان یسرج فی مساجد المسلمین و هذه الوصیة باطله بالاجماع اعتباراً لا اعتقاداً هجره۔ اگر کہیں اس کے خلاف تصریح مل جائے تو صریح مقدم ہے متنبط پر۔ واللہ اعلم وعلمہ اتم والحکم۔ ۲ رذی الحج ۱۳۲۲ھ (اداد ثانی ص ۹)

اسی قسم کا ایک سوال باب الوقف پچھلے صفحات میں گزر چکا ہے۔ (اداد ثانی ص ۹)

عدم صلاحیت حاکم غیر مسلم | سوال (۷۴۶) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین برائے تصرف دروقف | اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی شخص اپنے بعد کوئی وقف جائیداد بغرض نذر نیاز و خیرات وغیرہ وصیتاً چھوڑ جائے تو اُس میں انتظامی طور پر اس وقت کی گورنمنٹ اگر کوئی قانونی کارروائی سے دست انداز ہو تو کس حد تک درست ہو سکتا ہے یا اگر متولی یا سجاہ جائقاہ وغیرہ اس میں بیجا تصرف کریں تو کس شخص کو دعویٰ کرنے کا حق حاصل ہو سکتا ہے اور کن کن شرائط کے ساتھ۔ بینوا تو حروا۔ ۹

الجواب۔ اگر واقف نے خود کسی کو متولی مقرر کیا ہے اور وہ تولیت کا اہل بھی ہے تو اُس کے ہوتے ہوئے بلکہ اس کے وصی کے ہوتے ہوئے بھی کسی کو وقف میں تصرف کرنے کا اختیار حاصل نہیں۔ حتیٰ کہ قاضی یعنی حاکم شرعی بھی اُس سے مؤخر ہے۔ و فی الفتویٰ الصغریٰ الدرای للواقف الا للقاضی فان کان الواقف میتاً فوصیہ اولیٰ من القاضی فان لم یکن اوصی فالدرای للقاضی اھ بحر و مفادہ انہ لا یملک التصرف فی الوقف مع وجود المتولی الی قولہ فافادان و لایۃ القاضی متلخو من المشروط لہ و وصیہ اھ رد المختار ج ۳ ص ۶۳۵ اور اگر اُس واقف کا یا اُس کے وصی کا مقرر کیا ہو کوئی متولی نہیں ہے تو اُس وقت قاضی یعنی حاکم شرعی کو کوئی متولی مقرر کرنیکا اختیار حاصل ہوگا۔ فی الدرا المختار کتاب الوقف و لایۃ نصب القیم الی الواقف ثم لوصیہ ثم للقاضی اھ مختصر اور قاضی کے شرائط میں ایک شرط اُس کا مسلم ہونا بھی ہے کما فی الدرا المختار و اھلہ مال الشہادۃ و فی رد المختار و حاصلہ ان شروط الشہادۃ من الاسلام و العقل و البلوغ و الحدیۃ و عدم العی و الحی و فی قذ و شروط لصحة تولیۃ و لصحة حکمہ بعد ہاج ۴ ص ۶۲ و ۶۳ اور اگر حاکم مسلم موجود نہ ہو تو پھر عامثقات مسلمین کو متولی منتخب کرنے کا حق شرعاً حاصل ہے۔ فی رد المختار ثم عن التتارخانیہ

ما حاصلہ ان اہل المسجد لو اتفقوا علی نصب رجل متولياً
لمصالح المسجد فعند المتقدمین یصح ولكن الافضل کونه
بإذن القاضی ثم اتفق المتأخرون ان الافضل ان لا یعلموا القاضی
فی زماننا لما عرف من طمع القضاة فی اموال الاوقاف الخ ج ۳ ص ۶۳۳
قلت فلما جاز نصب مسلمین متولیا مع وجود القاضی لبعض
العوارض فیکف مع عدم القاضی۔ اور اگر متولی میں خیانت ثابت ہو خواہ
وہ واقف کا مقرر کیا ہو یا قاضی کا یا عامہ مسلمین کا اُس کو مغزول کر دینا واجب
ہے اور یہ حق مغزول کر دینے کا بھی اصل میں قاضی کو ہے۔ فی الدال المختار وینزع
وجوب الواقف فغیرہ بالاولی غیر ما ہوں ادعاجزا اظہر بہ فستی الخ
مختصر اُفی ردالمحتار مقتضی الاثر القاضی بتدرک الخ ج ۳ ص ۵۹۴۔
اور اوپر معلوم ہو چکا کہ عامہ مسلمین بجائے قاضی کے ہیں اس لیے اگر قاضی نہ ہو تو
عامہ مسلمین کو یہ حق مغزول کر نیک حاصل ہے لیکن اگر عامہ مسلمین بذات خود اپنے
اس اختیار شرعی کو نافذ کرنے پر قانوناً قادر نہ ہوں تو اُن پر لازم ہے کہ حکام
وقت سے استعانت کریں اور اُن سے درخواست کر کے متولی صالح شرعاً مسلمین کی طرف سے
وقف کے انتظام کی اصلاح کریں پس یہ متولی صالح شرعاً مسلمین کی طرف سے
ہوگا۔ اور قانوناً حکام وقت کی طرف سے ہوگا۔ قیاساً لہذا الاستعانة علی
الاستعانة بالمتولی غیر المسلم کما فی ردالمختار وشرط للصحة بغير
وعقله لاحدیثہ واسلامہ کما فی الاستیعاف الخ ج ۳ ص ۵۹۵ واللہ اعلم۔
۱۲ ربیع الثانی ۱۳۳۲ھ (حوادث اول و ثانی ص ۱۳۵)

تحقیق احکام وقف بر عملوکیٹ | سوال (۷۴۷) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اور
یا موقوفیت جاگیر مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ جس کے واقف
یہ ہیں کہ حضرت غلام قاسم صاحب قادری کو زمانہ بجا دگی میں سرکار سے ایک جاگیر
عطا ہوئی اس کی سند دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ معطلی کی غرض اعطاء جاگیر سے
مقبرہ کے عود و گل وغیرہ کے مصارف ہیں نہ معطلی نہ یعنی غلام قاسم صاحب کے
ذاتی مصارف۔ اس سے معلوم ہوا کہ عطاء جاگیر بطور تملیک نہیں ہے بلکہ محض بطور

اعانت علی الخدمۃ بلا تملک ہے پھر یہ جاگیر مع سجادگی و جملہ اوقاف میرے والد کی طرف منتقل و تفویض ہوئی ایک زمانہ میرے والد جاگیر وغیرہ پر قابض رہے میں ابھی حل میں ہی تھا کہ میرے والد اس عالم سے چل بسے اپنے انتقال کے پہلے جعفرین کے سامنے اپنے علاقے بھائی سستی سید محمد تفضلی صاحب کو وصیت فرمائی کہ اگر میرے گھر لڑکا ہو تو یہ جاگیر مع سجادگی و جملہ اوقاف اُس نو مولود بچے کو تفویض کرنا۔ تو میرے علاقے چچا سید محمد تفضلی صاحب نے اس وصیت کو قبول فرمایا۔ خدا کی شان جب میں پیدا ہوا تو چچا صاحب نے خیال فرمایا کہ جو کچھ غیب سے ملے وہ ادکلنا پڑے گا اس لیے اپنی ذاتی وجاہت سے صغریٰ میں میری حکام وقت کا دھوکا دیکر اپنے اور اپنے فرزندوں کے نام جاگیر مذکور کی جدید سند کرائی صرف سجادگی بعد سن شعور واپس کی اب دریافت طلب یہ مسئلہ ہے کہ کیا وصی کو وصیت میں خلافت منشاء موصی اسی طرح تغیر کر کے کچھ وصیت پورا کرنا یعنی سجادگی مجھ کو دینا اور کچھ وصیت کو طاق نسیاں پر رکھنا یعنی جاگیر وغیرہ کو آں جناب کا ہضم کر لینا باوجود موصیٰ یعنی میرے مطالبہ کے مجھ کو نہ دینا از روئے شرع شریف جائز ہے ؟ اور حکام وقت کا دھوکا کھا کر سید محمد تفضلی صاحب کے نام جدید سند کر دینا کیا قابل اعتبار ہے ؟ اور یہ اعطاء جدید لمن کتب اسمہ فی الدیوان کا کیا مصداق ہو سکتا ہے ؟ بینوا تو جردا۔ اس کا جواب مع روایت فقہی سرفراز ہو۔

الجواب۔ معطلی کی اگر وہ ملک تھی تو اُس میں کارکن وغیرہ مقرر کرنے کا حق اُسی کو حاصل ہے البتہ اگر معطلی نے اس معطلی کو اس کا بھی اختیار دیدیا تھا یا اختیار تو نہ دیا تھا مگر اُسی کے اس فعل کو جائز رکھا تو یہ تصرف معطلی کا صحیح ہوگا لیکن مالک کے حق میں یہ لازم نہیں ہوا یعنی معطلی مالک اسے بدل بھی سکتا ہے پس معطلی کو اختیار ہے خواہ موصیٰ کو انتظام سپرد کرے خواہ قابض کو اور خواہ کسی تیسرے کو اور خواہ جاگیر ہی کو انتزاع کر لے اور اگر یہ جاگیر بطور وقف کے دی ہے اور معطلی لا متولی ہے تو متولی کو متولی ہونے کی حیثیت سے دوسرے شخص کو متولی مقرر کرنے کا اختیار شرعاً حاصل نہیں ہوتا بلکہ اولاً واقف کو اور اُس کے بعد اُس کے وصی کو۔ اور وہ نہ ہو تو حاکم کو اختیار ہوتا ہے۔ البتہ اگر متولی کو واقف نے یہ

بھی اختیار دیا تھا کہ کسی کو متولی مقرر کرے تو اُس وقت اُس کا یہ فعل بھی جائز ہوگا لیکن اس صورت میں تبدیل و عزل کا واقعہ کو اختیار حاصل ہوگا۔ پس صورت مسئلہ میں معطلی واقعہ ہے تو اب مدار تولیت کا وصیت متولی پر نہ رہے گا واقعہ یا وصی واقعہ کو اختیار ہوگا خواہ قابض کو رکھے خواہ موصی لے کو۔ پس مدار اُس کے اختیار پر ہوگا۔ اور یہ سب اُس وقت ہے کہ جب وہ جاگیر زمین کا قبضہ ہو ورنہ اگر قبضہ دوسرے شخص کی ملک ہو اور معطلی نے صرف اُس کا سرکاری محصول معطلی لے کو وصول کر کے خرچ کرنے کی اجازت دی ہو تو اُس میں یہ وصیت وغیرہ سب باطل ہے غیر ملک وغیرہ مقبوض میں کوئی تصرف ہی جائز نہیں۔ فی الدار المختار ولایۃ نصب القیصر الی الواقف ثم لوصیۃ ثم للقاضی و فیہ ارادۃ المتولی اقامۃ غیرہ مقامہ فی حیاتہ ان کان التفویض لہ بالشروط عامہ طبعہ ولا یملک عزله والا لادانظر ما یتعلق بہ فی رد المختار (ج ۳ ص ۶۳۳ الی ۶۳۴) ۶ شعبان ۱۳۳۳ھ۔

سوال (۷۴۸) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس صورت میں کہ زید واقف تنخواہ دار درغیبت خود از واقف نے ایک جائیداد مصارف و وارد و صادر مسجد کے واسطے وقف کی اُس کے بعد ورثہ متولیان کی غفلت سے وہ رہن وغیرہ ہو کر نیلام و بیع ہو گئی اور ایک عرصہ تک بقبضہ مشتری نیلام و دیگر مشتریان رہی من بعد بار جاع نالش منجانب مسلمانان وہ کل جائیداد مسجد کو واپس ہوئی اور عدالت نے اُس کے اہتمام و انتظام کے لیے جدید متولیان مقرر کیے تاکہ آئندہ وہ خطرہ زوال سے محفوظ رہے اور قواعد و ضوابط دربارہ انتظام مقرر کر دیئے متولیان نے منجملہ دیگر انتظامات کے خالہ کو امام تنخواہ دار واسطے پڑھانے نماز پنجگانہ و جمعہ وغیرہ کے مقرر کیا۔ اب جب امام مذکور کو ضرورت اپنے خانگی کام کی ہوتی ہے تو وہ باوجود تنخواہ دار ہونے کے بعض وقت بلا اجازت اور اکثر ایام میں اجازت متولیان سے غیر حاضر ہو جاتا ہے اُس کی غیر حاضری میں بعض وقت بلا تقرر متولیان کوئی غیر شخص نماز پڑھا دیتا ہے اور اکثر وقت میں مقرر کردہ متولیان شخص عوضی نماز پڑھاتا ہے اب اس کیفیت کے بعد سوالات مفصلہ ذیل کا جواب شرعی مطلوب تاکہ متولیان اسپر کار بند ہو۔

۱۔ خالد امام مقرر کردہ متولیان تنخواہ دار اُس وقت یا اُن ایام کی تنخواہ پانے کا مستحق ہے یا نہیں جس وقت یا جن ایام میں بلا اجازت متولیان وہ غیر حاضر رہا ہے۔ ۹۔
 ۲۔ خالد امام تنخواہ دار اگر ذریعہ درخواست رخصت اجازت لیکر غیر حاضر رہے تو اُن ایام غیر حاضری کی تنخواہ پانے کا شرعاً وہ مستحق ہے یا نہیں۔ ۹۔

۳۔ جو شخص بلا اجازت متولیان خالد امام مذکور کے بجائے ایام غیر حاضری میں نماز پڑھائے تو خالد امام مذکور اُن ایام غیر حاضری کی تنخواہ پانے کا مستحق ہے یا نہیں؟
 ۴۔ جو شخص بلا اجازت متولیان اور بلا اجازت خالد امام ایام غیر حاضری خالد امام صاحب میں نماز پڑھائے تو خالد امام کو اُن ایام کی تنخواہ پانے کا حق ہے یا نہیں۔ ۹۔

۵۔ متولیان نے امام کی غیر حاضری میں کسی شخص کو تنخواہ دار عوض امام مقرر کیا تو امام صاحب ان ایام غیر حاضری کی تنخواہ پانے کے مستحق ہوں گے یا دیگر عوض مقرر کردہ۔

۶۔ ۱۳۲۸ھ کے جلسہ کمیٹی متولیان میں یہ قانون پاس ہوا تھا کہ آئندہ کے واسطے یہ قاعدہ مقرر کیا جاتا ہے کہ رخصت اتفاقہ ایک سال کے اندر دس یوم سے زیادہ نہیں مل سکتی خواہ اس دس یوم کو کوئی لازم متفرق طور سے حاصل کرے یا ایک دفعہ اور دیگر اقسام رخصت کی اگر کسی لازم کو ضرورت ہو تو بوضع تنخواہ و منظور کی کمیٹی متولیان حاصل کر سکے گا سو یہ قاعدہ مقرر کردہ متولیان شرعاً قابل نفاذ ہے یا نہیں اور جو دس یوم قانون مذکور کے موافق رخصت میں شمار کیے جاتے ہیں شرعاً اُن ایام کی تنخواہ امام کو لینا اور متولیان کا دنیا کیسا ہے۔ ان کا جواب مع دلائل و عبارت کتب فقہ معتبرہ مفتی بہ ارقام ہو۔ بینوا توجروا۔ ۹۔

الجواب۔ چونکہ فتویٰ جواز استیجار علی الامانہ پر ہے امام کو اجیر کہا جاویگا اور اجارہ کا حکم یہ ہے کہ اس میں جو شروط مباحہ موافقہ للشرع مقرر کر لی جاویں وہ لازم اور مدار احکام ہو جاتی ہیں اور جن شروط کی تصریح نہ ہو اس میں بقاعدہ المعروفہ کا لشروط اُس عمل کے متعلق جو عرف ہو اُس کا اعتبار ہو گا۔ پس جو شرائط و ضوابط سوال کے ذیل میں مذکور ہیں چونکہ اُن کی تصریح کر دی گئی ہے اور اُن میں سے کوئی شرط خلاف شرع نہیں ہے اس لیے وہ شروط تو بعینہا لازم اور نافذ ہیں اُن کی مخالفت کرنے کی صورت میں امام مستحق تنخواہ کا نہیں ہے اگر آمدنی وقف میں

دی جاوے گی یا بی جاوے گی آخذ و معطی دونوں گناہ ہوں گے اور جو بعض صورتیں دوسرے بعض نمبروں میں مذکور ہیں مثلاً امام کا دوسرے شخص کو اپنی جگہ مقرر کرنا و نحو ذلک اگر اس کی نسبت متولی نے امام سے اذنا یا نہیاً تصریح کر دی ہے تو اُس کا اعتبار ہوگا اور اذن کی صورت میں اُس کو مقرر کرنے کا اختیار ہوگا اور نہی کی صورت میں مقرر کرنے کا اختیار نہ ہوگا پھر جس صورت میں اس کا اختیار ہوگا امام کو دیا گیا ہے اُس میں یہ تفصیل ہے کہ اگر یہ معاہدہ ہو گیا ہے کہ وہ دوسرا امام بجانب امام اول کے ہوگا گویا امام کے ذمہ اقامت جماعت کا انتظام ہے خواہ خود کیے یا کسی اور کے ذریعہ سے کرے تب تو امام متولی سے پوری تنخواہ لے گا اور دوسرے امام کو امام اول کی طرف سے سمجھا جاوے گا خواہ وہ متبرع ہو یا اُس سے کچھ لے اور اگر امام اول سے یہ کہہ دیا گیا ہے کہ وہ امام ثانی بھی بجانب متولی ہوگا تو پھر امام اول اُس تنخواہ کا مستحق نہ ہوگا بلکہ امام اول جس تنخواہ پر اُس کو ٹھہرا گیا ہے اتنی تنخواہ کا وہ امام ثانی ہی مستحق ہوگا بشرطیکہ متولی کی اجازت دادہ مقدار سے زیادہ نہ ہو۔ اور جس صورت میں متولی نے امام اول کو اس انابت سے منع کر دیا ہے اگر وہ کسی کو مقرر کر جاوے گا اگر وہ متبرع ہے تو ظاہر ہے کہ اُس کو کوئی استحقاق تنخواہ کا نہیں اور اگر تنخواہ دار ہے تو یہ تنخواہ امام اول کے ذمہ لازم ہوگی باقی اس نہی کی صورت میں امام اول کا مستحق تنخواہ ہونا اس میں شرط مصرح سوال علیہ پر عمل ہوگا جس کا بیان شروع جواب میں گزر چکا۔ اور جس صورت میں خود متولیانوں نے عوضی مقرر کیا ہے اُس کا حکم ظاہر ہی ہے کہ وہی مستحق تنخواہ کا ہوگا اور اگر بعض امور کی تصریح نہیں ہے تو زمانہ عدم تصریح تک تو عرف پر عمل ہوگا اور جس وقت سے تصریح ہو جائے گی جس کا اختیار متولیانوں کو ہر وقت ہے اور جس کے بعد امام کو بھی اختیار ہے کہ اگر نوکری کرنا ہو تو قبول کر لے ورنہ نوکری چھوڑ دے اس تصریح کے وقت سے تصریح پر عمل ہوگا اور اس تقریر سے سب نمبروں کا جواب ظاہر ہو گیا۔ اور تفصیل مذکور جن کلیات شرعیہ پر مبنی ہے معلوم دشہ ہوئیں۔ چنانچہ جابجا درمیان میں اُن کی طرف اشارہ بھی کرتا گیا ہوں مگر تقویۃ و تائیداً

بعض جزئيات خاصة بالمقام بهي نقل كي ديتا هوں۔ في الدر المختار وهل ياخذ
 (اي المدرس) ايام البطالة كعيد ورمضان لم اره وينبغي الحاقه ببطالة
 القاضي والا صح انه ياخذ لانها للاستراحة اشباع من قاعدة العادة
 بحكمة وسيجي ما لو غاب فليحفظ في رد المختار تحت قوله وينبغي الحاقه
 بعد كلام طويل مانصه في حيث كانت البطالة معروفة في يوم الثلاثاء و
 الجمعة وفي رمضان والعيد ينحل الاخذ وكذا الوصل في يوم غير مقرر
 لتحديد درس الا اذا نص الواقف على تقييد الدفع باليوم الذي يدرس
 فيه كما قلنا الخ قوله سيجي اي عن نظرا لو هبانية بعد قوله مات المؤذن
 والامام ج ٣ ص ٥٨٨ - اقول يعتبر في كل عقد عرفت ذلك العقد فكما
 يعتبر في التدريس عرفت التدريس يعتبر في الامامة عرفت الامامة ثم
 في الدر المختار بعد قوله مات المؤذن والامام الخ مانصه ونظم ابن
 الشحنة الغيبة الخ في رد المختار تحت هذا القول مانصه قال الطرطوسي
 ومقتضاها ان المدرس ونحوه اذا اصابه عذر من مرض او حج بحيث
 لا يمكنه المباشرة لا يستحق المعلوم لانه اذ ار الحكم في المعلوم على
 نفس المباشرة فان وجدت استحق المعلوم والا فلا وهذا هو الفقه
 اه ملخصا قلت ولا ينافي هذا امام من المسامحة باسبوع ونحوه لان
 القليل مختفر كما سوجه بالبطالة المتعادية على ما مر بيانه في محله
 ج ٣ ص ٦٣ ص ٦٦ - وفي الدر المختار عن المنظومة العجبية لا تجز استنابة
 الفقيه لا - ولا المدرس لعذر حصلا + كذا حكم سائر الارباب +
 اذ لم يكن عذرا من باب + - في رد المختار وسكت عما يعينه الاصيل
 للنائب كل شهر في مقابلة عمله والظاهر انه يستحقه لانها اجارة وقد
 في العمل بناء على قول المتأخرين المفتي به من جواز الاستيجار على الامانة
 والتدريس وتعليم القرآن الى اخر ما قال واطال ج ٣ ص ٦٣ ص ٦٣
 الى ص ٦٣ وفيه التصريح لاكثر ما حركات - ١٩ ذي قعدة ١٣٣٣ هـ
 (تمت ثالث ص ١٠٤)

بطلان وقف با اشتراط
بطلان ادبالات خاص

سوال (۷۴۹) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان
شرع متین دریں باب کہ ذیل کی کیفیت و بیانات کے
ساتھ جو بنام نہاد وقف یا ہبہ کیا گیا ہے بروئے فقہ خفیہ جائز ہے یا نہیں اگر نہیں
تو اس کا کیا اثر ہے (کیفیت رپورٹ و حکم) نواب ناصر احمد خاں و نواب فاخر احمد
خاں نے حاضر ہو کر بشناخت ابوالحسن نمبردار کہا کہ ہم نے اراضی کمیونٹ نمبر ۱۴۰
میں سے منجملہ اپنے حصہ لہ لمپیگ کے لمپیگ مع حصہ چاہ سالم مندرجہ کمیونٹ ۱۴۱
جو بقدر لہ لمپیگ ہوتا ہے بلا حصہ شاملات دیدہ بطور وقف بنام حالی سلم ہائی اسکول
پانی پت باہتمام خواجہ سجاد حسین صاحب ہبہ کر دی ہے اور قبضہ دیدیا ہے۔
شرط یہ ہے کہ اراضی وقف شدہ پر عمارت مدرسہ بنائی جائے گی جب تک کہ یہ
عمارت قائم رہے تب تک ہائی اسکول مذکور مالک ہوگا بصورت قائم نہ رہنے
مدرسہ مذکور کے وارثان ہبہ کنندگان کو پہنچے گی۔ خواجہ سجاد حسین صاحب نے
بھی تسلیم کیا مقابلہ جمع بندی سے ہو گیا داخل خارج منظور ہے۔ ۹۔

الجواب - فی الد المختار و اذا وقتہ بشہر او سنۃ بطل اتفاقا درہ
فی رد المختار ہذا اذا شرط رجوعہ بعد الوقت الی قولہ اما اذا شرط
رجوعہ الیہ بعد مضي الوقت فقد ابطال التابید فی بطل الوقت و بعد
اسطرہ کذا الوقال ارضی ہذا صدقۃ موقوفۃ شہرا فاذا مضی شہر
فالوقف باطل الی قولہ باطل مطلقا کما علمت انفاج ۳ ص ۵۶ و ص ۵۷
اس روایت سے معلوم ہوا کہ یہ وقف صحیح نہیں ہے۔ والتوقیت بانقطاع
السکول کالتوقیت بالشہر والسنۃ لا اشتراط العلة وہی ابطال التابید
وہو ظاہر۔ اور ہبہ اس لیے نہیں ہے کہ اسکول میں موہوب لہ ہونے کی صلاحیت
نہیں۔ ولا ہبۃ بدون الموهوب لہ۔ واللہ اعلم۔ ۱۹ ربیع الاول ۱۳۳۴ھ (تمہ ۱۴ ص ۱۸)
سوال (۷۵۰) اراضی موقوفہ کا حاصل از روئے پڑ جاتا
ہے وہ تو متولی یا کارندہ اُس کے مصرف میں صرف کر دیتا
ہے مگر دیگر حقوق اپنے اس اراضی کی جہت سے کاشتکار سے مقرر کر کے اپنا
حق المحت سبجہ کر اپنے مصرف میں وصول کر کے لاتا ہے اور کاشتکار بخوشی

دے جاتا ہے جائز ہے یا نہیں۔

اور بر وقت اٹھانے اراضی موقوفہ کے کاشتکار سے بحیثیت جس کو نذرانہ کہتے ہیں کبھی یہ پہلے سے قرار دیکر لیستا ہے اور کبھی پٹہ دینے کے وقت کاشتکار بخوشی خود دیتا ہے یہ رقم متولی یا کارندہ اپنے صرف میں لاسکتا ہے یا نہیں بجز ان مدت کے اراضی موقوفہ مذکور کے بعوض اہتمام کچھ نہیں لیستا۔

الجواب۔ یہ شب حقوق و ابواب اصل اجرة کے ساتھ ملتی ہو کر منافع وقف میں شامل ہوں گے اور متولی کو اُس میں سے کچھ لینا ایسا ہے جیسا اسُ جرت میں سے لینا جہاں وہ جائز ہے یہ بھی جائز ہے ورنہ نہیں۔

یہ بھی بتاویل الحاق بالعقد کے جائز ہو سکتا ہے پس اس کا حکم بھی مثل ملک کے ہے اور اگر اصل عقد کے ساتھ ان حقوق اور نذرانہ کو ملتی نہ کیا جاوے تو بوجہ رشوت ہونے کے خود ان کا تقرر کرنا ہی ناجائز ہوگا۔ ۲۶ ربیع الاول ۱۳۳۲ھ

سوال (۷۵۱) وقف علی الاولاد جائز ہے یا نہیں۔ اس کی بابت تحقیق حکم وقف

علی الاولاد حضور والا کی کیا تحقیق ہے اگر جائز ہے تو باکراہت یا بلاکراہت؟

الجواب۔ وقف علی الاولاد جائز ہے بلاکراہت لیکن اگر نیت خالص نہ ہو تو کراہت ظاہر ہے اور اگر بنی اس کا یہ خیال ہے کہ قانون میراث مضر اور نامناسب ہے تو پھر یہ فعل محض بددینی ہے۔ ۸ جمادی الاخریٰ ۱۳۴۳ھ (تمتہ رابعہ ص ۷)

سوال (۷۵۲) والد صاحب کی ایک حقیقت رہن از وقف دیگر بعد بیع دوسرے شخص کے پاس رہن دخلی ہے اور بعد

رہن کے حقیقت مذکورہ کو والد صاحب نے وقف علی الاولاد کر دیا ہے اور تا حیات والد صاحب جائیداد موقوفہ پر خود قابض رہیں گے میرے پاس ایک اور حقیقت ہے جس کی نسبت بوجہ بہت سے نقصانات کے میرا عرصہ دراز سے یہ خیال ہے کہ اُس کو علیحدہ کر کے دوسری اچھی اور موقع کی حقیقت خرید کر دوں۔ اتفاق سے اس وقت میری حقیقت کا ایک شخص خریدار ہو گیا ہے مگر دوسری حقیقت اس وقت موقع کی موجود نہیں اور والد صاحب کی موقوفہ و مرہونہ حقیقت شہر کے قریب بھی ہے اور زیادہ تر اس میں مسلمان ہی کاشتکار ہیں اور ہے بھی معافی مگر

شرعی مسئلہ اور حضور والا کی رائے بغیر میں اس کام کو نہیں کر سکتا ہوں۔ سوال یہ ہے کہ عا والد صاحب کی موقوفہ مرہونہ حقیقت کی فک رہن تو والد صاحب یا جو شخص متولی ہو وہی موافق شرائط وقف نامہ کے کر سکتا ہے مگر مرہون سے رہن در رہن میں بھی کر سکتا ہوں اگر مرہون کا روپیہ برضامندی والد صاحب دیکر اس حقیقت کو قبضہ میں کروں تو اس کی آمدنی مجھے اپنے صرف میں لانا جائز ہے یا نہیں یعنی وہ آمدنی سود میں شامل ہوگی یا نہیں۔ ۹ عا اگر کسی وقت اس حقیقت موقوفہ مرہونہ کا میں خود یا کوئی میری اولاد میں سے متولی ہو تو اس وقت وہ رقم جو مرہون کو اس وقت زر رہن کے طور پر دی جاوے گی مجھے یا میرے قائم مقام کو حسب شرائط وقف نامہ اس حقیقت کو خلاص کرنے اور اپنے متروکہ روپیہ کو واپسی کا شرعاً حق رہے گا یا نہیں۔ والد صاحب نے وقف نامہ میں اس حقیقت کو فک کرانے کی یہ صورت تحریر کی ہے کہ ایک دوسری حقیقت موقوفہ کو بیع کر کے اس حقیقت کو فک کرایا جاوے اس وجہ سے اس وقت اس روپیہ سے فک کرانا تو ممکن نہیں دوسرے یہ کہ موقوفہ حقیقت پر جو اپنے قابو کی نہیں اپنی ملک کا روپیہ جس کی مقدار بھی کسی قدر زیادہ ہے صرف کر دینے کی ہمت نہیں ہے۔ ان وجوہات سے بعض اجاب کا اصرار ہے کہ اسی حقیقت کو کسی طرح واپس لے لوں اگر شرعاً جائز ہو اور ظاہری حالت میں حضور میرے لیے اس کا روائی کو نامناسب تصور نہ فرماویں تو اس معاملہ کو کر لوں کیونکہ مرہون خود اپنا روپیہ لینا چاہتا ہے ورنہ میں کبھی پاس نہ جاؤنگا؟

الجواب - فی الدال المختار ولا (یکون الوقف ۱۲) بخیار شرط ولا ذکر معہ اشتراط بیعہ وصورت ثمنہ لِحاجتہ فان ذکرہ بطل وقفہ بذاتیہ و فی رد المختار قلت ولو اشتراط فی الوقف استبد الہ صحیح و سیاتی بیانہ (ص ۵۵ ج ۳) دفعی الدال المختار وجاز شرط الاستبدال بہ ارضاً آخری حیث ینفذ او شرط بیعہ و یشتري بثمانہ ارضاً آخری اذا شاء فاذا فعل صارت الثانية کالاولی فی شرائطها وان لمرید کرها ص ۵۹ - فی الدال المختار وبطل وقف راہن معصرا لی قولہ وان وقف المرہون فافقہ یجز فان مات عین تقئی لا ینیرای والا فی بطل او للغلة لیمهل فلیستامل فی رد المختار

قوله بطل وقف راہن معصرفہ مسامحۃ والمراد انہ سبب بطل فقی الاسعاف
وغیرہ لو وقف المرہون بعد تسلیمہ صحیح واجابہ القاضی علی دفع غلتہ
ان کان موسداً وان کان معسداً بطل الوقف وباعہ فیما علیہ اھ وکذا
لومات فان عن وفاء عاد الی الجھتہ والا بیع وبطل الوقف کما فی الفتح و
فیہ تحت قوله والا فی بطل مانصبہ وبجث فاضل فقال ینبغی ان لا یبطل وقف
ویؤخذ غلتہ لو فاء الدین کسعاۃ العبد اذا المرید ربن من والجامع
بینہما التحریر فان الوقف تحریر عن البیع وتعلق حق الغیر یقتضی من
ربہ کسعاۃ العبد بل انہ امکن اذ قد یعوت العبد قبل اداء السقا
والعتق باقی رعاۃ المصلحتہ فلیتامل اھ ما فی شرح الوہابیۃ ج ۳
ص ۶۱ و ص ۶۲ - ان روایات ودرایات سے یہ امور مستفاد ہوئے ہمارے مرہون کا
وقف جائز ہے جب وقف ادا کے زر رہن کا انتظام کر سکے ۲ ایک انتظام یہ
بھی ہے کہ اس کے ادا کے لیے کوئی چیز بیع کے لیے نامزد کر دے ۳ بہ نسبت ایک جزو
وقف کے بیع کرنے کے خود وقف کی آمدنی سے ادا کرنا اصلح للوقف ہے۔ پس اس
کا جواز بالاولیٰ ہے۔ ۴ جب مصلحت وقف کے لیے جزو وقف کا بیع کرنا جائز
ہے جب وقف کے وقت کہدے اس کے فک کی مصلحت کے لیے قرض لینا اولیٰ
بالجواز ہے۔ ۵ جب مصلحت وقت کے لیے جزو وقف کا بیع کرنا جائز ہے جب
وقف کے وقت کہدے تو خاص اُس جزو وقف کا بیع کرنا جائز ہے جب وقف کے
وقت کہدے جو کہ وقت وقف کے مرہون تھا اور قرض لے کر فک رہن کر دیا گیا دوا
اس مقرر کے پاس رہن رکھ دینا اولیٰ بالجواز ہوگا۔ اور یہ امور خمسہ بعض تو
روایات کے منطوق ہیں اور بعض مفہوم ہیں۔ اب بعد ان امور کے مہد ہو جانے
کے جواب سوال کا سمجھنا چاہئے کہ جب راہن کے اذن سے مرہن کسی دوسرے
کے پاس رہن رکھ دے تو حقیقت اس عقد کی یہ ہوگی کہ اصل راہن نے مرہن ثانی
سے قرض لیکر اسی مرہن ثانی کو وکیل بنا دیا کہ وہ مرہن اول سے فک کرے پھر
مرہن اول کو وکیل بنا دیا کہ وہ مرہن ثانی کے پاس رہن رکھ دے پس شرعاً
یہ رہن منجانب راہن اصلی کے ہوگا اور تمام احکام جو مرہن اول کیلئے ثابت تھے

مرتہن ثانی کے لیے ثابت ہو جاویں گے۔ بلکہ بہتر یہ ہے کہ اس عقد مرتہن در مرتہن کو کہ جس کی شریعت میں بدون اس توجیہ کے کچھ بھی اصل نہیں ہے یہ دونوں راہن اول اور مرتہن ثانی اسی عنوان سے اختیار کریں خواہ قانونی دستاویز میں یہ الفاظ نہ لکھے جاویں لیکن زبانی کہہ لینا بھی شرعاً کافی ہے اور اس اختیار کی مصلحت بلکہ ضرورت شرعیہ یہ ہے کہ پھر توجیہ کی ضرورت اور تاویل کی حاجت نہ رہے عقد ضمنی سے عقد صریح اقرب الی الصحتہ و البعد عن الشبہ ہوتا ہے پھر جب یہ مرتہن ثانی بجائے مرتہن اول کے بعقد صحیح بالطریق المذكور ہو گیا تو اب اس کا حق صرف زہر مرتہن میں ہو گا خواہ وہ جزو وقف جو مشروط البیع تھا فروخت کر کے زہر مرتہن ادا کیا جائے جس وقت بھی ممکن ہو اور یا خود اس مرتہن کی آمدنی سے یہ مرتہن اس کو پورا کرے یہ باختیار مرتہن ہی ہے اور انتفاع اس مرتہن سے جس طرح مرتہن اول کو بحیثیت مرتہن ہونے کے ناجائز تھا اسی طرح اس مرتہن ثانی کو ناجائز ہے بلکہ اگر یہ مرتہن ثانی کو ناجائز ہے بلکہ اگر یہ مرتہن اس مرتہن کی آمدنی سے زہر مرتہن تدریجاً لینا قبول نہ کرے تو پھر آمدنی اس مرتہن کی بھی مصارف وقف ہی میں صرف ہوگی البتہ اگر یہ مرتہن بوجہ اس کے کہ اولاد واقف راہن میں ہے اور وہ جائیداد وقف علی الاولاد ہے اس حیثیت خاصہ سے یہ بھی مصارف وقف میں سے ہے اور خواہ حالاً خواہ مآلاً جو کچھ بھی مقتضی ان شرائط وقف نامہ کا ہو تو اس حیثیت سے موافق شرط وقف کے اس مرتہن کی آمدنی سے منقطع ہو سکتا ہے۔ اس تقریر میں سوال کے ہر جزو کا جواب آگیا ہے منطبق کر لیا جائے اور اگر کسی سوال کا جواب مفہوم نہ ہو تو مکرر پوچھ لیا جائے۔ - ۱۰ جمادی الاخریٰ ۱۳۳۲ھ (تمتہ رابعہ ص ۴۲)

حکم وقفیہ کہ دراز از سرکار زمین یا روپیہ گرنہ شامل کردہ شود و دو کس سرکاری شریک نہ تھا اگرچہ

سوال (۷۵۳) کیا فرماتے ہیں علما دین اس مسئلہ میں کہ زید بہت ہی مالدار ہے اس کا ارادہ ہے کہ اپنی زندگی میں ایک بہت بڑا وقف کروں جو پچاس ساٹھ لاکھ روپے کی مقدار میں ہو جس میں ایک بہت بڑا مدرسہ صرف یتیموں کی پرورش اور دینی تعلیم کے واسطے کھولا جاوے جس کی مقدار پانچ سو یتیم ہوں اُس میں قرآن شریف ترجمہ کے ساتھ اور دنیاویات کے رسالے پڑھائے جاویں

اور پندرہ سولہ سال تک اُن کو اُس میں رکھا جائے جب وہ اپنے مذہب سے واقف ہو جائیں تو اُن کو اگر ضرورت سمجھی جائے تو ہنر سکھا دیا جائے لیکن یہ ضروری نہیں اور نہ وقف میں شرط۔ صرف وقف دینیات کی تعلیم کے واسطے اور وہ بھی یتیم غرباء کے لیے جوستی مسلمانوں ہوں۔ ہاں وہ یہ کرنا چاہتا ہے کہ ایک بہت بڑی زمین جو چند صد گز ہو سرکار ہند سے لے تاکہ اس میں بہت بڑا مکان بنادے جس میں مذکورہ بالا تمام انتظام مدرسہ و رہائش یتیمان اُن کی خورد نوش اور مدرسین کا ہوسکے یہ زمین جو سرکار ہند سے لی جائے گی اس کی قیمت کچھ نہیں دینا ہوگی بلکہ وہ بطریق امداد دے گی اسی طرح یہ بھی کہ مثلاً پچاس ہزار روپیہ بطریق امداد سرکار ہند سے لے اور اس کو بھی مذکورہ روپیہ میں شامل کر دے لیکن سرکاری کوئی حق اس پر نہیں۔ ہاں جو اس کے متولی اور ٹرسٹی مقرر ہوں ان میں سے چارچھ تو مسلمان ہوں جن کو وقف مقرر کرے اور سرکاری آدمی بھی ہوں ایسے کہ آئندہ کوئی اس وقف کو ضائع نہ کر دے اور بفہم نہ کر جائے ان کو بھی منتظمین میں شریک کیا جائے اور سب مل کر کام کریں۔ ساتھ ساتھ اس میں یہ بھی شرط ہے کہ سرکار کو اس میں کسی قسم کا دخل نہیں تاکہ اس کے روپے سے لون سود وغیرہ کا کام کرے اور اس کے روپے کو زیادہ کرے بلکہ وقف خود مکانات خریدے اور اُن کو وقف کر دے جو اُن کا کرایہ آئے اس سے یتیم خانہ مذکورہ کا سب انتظام کیا جائے کسی کو یہ اختیار نہیں کہ کسی قسم کا سودی کوئی کام ان کی آمدنی سے کر سکے اگر کوئی شخص اس طرح سے وقف کرے تو خدا کے یہاں اس کا مواخذہ ہوگا یا نہیں۔ یہ وقف مقبول ہوگا یا نہیں۔ ۹

الجواب۔ سرکار سے زمین یا روپیہ لینے سے جب یہ شخص مالک ہو گیا تو مثل دوسری مملوک چیزوں کے اس کا وقف بھی صحیح ہے اور حسن نیت کے بعد کوئی امر مانع مقبولیت بھی نہیں گو بلا ضرورت ایسا کرنا متہم ہونا ہے اس لیے احتیاط بہتر ہے اور اتنا بڑا مال ہونے کی حالت میں ظاہراً ضرورت بھی نہیں لیکن قولیت کے لیے اسلام شرط ہے اگر وہ سرکاری آدمی مسلمان ہو وہ شرعاً متولی نہ ہوں گے۔ البتہ اگر متولی صرف مسلمان ہی ہوں اور سرکاری آدمی بضرورت ان کی نگرانی رکھیں اس کا مضائقہ نہیں ہفتم شعبان ۱۳۳۹ھ (تمتہ خامسہ ص ۱۹۲)

سوال ۵۴۱ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ۔
 میں کہ سہمی محمد مر نے کے وقت کہتے گئے کہ جب تک میری بیوی نکاح ثانی نہ کرے میری تمام اشیاء و برقا بھض ہے اوز نکاح کر لینے پر تمامی چیزیں مسجد پر وقف ہیں چنانچہ

مسماة رحمت اُن کی زوجہ نے نکاح بھی کر لیا۔ اس صورت میں شریعت کا کیا حکم ہے۔ بینو اتوجروا۔

الجواب۔ یہ وصیت زوجہ کے لیے صحیح ہے اور نہ یہ وقف صحیح ہے۔ لاندہ لا وصیۃ للوارث فی حال ما ومن شدراط الوقف ان یکون منجزا لا معلقا لا بکائن و لا مضافا ولا موقتا الخ۔ درمختار۔ ۲۴/ محرم ۱۳۳۲ھ (تمتہ ثانی ص ۱۲)

سوال (۷۵۵) زید چندہ بلقان کا خزانچی ہے اگر وہ کسی اپنے کام میں چندہ بطور ترض اُس میں سے کوئی روپیہ صرف کرے اور بجائے اُس کے دوسرے وقت اپنے پاس سے اُس کو پورا کر دے تو وہ عند اللہ گنہگار ہو گا یا نہیں لیکن جب اُس روپیہ کا منی آرڈر یا اُس کو بذریعہ تار روانہ کیا جائے تو اصل روپیہ تو پہنچے گا نہیں بلکہ ڈاک خانہ سے ایک کاغذ جائے گا اور دوسرا ڈاک خانہ روپیہ دیدیگا۔ ایسی صورت میں علماء کرام کیا فرماتے ہیں۔ جواب باصواب سے مطلع فرمائیے۔

الجواب۔ اپنے کام میں اُس کا صرف کرنا جائز نہیں اور قیاس اس کا منی آرڈر یا تار پر صحیح نہیں کیونکہ یہ تصرف تو باذن معطین ہے اور اپنے صرف میں لانا بلا اذن ہے اور ظاہر ہے کہ ایک کا قیاس دوسرے پر نہیں ہو سکتا۔ ۲۹ ربیع الاول ۱۳۳۱ھ (حوادث ادا ص ۱۶)

سوال (۷۵۶) ایک نیا قاعدہ جاری ہوا اہل چندہ کے ورثہ کو دینا جو فوت ہو جاویں۔ ہے۔ کچھ آدمیوں نے چندہ کھولا ہے وہ چندہ بیس فیصدی کاٹ کر باقی ان ممبروں کے ورثہ کو دیدیا جاتا ہے کہ جو فوت ہو گئے ہوں اور بیس فیصدی کاٹ کر ان اصحاب کے واسطے رکھا جاتا ہے کہ جو بیس سال تک زندہ رہیں اور اُس سے ماہی کار دہ پیہ بھی کہ جس میں کوئی فوت نہ ہو اس میں جمع کر دیا جاتا ہے تو جو ممبر پانچ سال تک چندہ دیتا رہا ہو پھر اتفاق زمانہ سے وہ ناقابل ہو جائے تو اس مد سے اُس کی امداد کی جاتی ہے متوفی کے وارث کو روپیہ ملنے کی کوئی تعداد مقرر نہیں ہے وہ تعداد اموات اور چندہ دہندگان پر منحصر ہے۔ جواب کافی سے آگاہ فرمائیے۔

الجواب۔ بالکل حرام ہے۔

۳ شعبان ۱۳۲۸ھ (تمتہ اولی ص ۱۷)

احکام المسجد

مسألة اهل الخلة في مسألة الظل

یعنی

حکم سائبان در مسجد

سوال (۷۵۷) بعد الحمد والصلوة اس احقر نے مسجد پیر محمد والی کی چار دیواریوں

کے سامنے ٹین کا سائبان ڈلوایا تھا ان میں ایک سہ درہی جنوبی شمال روئے مسجد کے متصل ہے اس سے
معرض سے نقل کرتا ہوں کہ اہل علم سے اس باب میں مزید تحقیق کر لی جائے اور میرے قول و فعل
کو حجت نہ سمجھا جائے میرے اپنی فہم کے موافق کہا ہے اور کیا ہے۔ وسمیتہا بما سمیتہا اشادۃ
الی الاسماء السنی نواث الکابردنختہ الا کابرد

مکتوب اول آل بزرگ

مکرم و محترم سندی ادام اللہ تعالیٰ فیوضکم۔ السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ دایک اور
مضمون کے بعد آپ کی سہ درہی کے سائبان کے متعلق مجھ کو خط لیا ہے میں اُس کو ناجائز
سمجھ رہا ہوں اور آپ جازم مولوی..... کی تقریر کچھ فہم میں نہیں آئی اس لیے مکلف خدمت
ہوں کہ مفصل کیفیت اُس کی تحریر فرماؤں کہ وہ جنوبی سہ درہی داخل مسجد ہے یا خارج۔ اور مسجد
کے ساتھ اُس کی تعمیر ہے یا بعد تعمیر کی گئی یا اُس کا کوئی حصہ داخل مسجد ہے بعد تفصیلی علم
کے اگر خط لیاں رہا تو عرض کروں گا۔ (پھر ایک اور مضمون ہے) والسلام۔ ۳۰ شوال ۱۳۳۱ھ۔

معرض احقر بجواب مکتوب اول

بعد القاب و آداب و دیگر مضامین (مولوی..... سے جو مضمون ذکر کیا تھا وہ بطول
تھا اس لیے بوجہ عدم انضباط کے ادا نہیں کر سکتے ملخص اس کا یہ ہے کہ یہ دیوار جس پر سائبان

۷۵ اور اس لیے بھی کہ اس مکاتبت میں متعدد اصول و فروع فقہیہ مفیدہ اہل علم میں جواد و اتقا میں کام آسکتے ہیں اور
ایک عرض اس امر کا بھی دکھانا ہے کہ اظہار حق کیلئے مناظرہ کا کیا رنگ ہوتا ہے ۱۷ منہ ۷۵ بیان جو کاغذ
رہ گیا تھا اُس میں القاب و آداب منقول نہ تھا صرف خط جو گیا تھا اس میں لکھا گیا تھا ۱۲ منہ ۷۵

رکھا گیا ہے جزو مسجد ہے اور سائبان بھی بقصد مصلحت مسجد ڈالا گیا ہے اور وہ مصلحت یہ ہے کہ اکثر ایام میں ظہر کی جماعت باہر کے درجہ میں ہوتی ہے تو صیفِ اول پر تو سائبان قدیم کا سایہ ہوتا ہے لیکن دوسری صفت جو بچوں کی ہوتی ہے زیادہ نیچے دھوپ میں ہوتے تھے گو بضرورت وہ اس دیوار کے سایہ میں کھڑے ہوتے تھے مگر وہ سایہ کافی نہ ہوتا تھا۔ اب وہ اس سائبان کے سایہ میں آرام سے کھڑے ہو جاتے ہیں۔ البتہ اس دیوار میں ایک پرانی غلطی اکابر کے وقت کی ہے کہ اس سہ دری کی کڑیاں اُس پر رکھی ہیں سو اس غلطی کے تدارک کا بھی خیال ہو اس طرح کہ شرقی غربی دیوار پر ایک گاڑ رکھ کر کڑیوں کو اُس پر ٹکا دیا جائے۔ والسلام (تایخ نقل کرنا یاد نہیں ہا)

مکتوب دوم بحوالہ معروض بالا

مکرم و محترم دامت برکاتہم السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ (بعد ایک مضمون کے) سائبان مسجد کے متعلق جناب نے دو مقدمے تحریر فرمائے۔ اول یہ کہ دیوار جس پر سائبان رکھا ہوا ہے جزو مسجد ہے۔ دوسرا مقدمہ یہ کہ سائبان بھی بقصد مسجد ڈالا گیا ہے۔ ان دونوں مقدموں میں زیادہ اہم پہلا مقدمہ ہے یہ مقدمہ تا وقتیکہ دلیل سے ثابت نہ ہو تصفیہ نہیں ہو سکتا غور کرنے معلوم ہوتا ہے کہ اس کا خلاف قوی ہے کیونکہ یہ دیوار جس پر سائبان رکھا گیا ہے یہ جزو مجموعہ سہ دری ہے جو خارج ہے اور جزو خارج خارج علاوہ اس کے اس کا جزو مسجد ہونا غیر معقول ہے کیونکہ اگر یہ دیوار مسجد کی ہوتی تو اس میں تین در ہونے کی کوئی وجہ نہ تھی پھر سہ در خود شہادت دے رہے ہیں کہ اس دیوار کو جس میں در ہیں مسجد سے کوئی علاقہ نہیں اور اس کے ساتھ جب یہ بھی دیکھا جاتا ہے کہ اس دیوار کا سلسلہ بلا انقطاع شرقی جانب میں دور تک چلا گیا ہے جو یقیناً خارج مسجد ہے تو یہ حصہ بھی داخل مسجد نہیں ہو سکتا اور اء اس کے میں نے یہ عرض کیا تھا کہ یہ دیوار مسجد کے ساتھ تعمیر ہوئی ہے یا بعد میں۔ پس اگر یہ دیوار اب فرش مسجد پر بنائی گئی ہو تو بھی داخل نہیں ہو سکتی ہاں اگر یہ امر ثابت ہو جائے کہ اول یہ دیوار لب فرش مسجد پر احاطہ مسجد کے لئے قائم کی گئی تھی اور بعد ازاں اس میں در بنائے گئے تو البتہ یہ دیوار دیوار مسجد ہو سکتی ہے لیکن اس صورت میں بھی شرعیہ امر ضروری ہو گا کہ اس کے در بند کئے جاویں اور اُس کو سہ دری

فی ہذا المقدمة کلام لان بعض اقسام الخارج ما یكون مرکبا من الداخل والخارج فیکف حکم علی جمیع اجزائہ النی بعضہا داخل بكونہا خارجا ۱۲ منہ ۱۱ یہ دیوار تک نہ تھی صرف حد مسجد تک تھی بہت بعد میں ایک نئی دیوار بنا کر اُس سے متصل کر دی گئی تھی ۱۲ منہ ۱۱

کی دیوار نہ قرار دی جائے کہ جو خارج از مسجد ہے۔ بالحد حضرت غور فرمادیں یہ کسی طرح معقول نہیں ہے کہ یہ دیوار جزو مسجد ہے اور درحقیقت یہ اکابر کی غلطی نہیں ہے انہوں نے اس دیوار کو خارج خیال فرما کر اُس پر کڑیاں لکھی ہیں اور یہ خیال اُن کا صحیح تھا کہ یہ دیوار خارج مسجد ہے کیونکہ خارجی سوری کی دیوار ہو اس پر سائبان کا ڈالنا یہی غلطی ہے۔ دوسرا مقدمہ جو تحریر فرمایا اُس میں کلام کی چنداں ضرورت نہیں اور نہ اُس سے اشکال نفع ہو سکے۔ فقط والسلام (تالیخ نہ تھی)

معروض احقر بجواب مکتوب دوم

(بعد ادب القاب کے) دیوار کو جو میں نے جزو مسجد لکھا وہ اس بناء پر کہ وہ فرش مسجد پر بنی ہوئی ہے جیسا حدود متقابلہ کے دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے گو بعد میں بنائی گئی۔ چنانچہ ایک بار میں نے حضرت گنگوہیؒ کی خدمت میں بھی یہی شبہ پیش کیا تھا کہ صورت مسجد سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ دیوار حدود مسجد کے اندر داخل ہے پھر خارج مسجد کی کڑیاں اُس پر کیسے رکھی گئی ہوں گی۔ حضرت نے فرمایا ہاں اب غور کرنے سے ایسا ہی معلوم ہوتا ہے اُس وقت کسی کو بھی خیال نہیں ہوا۔ اس ارشاد سے وہ خیال دل میں ممکن ہو گیا تھا۔ پس اگر اس بناء پر یہ دیوار جزو مسجد ہو تو کڑیوں کا اُس پر کھانا پڑانی غلطی ہوگی جس کو میں نے عریضہ سابقہ میں عرض کیا تھا مگر اُس صورت میں سائبان مسجد کا رکھا جانا کچھ بھی حرج نہ ہو گا اور اگر اس سے قطع نظر کر کے دیوار کو خارج مسجد کہا جائے (بناء علی القرآن المنکوحہ فی المکتوب السامی) تو اُس وقت پھر سائبان کا بمصلحت مسجد اُس پر رکھا جانا اور بھی سہل ہوگا۔ کیونکہ غیر مسجد کو مسجد کے لئے مشغول کرنے میں کوئی وجہ منع کی نہیں معلوم ہوتی اور کڑیوں کا رکھا جانا بھی غلطی نہ ہوگی۔ البتہ اس تقدیر پر صرف یہ اشکال باقی رہے گا کہ جو دیوار جزو مسجد نہیں ہے اُس کو فرش مسجد پر بنانے سے غیر مسجد کے ساتھ مسجد کو مشغول کیا جس کا احداث گزشتہ غلطی ہو اور ایقاً حالی غلطی ہے تو اُس کی تلافی میرے خیال میں یہ آتی ہے کہ اس وقت سہل ہل عملہ لکھ کر اُس دیوار کو مسجد کا جزو قرار دیدیں اور سہری کی کڑیوں کیلئے ایک گارڈ شرعی و غربی دیوار پر رکھ دیا جائے کیونکہ دیوار کے ہدم میں وقف کا حرج عظیم ہے۔ اس طرح در بند کر کے سہری کی تعطیل میں بھی یہی اضرار باوقف ہے۔ والسلام ۶- ذی قعدہ ۱۳۳۱ھ

مکتوب سوم بجواب معروض مذکور

مکرم و محترم مصدر مکارم دام فضلكم۔ السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ گرامی نامہ موجب برکت ہوا۔ کئی روز تک تو یہ خیال رہا کہ مسئلہ کے متعلق کچھ عرض کروں یا نہ کروں مبادا تکرار

موجب بار ہو۔ بالآخر یہ خیال ہوا کہ اپنا خیال ایک فہ اور عرض کردوں۔ اسوقت مجھ کو دوا عرض کرتے ہیں۔ ایک تو دیوار کے متعلق کہ مسجد ہی یا نہیں۔ دوسرے سائبان کے متعلق کہ اگر دیوار کو دیوار مسجد قرار دیا جائے تو سائبان اُس پر ڈالنا جائز ہے یا ناجائز۔ حضرت گنگوہیؒ کے یہاں دیوار کے متعلق جو تذکرہ ہوا اُس سے اتنا معلوم ہوا کہ بظاہر دیوار بعد میں فرش مسجد پر بنائی گئی ہے جس کا اُس وقت کسی کو بھی خیال نہیں ہوا اور اب بظاہر غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے اس مفہوم ہوتا ہے کہ مسجد پر خارجی دیوار کا بنانا قدیم غلطی ہو پس واقعی سہ دری کی دیوار جب مسجد پر بنائی گئی تو وہ بوجہ اس کے کہ خارجی سہ دری کی دیوار ہے مسجد پر اُس کا ہونا ناجائز تھا تو صریح کر دیوں گا اُس پر رکھا جائے پرانی غلطی نہیں بلکہ غلطی تو یہ ہوئی کہ خارجی دیوار مسجد پر بنائی گئی۔ اب یہ بات کہ اگر اس دیوار کو اہل محلہ متفق ہو کر مسجد میں داخل کرنا چاہیں تو جزد مسجد ہو سکتی ہے یا نہیں مجھ کو اس میں شرح صمد نہیں ہوا مگر ہاں استقدر خیال ضرور ہے کہ محض گاڑ ڈال کر اور کر دیوں کو اُس پر ٹھہرا کر جدا کر دینے سے دخل مسجد نہ ہو سکے گی تاقتیکہ اُس دیوار کا اتصال تزییع جو دونوں جانبوں شرق و غرب میں ہے وہ غیر مسجد سے منفصل نہ ہو جائے ہاں اگر گاڑ ڈال کر کر دیوں اُس پر رکھ دی جائیں اور اتصال تزییع بھی منقطع کر دیا جائے تو اسوقت کیا عجب ہو کہ وہ دیوار باتفاق اہل محلہ دیوار مسجد قرار پاسکے۔ اب ہی دوسری بات کہ جب دیوار دیوار مسجد ہو جائے تو اُس پر سائبان ڈالنا جائز ہو گیا یا نہیں۔ میرے نزدیک سائبان ڈالنا اُس وقت بھی جائز نہ ہو گا کیونکہ عرفاً سائبان محض دیوار کیلئے نہیں ڈالا جاتا نہ تابع دیوار ہوتا ہے بلکہ تابع مجموعہ مکان ہوتا ہے جس مکان پر سائبان ڈالا جاتا ہے پس صورت موجودہ میں سائبان سہ دری کا تابع ہے نہ کہ دیوار مسجد کا۔ لہذا ناجائز ہونا چاہئے اور اگر منفعت پر نظر کی جائے تو بہ نسبت منفعت مسجد منفعت سہ دری اقویٰ اور اہم ہے کیونکہ سہ دری کے بیٹھے والوں کی بھی راحت مد نظر ہے اور مسجد کے نمازی چٹوں کی بھی راحت کا خیال ہے لیکن اس غرض کے حصول میں مقصود اہم جماعت یعنی توسط امام کی مخالفت لازم آتی ہے لہذا یہ مقصود بھی اس قابل ہے کہ ملحوظ نظر نہ ہو۔ اور اصل یہ ہے کہ اغراض کو اس میں دخل نہیں کیونکہ مسجد کو غیر مسجد کے استعمال میں لانا گو کسی غرض مسجد ہی کے لئے ہو جائز نہیں ہے۔ فقط والسلام خیر ختم (تاریخ نہ تھی)

۷۔ غرب میں تو اُس کی اسالیح حاجت نہیں کہ اُس جانب اتصال مسجد ہی سے ہے البتہ شرق میں جدید دیوار سے اتصال اُس کا حادث ہو گیا جیسا کہ حاشیہ مکتوب دوم میں مذکور ہے ۱۲ منہ ۴

معروض احقر بن جواب مکتوب سوم

(بعد القاب ادا اب) والا نامہ نے مشرف فرمایا اظہار حق کا تکرار حاشاؤ کلا کہ قلب پر بار ہو۔ اور بحمد اللہ مجھ کو تو عادت ہے کہ جب کسی امر کا حق ہو نا واضح ہو جاتا ہے پھر اپنی رائے پر اصرار نہیں ہوتا۔ سو اب تک اس کا انتظار ہے جو نہیں ہوا اور مجھ کو بھی تکرار فی الجواب خلافت ادب معلوم ہوتا ہے مگر تحقیق نے اس پر جری کیا۔ قبل سائبان بننے کے تو وجدان سامی کو بجائے دلیل سمجھ کر اس کا اتباع کرتا مگر مجھ تک اس مضمون کا زبانی پیام صرف بدیں عنوان پہنچا کہ خارج مسجد کا پانی مسجد میں لینے کا محذور لازم آدیکا چونکہ یہ بناء مقصود تھی کیونکہ سائبان کہ جس کا پانی مسجد میں گرتا مسجد کا جزو بنایا جاتا تھا سو اس کا پانی مسجد ہی کا پانی تھا اس لیے وہ بنایا گیا اب بعد بننے کے اس کی تفکیک میں خود شبہ تصرف فی المسجد باہم داخل خراب کی وجہ سے عدم جواز کا احتمال ہو گیا سو اس احتمال کے رفع کے لیے نہایت صریح دلیل کی جو کہ کافی شافی ہو ضرورت ہے جو اب تک نہیں ملی دیوار کے متعلق جو کچھ میں نے عرض کیا تھا وہ محض تبرعا تھا جس کے لکھنے کی اصل وجہ تو تنفساً گرامی کا جواب تھا اور ساتھ ہی یہ خیال بھی شامل ہو گیا تھا کہ اس کی بھی تحقیق ہو جائے گی شاید کوئی صورت اس پرانی غلطی کی اصلاح کی کھل آئے باقی نفس مسئلہ واقعہ میں اس کو کوئی دخل نہیں اور سائبان کا جواز اس پر موقوف نہیں کیونکہ اگر وہ جزو مسجد نہ ہو تو اس کو مسجد کے کام میں نافذ نہ ہو اولی جائز ہوگا جیسا کہ عریفہ سابقہ میں عرض کیا ہے۔ اور ظاہر بھی ہے کہ اگر مسجد میں شامیانہ نہ لگا کر کیا جائے اور اس کی طنائیں محلہ کے مکان میں باندھ دی جاویں تو بلاشبہ درست ہے یا خفاء مسجد کی کسی عمارت میں باندھ دی جاویں تو اس کا جواز اس سے بھی زیادہ ظاہر ہے اس لئے دیوار کے قصہ کو چھوڑ کر نفس مسئلہ کے متعلق عرض کرتا ہوں سو عرفاً اس کا تابع نہ درمی ہونا اور تابع حکم متبوع ہوتا ہے سو میرے خیال میں اس عرف کی مزاحمت بانی کی ہو سکتی ہے اس کی نظریہ ہے کہ اگر کوئی بانی مسجد فرش مسجد کے حصہ اخیرہ کو یہ سمجھ کر کہ لوگ یہاں وضو کریں گے اور مسجد میں غسالہ کا گرائنا جائز نہیں مسجد سے خارج رکھنے کی نیت کرے اور امتیاز کے لئے ہیئت تعمیر کی بھی کچھ بدلے تو یقیناً جائز ہے اور یہ جد قدیمہ میں وضو کرنے کی یہی تاویل ہو بھی سکتی ہے ورنہ عامۃً مسلمین کا بے حرمتی مساجد میں مبتلا ہونا لازم آتا ہے حالانکہ حاد و صوفیہ وہ حصہ تابع مسجد بلکہ جزو مسجد ہے اور تابع حکم متبوع ہوتا ہے تو چاہیئے کہ اس وضع عرفی کے اعتباراً

۵ یعنی مکتوب دوم کے جواب میں بقولہ اور اگر اس سے قطع نظر کر کے الی قولہ اور بھی سہل ہوگا ۱۲۸

سے اُس کو جزو مسجد کہہ اُس پر وضو کو جائز نہ کہا جائے پس حکم جواز سے صاف ثابت کہ نیت بانی کی اُس عرف کی مزاحم ہو جائے گی پس یہاں بھی بانی ظلم نے اُس کو سدہ دری کا جزو بنانے کی نیت نہیں کی اور یہ امر کہ منفعت جالسین سدہ دری کو بھی ہوگی سو گو دو قوعاً ایسا ہوگا مگر میرے نزدیک یہاں بھی اس وقوع پر نیت کو رجحان ہوگا اور نیت سدہ دری کی منفعت مسجد کی اس کی نظیر یہ ہے کہ تکفیل نیت کے لیے غرس اشجار کو مسجد میں جائز کہا گیا ہے اور دوسری اغراض کے لیے ناجائز حالانکہ وقوعاً دوسری اغراض بھی متحقق ہوں گی۔ رہا منفعت سدہ دری کا قویٰ اور اہم ہونا سو اس کا اندازہ پورا پورا حالت سابقہ کے تجربہ پر موقوف ہے کہ بچوں کو زیادہ تکلیف تھی یا جالسین سدہ دری کو تو واقعی سدہ دری دالوں کو کچھ بھی تکلیف نہ تھی وھوپ تو وہاں آتی ہی نہ تھی برسات میں کبھی کبھی بوجھار آتی تھی تو سا لہا سال سے اُس کے لیے پردوں کا کافی انتظام چلا آتا تھا اور میں نے ہمیشہ سے التزام کر رکھا ہے کہ مصالح سدہ دری کے لئے جو چیز بنی اُس کے دام اپنے پاس سے دیتا ہوں چنانچہ پردے اور فرش یہ سب میرے ہی دامنوں کے ہیں اور اسی لئے باوجود ہزاروں روپیہ مسجد و مدرسہ میں صرف ہو جانے کے سدہ دری میں کبھی لپائی تک نہیں کرائی باوجود ضرورت کے۔ پس اگر سائبان میں مصالح سدہ دری کا قصد ہوتا تو انشاء اللہ تعالیٰ اُس کو اپنے پاس سے بناتا بلکہ اس سائبان سے سدہ دری میں روشنی کسی قدر کم ہو جانے سے بعض لکھنے پڑھنے والوں کو اُن کے گیس ایک گونہ تکلف ہو گیا اسی لیے بناء کے قبل سدہ دری کے مصالح کا دوسو سو بھی نہیں بلکہ میں نے تو ان مصالح کے مشورہ پیش کیے جانے کے وقت تصریحاً اُن کو رد کر دیا کیونکہ بعض نے پیش بھی کیا تھا۔ البتہ اول مصلحت ذہن میں یہ آئی تھی کہ اس کے مقابل شمالی سدہ دری کے سائبان کے بعد اگر یہ سائبان نہ ہو تو تقابل کی خوشنمائی جاتی رہے گی لیکن اس کے ساتھ ہی اس مصلحت کو نا کافی سمجھ کر تردد تھا کہ اُس کے بعد یہ مصلحت ذکر کی گئی اس کو البتہ معتد بہ مصلحت سمجھ کر کام جاری کر دیا۔ رہا تو سیط امام کی مخالفت تو عذرِ حردِ مطر میں عفو ہو سکتا ہے خصوصاً غیر مکلفین کے لیے اس کی نظیر یہ ہے کہ صلوٰۃ خلف الصف منفرداً مکروہ ہے مگر اب فقہاء نے احتمال تجاذب عوام کے سبب اجازت دی ہے کہ اول صف میں سے کسی کو نہ کہنے تنہا کھڑا ہو جائے تو اس عذر کو رافع کراہت قرار دیا۔ رہا یہ کہ مسجد کو غیر مسجد کے استعمال میں لانا گو کسی غرض مسجد

کے لیے ہو جائز نہیں واقعی اگر ایسا قصد کرے تو یہ حکم سمجھ میں آتا ہے لیکن اگر اس کا قصد نہ ہو گو کوئی خاص نفع حاصل ہو جائے تو اس صورت میں اس کا عدم جواز سمجھ میں نہیں آتا اس کی نظریہ ہو کہ ایک شخص مسجد کی پشت پر مکان بنائے اور وہ جانب شرق میں اس لیے اپنی دیوار نہ بناوے کہ مسجد کی دیوار غربی پر دم کے لیے کافی ہے تو کیا اس کو ناجائز کہا جائے گا حالانکہ مسجد کا جزو غیر مسجد کے کام میں آیا۔ یا اگر ایسے ہی مکان کی دیوار شرقی بھی ہو لیکن ذرہ پست ہو کے کہ محلے کے بعض ایسے مکانات کی چھت سے سامنا ہوتا ہو جن میں اور اس مکان میں مسجد مذکور حائل ہو اور فرض کیا جاوے۔ کہ بمصلحت راحت نمازیان اس مسجد کی چھت اور پچی کرنے کی رائے قرار پاوے اور اس وجہ سے دیواریں بھی اور پچی کرنے کی ضرورت پڑے اور پھر اس اور پچائی کے بعد اس مکان کا پورا پورا پردہ ہو جاوے اور پھر اس کی دیوار اور پچی نہ کرنی پڑے اور اتفاق سے وہ مکان والا ہی اس مسجد کا بھی متولی ہو تو کیا اس کو یہ جائز نہ ہو گا کہ اس مسجد کے اور پچی کرنے پر کفایت کرے اور اپنی دیوار کو اونچا نہ کرے حالانکہ یہاں خود اپنی دیوار کو بھی اونچا کرے مکان کو اس منفعت دیوار مسجد کے اثر سے بچا سکتا ہے مگر پھر بھی تنگی نہیں کی جاوے گی اور صورت واقعہ میں تو کوئی ایسی تدبیر کسی نہیں کی کہ سدہ درسی کو اس سائبان کے اثر سے بچایا جاسکے تو ایسے تخریر میں تو بدرجہ اولیٰ شکی نہ ہوگی۔ والسلام خیر ختام۔ ۱۲ رذی قعدہ ۱۳۳۱ھ

تمت المکاتبتہ

تنبیہ :- گو پھر اس حروف کا جواب نہیں آیا۔ مگر اس جواب نہ آنے کو حجت نہ سمجھا جاوے کیونکہ اس کا سبب کوئی عارض بھی ہو سکتا ہے مثلاً وہی امر جو کہ مکتوب سوم کے شروع میں مذکور ہے۔ اس لیے اب بھی ضرورت ہے کہ اس باب میں اہل علم سے مزید تحقیق کر لی جاوے جیسا کہ تمہید میں عرض کیا گیا تھا (ترجمہ ثانی صفحہ ۱۸۲ تا ۱۹۰)

کلام فضول در اسوال (۷۵۸) کیا حکم ہے شریعت کا اس میں کہ مسجدوں میں فضول باتیں مسجد کرنا اور شور و غل مچانا اور لڑنا جھگڑنا اور لغویات بکنار کیسا ہے۔ ۹

الجواب۔ مسجدیں عبادت کے لیے بنائی گئی ہیں ان میں اگر عبادت میں لگا رہنا چاہیے یا کوئی دین کی بات ہو اس کا بھی مضائقہ نہیں وہ بھی عبادت ہے مگر ایسی داہیات باتوں کے واسطے بیٹھکیں ہوتی ہیں پس مسجد کو ٹھیک ٹھیرانا بہت بُری بات ہے۔ یہ لوگ قابلِ سزا کے ہیں۔

۵۔ یہ طلب نہیں کہ ٹھیک بیع علی الاطلاق جائز ہو بلکہ مقصود یہ کہ عطا و قباحت ذیہ کلام فضول کے یہ عارضی قباحت زیرِ مباحثہ

فی صحیح البخاری عن السائب بن یزید قال کنت قائما فی المسجد فخصبني رجل فنظرت الیه فاذا عمر بن الخطاب فقال اذهب فائتني بهذين فجئتہ بهما فقال ممن انتما او من این انتما قال من اهل الطائف قال لو کنتما من اهل البلد لا وجعکمما ترفحان اصواتکمما فی مسجد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اقول المساجد کلہا متساویۃ فی هذا الحکم فقط ۱۲/ ذی الحجۃ ۱۳۳۵ھ (امداد اول ص ۹)

سوال (۷۵۹) جامع مسجد میں جب نمازی لوگ جمع ہوتے ہیں تو باہم دنیا کی باتیں دیر دیر تک کیا کرتے ہیں ان باتوں میں دو ایک باتیں خدا اور رسول کی بھی ہو جاتی ہیں مگر دنیا کی باتیں زیادہ ہو جاتی ہیں۔ ایسا چاہئے یا نہیں اور ایسی باتیں کرنے والے گنہ گار ہوں گے یا نہ؟

الجواب۔ اگر اس میں کوئی محصیت کی بات نہ ہو اور خاص باتیں کرنے کی نیت سے مسجد میں نہ آئے ہوں تو گناہ نہیں۔ لیکن اس کا غالب کرنا ادب مسجد کے خلاف ہے۔
۶/ صفر ۱۳۳۵ھ (تمہ خامسہ ص ۳۲۲)

سوال (۷۶۰) مسجد میں بعد اختتام نماز علاوہ عبادت و نفل کے مثل اپنی ایک برائے تحدث نشست کے بیٹھنا جائز ہے کہ نہیں؟

الجواب۔ فی الد المختار والکلام المباح وقید فی الظہیریۃ بان یجلس لاجلہ لکن فی النہم الاطلاق اوجہ وتخصیص مکان لنفسہ و فی رد المختار عن الطحاوی انہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی ان تنشدا لا شعاری فی المسجد وان تباع فیہ السلع وان یتخلق فیہ قبل الصلوۃ وفیہ ثم وفق بینہ و بین ما ورد انہ صلی اللہ علیہ وسلم وضع لخصان منبرا ینشد علیہ الشعر بحمل الاول علی ما کانت قد ریش تجوۃ بہ ونحوہ مما فیہ ضرا و علی ما یغلب علی المسجد حتی یكون اکثر من فیہ متشا غلابہ الی قولہ مما غلب علیہ کذا وما لا فلا۔ جلد ۱ ص ۶۹ و ص ۶۹۲۔ اس سے معلوم ہوا کہ مسجد میں باتوں کی غرض سے بیٹھنا اور غیر وقت صلوٰۃ میں بھی حلقہ واجتماع کرنا اور خصوص جبکہ نشست کی جگہ بھی خاص کر لی جائے یہ سب

عہ وقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یا قی علی الناس زمان یكون حدیثہم فی مساجدہم فی امر دیناہم فلا تجالسوہم فلیس شدہم حاجۃ رد او یہی ۱۲ منہ فہم المسجد النبوی اولی داعوی باعتبار کون المتحدین بقرب النبی صلی اللہ علیہ وسلم لکن التساوی باعتبار اصل الحکم ثابت ۱۲ منہ ۶

نا جائز ہے اگر اس کی عادت کر لی جائے اور اگر نہ اس غرض کے لیے مسجد میں گیا اور نہ اس کی عادت کی بلکہ عبادت کے لیے مسجد میں داخل ہوا تھا لیکن اتفاق سے کوئی بات چیت مباح بھی کر لی یا اس کے لیے ایوانا بیٹھ گیا تو کچھ حرج نہیں۔ مہرزی قدس سرہ ۳۳۲ھ (تمتہ ثانیہ ص ۱۹)

مسجد سوال (۷۶۱) (رقم زدہ صدی الافاضل حضرت مولانا سید ہمدی حسن صاحب وسقف قبلہ مفتی راندر ضلع سورت)

ناظرین کرام مسئلہ قاعدہ ہے الناس اعداء لما جہلوا۔ انسان کو جس چیز کا علم نہ ہو اُنسی کا دشمن ہوتا ہے۔ ایسی حالت میں اس کو اگر اس محمول چیز کی ممانعت بھی کر دی جائے تو پھر اُس کی دشمنی میں اور اضافہ ہو جاتا ہے پھر اس کے متعلق اگر کسی سے کوئی غلط خبر بھی سُن لے تو فوراً عدم علم کی بنا پر اس کو حقیقت پر محمول کر کے اپنا زعمی حکم اس پر لگا دیتا ہے اور ہوا کی صورت میں پیش کر کے دوسرے لوگوں کو بھی اس سے ڈرا دیا جاتا ہے یہی حال فقہ اہل حدیث زمانہ کا ہے جہاں کسی نے کوئی مسئلہ فقہ حنفی کی طرف منسوب کر دیا بس اہل حدیث کے دارالافتاء سے تحقیق سے قبل ہی اس پر یہ حکم لگا دیا جاتا ہے کہ یہ مسئلہ کیا۔ اسی طرح فقہ اخاف کے اور بہت سے مسائل بے دلیل و غلط ہیں تاکہ پہلے ہی دہل میں سننے والے کے کان کھڑے ہو جائیں کہ یہ کیا مصیبت کہ میں تو ایک مسئلہ پیش کر رہا تھا اور یہاں ضخمت علی بالہ کی صورت ہے اس تحقیق کی ضرورت ہی نہیں کہنے والا۔ خبر دینے والا۔ سوال کرنے والا کسی کتاب معتبر سے نقل کر رہا ہے یا ایسی ہی سنی سنائی خبر ہے رہا ہے جس مسئلہ کی نسبت فقہ حنفی کی طرف کی گئی ہے واقعی وہ کتب معتبرہ حنفیہ میں ہے بھی یا یونہی شنیہ کے بودا نند دیدہ کا مصداق ہے اس کے متعلق اُن کے یہاں کوئی خاص حکم ہے یا نہیں اُنہوں نے تحقیق کی ہے یا اُن کی معتبر کتابوں میں ہے یا نہیں۔

بس یہ کہہ دینا کافی ہوتا ہے جس طرح اور بہت سے مسائل بے دلیل ہیں فقہ اخاف کا یہ مسئلہ بھی بے دلیل و غلط ہے اہل علم بلکہ بزعم قائل اہل تحقیق سے یہ فعل بسا بعید ہے۔ گویہ کہہ دینا بھی ایک حد تک کافی ہوتا کہ فقہ حنفی کا یہ مسئلہ صحیح نہیں۔ لیکن اس کیساتھ جواب میں یوں فرما نا کہ فقہ اخاف کے جس طرح اور بہت سے مسائل بے دلیل ہیں یہ مسئلہ بھی بے دلیل ہے۔ ایک خاص رنگ میں رنگا ہوا فرمان ہے جو گل ست سجدی و درختم دشمنان خارا ست کا موقع ہے۔

اس وقت میرے سامنے اخبار اہل حدیث مجریہ الرجمادی الثانی ۱۳۲۵ھ رکھا ہوا ہے

جس کے چوتھے صفحے کے پہلے کالم پر ایک سوال و جواب کی یہ سرخی ہے ”مسجد کا دالان اور صحن برابر ہیں“ سائل نے یہ بیان کیا ہے کہ بعض فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے کہ چھت دار حصہ مسجد ہے اور بلا چھت والا جو صحن کہلاتا ہے خالی مسجد مثل گھر ہے۔ اگر اس میں فرض نماز پڑھی جائے تو گھر کا ثواب ملے گا۔ نہ مسجد کا۔ بعض اہل حدیث جو امام مسجد ہیں اس فقہی مسئلہ پر نہایت سختی سے جامد و عامل ہیں اور دوسروں کو بھی صحن مسجد میں فرض نماز پڑھنے سے بہت شدت کے ساتھ منع کرتے ہیں۔ سوال یہ ہے کہ صحن مساجد داخل مساجد ہیں یا خالی۔ اگر اس میں فرض نماز پڑھی جائے تو مسجد کا ثواب ملے گا یا گھر کا۔ ۹

الجواب۔ فاقول بحول اللہ وقوتہ۔ فقہ اخلاف میں جس طرح اور بہت سے مسائل بلا دلیل ہیں اسی طرح یہ مسئلہ بھی بلا دلیل ہے۔ صحن مسجد داخل مسجد ہے نہ خالی (کالم ۲ تا ط ۶) پس فقہ کا یہ مسئلہ غیر مدلل ہے کہ صحن مساجد مثل گھر ہیں اگر اس میں فرض نماز پڑھی جائے تو مسجد کا ثواب نہ ملے گا بلکہ گھر کا ثواب ملے گا بالکل غلط ہے اصل بلا دلیل و خلاف طریقہ انبیاء و سلف صالحین رحمۃ اللہ علیہم ہے۔ (کالم ۱۳ از سطر ۲۱ تا ۲۵) اس کی مثال بعینہ ایسی ہی جیسے کوئی کہے اہل حدیث کی بعض کتابوں میں لکھا ہے کہ رام چند لچھمن کشن جی زراشت نفسیوس بدھا۔ سقراط۔ فیثاغورث انبیاء و صلحاء ہیں۔ ہم ان کی نبوت کا انکار نہیں کرتے۔ دخن لہ۔ مسلمون و نذر لہ عا ینسب الیہم اهل الکفر من الشرک و الکفر و الطغیان۔ (ہدیۃ المہدی ج ۱ ص ۵۵) یا کوئی کہنے لگے کہ اہل حدیث کی بعض کتابوں میں لکھا ہے کہ عورتوں یا لونڈیوں سے دیر میں وطی کرنے پر انکار کرنا جائز نہیں۔ اس لیے کہ مختلف فیہ مسئلہ ہے۔ (ہدیہ ص ۱۱ ج ۱) اور کوئی مجیب یوں جواب دے کہ یہ کیا ان کے یہاں کے بیسیوں مسئلے غلط اور بے دلیل ہیں تو مذکورہ صاحب کے قاعدہ کے مطابق بیجا نہ ہوگا۔ یہ صحیح ہے کہ صحن مسجد داخل مسجد ہے اور اس پر مسجد کے احکام جاری ہیں اور یہی کتب فقہ اخلاف کا حکم ہے۔ یہ صحیح نہیں کہ فقہاء حنفیہ اس کے خلاف کے قائل ہیں یا ان کی معتبر کتابوں میں اس کے خلاف حکم ہے یا فقہ حنفی صحن مسجد کو خالی مسجد بتاتا ہے نہ سائل نے اس کی تحقیق کی اور نہ مجیب صاحب نے تحقیق کی تکلیف گوارا فرمائی جواب میں اس کا امکان تھا کہ کہہ دیا جاتا کہ اگر فقہ حنفی میں اسی طرح ہے تو یہ صحیح نہیں ہے۔ بلکہ صحن مسجد داخل مسجد ہے۔ اس پر اس زیادتی کی ضرورت نہ تھی کہ اور بھی بہت سے مسائل بلا دلیل ہیں۔ کیونکہ سوال سے

اس کا تعلق ہی نہیں اور نہ سائل کا بظاہر مقصود۔ نیز جواب میں اس کا بھی امکان تھا کہ لکھ دیا جاتا کہ فقہ حنفی میں صحن کو مسجد میں شمار کیا جاتا ہے۔ ان کی طرف اس کی نسبت صحیح نہیں اس لیے کہ ان کی کتابیں اس کے خلاف شاہد ہیں (بشرطیکہ مجیب صاحب مطالعہ کر لیتے) لیکن آسان و ذہل طریقہ یہی تھا کہ جہاں اور بہت سے مسائل فقہ اخلاف کے بے دلیل ہیں یہ مسئلہ بھی (اگر فقہ حنفی میں ہو) بے دلیل و غلط ہے اس آسان صورت کو چھوڑ کر صوبت مطالعہ کیوں اختیار کی جاتی اور عوام کو کیوں بتایا جاتا کہ ان کا یہ مسئلہ نہیں ہے اور ان کے یہاں صحن مسجد بھی مسجد میں داخل اور مسجد ہی ہو مقصود اصلی اور بہت سے مسائل کو بے دلیل بیان کرنا تھا وہ اس جواب سے حاصل ہو گیا۔ تاکہ عوام فقہ اخلاف سے کنارہ کش رہیں اور سوء فطنی پر عمل پیرا ہوں جو شاید ان شان اہل علم ہے ماشاء اللہ و چشم بدور ہندنا تکلیف فرماتے کی ضرورت ہی باقی نہ رہے۔

مسجد ایسی زمین ایسی جگہ ایسے مکان کا نام ہے جس کو کسی مسلمان نے عبادت نماز کے لیے وقف کر دیا ہو۔ اپنی ملک سے نکال کر خدا کی ملک میں اس لیے دیدے کہ اُس میں اللہ تعالیٰ کی خاص عبادت نماز و فرض ادا کی جائے اس میں اس کی ضرورت نہیں کہ اُس پر عمارت بنی ہوئی ہو یا نہ ہو بس اس زمین کی جو حدود معینہ ہیں اس کے ہر ہر جزو پر مسجد ہو نا صادق ہے اس کا ہر حصہ مسجد ہوتا ہے جو مسجد کے احکام ہیں وہ اس پر صادق ہیں چونکہ موسم کا اختلاف رہتا ہے اور نماز ہر موسم میں فرض ہے جس کو اسلامی شان و شعار کی وجہ سے مسجد میں ادا کرنا ہوتا ہے۔ اس لیے اس وقف شدہ زمین پر سردی گرمی بارش سے محفوظ رہنے کے لیے عمارت بنانی ضروری و لازمی ہے اس لحاظ سے عرف میں اس زمین اور عمارت کو مسجد کہا جاتا ہے اور شرعاً بھی دونوں پر مسجد کا اطلاق ہوتا ہے اس چہار دیواری کے اندر جس سے وقف شدہ زمین کو گھیرا ہے جو خاص اس وقف شدہ زمین کی حدود کو معین کرتی ہے جتنی زمین ہوگی اُس پر عمارت ہو یا نہ ہو مسجد کہلائے گی۔ دالان صحن سب اس میں داخل ہیں۔ اعلیٰ انہ لا یشترط فی تحقیق کو نہ مسجد البناء لما فی الخانیۃ لو کان لہ ساحة لا بناء فیہا امر قومہ بالصلوٰۃ فیہا بجماعۃ قالوا ان امرہم بالصلوٰۃ ابداً و امرہم بالصلوٰۃ فیہا بالجماعۃ و لعید کذا لابد لا تدارکھا الا بد ثم مات لا یکون ملداً ثامنہ (طحاوی علی الدرا المختار ص ۵۳ ج ۲)۔ لا یجوز لقیما المسجد ان یدعی حوائت فی حد المسجد و فی فائدہ (طحاوی ص ۵۳ ج ۲)۔ اس عبارت نے تصریح کر دی کہ مسجد ہونے کے لیے یہ شرط نہیں کہ اس پر عمارت ہی بنی ہو

بلکہ غیر عمارت کی زمین بھی مسجد ہوتی ہے۔ مساحت، یعنی میدان وقف ہو جس میں کچھ عمارت نہ ہو اور یہی لفظ آنگن اور صحن مکان کے لیے بھی استعمال ہوتا ہے جس زمین کو مسجد قرار دیا ہے اس کے اطراف کو جس چیز نے معین کیا ہو وہ مسجد کی دیواریں اس چہار دیواری میں جو کام ہوگا اُس کے لیے یہ کہا جائے گا کہ یہ کام حد مسجد میں ہوا ہے۔ حد مسجد مسجد ہو اسی لیے اس کی تصریح کر دی گئی منتظم مسجد کو حد مسجد میں دوکانیں بنانی جائز نہیں کہ ان کی وجہ سے مسجد کی حرمت باقی نہیں رہتی۔

فقہائے اخلاف نے ہر اُس حقہ مسجد کو جو حد مسجد میں داخل ہے مسجد سمجھا اور مسجد کے احکام اُس پر جاری کیے اس لیے اُنھوں نے اکثری حالت میں مسجد کے حصص و درجات کی تفریق نہ کی بلکہ مسجد ہونے کے اعتبار سے ہر حقہ کو مسجد ہی کے نام سے پکارا۔ اور اس پر مسجد کا لفظ اطلاق کیا جو اس امر کی بین دلیل ہو کہ حد مسجد میں جتنی زمین ہو سائبان والی ہو یا بغیر سائبان کے سب مسجد ہے۔

افضل المساجد مكة ثم المدینة ثم القدر من ثم قبا ثم الاقدس ثم مكة عظم ثم
الاقرب اه (درمختار ص ۱۱۷ ج ۱)
تسهيل المقاصد للعلامة احمد بن العبادان افضل مساجد الارض
الکعبة لانه اول بيت وضع للناس ثم المسجد المحيط بها لانه اقدم مسجد
بمكة ثم مسجد المدینة اه (رد المحتار ص ۱۱۷ ج ۱)

اس عبارت سے افضلیت مساجد کو بیان کیا گیا ہے اور وہ بھی عموم کے ساتھ کہ جس میں صحن یا دالان کی تخصیص نہیں کی گئی ثم المسجد المحيط بها اس کی بین دلیل ہو۔ اسی سے ثابت ہے کہ خفیہ کے نزدیک صحن مسجد میں داخل ہو اس لئے کہ کون نہیں جانتا کہ جو مسجد بیت اللہ کو محیط ہے اس کے اندر چاروں طرف میدان اور کھلی ہوئی جگہ ہو جس پر کچھ عمارت نہیں ہو جو بیت اللہ کا صحن کہلاتا ہے اس کو مذکور عبارت میں مسجد قرار دیا ہے اور اس زمین پر مسجد کا اطلاق کر دینا جس کو مسجد کی دیواریں محیط ہیں جن کو حد مسجد کہا جاتا ہے صحن کے مسجد ہونے کی دلیل ہے خارج ہونے کی حالت میں ثم المسجد المحيط بها بقول قائل صحیح نہیں۔

وذكر غلق باب المسجد الا لحوق على متاعه به ليفتي (درمختار قال في البحر وانما
كره لانه يشبه المنع من الصلوة قال تعالى ومن اظلم ممن منع مساجد
الله ان يذكروها اسمه (رد المحتار ص ۱۱۷ ج ۱)

فقہائے کرام کا مسجد کے دروازہ کے بند کرنے پر ممانعت و کراہت کا حکم لگانا اس امر کی

روشن دلیل ہے کہ مسجد میں جگہ ہے سب مسجد ہے ورنہ باب مسجد نہ کہتے بلکہ جماعت خانہ یا دالان یا سقف عمارت کے دروازہ کے بند کرنے کی ممانعت فرماتے ہیں کہ بزعم زاعم اُن کے نزدیک یہ مسجد ہے عرف میں عام طور پر مسجد کا مفہوم ہر شخص مسلمان کے ذہن میں ہے۔ اس لیے کسی حصہ کی تخصیص کرنا چر معنی دارد کا مضمون ہو جاتا۔ ہر شخص سمجھتا ہے کہ صحن میں نماز پڑھی گئی تو مسجد ہی میں پڑھی گئی۔ جب دروازہ کو بند کیا جو حد مسجد میں لگا ہوا ہے مسجد کے دروازہ کو بند کیا گیا جس میں صحن اور دالان دونوں داخل ہیں و اختاذاً طریقاً بغیر عذر و صہج فی القنیۃ بفسقہ باعتبار (در مختار) مسجد کو آمد و رفت کے لیے گزرگاہ اور راستہ مقرر کرنے کی ممانعت فقہ حنفی میں موجود ہے اور ظاہر ہے کہ یہ وہیں ہوگا جہاں مسجد کے دو تین دروازے ہوں گے اور یہ بھی ظاہر ہے کہ عموماً مسجد کے دالانوں میں یا جسے جماعت خانہ کہا جاتا ہے اس میں پیچھے سے نکل جانے کے لیے دروازے لگائے نہیں جاتے بلکہ یہ صورتیں بڑی مسجدوں میں ہوتی ہیں جن میں زمین مافر کشادہ اور صحن وغیرہ ہوتے ہیں بقول زاعم اگر صحن مسجد سے خارج ہوا اور فقہ حنفی اس کو خارج شمار کرتی ہو تو ایک دروازے سے داخل ہو کر دوسرے دروازہ سے نکل جانے پر اعتقاد کی حالت میں فسق کا حکم نہ لگایا جاتا اس لیے کہ صحن کو مسجدیت سے کوئی تعلق نہ تھا لیکن بممانعت کر دی گئی اس لیے کہ صحن بھی مسجد ہے اس کو گزرگاہ بنانا مسجد ہی کو گزرگاہ بنانا ہی کیونکہ حد مسجد میں داخل ہے۔

والوضوء الا فيما عدل لذلك (در مختار) وفي الخلاصة وغيرها يكمل الوضوء والمضمضة في المسجد الا ان يكون موضع فيه اتخذ للوضوء ولا يصلى فيه اهـ (بحر الرائق ص ۳۷۲)

فقہ حنفی میں عام طور پر مسجد میں وضو کرنے کی منع کر دیا گیا ہے اور کون عقلمند نہیں جانتا کہ وضو کرنا یا وضو جیسے اور کوئی کام کرنا اُس جگہ نہیں ہوتے جہاں چھت بنی ہوئی ہے جو کہ مسقف حصہ کہلاتا ہے جس کو دالان کہا جاتا ہے جہاں حسب حیثیت نمازیوں کے لیے فرش بچھا ہوتا ہے بلکہ ایسے کام اگر ہوں گے تو ایسی جگہ ہوں گے جو کھلی ہوئی ہو جس کو آج کل صحن کہتے ہیں جو کہ فقہاء کے نزدیک صحن بھی مسجد ہے اس لیے اس میں وضو وغیرہ کرنے سے منع کر دیا تاکہ مسجد کا دورات سے پاک و صاف رہے ہاں اگر اس میں سے کسی حصہ کو وضو ہی کے لیے مقرر کر دیا گیا ہے جس میں نماز نہیں پڑھی جاتی ہے اس جگہ وضو کی اجازت ہے جو اس امر کی صریح دلیل ہے کہ صحن مسجد میں داخل ہے اس سے زیادہ صریح عبارت یہ ہے۔

وفي حاشية المدنی عن الفتاوی المعنیفة ولا یظن ان ما حول بیدر مزم

يجوز الوضوء والغسل من الجنابة لان حريم زمزم يجري عليه حكم المسجد فيما
معاملتها من تحريم البصاق والكلث مع الجنابة فيه ومن حصول الاعتكاف فيه
واستجاب تقديما اليمنى بناء على ان الداخل من مسجد لمسجد ليس له ذلك
اھ (رد المحتار ص ۴۶۲ ج ۱)

اس عبارت فقہی میں تصریح ہے کہ چاہ زمزم کے گردا گرد اس کے حریم و ماحول میں حدث
وجنابت کا وضو و غسل کرنا جائز نہیں ہے۔ اس لیے کہ اس پر مساجد کے احکام جاری ہیں اس
جگہ تھوکنہ جنابت کی حالت میں ٹھیرنا جرم ہے۔ اس جگہ اعتکاف کرنا جائز ہے۔ دہنے
پاؤں کو پہلے رکھنا مستحب ہے کیونکہ داخل مسجد کے لیے مسنون یہی ہے۔ اور دنیا جانتی ہے کہ
چاہ زمزم کی جگہ صحن مسجد اور حد مسجد میں واقع ہے حد مطاف سے باہر ہے اگر فقہ حنفی میں صحن
مسجد مسجد نہ ہوتا تو یہ احکام مذکورہ حریم زمزم پر جاری نہ کرتے۔

مگر چونکہ فقہاء کے نزدیک جب کسی جگہ کا مسجد ہونا ثابت ہو جائے تو اس کے ہر حصہ کو مسجد کے
لفظ سے ذکر کیا کرتے ہیں۔ اس مجموعی جگہ کو مسجد ہی کہتے ہیں۔ اس لیے احکام مسجد کے بیان کرنے
میں اسی لفظ مسجد کو استعمال کرتے ہیں اس میں تفریق نہیں کرتے اور صحن وغیرہ کو علیحدہ علیحدہ
بیان نہیں کرتے۔ وغیرہ الا شجار الا لنفع كتليل نزوتكون للمسجد اھ (در مختار)
قال في الخلاصة غرس الاشجار في المسجد لا باس به اذا كان فيه نفع للمسجد بان
كان المسجد خاذاً ولا سطوانات لا تستقر بدونها وبدون هذا لا يجوز اھ
وفي الهندية عن الغرائب ان كان لنفع الناس بظله ولا يضيق على الناس و
لا يفرق الصفوف لا باس به وان كان لنفع نفسه بورقه او ثمره او يفرق الصفوف
او كان في موضع تقع به المشاهدة بين البيعة والمسجد يكره اھ (رد المحتار ص ۴۶۲ ج ۲)
وبحر عن الظهيرية وغيرها ص ۳۵ ج ۲۔ ومنه الخلاق ص ۳۵ ج ۲۔ وعالمگیری عن
فتاویٰ قاضی خان ص ۱۱۱ ج ۲)

ظہیر یہ۔ خلاصہ۔ فتاویٰ قاضی خان۔ عالمگیری۔ در مختار۔ رد المحتار۔ بحر الرائق وغیرہ کتابوں میں
مصرح ہے کہ مسجد میں درخت لگانا جس سے مسجد کو یا نمازیوں کو کسی قسم کا نفع نہیں ہے جائز نہیں
ہے ہاں اگر مسجد کے مصالح کے لیے درخت لگائے تو جائز ہے۔ مثلاً زمین مسجد میں اتنی نمی اور تری ہو
جس کی وجہ سے مسجد کے ستون یا دیواریں قائم نہیں رہتی ہیں اور مسجد میں درخت لگا دینے سے اس

نہی میں کمی ہو جاتی ہے تو جائز ہے یا نمازیوں کے سایہ کے لیے لگا دیا تو جائز ہے۔ بشرطیکہ صفوں میں تفریق نہ واقع ہو۔ لوگوں پر تنگی نہ ہو جائے۔ غیر مسلم کے عبادت خانوں، گرجا، کنیسہ کے ساتھ مسجد کو مشابہت نہ ہو۔

دنیا جانتی ہے کہ درخت و اشجار کھلی ہوئی جگہ میں لگائے جاتے ہیں۔ مسقف اور سائبان والی زمین اور دالان میں شجر درخت نہیں لگائے جاتے فقہاء کہتے ہیں۔ بغیر ضرورت کے مسجد میں درخت لگانا جائز نہیں۔ اس لفظ مسجد سے صحن ہی مراد ہے کہ وہ کھلی ہوئی جگہ ہوتی ہے اور لنفع الناس بظللہ نے اس کو ادبی واضح کر دیا کہ اس سے صحن میں درخت لگانا مراد ہے جہاں سایہ کی کوئی چیز باعتبار عرف نہیں ہوتی ورنہ دالان میں تو خود سایہ ہوتا ہے وہاں درخت کے سایہ کی ضرورت نہیں ہوتی۔ چونکہ فقہاء کرام حد مسجد کے اندر جو زمین ہوتی ہے۔ سائبان والی ہو یا بغیر سائبان کے سب کو مسجد ہی کہتے ہیں۔ اس لیے احکام مسجد کے بیان کرنے میں حصص کی تفریق نہیں کرتے صحن بولنے کی جگہ پر بھی مسجد کا لفظ استعمال کرتے ہیں۔ اسی لئے فرما دیا کہ مسجد کا ہر حصہ محرم ہوتا ہے۔ اس میں کوئی ایسا کام نہ ہونا چاہئے جو شان مسجد کے خلاف ہو۔ لہذا بغیر ضرورت کے مسجد میں درخت بھی نہ لگانا چاہئے شجر سے بڑے بڑے درخت ہی مراد ہیں جن سے سایہ حاصل کیا جاسکے۔ جن کی جڑیں زمین میں پیوست ہو کر زمین کی نمی کو جذب کریں۔ پھولوں وغیرہ کے چھوٹے چھوٹے درخت مراد نہیں۔ جو گملوں وغیرہ میں رکھے جاتے ہیں گوا اس عرض کی ضرورت نہ تھی۔ مگر دنیا عقلمندوں سے خالی نہیں۔ اس لیے ممکن ہے کہ کوئی عقلمند اپنی ذہنی جدت سے عبارت مذکورہ کو کسی دوسرے محل میں ڈھالنے لگے اور کوئی دہی شبہ پیش کر دے۔ لہذا پہلے ہی متنبہ کر دیا گیا ہے کہ اس جدت کی یہاں حاجت نہیں۔

مسجد میں درختوں کی کثرت ہوگی تو نمازیوں کو ضرورت تنگی پیش آئے گی جس کی وجہ سے نماز پڑھنے میں تکلیف ہوگی۔ اور یہی کثرت صفوں کی بھی تفریق کر دے گی۔ جو بڑی جماعتوں میں نمایاں طور پر ظاہر ہوگی جن میں مقتدیوں سے صحن مسجد بھی بھر جاتا ہے اور گرمی کے زمانہ کی نمازوں میں حرم کے لیے عموماً صحن کو استعمال کیا جاتا ہے۔ درختوں کی کثرت کا اثر تفریق صفوں اور ضیق ماس کی صورت میں ظاہر ہی ہو کر رہے گا۔ بلکہ ایک درخت بھی بعض اوقات اقامت صف میں مانع ہوگا۔ بغیر ضرورت کے بعض نے درخت لگانے کی اجازت دیدی تھی مسجد وسیع ہونے کی صورت میں اس کی بھی تردید کر دی گئی۔

فرد علیہ بانہ لا یلزم من ذلك حل الغرس الا للحد، المذکور لان فیہ شغل ما اعد للصلوة ونحوها وان كان المسجد واسعا وكان فی الغرس نفع بثمنه والا لزم ایجاب قطعہ منه ولا يجوز البقاء ایضا القول علیہ الصلوٰۃ والسلام لم یس لعرق ظالم حق لان الظلم وضع الشی فی غیر محلہ وهذا کذلک الخ (رد المحتار نقل عن رسالۃ العلامة ابن امیر حاجہ ص ۲۶۷ ج ۱) قوله والا فلا دلیل علی انہ لا يجوز احداث الغرس فی المسجد ولا ابقاء بہ لغین ظل الحد ولو كان المسجد واسعا کمسجد القدس الشریف ولو قصد بہ الاستغلال للمسجد لان ذلك یؤدی الی تجزئہ احداث دکان فیہ وبیت للاستغلال او تجزئہ ابقاء ذلك بعد احداثہ ولم یقل بذلك احد الا بضرب دة داعیۃ لان فیہ لبطل ما بنی المسجد لاجلہ من صلوٰۃ واعتکات و نحوهما ھ (منحة الخالق ص ۳ ج ۲)

جس شخص کی نظر اس عبارت پر ہو گئی وہ کہمی یہ نہیں کہہ سکتا کہ فقہ حنفی میں صحن کو مسجد سے خارج کر دیا گیا ہے مسجد اقصیٰ کوئی چھوٹی سی مسجد نہیں ہے بڑی اور بہت بڑی مسجد ہے۔ جبل سمیں بغیر ضرورت مسجد کے درخت لگانے کی اجازت نہیں تو اُس جیسی وسیع مسجدوں میں بھی نہیں اسلئے کہ جواز احداث دکان وغیرہ کو مستلزم ہے جو بغیر ضرورت داعیہ اور بغیر اشد مجبوری کے جائز نہیں ہے۔ بلکہ درخت لگا دینے سے مسجد کی مسجدیت باطل ہوئی جاتی ہے کہ مسجد کو نماز دا اعتکاف وغیرہ کے لیے بنایا گیا۔ اب اس میں درختوں کی کاشت شروع کر دی گئی۔ ان جملہ امور سے روز روشن کی طرح ثابت ہے کہ فقہاء صحن پر مسجد کا حکم لگا رہے ہیں۔ اور ان جملہ امور کو صحن مسجد میں احداث کرنے سے منع کرتے ہیں کہ وہ مسجد ہے اُس کی بھی حرمت اسی طرح کی ہے جس طرح مسقف اور دالان کی حرمت ہے لیکن صحن کا لفظ نہیں استعمال کیا۔ اُس پر لفظ مسجد اطلاق کر دیا تاکہ مسجدیت کے لحاظ سے جو تفریق کا وہم ہوتا ہو وہ مٹ جائے۔

قالوا ولا یقتضی المسجد بیدماء لانه یخل بحرمۃ المسجد فانه یدخل الخ الجنب وان حفر فهو ضامن بما حفر لا ان ما کان قد یمافیترک بکثور منہ فی المسجد المحرم ھ (بحر الرائق ص ۲۵ ج ۲۔ رد المحتار ص ۳۸۲ ج ۳) فقہاء نے مسجدوں میں کوئیں کھودنے سے بائیں وجہ منع کر دیا کہ اس سے مسجد کا احترام باقی نہیں رہتا اگر مسجد میں کنواں ہوگا۔ تو پانی کے لیے جنبی حائضہ وغیرہ سب ہی پانی بھرنے کے لیے مسجد میں آمد و رفت کریں گے جس سے

حرمت مسجد جاتی رہے گی ہاں اگر کوئی کنواں قدیم زمانہ سے مسجد میں موجود ہے۔ چنانچہ مسجد حرام میں چاہہاں زمزم ہے تو اس کو اس طرح باقی رکھا جائے گا۔

ہر ادنیٰ عقل والا جانتا ہے کہ اکثری حالت میں عام طور پر مساجد کے دالانوں اور مسقف عمارتوں میں کنواں نہیں بنوایا جاتا۔ بلکہ کھلی ہوئی جگہ میں جو صحن مکان یا صحن مسجد یا فناء مسجد ہوگی۔ فقہاء مسجد میں کنواں کھودنے کو منع کرتے ہیں اور وہ صحن میں ہوتا ہے۔ لہذا اس کے معنی یہ ہوتے ہیں کہ صحن میں کنواں نہ کھودو۔ کیونکہ مسجد ہے۔ اور اس کی وجہ سے مسجد کا احترام جاتا رہے گا۔ مثال میں چاہہاں زمزم کو بیان کرنا دلیل روشن ہے کہ فقہاء کے کلام میں مسجد سے صحن مسجد مراد ہے۔ ورنہ چاہہاں زمزم کو دنیا جانتی ہے کہ صحن مسجد حرام میں ہے۔ اور جب یہ کہہ دیا کہ کبائر زمزم فی المسجد الحرام تو کہہ دیا کہ صحن مسجد میں داخل ہے۔ اس میں نماز پڑھنے سے مسجد ہی کا ثواب ملتا ہے۔ اس کو مجنونوں، بچوں، ناپاکوں، حائضہ و نفاس والی وغیرہ لوگوں سے پاک و صاف رکھنا چاہیے۔

نعم یرجد فی اطراف صحن الجوامع رواقات مسقوفة للمشي فیها وقت المطر
و نحوه لأجل الصلوة أو للخروج من الجامع لأمور الممارين مطلقاً كالطريق العام
فلعل هذا هو المراد فمن له حاجة إلى المدخل فی المسجد یمر فی ذلك الموضع فقط
لیكون بعيداً عن المصلين ولیكون اعظم حرمة لمحل الصلوة قائل (رد المحتار ج ۳ ص ۲۳)
اس عبارت میں صحن کا بھی ذکر آ ہی گیا۔ اور اس نے تصریح کر دی کہ صحن مسجد ہے اور مسجد میں داخل ہے اور اطراف مسجد کے صحن جو صحنچیاں دالان مسقف بارش و دھوپ وغیرہ کے وقت چلنے والے نماز پڑھنے اور جامع مسجد سے باہر جانے کے لیے بنادیئے جاتے ہیں جب وہ مسجد میں تو صحن جو وسط میں ہوتا ہے بطریق ادلی مسجد ہے۔ حاجت کے وقت ان رواقات میں ہر ور کی اجازت دینی اور صحن کو گزر گاہ نہ بننے دنیا اس سے بچ کر جانے کا حکم دنیا صحن کو مسجد بناتا ہے اور یہ کیوں کیا گیا اس لیے کہ اس کا مرد نمازیوں سے بعید واقع ہو۔ اور محل صلوٰۃ کی حرمت برقرار رہے بلکہ اعظم حرمت ہو جائے۔ ان رواقات میں سے بھی ایسے وقت گزرے کہ جنہی اور حائضہ وغیرہ نہ ہو۔ و حازر کل احد ان یمرقہ حتی الکافر الا الجنب والحائض والدواب زید علیہ (درمختار ج ۳ ص ۲۹) جنہی حائض کو اس میں گزرنے سے منع کر دینا باعلیٰ مذاہب کا رہتا ہے کہ صحن مسجد ہے اس کے اوقات میں سے ایسی حالت میں گزرنا جائز نہیں کہ

مسجد کی حرمت میں کچھ فرق آئے۔ قلت وبهذا علما ايضا حرمه احدثات الخلوات
 في المساجد كالتي في رواق المسجد الاموي ولا سيما ما يترتب على ذلك من
 تقدير المسجد بسبب الطبخ والغسل ونحوه ۱۵۸ (رد المحتار ص ۳۸۷ ج ۳)
 مساجد میں احداث خلوات کی حرمت کی تصریح کرنی اور مثال میں رواق مسجد اموی
 کے خلوات کو پیش کرنا جو اطراف صحن میں ہو تلہ ہے اُس کو بتلا تلہ ہے کہ رواق مسجد ہے اور
 جب صحن کے اطراف مسجد ہیں تو وسط مسجد جس کو صحن کہا جاتا ہے مسجد ہو کر ہی رہے گا اور طبخ
 وغسل وغیرہ اُس کے مسجد ہونے کو اور واضح اور روشن کر دے گا جس کی وجہ سے مسجد قازورات
 کا محل بن جاتی ہے۔

رواق جس طرح مقدم البیت (چھجا) اور چھت گیری اور سقف (چھت) کو کہتے ہیں اسی
 طرح اس دالان کو بھی کہتے ہیں جو بڑی مسجدوں کے اطراف میں ہو تلہ ہے جس کو صحن بھی کہتے ہیں
 غرض جو شخص ان موٹے موٹے جزئیات فقہیہ پر سرسری نظر ڈالے گا۔ وہ یقیناً باسانی
 اس نتیجہ پر پہنچے گا کہ فقہ حنفی میں صحن مسجد ہے اور فقہاء حنفیہ احکام مسجد کے بیان کی وقت
 حد مسجد میں جتنی جگہ ہے سب کو مسجد ہی کے نام سے پکارتے ہیں۔ ہاں کبھی کبھی کسی خاص حکم
 کے بیان کرنے کے وقت خاص خاص حصوں کو متعین کر دیتے ہیں لیکن مسجدیت سے باہر نہیں
 کرتے جہاں کہیں فقہاء سنت فخر کے ادا کرنے کو بیان فرماتے ہیں ہاں اس تفریق کو ذکر کرتے ہیں
 لما في المحيط ولو صلاها في المسجد الخارج والا ما لم يصل في الداخل قيل لا يكره
 لانه لا يتصور بصورة المخالفة للقوم لا اختلاف المكان حقيقة اه ثم السنة
 في السنن ان ياتي بها في بيته او عند باب المسجد وان لم يمكن ففي المسجد الخارج وان
 كان المسجد واحدا خلف الاسطوانة ونحو ذلك واما اخر المسجد بعيدا عن الصفا
 في ناحية منه اه (البحر الرائق ص ۷۷ ج ۲) ثم السنة في سنن الفجر ان ياتي بها في بيته
 او عند باب المسجد وان لم يمكن ففي المسجد الخارج وان كان المسجد واحدا
 خلف الاسطوانة ونحو ذلك اه (منية المصلي ص ۳۹۲) ولا صلاها في الشئ
 او الصغى ان كان المسجد موضعان (رد المحتار ص ۵۱۷) فان كان الاما
 في الصغى فصلاها في الشئ اخف من صلواتها في الصغى و
 عكسه اه (فتح القدیر)۔

ان عبارتوں میں مسجد شتوی اور مسجد داخل اور مسجد صیفی اور مسجد خارج چار لفظ موجود ہیں ان سے ثابت ہے کہ مسجد کے کبھی دو حصے بھی ہوتے ہیں حصہ بارش اور سخت دھوپ اور سردی وغیرہ سے بچنے کے لیے نماز کے واسطے مقرر کیا جائے اُس کو مسجد شتوی اور مسجد داخل کہا جاتا ہے اسی کو مستقف اور تحت والا مکان سایہ دار جگہ جماعت خانہ اور کبھی دالان مسجد کہا جاتا ہے اور کبھی دالان مسجد شتوی سے علیحدہ چیز ہوتی ہے۔ جبکہ مسجد کے تین دیبے ہوں جسے برآمدہ اور کسی جگہ براندہ بھی کہتے ہیں۔

اور جو حصہ گرمی کے زمانہ میں ہوا وغیرہ نہ ہونے کے وقت نماز کیلئے استعمال کیا جاتا ہے اُس کو مسجد صیفی اور مسجد خارجی کہا جاتا ہے اُسی کو صحن مسجد کہتے ہیں۔ یہ میں نہیں کہتا بلکہ کتب فقہ احناف میں اُس کی تصریح ہے۔ ان یا تابی بالسنة عند باب المسجد ان امّ نہ بان وجد هذا مكانا يصلح للصلاة وان لم يتيسر له ذلك ففي المسجد الخارج یعنی فی صحن المسجد اذا كان الامام والقوم فی داخله الحد التعلیق المجلی نقل عن الحلیہ لا بن الاضیاء الحاج ص ۳۹) جب یہ تصریح موجود ہے تو یہ کہنا کہ فقہ احناف میں صحن کو مسجد سے خارج کر دیا ہے اور جو صحن مسجد میں نماز پڑھے اُس کو مسجد میں پڑھنے کا ثواب نہیں ملتا غلط اور بالکل غلط ہے فقہائے کرام تو حد مسجد کی مجموعی زمین کو کہتے ہیں صحن توسط مکان کا نام ہے۔ اس کو مسجد سے کس طرح خارج کر سکتے ہیں۔ صحن الدار وسطھا و صحن الفلاة هو ما تسبیح منها (المصباح المنیر ص ۱۵۲) صحن الدار واسطھا (فتاویٰ الصغیر ص ۳۵۴) صحن الدار ساحتھا و وسطھا (المنجد ص ۲۴۵) صحن میان خانہ (منتخب ص ۲۳۴) صحن خانہ وزمین ہموار (غیاث ص ۳۰۵) اکثری حالت میں صحن وسط مکان کے معنی میں آتا تھا ایسے فقہانے ہر جگہ مسجد کے بیان میں لفظ صحن استعمال نہیں کیا۔ کیونکہ وسط مکان مکان ہی میں داخل ہوتا ہے پھر صحن مسجد کو علیحدہ بیان کرنے کی ضرورت نہ ہوگی۔ اب چونکہ عرف کے اعتبار سے صحن اسی خاص جگہ کو بولنے کہنے لگے جو حد مکان میں گھلی ہوئی بے سائبان والی جگہ ہوتی ہے اسلئے کتب میں کہیں کہیں خصوصیت۔ کہ ساتھ اس لفظ کی تصریح کر دینی پڑی۔ ورنہ فقہائے نزدیک مسجدیت کے اعتبار سے اُس کا کوئی حصہ کسی خاص نام کیساتھ خصوصیت کے ساتھ ممتاز نہیں ہے ہاں کسی خاص حکم کے بیان کرنیکے وقت کبھی کسی خاص لفظ کو استعمال کر دیتے ہیں۔ اسی صحن کو یعنی کہ کبھی تو یہی لفظ صحن لکھتے ہیں اور کبھی اُس کو فضائے تعبیر کرتے ہیں۔

وفي النوازل جعله كالمسجد والمسجد وان كبر لا يمنع الفاصل الا في الجامع
القد يعبر خوارزم فان رية كان على اربعة آلاف اسطوانة وجامع القدس لشريف
اعني ما يشتمل على المساجد الثلاثة الا قصي والصخرة والبيضاء كذا في البزازية
ومثله في شرح المنية واما قوله في الدرداء لا يمنع من الا قتلاء الفضاء الواسع في المسجد
وقيل يمنع اه فانه وان افاد ان المعتمد عدم المنع لكنه معقول على غير المسجد الكبير
جلد اكجام خوارزم والقدس بدليل ما ذكرنا اه (رد المحتار ص ۴۱ ج ۱)۔

عبارت مذکورہ میں الفضاء الواسع فی المسجد ہے جو صحن کا عنوان و بیان ہے چونکہ بہت بڑی
مسجدوں میں صحن بھی انھیں کی حیثیت کا ہوتا ہے اس لیے اُس کو فضاء واسع سے تعبیر کر دیا گئی اس
کو رجتہ المسجد اور ساتھ المسجد اور عرصة المسجد سے تعبیر کر دیتے ہیں۔ چنانچہ ایسے شخص پر مخفی نہیں جس
نے کتب فقہ کا بالاستیعاب مطالعہ کیا ہے۔

ہاں اس کا بھی خیال رہے کہ فقہائے اخلاف کے یہاں ایک مسجد ہوتی ہے اور ایک ایسی
چیز ہوتی ہے جو مسجد تو نہیں ہے لیکن بعض اوقات اس کو مسجد کے حکم میں شمار کرتے ہیں جس کا یہ
مطلب نہیں ہوتا کہ اس پر مسجد کے احکام جاری ہیں۔

كفناء مسجد هو المكان المتصل به ليس بينه وبينه طريق فهو كالمسجد بصلوة
جنازة وعيد فيما ذكر من جواز الا قتلاء وحل دخوله بجنب نحوه كما في اخر شرح المنية
(رد المحتار ص ۴۶ ج ۱)۔ جس کو فناء مسجد کہا جاتا ہے جو حد مسجد سے خارج جگہ ہوتی ہو اُس میں جنبی وغیرہ
کا داخل ہونا جائز ہے لیکن اقتداء وغیرہ کی حالت میں اُس کو مسجد کے حکم میں کر دیا ہے نیز اس میں
بھی ایسے کام کرنے سے بعض وقت فقہاء منع کر دیا کرتے ہیں جس سے شان مسجد میں فرق آئے۔ اور
اس کی حرمت برقرار نہ رہے۔

فناء المسجد ما كان عليه فلاة المسجد اذ الحريكن هو العامة المسلمين اه
(بحر ص ۲۴۹ ج ۵ و طحطاوی علی الدرداء المختار ص ۵۳ ج ۲) فناء الدار ما امتد من جوانبها
والجمعة افنية اه (مختار الصحاح ص ۵۵) الفناء للصيد وسعة امام البيت وقيل
ما امتد من جوانبها (الصباح ص ۶ ج ۲) الساحة امام البيت (المنجد ص ۶۲) بكسر
اول بمعنى حوالی و نواحی یعنی گرد اگر دکانہ و پیش سرے کے کشادہ و فراخ باشد (غیاث صفحہ ۳۷۹)
پیش خانہ کے فراخ و کشادہ باشد و گرد اگر دکانہ (منتخب صفحہ ۲۶) فاحوالی و گرد اگر دکانہ کلخ

مکان کے دیوار کے آگے کشادہ صحن (لغات کشوری صفحہ ۳۹۳ -

غرض فناء مسجد وہ جگہ ہوتی ہے کہ حد مسجد سے خارج ہو۔ مسجد کے چاروں طرف ہو۔ یا صرف مسجد کے سامنے ہو۔ مگر فقہاء اس میں بھی بغرض اشد ضرورت و حاجت کے کوئی کام نہیں ہونے دیتے جس سے مسجد کی شان میں فرق پیدا ہو اور مسجد کی حرمت باقی نہ رہے۔

لا يجوز لقيح المسجد ان يبنى حوانيت في حده المسجد او فناء الخ (بحر ص ۲۳۹ والخطاوی ص ۵۳ ج ۲) حد مسجد اور فناء مسجد میں دوکانیں بنانے کی اسی لیے ممانعت کر دی کہ ان کی وجہ سے عوام کی آمد و رفت ہوگی اور پھر مسجد میں اور بازار میں کچھ فرق نہ ہوگا اور ان دوکانوں کو جس سے مسجد کی صفائی بھی باقی نہ رہے گی۔ اس میں پاک و ناپاک سب ہی قسم کے لوگ آنے جانے لگیں گے مگر بایں ہمہ مسجد میں داخل نہیں اور اس پر مسجد کے احکام جاری نہیں۔ ہاں نماز وغیرہ کے وقت اتصال صفوف و اقتداء بالامام میں حکم مسجد دیا ہے۔

بني في فوائئه في الرستاق وكان الاجل الصلاة يصلون فله حكم المسجد وبحر ص ۲۵ ج ۵) ذکر فی البحر عن المجتبیٰ ان فناء المسجد شر قال و به علم ان الاقتداء في كل وقت من صحن الخانقاه الشيعونية بالامام في المحراب صحيح وان لم تتصل الصفوف لان الصحن فناء المسجد كذا اقتداء من بالخلاوی لسفلية صحيح لان ابوابها في فناء المسجد و باقی تمامہ و فی الخزائن ان فناء المسجد هو ما اتصل به وليس بينه وبينه طريق اه قلت يظهر من هذا ان مدرسة الكلاسة والكاملية من فناء المسجد الاموي في دمشق لان بابها في حائطه وكذا المشاهد لثلاثة التي فيه بالاولى وكذا ساحة باب الجريد والحوانيت التي فيها اورد المختار (ص ۴۱ ج ۱) فقہاء کبھی صحن کو لفظ خلا سے تعبیر کرتے ہیں۔

قوله كسجد وبيت خان المسجد مكان واحد ولذا لم يعتبر فيه الفصل بالخلأ الا اذا كان المسجد كبير اجدا (رد المختار ص ۴۱ ج ۱) الخلاء ايضاً للمكان الذي لا مشي به (مختار الصحاح ص ۱۸ ج ۱) او خلا اي فضاء في مسجد كبير جسد المسجد تقدس (مختار) عبارت مذکورہ میں خلا سے صحن مسجد مراد ہے۔ رہیں کوئی عمارت و سابان وغیرہ کچھ نہیں ہوتا اور اس پر قرینہ لم يعتبر فيه الفصل بالخلأ ہے کہ گو فضا اور خلا بھی ہو جب بھی اقتداء صحیح ہے اس لیے کہ مسجد مکان واحد ہے اور یہ خلا مسجد ہی ہے۔ لہذا اتصال کو مانع نہیں ہے اور در مختار کی عبارت

اس کے لیے شاہ عادل ہے۔

وقد وقعت حادثة سئلت عنهما في امير الادان ينقل بعض ايجار مسجد خراب في صفحة قاسيون بدمشق ليلبط بها صحن الجامع الاموي فافتيت بعدم الجواز متابعة للنشر نبلا في (رد المحتار ص ۳۸۳ ج ۳) یہ عبارت صریح دلیل ہے کہ صحن مسجد ہے کیونکہ بحث اس میں ہے کہ ایک مسجد کا اسباب دوسری مسجد میں لگ سکتا ہے یا نہیں۔

یاد رکھنا چاہیئے کہ جب شرط مسجد کا وجود تحقیق کامل طور پر ہو جائے گا فقہاء کے نزدیک وہ مسجد ہو جائے گی۔ اور جب تک شرط کا تحقق نہ ہو وہ مسجد نہیں ہو سکتی لان المسجد لا یستخرج عن المسجد ابداً۔ (رد المحتار ص ۳۸۵ ج ۳)

ابذا اگر کسی جگہ پر کسی عبارت فقہی سے شبہ پیدا ہونے لگے تو اس پر غور کرنے کی ضرورت ہے کہ اس میں بیان کردہ شرط متحقق ہیں یا نہیں بغیر سوچے سمجھے اور بغیر غور و فکر کے اعتراض قبول نہ ہوگا خلاصہ یہ ہے کہ فقہ اخاف میں مسجد کا صحن مسجد ہے اس کو خارج مسجد نہیں شمار نہیں کیا جاتا ہے جو شخص یہ کہتا ہے کہ فقہ حنفی اس کو خارج سمجھتی ہے اس کا قول غلط ہے۔

لیکن اب مجھے یہ ڈر معلوم ہوتا ہے کہ کوئی صاحب اہل تحقیق یہ نہ فرما دیں کہ چونکہ صحن مسجد کا مسجد ہونا فقہ اخاف سے ثابت ہے اس لیے جہاں اور بہت سے مسائل بے دلیل ہیں۔ صحن کا مسجد ہونا بھی بے دلیل ہے فقہ اخاف میں اور بھی عبارتیں ہیں۔ اگر ان سب کو ایک جگہ جمع کر دیا جائے تو ایک کتابی صورت ہو جائے گی۔ چنانچہ عرض کر چکا ہوں اگر ضرورت ہوگی تو پیش کر دوں گا۔

فقہ میں رجت المسجد۔ ساتھ المسجد اور عرصۃ المسجد کے الفاظ بھی مستعمل ہیں۔ ایک لفظ حریم بھی کسی وقت استعمال کیا جاتا ہے۔ ان سب کے معانی اور محل استعمال پر بھی غور کر لینا چاہیئے میں نے جو لفظ ذکر کیے ہیں وہ فضا واسع خلاء فناء مسجد خارجی مسجد صیغی وغیرہ ہیں حد مسجد کی اندر کی جگہ کو جو مسجد بھی کہہ دیتے ہیں۔ والسلام۔ (تمتہ خامسہ ص ۴۷۵)

سوال (۷۶۲) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ تقریباً صوبہ گجرات بالخصوص ضلع سورت میں عام دستور یہ ہے کہ جب مسجد بناتے ہیں تو اسکے مسقف (چھت والے) حصے کو نماز پڑھنے کے لیے مخصوص کر دیتے ہیں اسی وجہ سے اس کو جامع خانہ کہتے ہیں اسی کے ساتھ کچھ کھلا ہوا حصہ بطور صحن کے بناتے ہیں اس لیے کہ اسمیں اس قسم کی باتیں ہوتی رہتی ہیں جو مسجد کے احترام کے خلاف اور ممنوع ہیں مثلاً ہر وقت اٹھنا بیٹھنا اور وہیں سونا

اور دنیاوی باتیں کرنا یہاں تک کہ حالت جنابت میں بھی اس صحن میں رہتے ہیں کیونکہ اس کو خارج از مسجد شمار کیا جاتا ہے۔ نیز اس میں جماعت خانہ کی طرح کبھی نماز باجماعت بھی نہیں ہوتی پس راندیر کی مسجد چارواڑہ بھی اسی طرح پہلے کچھ مختصر بنی ہوئی تھی اور اس کے صحن کے ساتھ بالکل غیر مسجد کا سا برتاؤ کیا جاتا تھا تقریباً سترہ صدی قبل مسیح میں یہاں کے بزرگوں نے اس مسجد کو از سر نو بنایا اور ایک زمین خرید کر اس میں شامل کر کے وسیع کیا جس طرح اس کے جماعت خانہ کو بڑھایا ہے اسی طرح اس کے صحن کو بھی وسعت دی چنانچہ جس جگہ قدیم مسجد کا حوض تھا اُس جگہ کو ٹانگہ بنا کر اس کے بعض حصہ کو صحن میں شامل کر لیا اور حصہ جنوبی جانب کا برآمدہ کے طریق پر ضروریات وضو کے لیے مخصوص رکھا جدید تعمیر کرنے والے اصحاب کے زمانہ سے اب تک بھی اس صحن کے ساتھ خارج مسجد کا برتاؤ تھا اور وہ لوگ اہل علم اور سمجھدار تھے جو داخل مسجد اور خارج مسجد کو خوب سمجھتے تھے پھر بھی انہوں نے اس صحن کو مسجد میں شامل نہ سمجھا۔ اس کے علاوہ ایک عام رواج یہ بھی ہے کہ اکثر مسجدوں کے صحن میں قبریں بناتے ہیں چنانچہ اس نواح کی کوئی مسجد ایسی شکل سے ملے گی جس کے صحن میں کسی پرانی قبر کا نشان نہ پایا جاتا ہو پس یہ صورت بھی اس کا گھلا ہوا قرینہ ہے کہ صحن مسجد کو مسجد میں داخل نہیں سمجھتے بعض حضرات تھوڑے عرصہ سے یہاں کی مسجدوں کو دہلی وغیرہ کی مسجدوں پر قیاس کرتے ہیں یہ قیاس صحیح نہیں ہے اس لیے کہ وہاں کی مسجدیں اکثر ایسی بنائی جاتی ہیں کہ ہوادار نہیں ہوتی اس وجہ سے وہاں گرمی کے موسم میں صحن میں نماز پڑھنا اور صحن کو مسجد میں داخل سمجھنا ضروری ہوتا ہے اس کے برخلاف یہاں کی مسجدیں نہایت ہوادار اور کشادہ ہوتی ہیں۔ ہوا کی آمد کے لیے خاص طور پر چاروں طرف دریچیاں وغیرہ بنائی جاتی ہیں سیوجہ سے کبھی صحن میں نماز پڑھنے کی ضرورت واقع نہیں ہوتی اور اس صحن کو داخل مسجد کرنے کا اب تک کوئی ثبوت بھی باقاعدہ نہیں پس ایسی صورت میں مسجد چارواڑہ کا صحن شرعاً مسجد سے خارج سمجھا جائے گا یا نہیں اور جازہ کی نماز صحن میں پڑھنا جائز ہوگا یا نہیں۔ جواب مفصل مدلل ارشاد فرمائیے۔

جزاکم اللہ۔ بنیوا تو حردا۔ ۹۔

الجواب۔ مدار مسجدیت کا وضع بقعة للصلاة ذات اذان و اقامتہ ہے جس کی ظاہری علامات فعلیہ افرادہا عن الملائک بطریقہا و اذن لعامة الناس بالصلاة فیہا اور قولہ قول واقف جعلتہا مسجداً ہیں اور وضع للصلاة ایک نیت مخفیہ ہے جب تک بانی سے اس نیت کی نفی کی تصریح ثابت نہ ہو علامات مذکورہ قائم مقام نیت مذکورہ کے ہوں گے پس صحن مذکورہ

سوال کے باب میں اگر واقعہ و بانی کی تصریح نفی نیت مسجدیت کی، سند صحیح سے ثابت ہو تو اُن پر حکم مسجدیہ کا نہ کیا جاوے گا ورنہ مسجدیت کا حکم کیا جاوے گا وھذا اظاہرُ جدّاً۔ واللہ اعلم۔
۱۹ اردی قعدہ ۱۳۷۵ھ (تمتہ خامسہ صفحہ ۵۳۴)

دآب المساجد علی آداب المساجد (۷۴۳) بعد الحمد والصلوة آداب المساجد ایک رسالہ ہے مؤلف مفتی محمد شفیع صاحب دیوبندی سلمہ کا اس کے طبع مکرر کے وقت مولوی صاحب

نے رسالہ کے بعض مقامات پر نشان بنا کر مجھ سے نظر ثانی کی استدعا فرمائی اُن مقامات پر میں جو کچھ ہے اُس کا نام دآب المساجد (بمعنی الشان کما فی القاموس بابدال الھمزۃ بآقراۃ السوسی) رکھ دیا اول مقام کے عنوان کا حوالہ دیکر تو کہہ سے رسالہ کی نشان کردہ عبارت نقل کی گئی اور جہاں کچھ استفساری عبارت تھی اُس کے بعد وہ لکھ دی پھر اقول سے اپنا مشورہ لکھ دیا اور دو مقام پر بلا درخواست کچھ مضمون ضروری سمجھ کر لکھ دیا اور اسی میں دوسرا دوسری جگہ سے لگے تھے اُس کا جواب بھی بمناسبت رسالہ بطور ضمیمہ کے اس کے ساتھ ملحق کر دیا وباللہ الاستعانۃ والیہ الا لیتواء والا ستکانۃ۔ کتبہ اشرفی علی۔ ۱۳ رمضان المبارک ۱۳۷۶ھ

عنوان۔ اُن کاموں کا بیان جو مسجد میں ناجائز یا مکروہ ہیں۔ قولہ مسئلہ سی مصیبت کی وجہ سے مسجد میں بیٹھنا مکروہ ہے (اشباہ) اقول۔ فقہاء کے اقوال سے اس باب میں جو احقر سمجھا ہے وہ یہ ہے کہ طاعت کی تو مطلقاً مسجد میں اجازت ہے الاعارض اور مصیبت کی مطلقاً ممانعت ہے خواہ خاص اس طاعت و مصیبت ہی کی نیت سے مسجد میں گیا ہو خواہ پہلے سے مسجد میں موجود ہو اور اتفاقاً اس طاعت و مصیبت کا صدور ہو گیا ہو اور جو امر نہ طاعت ہو نہ مصیبت بلکہ مباح ہو اس کے لیے خاص مسجد میں جانا تو مکروہ ہے اور اگر پہلے سے مسجد میں حاضر ہے اور اتفاقاً اس مباح کی حاجت پیش آگئی یا حاجت پہلے سے پیش آئی لیکن اُس کی نیت سے مسجد میں نہیں گیا بلکہ کسی طاعت کے لیے گیا اور وہاں اس مباح میں بھی اشتغال ہو گیا تو بشرط عدم اکتار جائز ہے۔ پس اس مسئلہ کا محل وہ صورت ہے کہ خاص اسی غرض سے مسجد میں جا کر بیٹھا کہ اہل تعزیت اگر حج کو میت کی تعزیت دیں گے اور بعض روایات میں جو ایسے ہی موقع پر حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کا مسجد میں تشریف رکھنا منقول ہے اس کا محل یہ ہے کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کا نشر احکام و فصل خصوصیات کیلئے مسجد میں تشریف رکھنے کا معمول پہلے سے تھا اُس روز بھی اسی غرض سے بیٹھے۔ چونکہ وہی جگہ بیٹھنے کی تھی اہل تعزیت وہاں ہی حاضر ہوتے رہے۔

قولہ مسئلہ۔ مسجد میں عقد نکاح متحب ہے۔ استفسار۔ موجودہ زمانہ میں شور و شغب کی وجہ سے منع کیا جاسکتا ہے یا نہیں۔ **اقول**۔ لعن حبشہ بالحراب سے زیادہ اس میں عادت شور و شغب نہیں ہوتا۔ اس عارض کا وہاں اعتبار نہیں کیا گیا تو یہاں کیوں کیا جاوے البتہ جس مندوب مطلوب میں ایسا مفسدہ محتمل ہو وہاں خود مفسدہ کا انسداد کر دینا ضروری ہے بخلاف ایسے امر مباح یا مندوب کے جو خود شرعاً مطلوب نہ ہو وہاں خود اس مندوب مباح ہی کو رد کیں گے اور مطلوبیۃ نکاح فی المساجد کی خود منقول ہے۔ **قولہ مسئلہ**۔ اگر جنازہ مسجد سے باہر ہو اور جماعت مسجد کے اندر پڑھی جاوے تو یہ بھی مکروہ ہے لیکن بضرورت کیا جاوے تو جائز ہے۔ **استفسار**۔ یہ فتویٰ علی حد القولین عند الضرورت قابل غور ہے تو صوب یا تردید تحریر فرمائی جاوے۔ **اقول**۔ قواعد سے بحالت عذر اس پر عمل جائز معلوم ہوتا ہے۔ کہا فی رد المحتار انما تکرہ فی المسجد بلا عذر فان کان فلا الی قولہ واذا ضاق الامسا تسع (قلت و هذا هو مرادی بالقاعدۃ) ج ۱ ص ۹۲۶۔ **قولہ مسئلہ**۔ مسجد میں ذکر جہر کرنا اور آواز سے تلاوت قرآن کرنا وغیرہ سب ناجائز ہیں۔ (خلاصۃ الفتاویٰ) الی قولہ ناجائز فرمایا ہے۔ **اقول**۔ اس میں اقوال بہت مختلف ہیں فیصلہ یہ ہے جو شامی نے حاشیہ حموی سے امام شعرائی کا قول نقل کیا ہے۔ اجمع العلماء سلفا و خلفا علی استحباب ذکر الجماعۃ فی المساجد وغیرہا الا ان یشوش جہر ہر علی ناظم و مصل او قادی الخ ج ۱ ص ۹۱۔ اس فیصلہ سے سب اقوال جمع ہو جاتے ہیں اور جنہوں نے علی الاطلاق منع کیا ہے غالب یہ ہے کہ ستر باب کے طور پر ہے یہ تو کلام ہے خصوصیت مسجد کے اعتبار سے اور ایک کلام نفس جہر بالذکر اور انصاب لقراءۃ القرآن میں ہے اس میں ارجح یہ ہے کہ اگر جہر مفرط نہ ہو تو جائز ہے اور وجوب انصابت خارج صلوٰۃ اس وقت ہے جب قراءت تبلیغ کے لیے ہو اور اس میں قرآن کی بھی تخصیص نہیں مطلق تذکر کا بھی حکم ہے۔ واللہ اعلم۔ **قولہ مسئلہ**۔ اگر مسجد کی چھت یا دیوار وغیرہ میں جمگادڑ یا کوئی جانور گھونسلہ بنائے تو اس کا گر دینا جائز ہے لیکن مسجد کے علاوہ اور جگہ میں نہ گرایا جاوے۔ کیونکہ حدیث میں ہے اقروا اوطیر علی مکتاتھا الخ۔ **اقول**۔ اس حدیث سے استدلال مشکل ہے اس میں دوسرے محل کا بھی احتمال ہے وہ یہ کہ جاہلیت میں پرندے کو اڑا کر دیکھتے تھے کس سمت کو گیا اور اس سے شگون لیتے تھے۔ آپ نے اس سے منع فرمایا باقی گھونسلوں کا گرانا ظاہراً اگر کسی جانور کے رہنے سے

مکان گندہ ہوتا ہو اس کا گردینا جائز معلوم ہوتا ہے البتہ اگر اندھے بچوں کے زمانہ میں کچھ انتظار کرے تو اقرب الیٰ لہ رحم ہے۔ وہذا از دقہ ولم یستفسر منی۔

عنوان۔ مساجد کے چند مخصوص احکام۔ **قولہ مسئلہ۔** فاحشہ عورت نے اگر اپنی حرام آمدنی سے مسجد بنادی تو وہ مسجد نہیں ہر اور نہ اُس کو اس کا کوئی ثواب ہو گا (مجموعہ فتاویٰ مولانا عبدالحی رحمہ اقول۔ اس میں دو حکم ہیں ایک ثواب نہ ملنا اس کی دلیل تو نص حدیث ہے ان اللہ طیب لا یقبل الا الطیب او کما قال۔ دوسرا حکم اس کا مسجد نہ ہونا۔ اس میں دلیل کی حاجت ہے صرف مولانا عبدالحی رحمہ کا قول حجت نہیں۔ مسجد کے احکام میں مسجد کا ہونا مسئلہ فقہیہ ہے۔ سو کتب فقہ میں تحقق مسجدیت کے لیے مال کا حلال ہونا کہیں مذکور نہیں جیسے کوئی شخص بہ نیت ریا وقف کرے تو گو وہ مقبول نہ ہو بلکہ خوف محصیت ہی لیکن وقف صحیح ہو جاتا ہے اسی طرح یہ مسجد گو مقبول نہ ہو۔ بلکہ خوف محصیت ہے لیکن احکام میں مسجد ہو جائے گی مثلاً اس کی بیع جائز نہیں اُس میں حائض و جنب کا داخل ہونا جائز نہیں اُس میں بول و تقوط درست نہیں۔ اب صرف یہ سوال باقی ہے کہ اس کو کیا کیا جائے سو اس کا حکم کہیں منقول نظر سے نہیں گزرا لیکن قواعد سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ اس کو بند کر کے محفوظ کر دیا جائے نہ اُس میں نماز پڑھیں نہ اُس کی بے حرمتی کریں البتہ اگر زمین حلال ذریعہ سے حاصل ہوئی ہے اور صرف بلبہ حرام ہے تو بجائے اس کے دوسرے بلبہ سے اس کی تعمیر کر دینا جواز انتفاع کیلئے کافی ہو جائے گا اور ایسی مسجد مذکور کی جو کہ حرام مال سے بنا ہوئی ہے ایسی مثال ہے جیسے نعوذ باللہ کوئی شخص ناپاک سیاہی سے قرآن مجید لکھے اس میں نہ تلاوت جائز ہے اور نہ اس کی بے ادبی جائز ہے بلکہ دفن کر دیا جائے باقی مسئلہ نازک ہے دوسرے علماء سے بھی اس میں نظر کرا لی جائے۔ **قولہ مسئلہ۔** اگر کوئی مسجد ایسی بنائی جائے کہ نیچے دوکانیں یا دکان خانہ وغیرہ بنا کر الیٰ آخر المسئلۃ الیٰ تلکھا۔ **اقول۔** اس باب میں بعد تتبع و تفحص بالغ روایات فقہیہ کے جو میں سمجھا ہوں وہ معرض ہے۔ **نمبر ۱۔** ماخذ اس مسئلہ کا بیت المقدس کے سرادیپ ہیں جن پر خیر انقرون میں کسی نے نمیکر نہیں کیا اس سے سمجھا گیا کہ مصالح مسجد کے لیے دوسرا درجہ جو بناء میں مسجد کے تابع ہو مشروع ہے۔ **نمبر ۲۔** یہ حکم تجدد نہیں بلکہ باسْتِراک علت تبعیت قیاساً متعدی ہو سکتا ہے۔ **نمبر ۳۔** اگر مصالح ویسے ہی ہوں جو سرادیپ مذکورہ سے تعلق ہیں اور تبعیت کی وہی ہیئت ہو جو ان سرادیپ میں ہے تب تو قیاس جلی ہے اور اگر مصالح دُوسری

قسم کے ہوں جیسے وقف الاستغلال المسجد یا ہیئت تبعیت دوسرے طور کی ہو جیسے مسجد کا علو پر ہونا یا مسجد پر علو کا ہونا اس کا الحاق خفی ہے چنانچہ بہت روز تک مجھ کو اس میں تردد رہا۔ لیکن شامی نے کتاب الوقف میں اسعاف سے ایک عبارت نقل کی ہے: اذا كان السرداب او العلو لمصالح المسجد او كان وقفا عليه صار مسجداً ۱۱ھ شربلا لیه اس میں اوکان وقفا علیہ کا عطف کان لمصالح المسجد پر ہے اس سے ظاہر ہے کہ استغلال للمسجد کا حکم بھی یہی ہے خواہ اس کا نام مصالح مسجد رکھا جائے خواہ فی حکم مصالح المسجد رکھا جائے بہر حال حکم مشترک ہے اور ہدایہ میں ہے وردی الحسن عنہ (رای عن ابی حنیفة) انه قال اذا جعل السفلى مسجد او على ظهره مسكن فهو مسجد وعن محمد عکس هذا (ای جعل العلو مسجد الصلح ۱۲ ب) وعن ابی یوسف انه جوز في التوہین وعن محمد انه حين دخل الري اجاز ذلك كله لما قلنا (من الضرورة) ملخصاً اس سے ظاہر ہو کہ سب ہیئتیں تبعیت کی مقیس علیہ کے ساتھ ملتی ہیں۔

نمبر ۴۔ یہ الحاق بالقیاس بضرورت ہے چنانچہ ہدایہ کی مذکورہ عبارت میں ضرورت کا بناء الحاق ہونا مصرح ہے۔ نمبر ۵۔ اس دوسرے درجہ کی بناء مشروط ہے اس کے ساتھ کہ مسجد کی مسجدیت کے قبل بانی کی نیت اس بناء کی ہو اور بعد تمامیت مسجد کے اب کوئی تصرف جائز نہیں۔ نمبر ۶۔ فقہاء نے جو مسجد کو عنان السماء و تحت الثریٰ تک مسجد کہا ہے یہ مقید ہے اس صورت کے ساتھ جبکہ بناء مسجد کے وقت دوسرے درجہ فوقانی یا تحتانی کے بنانے کی نیت نہ ہو۔ نمبر ۷۔ دنبہت علیہ لفظة کثیر من الناس عنہ حتی المنسوبین الی العلم۔ ان سب احکام میں فناء مسجد بھی یعنی حصہ متعلقہ مسجد مسجد ہی کے حکم میں ہے۔ فی البحر الرائق فی المجتبى۔ لایجوز لقیوم المسجد ان یلنی حوانیت فی حد المسجد او فناء ۵۵۹ ص ۲۹۹ از تہ ثانیہ امداد الفتاویٰ ص ۹ قلت لعل وجهہ ان فیہ مخالفة نية الواقف۔ عنوان۔ مسجد ضرار کی تعریف اور اس کا حکم۔ قولہ مسجد ضرار اصل میں وہ مسجد تھی الی قولہ مسجد ضرار کے مشابہ ہوگی۔ اقول۔ ماشاء اللہ مؤلف سلم نے اس تعبیر میں کہ مسجد ضرار کے مشابہ ہوگی نہایت احتیاط کا استعمال کیا ہے ورنہ اکثر اہل جرأت ایسی مسجد کو جس کی بناء ریاء یا مرء پر ہو مسجد ضرار ہی کہہ دیتے ہیں جس سے ایہام ہوتا ہے کہ وہ مسجد ہی نہیں جیسے مسجد ضرار مسجد ہی نہ تھی اور ایہام ہوتا ہے کہ اس کا ہدم یا بھرتی بھی جائز

ہے جیسے مسجد فرار کے ساتھ یہی عمل کیا گیا تو مشابہ لفظ بڑھا کر ان سب محذورات کو دفع کر دیا یعنی انتفاء ثواب و فساد غرض میں اُس کے مشابہ ہے نہ کہ انتفاء مسجدیت میں بھی۔ کیونکہ منافقین کی تو نیت ہی مسجد بنانے کی نہ تھی تبلیس و تدسیس کے لیے اس کا نام مسجد رکھ دیا تھا اور مسلمان خواہ کسی غرض سے مسجد بنا دے نیت اس کی مسجد ہی بنانے کی ہوتی ہے اس لیے اس کے سبب احکام مثل صحت صلوٰۃ و وجوب احترام وغیرہ مسجد کے ہوں کے پس عدم قبول میں اسکے لیے حکم دہی ہوگا جیسا ابھی مال حرام سے بنائی ہوئی مسجد کا مذکور ہوا البتہ اتنا تفاوت ہوگا کہ اس کی اصلاح کی کوئی صورت ہی نہیں اور اس کی اصلاح تو یہ سے ہو سکتی ہے یعنی بعد تو بکے وہ بناء مقبول بھی ہو جائے گی۔ و هذا ایضاً ذرئہ و لم یستفسر منی۔

عنوان۔ عید گاہ کا حکم۔ قولہ۔ اکثر احکام میں عید گاہ کا حکم مسجد کے خلاف ہے مثلاً غسل کی حاجت والا آدمی اور حیض و نفاس والی عورت اس میں داخل ہو سکتی ہے۔

اقول۔ اس کے خلاف کوئی قول نظر سے نہیں گزرا پس یہ حکم صحیح ہے البتہ اسکی بھی تنقیف و تطبیق کا اہتمام رکھنا اولیٰ ہے اور یہی محمل ہے۔ حدیث امر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان تبني المساجد فی الدور وان تطیب و تطهر او کما قال اذا ارید بالدار ما یسکنون فیہا لا المحلۃ لان مسجد المحلۃ مسجد حقیقی۔ اور اگر اصل مسئلہ پر کسی کو مخافت حدیث کا شبہ ہو کہ یعتزلن الحیض المصلی۔ اس کا جواب یہ ہے کہ اس اعتزال کی وجہ حرمت دخول مصلی نہیں بلکہ قطع صف مصلیات بالتحلل بینہن ہے خوب سمجھ لو۔

۱۳/۱۳ رمضان المبارک ۱۳۲۶ھ (تمتہ خامسہ ص ۵۸۵)

سوال (۷۶۴) حکم الاول۔ وفیہ مقامات المقام الاول و بعض اجزاء مسجد کو طریق بنانے کا حکم

یتحصل من عبارات فی الدرامختار۔ العبارۃ الاولیٰ۔ ای کجواز عکسہ و هو ما اذا جعل فی المسجد ممر لتعارف اهل الامصار فی الجوامع فی زائحات قولہ کعکسہ فیہ خلاف کہایا فی تحریریہ و هذا عند الاحتیاج کہما قیدہ فی الفتح قولہ لتعارف اهل الامصار فی الجوامع لا نعلم ذلک فی جوامعنا نعم تعارف الناس المرد فی مسجد لہ بابان وقد قال فی البحر و کذا ایکردہ ان یتخذ المسجد طریقاً وان یدخل

۱۵ اصل کتاب میں یہ سرخی بزبان عربی لکھی ہے الفصل الثانی فی رد ما اشاعہ بعضہم فی الاحکام المتعلقہ

بجعل بعض اجزاء المسجد طریقاً و شرائط القاضی الامریہ ۱۲ محمد شفیع

بلا طهارة اه نعم يوجد في اطراف صحن الجامع رواقات مستقرة للمشى فيها وقت المطر ونحوه لاجل الصلوة والمخروج من الجامع لا ملو بالمارين مطلقاً كالطريق العام ولعل هذا هو المراد راي بقوله لتعارف اهل الامصار في الجامع ١٢ فاقول فمن كان له حاجة الى المرور في المسجد يمر في ذلك الموضع فقط ليكون بعيداً عن المصلين ويكون اعظم حرمة لمحل الصلوة قنابل -

العبادة الثانية - ونجا كل احد بحرفه حتى كافر الا الجنب الخاضع للاب زيلعي -

العبادة الثالثة - كما جاز جعل الامام الطريق مسجد الا عكسه لجواز الصلوة في الطريق لا المرور في المسجد في رد المحتار فيه نوع مدافعة لما تقدم الى قوله ولا يخفى ان المتبادر انهما قولان في جعل المسجد طريقاً بقريته التعليل المذكور ويؤيده ما في التارخانية عن قتادى ابى الليث وان اداد اهل الحلة ان يجعلوا شيئاً من مسجد طريقاً للمسلمين فقد قيل ليس لهم ذلك وانه صحيح ثم نقل عن القامية عن خواهر زاده اذا كان الطريق ضيقاً والمسجد واسعاً لا يحتاجون الى بعضه تبجوز الزيادة في الطريق من المسجد الخ ثم فيه قوله لجواز الصلوة في الطريق الى قوله بخلاف جعل المسجد طريقاً لان المسجد لا يخرج عن المسجد ابداً فلم يجز لانه يلزم المرور في المسجد ولا يخفى ان المتبادر مروى ما روى لو غير جنب وهذا يؤيد ان هذا قول آخر وقد علمت ترجيح خلافه وهو جواز جعل الشيء من مسجد او تسقط حرمة المرور فيه للضرورة لكن لا تسقط عنه جميع احكام المسجد فكذا المربح والمرور فيه لجنب ونحوه كما مر فافهم - ج ٣ ص ٥٩٠ و ٥٩٢ و ٥٩٤ -

الحكم الثاني - ويتحصل من هذه العبارات في الدال المختار وجاز شرط الاستبدال به ارضاً اخرى الخ في رد المحتار اعلان الاستبدال على ثلاثة وجوه الاول ان يشترطه الواقف لنفسه او لغيره فالاستبدال فيه جائز على الصحيح وقيل اتفاقاً والثاني ان لا يشترطه سواء شرط عدمه او سكت لكن صار بحيث لا يتفع به بالكلية بان لا يحصل منه شيء اصلاً او لا يفي بهؤنة فهو ايضاً جائز على الصحيح اذا كان باذن القاضي ورايه المصلحة فيه والثالث ان لا يشترط ايضاً لكن فيه نفع في الحلة وبذلك خير مريعا ونفعاً

وهذا لا يجوز استبدال على الاصحح المختار كذا احريه العلامة قتالى زادة فى رسالة الموضوعه فى
 الاستبدال ثم بعد اسطر من البحران الخلاف انما هو فى الارض اذا ضعفت عن الاستقلال
 بخلاف الدار اذا ضعفت بخراب بعضها ولم تذهب اصلا فانه لا يجوز حينئذ
 الاستبدال على كل الاقوال قال ولا يمكن قياسها على الارض فان الارض اذا ضعفت
 لا يرغب غالبا فى استيجارها بل فى شرائها اما الدار فيرغب فى استيجارها مدة طويلة
 لاجل تعبيرها للسكنى على ان باب القياس مسدود فى زماننا وانما للعلماء النقل من الكتب
 المعتمدة كما مر جوابه - ج ٣ ص ٥٩٩ وفى رد المختار عن فتح القدير والحاصل ان الاستبدال
 اما عن شرط الاستبدال او لا عن شرطه فان كان لخروج الوقف عن انتفاع الموقوف
 عليه فينبغى ان لا يختلف فيه وان كان لا لذلك بل اتفق انه امكن ان يؤخذ بثمنه
 ما هو خير منه مع كونه منتقاه ينبغى ان لا يجوز لان الواجب ابقاء الوقف على ما كان
 عليه دون زيادة ولا نه لا موجب للتجديد لان الموجب فى الاول الشرط وفى الثانى الضرورة
 ولا ضرورة فى هذا اذا لا تجب لزيادة بل بتقيته كما كان اه اقول ما قاله هذا المحقق
 هو الحق الصواب اه كلام البيرى وهذا اما حريه العلامة القنالى كما قد مناه ج ٣ ص ٣٠٢
 و ٣٠٣ وفى رد المختار وكذا ليس للقيمة الاستبدال الا ان يخص له عليه ج ٣ ص ٣٠٢
 فى الدار المختار وشرط فى البحر خروجه عن الانتفاع بالكلية وكون البديل عتقا او مستبدل
 قاضى اللجنة المفسر بذى العلم والعمل وفى النهران المستبدل قاضى اللجنة فالنفس
 به مطمئنة الخ وفى رد المختار وافاد فى البحر زيادة شرط سادس وهو ان لا يبيع
 ممن لا تقبل شهادته له ولا ممن له عليه دين الخ ج ٣ ص ٣٠٢ -

الحكم الثالث - وفيه مقامان المقام الاول فى الدار المختار واهله (اى القضاء)
 اهل الشهادة اى ادائها على المسلمين فى دار المختار وحاصل ان شروط الشهادة من
 الاسلام والعقل والبلوغ والحرية وعدم العصبية والحد فى القذف شرط لصحة تولية و
 لصحة حكم بعد هاج ٢٦٢ ص ٢٦٣ وفى رد المختار ظهر من كلامهم حكم القاضى المنصوب
 فى البلاد الدروز فى الفطراشامى ويكون درزيا ويكون نصريا فكل منهما لا يصح حكم
 على المسلمين فان الدرزي لا ملة له كالمنافى والزندى وان سمي نفسه مسلما ج ٣ ص ٢٦٣
 وفيه كتاب اللجنة فى معراج الداية عن المبسو البلاد التى فى ايدي الكفار بلاد الاسلا

لا بلاد الحرب لا تهم لم يظهر وفيها حكم الكفر بل القضاة والولاة مسلمون يعونهم
عن ضرورة ابدل ونهاج ص ۸۷۲ وفي الد المختار وقضاء كافر على مسلماً ابدل ونحو ذلك
كالترقي بين الزوجين بشهادة مرضعة لا ينفذ في رد المختار قوله ابدل محل ذكره
يعد قوله لا ينفذ كما في عبارة الغرر ج ۲ ص ۲۸ وفي الاما عری عن دليل مجمع وخالف
كذا با وسنة مشهورة او اجماعاً الى قوله لا ينفذ اه مختصراً في رد المختار قوله مجمع قال
طو المراد به كما رأيتهما من نحو القضاء وبسقوط الدين عند ترك المطالبة به
سنين ج ۲ ص ۵۱ - ۲۲ سوال ۳۳۳ (ترجیح ثانی ص ۱۴۹)

جامع مسجد میں نماز نہجگانہ افضل ہے یا مسجد محلہ میں سوال (۷۶۵) (۱) جامع مسجد میں نجوتی
اور جامع مسجد کی فضیلت جمعہ کیساتھ مختص ہو یا عام نماز باجماعت پڑھنا افضل ہے یا محلہ کی مسجد
میں پڑھنا باجماعت افضل ہے - ۹ (۲) اور یہ فضیلت مختص بصلوۃ جمعہ ہے (۳) یا عام ہے - ۹
الجواب - (۱) محلہ کی مسجد میں - (۲) ہاں غیر اہل محلہ کے لیے - (۳) ہاں اہل محلہ کے لیے -
فقط - ۶ / رمضان ۱۳۳۳ھ (تمتہ اول ص ۱۲۲)

عدم جواز اجازت قبل و باجماع سوال (۷۶۶) جناب مقام صدر بد فاضل بیتول جو ریلوے
وغیرہ کفار را بقرب مسجد اسٹیشن ہے وہاں ایک بازار نیا گنج تیار ہوا ہے اور بفضل
خدا چند مسلمانان وہاں جمع ہو گئے اور شہر بد فاضل سے اسٹیشن ڈیرھ میل کے فاصلے پر ہے
اور مسجد شہر میں ہے گنج سے مسجد شہر آنے میں سخت دقت پڑتی ہے اس لیے مسلمانان گنج
دشہر والوں نے ایک درخواست دوسری مسجد گنج میں بنانے کو صاحب ضلع بہادر کو دی اور اجازت
مسجد کے کمرخانے کا حکم بھی اس شرط پر ہو گیا کہ باجماعت مسجد سے کتنے فاصلہ پر سے بند
کیا جائے کہ جس میں تشویش نماز میں مصلیوں کو نہ ہو فتویٰ ہندوستان سے کسی مولوی و
مفتی کا منگواؤ صاحب ضلع بہادر نے مانگا ہے - ۹

الجواب - فی رد المختار فی حاشیۃ الحموی عن الامام الشعرائی اجماعاً لعلہ
سلفا وخلفا علی استیجاب ذکر الجماعۃ فی المساجد وغیرہ الا ان یشوش بھرہم
علی نائم او مصل او قارئ الخ (ص ۶۹۱ ج ۱) اس روایت سے معلوم ہوا کہ جب پکار کر
ذکر کرنا باوجودیکہ فی نفسہ مستحب ہے جس وقت اس سے کسی نماز پڑھنے والے یا قرآن پڑھنے
والے کو تشویش ہو وہ ناجائز ہو جاتا ہے تو باجماعت کو کہ فی نفسہ بھی ناجائز ہے جب اس

سے ایسی تشویش پیدا ہو ضرور اُس سے روکا جاوے گا اور تشویش میں یہ بھی داخل ہے کہ جماعت ہو رہی ہو اور باجہ کی آواز سے امام کی آواز قرأت یا تکبیر کی مقتدیوں تک نہ پہنچے اور اس لیے انکی نماز اس طرح خراب ہو کہ امام مثلاً سجدہ سے اٹھا اور مقتدی پوجہ آواز نہ پہنچنے کے سجدہ ہی میں پڑے رہے تو ایسی تشویش کسی قدر دور کے باجہ سے بھی ہو سکتی ہے جب تک بہت دور نہ ہو اور یہ بات تجربے سے معلوم کر کے اندازہ فاصلہ کا مقرر کیا جاسکتا ہے شریعت میں اس کی کوئی خاص حد نہیں فقط - ۸ - رجادی الاولیٰ ۱۳۳۵ھ (محدث خاص ص ۷)

سد الغلط والمفاسد فی حکم اللفظ عند المناسک

سوال (۷۶۷) یہاں کے ایسوسی ایشن کے چند مقتدر لیڈروں کی طرف سے ایک استفسار خدمت عالیہ میں روانہ ہے امید ہے کہ جناب رائے گرامی سے مطلع فرما کر منوں فرمادیں۔
جناب پر روشن ہے کہ کئے دن مسلمانوں اور ہندوؤں کے درمیان مساجد کے سنانے باجہ بجانے کے متعلق کس قدر کشت و خون ہوتے رہتے ہیں چنانچہ بمبئی کے خونی ہنگامہ سے یہاں کے ایسوسی ایشن کے چند لیڈر بہت متاثر ہوئے اور اب وہ چاہتے ہیں کہ ہندوستان کے معزز علماء عوام کو سمجھائیں کہ ان باتوں پر لڑنا خواہ مخواہ کے جانی و مالی نقصانات کا شکار ہوتا ہے۔
الجواب - اس میں تو کچھ شک ہی نہیں کہ گانا بجانا مطلقاً اور مساجد کے قریب خصوصاً فی نفسہ امر منکر ہے واجب الانسداد ہے جزو اول کی دلیل نصوص عامہ ہیں۔ اور برہمنی کی دلیل یہ آیت ہے وما کان صلاً تھم عند البیت الامکاء و تصدیہ الخ (انفال) فی روح المعانی مکاء ای صفیہ و تصدیہ ای تصفیقا و هو ضرب لید بالید بحیث یسمع لہ صوت - بروی اھمہ کافوا اذا راد النبی صلی اللہ علیہ وسلم ان یصلی یصلی یصلیون علیہ بالصفیہ و التصفیق الی قولہ و لما تفرعن ابن عباس و جمہ من السلف ما ذکرنا الخ ملخصاً۔ اور ظاہر ہے کہ سیٹی بجانا اور تالی بجانا و سول وغیرہ بجانے اور مجمع کے مل کر گانے سے بدرجہا اہون اور ادون ہے جب اخف و اہون پر نکیر کیا گیا تو اقل و اشد پر تو بدرجہ اولیٰ نکیر ہوگا۔ اگرچہ اُس میں بد بختی و تلعب کے اور کو، غرض دنیہ فاسد معارض مقاصد اسلامیہ کے بھی نہ ہو الاطلاق النصوص و لزوم التخلیط و التشویش علی المصلین فی فعلہا عند المساجد۔ اور بعلت تلبی مطلقاً اور بعلت تخلیط و تلبیس خصوصاً مسلمانوں کو بھی اس سے روکا جائے گا

گو اُس میں کوئی اور غرض فاسد بھی نہ ہو اور اگر کوئی غرض فاسد بھی منافی مقاصد اسلام کے ہو جیسے مشرکین تک کی نیت تھی یعنی امانت و استحقاق اسلام و اخلاط اہل اسلام اور جیسے اب بھی بعض مقامات پر قرآن قویہ سے کفار کی ایسی ہی اغراض معلوم ہوتی ہیں تو اس حالت میں اس فعل کی شناخت اور بڑھ جائے گی حتیٰ کہ ایسے امور سے جن کا اثر اس قسم کا ہو ذمیوں کو بھی باوجود اس کے کہ اُن کے ساتھ قانون اسلامی میں بہت رواداری ہوتی جاتی ہے روکا جاتا ہے اگرچہ وہ اثر اُن کی نیت میں بھی نہ ہو منع کے لیے زوم کافی ہے التزام شرط نہیں چنانچہ اہل ذمہ کے احکام میں سے یہ بھی ہے الا حق ان لایترکوا ان یرکبوا الا للضرورة و اذا ركبوا للضرورة فلینزلوا فی جامع المسلمین و فی نخی فی جامع المسلمین (ہذا یشی فی ما یشی الذی) اور یہ فعل مجتہد عنہ تو اعزاز و تنویہ کفر و استحقاق و اخلاص اسلام میں اُس سے بھی اشد ہے تو اُس سے کیوں نہ روکا جائے گا لیکن یہ سب وجوب منع وغیرہ اُس وقت ہے جب منع پر قدرت ہو خواہ بلا واسطہ جیسے اسلامی حکومت کی حالت میں ہوتی ہے خواہ بلا واسطہ جیسے اسلامی حکومت نہ ہونے کی حالت میں حاکم وقت سے استعانت کی صورت میں ہوتی ہے اور قدرت سے مراد قدرت حسیہ نہیں بلکہ قدرت شرعیہ ہے یعنی جس کا شریعت نے احکام میں اعتبار کیا ہے اور وہ قدرت وہ ہے کہ اُس کے استعمال کے بعد کوئی ضرر ایسا لاحق نہ ہو جو نہ قابل تحمل ہو نہ وجوہاً یا استجاباً یا موربہ ہو دلیل اس کی یہ حدیث ہے۔ من رأى منکم منكراً فلیخیرہ بیدة فان لم یستطع فبلسانہ فان لم یستطع فقلبه الحدیث۔ ظاہر ہے کہ اگر قدرت حسیہ مراد ہوتی تو یہ سے اکثر حالات میں اور لسان سے جمیع حالات میں استطاعت حاصل ہے پھر فان لم یستطع کے کیا معنی۔ اس سے واضح ہو گیا کہ عدم استطاعت کے معنی یہ ہیں کہ اُس کے استعمال سے کوئی ایسا ضرر لاحق ہو جائے۔ جو نہ قابل تحمل ہو اور نہ وجوہاً یا استجاباً یا موربہ ہو۔ کما ذکر۔ اسی قدرت کی دو قسمیں ہیں جو مذکور ہوئیں ایک بلا واسطہ ایک بلا واسطہ اور اگر دونوں قسموں میں سے ایک قسم کی بھی قدرت نہ ہو تو وجوب تو یقیناً ساقط ہے باقی جواز سور فقہاء نے ابا حقہ جہاد میں یہ شرط بھی لگائی ہے۔ ان یرجو القوۃ والشوكة والقوة باجتماعہ و باجتماعہ من یعتقد فی اجتہادہ اور آیہ وان کان لایجدوا القوۃ والشوكة للمسلمین فی القتال فانه لایحل له القتال لهما فیہ من القاء نفسه فی التملکۃ اھو الباب الاقل من

کتاب السیر من العالمگیریۃ) اسی طرح دوسری روایت ہے۔ قال محمد لا باس بان یجمل الرجل وحده علی المشرکین وان کان غالب رأیه انه یقتل اذا کان فی غالب رأیه انه ینکلی فیہم نکایۃ یقتل اوجرح او هزیمة وان کا غالب رأیه انه لا ینکلی فیہم اصلاً لا تقبل ولا یجرح ولا هزیمة ویقتل هو فانه لا یباح له ان یجمل وحده اه (الباب لسابع عشر کتاب الکراہیۃ من العالمگیریۃ) اور یہ ظاہر ہے کہ اس وقت ایسے منکرات کے رد کرنے کی قدرت مسلمانوں کو بلا واسطہ تو حاصل نہیں پس اگر حاکم سے مدد حاصل ہو جائے ایسا کریں ورنہ صبر کریں باقی جن کو یہ تفصیل معلوم نہ ہو اور وہ مقابلہ و مقاتلہ میں ہلاک ہو جائیں تو وہ محض اور گناہ سے بری ہیں۔ کما فی کتاب الاکراہۃ السلطان اذا اخذ رجلاً وقال لا قتله ولا لتشرین هذا الخرج او تاکلن هذه المنيۃ او لتاکلن لحم هذا الخنزیر کان فی سعة من تناوله بل یفترض علیه التناول اذا کان فی غالب رأیه انه لو لم یتناول یقتل فان لم یتناول حتی قتل کان اثماً فی ظاہر الروایۃ عن اصحابنا واذکر شیخ الاسلام انه آثم ما خوذ فیہ الا ان یكون جاهلاً بالاباحۃ حالة الضرورة فلم یتناول حتی قد یزجی ان یكون فی سعة من ذلك فاما اذا کان عالماً بالاباحۃ کان ما خوذ ا کذا قال محمد بن ابي النبی من کتاب الاکراہۃ من العالمگیریۃ) ۲۴ شعبان ۵۵۵ھ (النور رمضان ۵۵۶ھ ص ۹)

جواب دوم :- ارشاد ہے وما کان صلاً تم عند البيت الامکاء وتصدیۃ فذوقوا الحد اب بما کنتم تکفرون۔ اس آیت سے نصاً معلوم ہوا کہ معاذت و مزایر جو مراد ہے مکاء و تصدیہ کا یعنی ملاہی کا اشتغال مسجد کے قریب جو مراد ہے عند البيت کا اگر موجب استخفاف و اذلال دین یا اغالت و اشتغال اہل دین من حیث الدین ہوتا ہو کفر ہے اور ارشاد ہے وان نکثوا ایما فھم من بعد عھدھم و طعنوا فی دینکم فقاتلوا ائمة الکفر لا ایمان لھم لعلھم ینتھون ط۔ اس آیت سے نصاً معلوم ہوا کہ جس کفر سے دین کا استخفاف و اذلال یا اہل دین من حیث الدین کا غیظ و اشتغال مقصود ہو وہ موجب نقص عہد ہے یعنی کافر ذمی یا ستامین یا معاہد یا مصالح عہد آزادی مذہب و تقریر علی الکفر میں یہ داخل نہیں بلکہ قدرت کے وقت مسلمانوں کو حق ہے کہ کافر کو اس سے روکیں خواہ حکومت سے اگر حکومت حاصل ہو یا حکام سے مدد لیکر اگر خود حکومت حاصل نہ ہو اور عجز کی حالت میں محذوری ہے۔ رہا قصد استخفاف و اذلال یا اغالت و اشتغال

اس مدارقراؤن نہا لیر یا حالیر پر ہے جیسے طعن کے طعن ہونے کا یہی مدار ہے ورنہ کفر کا موجب نقص ذمہ نہ ہونا ظاہر ہے اور اسی سے جواب ہو گیا اس شبہ کا کہ مسلمان بھی تو ایسی حرکت کرتے ہیں اور اس شبہ کا بھی کہ مسجد کی پشت پر بجانے سے کیوں ناگواری نہیں ہوئی جواب ظاہر ہے کہ وہاں قصد اذلال یا اشتغال نہیں ہوتا البتہ قراؤن کی تحکیم میں احتیاط شدید کی ضرورت ہے کیونکہ بعض اوقات محض سادگی و خلوص ہن کے ساتھ ایسا واقعہ ہوتا ہے وہ اس میں داخل نہیں ایسی ہی احتیاط اس کی نظائر میں ارشاد ہے ان تصدیقاً قوماً بحالہ فتصبحو علی ما فعلتم نادمین۔ اور اس احتیاط کی سبیل متعین صرف یہ ہے کہ اس کا فیصلہ عوام اپنی رائے سے نہ کیا کریں اہل علم و اہل حلم و اہل فہم پر مدار رکھیں جیسا اس کی نظیر میں یہ ارشاد ہے۔ ووددوا الی الرسول والی اولی الامر منہم لعلمہ الذین یستنبطونہ منہم۔ واللہ اعلم۔ ۲۲ شعبان ۱۳۶۹ھ

سوال (۷۶۸) کسی مسجد کا امام یا مقیم مسجد اپنی مسجد میں ظہر کی جماعت
عدم گزاشتق مسجد | نہ ہونے کی وجہ سے کسی دوسری مسجد میں محض بلحاظ جماعت چلا جاتا ہے
جی برائے جماعت

تو اس کے لیے دوسری مسجد میں جماعت سے نماز پڑھنا اذنی ہو گا یا اپنی ہی مسجد میں تنہا نماز پڑھنا بشرطیکہ اذان اس مسجد میں ہوتی ہو صرف جماعت کی پابندی نہیں ہے۔ جو آ مع سند شرعی مرحمت ہو۔ ۹

الجواب۔ فی الدار المختار۔ ومسجد حیہ افضل من الجامع فی دار المختار وما هنا جزم بہ فی شرح المینۃ کما صدق کذا فی المصنفی والخانیۃ بل فی الخانیۃ لو لم یکن لمسجد منزله مؤذن فانہ یذہب الیہ ویؤذن فیہ ویصلی ولو کان وحده لان له حقا علیہ فیؤدیہ ج ۱ ص ۶۹۔ اس روایت میں تصریح ہے کہ گو مسجد محلہ میں جماعت نہ ہوتی ہو تب بھی اسی میں نماز پڑھنا چاہئے گو تنہا پڑھنا پڑے۔

۲۷ رمضان ۱۳۳۳ھ ۱۰ تہ ذی القعدۃ ۱۳۳۳ھ

سوال (۶۹) اگر محلہ کی مسجد میں نماز جماعت سے نہ ہوتی ہو اور آدمی کہنے
حق مسجد | سے بھی جمع نہ ہوں تو دوسرے محلہ کی مسجد میں جماعت پڑھنے کے واسطے جانا
محلہ

درست ہے یا نہیں۔ ۳ فروری ۱۹۲۱ء

الجواب۔ مسجد محلہ کا یہی حق ہے کہ وہاں نماز پڑھے اگرچہ تنہا پڑھنا پڑے۔

سوال (۷۷۰) عرض ہے کہ ہم ایک ہندو ہیں جناب من ہم نے استعمال شطرنجی داؤہ ہندو | **محب اسلام در مسجد** ایک عدد شطرنجی مسجد موضع فلاں ملک بنگال میں دی خدا کے واسطے پر نماز پڑھنے کو اور وہ کچھ روز کے بعد ہم کو واپس ملی کیا وجہ کہ ہم تو کسی قسم کی بدعت یا شرک نہیں کرتے ہیں ہمارا جو اصل حال ہے وہ تو خداوند کریم ہی جانتا ہے جو کہ لاشریک ہے جس کا کوئی شریک نہیں ہے براہ ہر بانی خدا کی واسطے انصاف کر کے فتویٰ دینا اور ہم سود بھی کھاتے نہیں کیونکہ حرام ہے جب ہمارے خالق نے منع کیا ہے کہ سود حرام ہے تو پھر ہم کس طرح کھا سکتے ہیں اور براہ ہر بانی یہ بھی انصاف کر کے فتویٰ دینا کہ قرآن شریف پڑھ کر پیسہ و پیر لینا یہ درست ہے یا نہیں۔ اور جس مسجد میں دوا لے کا روپیہ خرچ ہو اُس میں نماز پڑھنا درست ہے یا نہیں اور جو مسلمان سود کھائے اُس کے واسطے کیا حکم ہے اور جو مولوی سود دوائے کی ضیافت کھائے یا اور مسلمان تو اُن کو کھانا درست ہے یا نہیں باقی حال یہ ہے یہ ہے کہ آپ کو خداوند کریم کا واسطہ ڈالتا ہوں اور حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا کہ جو اب فردے خدا کے واسطے ہر بانی کر کے جواب عنایت فرمائیے۔ ۹

الجواب - فی الدامختار کتاب الوقف بدلیل صحتہ من الکافہ فی رد المحتار حتی یصح من الکافر کالعتق والنکاح الی قولہ بخلاف الوقف فانہ لا بد فیہ من ان یكون فی صورة القرۃ وهو معنی ما یأتی فی قولہ ویشرط ان یكون قرۃ فی ذاتہ اذ لو اشرط کونہ قرۃ حقیقۃ لم یصح من الکافر اھج ۳ ص ۵۵۲۔ اس روایت سے معلوم ہوا کہ ہندو ہونا صحت وقف سے مانع نہیں خواہ للمسجد ہو یا بغیر المسجد ہو لا اطلاق اور اگر آیت مَا كَانَ لِلْمُشْرِكِينَ الخ سے شبہ ہو تو وہ شبہ اُس کی تفسیر کے ملاحظہ سے رفع ہو سکتا ہے بندہ کی تفسیر بیان القرآن کو دیکھ لیا جاوے البتہ جہاں احتمال منت رکھنے اور احسان جتلانے کا ہو وہاں یہ عارض مانع اجازت ہو گا لیکن صورت مسئلہ میں قرائن سے اس کا بھی احتمال نہیں دہی قولہ ہم کسی قسم کی بدعت یا شرک نہیں کرتے الی قولہ جس کا کوئی شریک نہیں۔ کُلُّ هَذَا الْعَقْلُ عَلَى كونه قَائِلًا لِلتَّوْحِيدِ - وَقَوْلُهُ هُمْ سَوْدٌ بَيِّنٌ كَهَاتِهِ هِيَ الِی قولہ جب ہمارے خالق نے منع کیا ہے کُلُّ هَذَا عَلَى اعْتِقَادِ حَقِيقَةِ الْقَدَانِ - وَقَوْلُهُ آيَةُ كَوْ خَدَاوَنَدِ كَرِيمِ كَاوَا سَطِ دَالَتَا ہوں اور حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا کُلُّ هَذَا عَلَى اعْتِقَادِ

رسالة النبی صلی اللہ علیہ وسلم فہذا الرجل اما مسلم کما یشرعہ - قوله ہمارا جو اصل حال ہے وہ تو خداوند کریم ہی جانتا ہے - واما محب الاسلام حقیق بالتالیف و بكل حال لا یحتمل من مثل هذا الرجل وعلیٰ ظن اسلامہ مخفیاً لہر یوجد المانع الا قول من کفرہ لو فرض مانعاً - پس جب یہاں کوئی امر مانع نہیں تو ایسے شخص کی دی ہوئی شطرنجی مسجد میں لے لی جاوے کچھ حرج نہیں اور اگر کسی خاص مسجد والے نہ لیں دینے والے کو دوسری مسجد میں دیدینا چاہیئے اگر کہیں قبول نہ ہو یہاں بھیج دی جاوے مسجد میں بچھا دی جاوے گی - کما نص الفقہاء فیما اذا استخفی مسجد عن الوقف صرف الی الا قرب فالاقرب والجامع تغذر الصرحت الی الاصل فی الدرا المختار ومثلہ حشیش المسجد وحصیرہ مع الاستغناء عنہما والرباط والبترا الی اقرب مسجد اور براطا وبترا الیہ ۱۱ھ ج ۳ مع رد المختار ص ۵۴۲ - اور اس کے ضمن میں جو اور سوالات کئے ہیں ان کا منشاء محض غصہ ہے نہ کہ تحقیق اس لیے جواب نہیں دیا گیا۔

۲۳ ربیع الاول ۱۳۳۲ھ (حوادث راجع ص ۶۷)

چندہ ہندو مسجد یا صوفی مسجد
مالِ حرام در تعمیر مسجد

سوال (۷۷۱) علمائے دین شرع متین اس مسئلہ میں کیا فرماتے ہیں کہ مقام پاتھر ڈیہ ضلع مان بھوم میں ایک مسجد نئی تیار ہوئی ہے اور اس میں ہندو لوگ چندہ دینا چاہتے ہیں۔ وہ روپیہ ہندو لوگوں کا مسجد میں لگانا درست ہے یا نہیں؟

الجواب۔ اگر یہ احتمال نہ ہو کہ کل کو اہل اسلام پر احسان رکھیں گے اور نہ یہ احتمال ہو کہ اہل اسلام ان کے ممنون ہو کر ان کے مذہبی شعائر میں شرکت یا ان کی خاطر سے اپنے شعائر میں ممانعت کرنے لگیں گے اس شرط سے قبول کر لینا جائز ہے۔
۳۰ جمادی الاخریٰ ۱۲۹۹ھ (تہتمہ خامسہ ص ۱۹)

تعمیر کافر مسجد
سوال (۷۷۲) آیت ما کان للمشركین ان یعمروا مساجد اللہ
شاہدین علی انفسہم بالکفر۔ ذیل میں امام فخر الدین رازی لکھتے
ہیں۔ قال الواحدی دلت هذه الآية علی ان الکفار ممنوعون من عمارة
مسجد من مساجد المسلمین ولو اوصی بحالہم تقبل وصیة اھ او عدم جواز
کی یہ وجہ لکھتے ہیں و الکافر یحییہ ولا یحظمہ۔ اور یہ بھی لکھتے ہیں۔ وایضاً

اقدام علی مرمت المسجد تجری مجری الانعام علی المسالین ولا یجوز ان یصبر الکافر صاحب المنة علی المسالین اھ اور تفسیر خازن میں ہے واختلفوا فی المراد بالعمارة علی قولین احد هما ان المراد بالعمارة العمارة المعروفة من بناء المسجد وتشییدھا ومرمتھا عند خرابھا فیمنع من الکافر حتی لو اوصی ببناء مسجد لم یقبل وصیة اھ۔ پس حسب قول واحدی ہندوؤں کا مال تعمیر مسجد میں صرف کرنا ناجائز ہونا ثابت ہوتا ہے۔ چنانچہ مولوی عبدالحی صاحب لکھنوی نے اپنے مجموعہ فتاویٰ میں اسی کو اختیار کیا ہے اور استاذنا مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی قدس سرہ کے مجموعہ فتاویٰ میں جلد ۲ صفحہ ۳۰ میں ہے۔ تعمیر و مرمت مسجد میں شیعہ و کافر کا رویہ لگنا درست ہے اھ و ایضاً فیہ جس کافر کے نزدیک مسجد بنانا عبادت کا کام ہے اُس کے مسجد بنانے کو حکم مسجد کا ہوگا۔ دریافت طلب یہ امر ہے کہ اگر ہندو بخوشی تعمیر مسجد کے لیے چندہ دیں تو لینا درست ہے یا نہیں اگر درست ہے اور یہی قول صحیح و راجح ہے تو جواب مع ماخذ تحریر فرمائیے۔ ۹

الجواب۔ یہاں دو مقام ہیں ایک تحقیق حکم کی فی نفسہ دوسرے تحقیق حکم کی باعتبار خارج عارض کے۔ سو تقریر اول کی یہ ہے کہ ہدایہ وغیرہ کتب فقہ کی کتاب الوصیۃ میں مصرح ہے کہ کافر کی وصیت ایسے امر کے ساتھ ہو جو اس کے اور ہمارے نزدیک قربت ہے جائز ہے پس اس بناء پر اگر کوئی ہندو اپنے اعتقاد میں اس کو قربت سمجھتا ہے تو اس قاعدہ کلیلہ کے اقتضاء سے اُس کا چندہ لینا جائز ہونا چاہئے البتہ اگر اس مسئلہ کی تفسیر یہ ثابت ہو جائے کہ اُس کے مذہب کی رو سے وہ قریب ہو اور یہ بھی ثابت ہو جائے کہ اس طور پر یہ قربت نہیں ہے تب البتہ عدم جواز کا حکم دیا جاوے گا و الظاہر ہوا الاول۔ اور مفسرین کا استنباط کرنا عدم جواز کو اس آیت سے فقہاء کے مقابلہ میں درست نہیں کیونکہ لکل فن رجال اور آیت کے یہ معنی بھی نہیں بلکہ سیاق و سباق و سبب نزول میں نظر کرنے سے مطلب آیت کا یہ معلوم ہوتا ہے کہ اس میں رد ہے افتخار مشرکین کا عمارت مسجد حرام اور ستھایہ حاج پر اس طور پر کہ مشرکین میں بوجہ فقدان ایمان کے کہ شرط ہے قبول عمل صالح کی اس عمل کی اہلیت شرعیہ نہیں پس یہ عمل اُن کا مقبول نہیں بلکہ کالعدم ہے اور عمل غیر مقبول پر فخر کرنا محض لغو ہے البتہ ایمان والوں سے یہ عمل مقبول ہے پس اس میں جواز اور عدم جواز سے تعرض ہی نہیں اور للمشرکین لازم جواز کا نہیں بلکہ لام استحقاق و صلاحیت کا ہے۔ وقد بسطتہ فی تفسیری للقرآن

اور تقریر ثانی کی یہ ہے کہ بوجہ احتمال منت علی المسلمین فی امر الدین کے اس سے بچنا چاہیے جیسا کہ سوال میں بھی نقل کیا ہے اور جو شیعی حد کفر تک نہ پہنچا ہو اُس کا حکم کا فر کا سا نہیں ہے۔ واللہ اعلم۔ ۲۳ رمضان شریف ۱۳۲۵ھ یوم پنجشنبہ۔ (امداد ثانی ص ۱۱)

سوال (۷۷۳) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اور مفتیان شرع متین اس صورت میں کہ ہندو نے ایک جائداد صحرائی بنام مسجد

وقف کر کے وقف نامہ باضابطہ تاریخ ۱۹ شوال ۱۳۳۵ھ مطابق ۵ اگست ۱۹۱۶ء رجسٹری کرادیا۔ اُس کے بعد درخواست داخل خارج بنام مسجد عدالت میں دی گئی۔ عدالت میں واقف نے بیان کیا کہ میری اراضی ہندو مالکانہ موضع ہڈانے کئی جگہ چھین لی ہے اور اس بھینس اور چھ بیل زبردستی لے لیے ہیں۔ نیز مکان بھی جبراً دبا لیے ہیں۔ مالکان کے خوف سے میں نے یہ اراضی مسجد کے نام خیرات کر دی ہے۔ میرا یہ اقرار ہے کہ یہ زمین مسجد کے نام ہے بمع رہن نہ ہوئے اور وقف نامہ میں یہ عبارت نہیں ہے۔ بلکہ حسب قاعدہ جو عبارت ہوئی چاہیئے وہ ہے۔ وہ لکھا ہے :-

”میں اپنا مذہب ہندو رکھتا ہوں۔ مگر خیالات مستقل صوفیانہ ہیں۔ جن کی وجہ سے میں خداوند عالم کے سوا اور کسی پر اعتقاد نہیں رکھتا۔ اس لیے میرے نزدیک جس قدر عبادت خانے دینا میں دندا کی پرستش کے لیے ہیں خواہ وہ کسی مذہب ملت کے ہوں میں اُن کو ہر طرح متبرک اور سادی سمجھتا ہوں اور اُن کی بہبودی و استحکام کے واسطے دنیا ثواب آخرت اور ذریعہ نجات جانتا ہوں اسلئے میں نے حقیقت مفصل ذیل فی سبیل اللہ بنام جامع مسجد کیلئے دوا کا قطعی وقف کر دی میرا کچھ واسطہ جائداد یا اُس کے حقوق یا قبضہ سے نہیں رہا۔“

واقف کے بیان مندرجہ بالا سے جو عدالت میں بیان کیا کہ میری اراضی و بیل وغیرہ چھین لیے ہیں اُن کے خوف سے میں نے یہ اراضی خیرات کر دی ہے وقف قائم رہا یا نہیں اور واقف کے اس بیان سے جو بعد تکمیل وقف نامہ عدالت میں بوقت داخل خارج ہوا وقف میں کوئی نقص تو واقع نہیں ہوا۔ ۹۔

سوال دوم۔ یہ اراضی جو وقف کی ہے پنجاب یعنی ضلع کرناں میں واقع ہے۔ اور وہاں کے قانون کے موافق کوئی شخص اپنی جدی جائداد بیع وغیرہ نہیں کر سکتا۔ البتہ ایک جزو جائداد واسطے فائدہ روحانی کے وقف کر سکتا ہے۔ چنانچہ واقف نے ایک جزو جائداد

وقف کیا ہے تو کیا شرعاً اس واقف کو کوئی فائدہ روحانی ہو سکتا ہے۔ بنیوا تو جروا۔ ۹۔

الجواب عن السؤال الاول۔ فی العالمگیریۃ واما سببہ (ای الوقف) فطلب الذلفی ہکذا فی العناۃ واما حکمہ فعند ہما ذوال العین عن مملکہ الی اللہ تعالیٰ و فیہما واما الاسلام فلیس بشرط۔ اس سے ثابت ہو گیا کہ یہ وقف صحیح ہو گیا۔ اور جب وقف ہونے کے سبب واقف کی ملک زائل ہو گئی تو اجد کے بیان سے وقف میں کوئی خلل نہیں آ سکتا۔ کیونکہ یہ کہنا تصرف ہے غیر مملوک میں جو شرعاً باطل ہے۔

الجواب عن السؤال الثاني۔ اوپر کی روایت میں سبب وقف کا طلب ذلفی ہے نہ کہ خود ذلفی سو صحت وقف میں اس سے بحث نہیں ہے کہ اس سے واقف کو کوئی روحانی فائدہ ہو سکتا ہے یا نہیں۔ یہ ایک مستقل مسئلہ ہے صرف واقف کا قصد ثواب صحت و لزوم وقف کے لیے کافی ہے اور یہ اس وقف میں مصرح ہے۔ ۲۱ رمضان المبارک ۱۳۲۷ھ (شتمہ خامسہ ص ۳۲)

سوال (۷۷۴) ایک عورت تھی کہ جو دریوزہ گری اور حرام کے حل کو اسقاط کرایا کرتی تھی اُس نے مرتے ہوئے وصیت کی کہ میری سب ملکیت کو فروخت کر کے فلاں مسجد کی تعمیر میں لگا دیا جاوے اور اُس میں کنواں بنوایا جاوے دار ثوں نے ویسا کر دیا۔ اب سوال یہ ہے کہ اُس مسجد میں نماز درست ہے یا نہیں اور درست ہونے کی صورت میں ثواب نماز مسجد ہو گا یا نہیں۔ ایسے مال سے جدید مسجد جگہ لیکر بنانا درست ہے یا نہیں۔ مسجد نام دیوار کا تو ہے نہیں نہ سقف نہ فرش گچ کا۔ لہذا اگر ایسا مال کسی نے چنائی میں لگا دیا تو مسجد کی سببیت میں تو قصور نہیں آتا یا آجاتا ہے۔ علیٰ ہذا القیاس اگر کافر بہ نیت ثواب محض خدا کے واسطے تعمیر مسجد میں چندہ دے تو لینا درست ہے یا نہیں۔

الجواب۔ یہ کئی صورتیں ہیں۔ ایک یہ کہ مسجد قدیم ہے اور اُس کی مرمت میں مال حرام لگایا گیا سو اگر اس سے فرش کی مرمت نہیں ہوئی تو صلوٰۃ میں استعمال مال حرام کا لازم نہیں آیا اس لیے صلوٰۃ میں کوئی کراہت نہیں ہوئی گو ایسے مال کا ایسی جگہ لگانا مصیبت ہو گا اور اگر فرش میں بھی لگایا گیا ہے تو اُس پر نماز پڑھنے سے استعمال مال حرام کا لازم آتا ہے اور مال حرام سے انتفاع بالاجماع حرام ہے اس لیے اُس پر نماز پڑھنا ممنوع ہو گا۔ البتہ اس کا تدارک اس طرح ممکن ہے کہ اُس فرش کو اُگھاڑ کر بدل دیا جاوے پھر کرہ است

زائل ہو جائے گی۔ دوسری صورت یہ کہ ایسے مال سے زمین خرید کر مسجد جدید بنائی گئی ہے سو چونکہ مسجد کا مسجد ہونا الگ چیز ہے اور اُس کا مقبول ہونا الگ چیز ہے سو ہر چند کہ یہ مسجد مقبول نہ ہو۔ لحدیث - ان الله طيب لا يقبل الا طيباً لیکن مسجد ہونے کے لیے چونکہ وقف للصلوة ہونا اور صحت وقف کے لیے فارغ عن ملک الغیر ہونا شرط ہے دبس اس لیے یہ مسجد ضرور ہو گئی۔ اور کشاف و مدارک میں تحت قسۃ مسجد ضرار جو مرقوم ہے قبل کل مسجد بنی مباہاۃ اور بقاء و تمتۃ اور غرض سوی ابتغاء وجه الله اذ بعالم غیر طیب فهو لا حق بمسجد الضرار۔ اگر قبل کی تصیغ سے بھی قطع نظر کی جاوے تو قبول و عدم قبول پر محمول کرنا واجب ہے نہ یہ کہ وہ مسجد ہی نہ ہوگی مگر باوجود مسجدیت کے چونکہ اُس میں نماز پڑھتے ہیں استعمال مال حرام کا لازم آتا ہے اسلئے صلوٰۃ مکروہ ہوگی کما ہو ظاہر۔ اور اس کا کوئی تدارک خیال میں نہیں آتا ہے اس لیے کہ وقف ہونے کے بعد استرداد بیع ممکن نہیں کہ اس نسخ سے اور دوبارہ اشتراء بمال طیب سے اس کا تدارک ہو جاتا، غرض یہ سخت اشکال کا محل ہے کہ نہ اس مسجد میں نماز جائز اور نہ اس کی بے حرمتی بوجہ مسجد ہونے کے جائز۔ اور نہ تدارک ممکن۔ اس صورت کو علماء سے پیش کر کے حکم دریافت کیا جاوے اور ان دونوں صورتوں میں بعض نے یہ کہاہے کہ یہ احکام مذکورہ اُس وقت میں جب زمین یا بلعہ نقد مال حرام سے خریدا ہو یعنی یا تو من پہلے دیدیا ہو یا وقت اشتراء اُس من کی طرف اشارہ کیا ہو اور اگر دونوں امر نہ ہوئے ہوں بلکہ اودھار لیا ہو اور بعد میں قیمت دیدی ہو تو مال کی حرمت و خباثت موخر نہیں ہوتی اور یہ کرخی کا قول ہے اور بعض نے اس کے خلاف کی تصحیح کی ہے۔ ہذا کلمۃ فی کتاب الغضب من الدرد المختار۔ تیسری صورت یہ ہے کہ کافر مسجد میں چندہ دے اس میں تفصیل یہ ہے کہ اگر کافر اُس کو قربت سمجھتا ہے تو لینا درست ہے اور اگر قربت نہیں سمجھتا تو درست نہیں ہدایہ کی کتاب الوصیۃ میں یہ تفصیل ہے مگر گفتگو اس میں ہے کہ آیا صرف دینے والے کی رائے معتبر ہے یا اُس کے مذہب کا حکم۔ مشہور اول ہے اور احقر کے نزدیک راجح ثانی ہے۔ یہ حکم تو نفس اعطاء کا ہے لیکن۔ نظراً الی بعض العلوص الخادجیہ کالامتنان علی اہل الاسلام

۵ جیسے کہ اگر دوسری مسجد قریب ہو تو اور مسجد بنانا جائز نہیں ہے اسلئے کہ اس سے پہلی مسجد کی افاعت لازم آتی ہے لیکن اگر بن جائے تو اس کا منہدم کرنا اور بے ادبی کرنا جائز نہیں اور ایسی مسجد کی مثال ایسی ہے جیسے مغضوب کا غنیمت اگر قرآن لکھا جاوے تو نہ اُس کی بے ادبی درست ہے نہ اُس میں تلاوت درست ہے

من اهل الکفر قبول کرنا مناسب نہیں۔ فان الا سلام یعطو ولا یعلیٰ والید العلیٰ المعطیۃ
والسقطی السائلۃ ہذا ما عندی واللہ تعالیٰ عندک علم الصواب۔ ۱۷/ فریجہ (تمتہ اول ص ۱۲۹)

فردت سے زیادہ مسجد | سوال (۷۷۵) مسجد میں برائے زینت اشیاء مزینہ بغرض تکثیر
کی زینت کرنے کا حکم | جماعت لٹکانا جائز ہے یا نہیں۔ دیگر اگر مسجد کے لیے اشیاء مزینہ

خرید کر بعد چند مدت پھر بخوت عدم جواز یا فضول صرف سمجھ کر فروخت درست ہے یا نہیں؟

الجواب۔ فی الدر المختار۔ قبیل باب الوترو والنوافل ویکرہ التکلف بدقائق

النقوش وخیوھا اھ عمومہ نحوھا سے ان اشیاء کی کراہت ثابت ہوتی ہے اور ایسے

زائد اشیاء کا فروخت کر کے مسجد کے ضروریات میں صرف کر دینا جائز ہے۔ قیاساً علیٰ

بیع النقص المسجد المصحح جوازہ فی رد المحتار۔ ۱۸/ رمضان ۱۳۲۶ (تمتہ اولی ص ۱۸)

حرمت منع از مسجد شخصے را کہ مدتے در خانہ خود | سوال (۷۷۶) کیا فرماتے ہیں اس

نماز ادا کردہ باز در مسجد آمدہ نماز ادا کند | مسئلہ میں مفتیان شرع متین کہ ایک شخص

ہمیشہ اپنے گھر میں سال دو سال نماز پڑھتا رہے اور پھر مسجد میں آکر نماز پڑھنے لگے تو کیا

ایسے شخص کو مسجد میں نماز پڑھنے دینا جائز ہے۔؟

الجواب۔ جو شخص اس کو مسجد میں آنے سے روکے گا سخت گناہ ہوگا۔؟

ربیع الاول ۱۳۶۶ھ (تمتہ خامسہ ص ۴۸)

حکم نماز در مسجد یک بغرض | سوال (۷۷۷) ما توکم رحمکم اللہ بیچ اس مسئلہ کے کہ زمانہ قدیم

فاسد تعمیر کردہ شد | سے ایک کا ہی مسجد ضلع ہوڑا تھا نہ شام پور محلہ بارگادوں میں وقف

کی زمین پر قائم ہے اور وہ پانچ متولیوں کی زیر نگرانی میں تھی اُن میں سے ایک متولی بلا فروغ

اور بلا کسی عیب علیحدہ ہو کر کا ہی مسجد سے پچاس یا ساٹھ ہاتھ کے تفاوت پر ایک نئی مسجد بنی

بنائی پس کا ہی مسجد کی جماعت سے کچھ لوگ بغرض طبع مال نئی مسجد میں آئے تو اس مسجد میں

نماز درست ہے یا نہیں اور وہ مسجد جائز ہے یا نہیں اور وہ مسجد ضرار کہلائے گی یا نہیں۔ اگر کا ہی

مسجد کا قبرگاہ میں ہونا ثابت ہو تو اس میں نماز جائز ہے یا نہیں اس صورت میں کون مسجد افضل ہے

اگر کا ہی مسجد کے قبرستان میں ہونے کا شبہ ہو تو اس حالت میں کا ہی مسجد میں درست ہے

یا نہیں اور اگر کسی میں کوئی عیب نہ ہو تو کون مسجد کی فضیلت زیادہ ہوگی۔؟

الجواب۔ اگر کسی مصلحت شرعی سے یہ نچتہ مسجد بنائی گئی ہے تب تو کچھ حرج ہی

نہیں۔ اور اگر کسی نفسانی غرض سے بنائی گئی ہے تو بنانا مکروہ ہے لیکن نماز پڑھنا اُس میں اگر خلوص سے ہو درست ہے ورنہ مکروہ۔ اور مسجد ضرار کسی حال میں نہیں مسجد ضرار اُس وقت ہوتی جبکہ اُس کی بناء مسجد کی نیت سے نہ ہوتی محض صورت مسجد کی ہوتی جیسے منافقین نے بنائی تھی اور جبکہ نیت مسجد بنانے کی ہو گو خود بنانے میں نیت خالص نہ ہو تو وہ مسجد ضرار نہیں ہے اور اگر کاہی مسجد کا قبرستان میں ہونا ثابت ہو تو اُس میں تفصیل ہے اگر وہ قبرستان ملوک خاص ہے اور قبلہ کی سمت میں کوئی قبر نمایاں نہیں یا اگر نمایاں نہیں یا اگر نمایاں ہے تو مسجد اور اُس قبر کے درمیان دیوار وغیرہ حائل ہے تب تو کچھ حرج نہیں ورنہ مکروہ ہے اور اگر قبرستان وقف ہے تو دو حال سے خالی نہیں یا تو اب بھی وہاں قبریں بنائی جاسکتی ہیں تو اس صورت میں بھی وہاں مسجد بنانا مکروہ تھا لیکن باوجود مکروہ ہونے کے اگر بنائی گئی تو اُس کا کیا حکم ہے اس کی تحقیق مجھ کو نہیں۔ کہیں اور جگہ پوچھ لیا جاوے اور اگر وہاں اب قبریں بنانے کی قانونی ممانعت ہو گئی ہے تو اُس میں مسجد بنانے کا حکم وہی ہے جو ملوک زمین میں بنانے کا مذکور ہوا۔ اور اگر دونوں مسجدیں صحیح ہوں تو اقدام واقرب کے تفاضل میں اختلاف ہے۔ کما یفہم من الدلائل المختار۔ پس جس قول پر چاہے عمل کرے۔ ۲۳۰

جمادی الثانی ۱۳۲۰ھ (تمتہ خامسہ صفحہ ۲۲۰)

سوال (۷۷۸) بخدمت علمائے کرام نہایت مؤدبانہ عرض ہے کہ چھاؤنی ہند کی آبادی اہل اسلام کے لحاظ سے ایک مسجد قدیم الایام سے کافی دوانی آباد ہے جس میں نماز پنجگانہ وجہ جماعت بروقت ادا ہوتی ہے لیکن دس بارہ حضرات ساکنان چھاؤنی مسجد مذکور کی قدیم انتظامی حالت میں غیر ضروری تبدیلی کرنا چاہتے ہیں جس پر اہل اسلام چھاؤنی راضی نہ ہوئے اسی بناء پر حضرات موصوف نے عدالت مجاز میں دعویٰ دائر کیا جس پر عدالت نے بھی اُن کے خلاف رائے فیصلہ فرما کر قدیم انتظام کو جو سا لہا سال سے جاری ہے بجنہ کمال رکھنے کے لیے حکم صادر فرمایا۔ اس لیے حضرات مذکور علیحدہ ایک مسجد بنانے کی کوشش کر رہے ہیں باوجودیکہ موجودہ مسجد میں اُن حضرات کو نماز ادا کرنے کے لیے کوئی شخص مانع نہیں ہے اور نہ آئندہ ہو سکتا ہے ایسی حالت میں ایک جدید مسجد کی تعمیر کی کوشش وہ بھی بے ضرورت۔ محض اہل اسلام میں تفرقہ ڈالنے اور اگر وہ اہل اسلام کو دو فریق کرنے اور قدیم مسجد کی جماعت کو کم کر کر دیران کرنے کی نیت سے کی جا رہی ہے بناء بریں عرض ہے

کہ یہ فعل اُن حضرات کا از روئے قانون شریعت اسلام جائز ہے یا نہیں اور بر نیت مذکور مسجد بنانا داخل حکم مسجد ضرار ہے یا نہیں۔ اور ایسی مسجد کے لیے کسی قسم کی مدد کرنا داخل ثواب ہے یا باعث عذاب۔ خلاصہ جواب عطاء فرمایا جاوے۔ مینوا تو جروا۔ ۹۔

الجواب۔ جس مسجد ضرار کا ذکر قرآن مجید میں ہے وہ وہ ہے جس کی نسبت قطعی دلیل سے ثابت ہے کہ وہاں مسجد ہی بنانے کی نیت نہ تھی محض صورت مسجد ضرار اسلام کے نیت سے بنائی تھی سو جس مسجد کا بانی دعویٰ نیت بناء مسجد کا کرے اور کوئی قطعی دلیل سے ثابت ہے کہ وہاں مسجد ہی بنانے کی نیت نہ تھی محض صورت مسجد ضرار اسلام کے نیت سے بنائی تھی سو جس مسجد کا بانی دعویٰ نیت بناء مسجد کا کرے اور کوئی قطعی دلیل اس کی کذب نہ ہو اس کو مسجد ضرار کیسے کہا جاسکتا ہے ورنہ لازم آتا ہے کہ ایسی مسجد کے انہدام اور اس میں القاء کنا سہ کو جائز کہا جاوے۔ لان الشئ اذا ثبت ثبت بلوازمہ اور اس کا کوئی قائل نہیں پس ثابت ہو کہ ایسی مسجد ضرار میں تو داخل نہیں البتہ خودیہ قاعدہ مقرر ہے کہ اگر طاعت میں غرض محصیت ہو جیسے مسجد بنانے سے غرض تعصب اور تفریق متفقہ ہو تو اس فعل میں عاصی ہوگا لیکن مسجد مسجد ہی ہوگی مع اپنے جمیع احکام لازمہ کے۔ باقی اس نیت کا حال اللہ تعالیٰ ہی کو معلوم ہے دوسروں کو اس پر حکم لازم لگانا جائز نہیں۔۔۔ ۱۰۔ اردی قعدہ ۱۳۳۸ھ (تمتہ خامسہ ۱۶۵)

سوال (۷۷۹) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک نقل انقاض مسجد سے بدیگرے وقت استغناء مسجد دیرینہ قصبہ سے دور عرصہ سو برس سے مردمان پورہ و باش کرنے لگے اور ایک مسجد جدیدہ نام تمام بفاصلہ تیس قدم مسجد مذکور سے ہے اگر مسجد کہنہ کو مسمار کر کر مسجد جدیدہ میں جو آبا ہے اس میں اس کی خشت وغیرہ لگائی جائیں جائز ہے یا نہیں؟

الجواب۔ اگر مسجد کہنہ سے استغناء ہو گیا ہے تو اس کا بلکہ مسجد جدیدہ میں لگانا جائز ہے نہیں تو وہ بلکہ بالکل ضائع جائے گا اس سے بہتر ہے کہ اس مسجد جدیدہ میں لگادیں والذی ینبغی متابعتہ المشائخ المذکورین فی جواز النقل بلا فرق بین مسجد او حوض کما افقی بہ الامام ابو شجاع والامام الحلوائی وکفی بهما قدوة ولا یسیما فی زماننا فان المسجد او غیرہ من رباط و حوض اذا الحرن یقل یاخذ انقاضہ للصو ص و المتخلبون کما هو مشاهد و کذلک او قافہ و یا کلها النظر او

غیر ہر ویلہ میں عداۃ نقل خراب مسجد الاخریٰ محتاج الی النقل الیہ۔ شامی جلد ثالث ص ۳۷۷۔ دائرۃ العلم - ۱۵ شعبان ۱۳۲۱ھ۔ (امداد ثانی ص ۸۹) حکم اتلاف اشیائے مسجد | سوال (۷۸۰) اگر کوئی شخص بعض اشیائے مسجد کو شل فرش و ظروف وغیرہ وغیرہ کو بخیال غصب تلف کر دے تو متولی اور نمازیان مسجد کو معاوضہ بجز یا بلا جبر جائز ہے یا نہیں؟

الجواب - فی رد المحتار ج ۳ ص ۵۷۷۔ قال الذیلعی وعلیٰ ہذا حصید المسجد وحشیثہ۔ اذا استغنی عنہما الی قولہ ینقل الی مسجد اخر۔ پس باوجود استغناء کے بھی خود انتفاع کسی کو جائز نہیں تو احتیاج و ضرورت کے وقت تو کب درست ہو جو شخص قادر ہو اُس کو عوض لینے پر جبر جائز ہے۔ دائرۃ العلم - ۲ ذی الحجہ ۱۳۲۲ھ (امداد ثانی ص ۹۵) اگر بعض اشیاء وقف | سوال (۷۸۱) اگر بعض اشیاء وقف جائداد اور ملاک مسجد کو ضائع جائداد اور ملاک الخ اور تلف اور غصب کریں تو مسلمان اُس کے واسطے کسی قسم کی تدبیر استخلاص اور وصول کی کریں یا اُس پر صبر کریں اگرچہ نمازیان مسجد کو تکلیف ہو اور اُس کی وجہ سے نماز مسجد میں ادا نہ کر سکیں۔

الجواب - فی الدر المختار وکذا الرابط والربط البید اذا لم ینتفع بہما فیصرف وقف المسجد والربط باطوا البید والحوض الی اقرب مسجد اور باطوا و بئر اور حوض الیہ ج ۳ ص ۵۷۷ یہاں بھی یہی سمجھنا چاہیے کہ جب باوجود عدم احتیاج کے کوئی اُس کو اپنے صرف میں نہیں لاسکتا تو مسجد کی حاجت ہوتے ہوئے یہ فعل کب حلال ہوگا اس میں بھی قادر کو تدبیر و سعی استخلاص کی کرنا جائز بلکہ واجب ہے اور سکوت ناجائز۔ دائرۃ تعالیٰ العلم - ۳ ذی الحجہ ۱۳۲۲ھ

حکم مسجد بنا کردہ | سوال (۷۸۲) رندھی کی بنوائی ہوئی مسجد مسجد شرعی ہے یا نہیں؟

بالم حرام | الجواب - چونکہ مال حرام سے انتفاع جائز نہیں تو آلہ قربت تو بد بجا اولے نہ ہوگی لہذا ایسی مسجد شرعاً مسجد نہیں۔ ہذا ظاہر۔ دائرۃ العلم وعلیہ اتم و احکم۔ یوم الاضحیٰ ۱۳۲۲ھ (امداد ثانی ص ۹۵) طوائف کی زمین میں | سوال (۷۸۳) ایک مسجد طوائف دینی جو ناجائز فعل سے گزراوقات مسجد بنانے کا حکم کرتی ہیں) کے نام سے مشہور ہے لیکن وہ جائے کسی ہندو راجہ نے ایک طوائف مسیحی چھوٹ بھاگا کو تعزیر بنانے کے واسطے مفت دی۔ اور راجہ کو سوائے گانے

بجانے کے اور کوئی تعلق ناشائستہ نہ تھا یعنی طوائف اُس کو گانا بجانا سنایا کرتی تھی لہذا خوش ہو کر اُس کو دیا تھا بلکہ اذکھیت وغیرہ بھی دیا ہے اُس جائے پر تخریب بھی بنتا تھا اور اب بھی بنتا ہے لیکن کسی زمانہ میں وہی قوم نماز بھی پڑھا کرتی تھی اس سبب سے مسجد مشہور ہے کسی وقت میں وہ مسجد (یعنی امام بارگاہ) پانی کے سیلاب سے بہ گیا تھا پھر شہر کے سنی مسلمانوں نے مسجد باندھا یعنی بنایا لیکن نماز نہیں پڑھی گئی اب وہ جائے طوائفوں کے قبضہ میں ہے وہ یہ چاہتی ہیں کہ کوئی مسلمان مسجد باندھے ہم وہ جائے مفت دیتے ہیں اور جو کچھ ہماری مسجد کی عمارت ہے ہم لے جاتے ہیں ایسا وہ کہتی ہیں آیا اُس پر مسجد باندھی جائے تو نماز جائز ہوگی یا نہیں اگر نہیں جائز ہے تو کوئی صورت بھی جائز ہونے کی ہے یا نہیں۔ امید کہ کوئی حیلہ شرعی بیان فرمادیں جس سے مسجد کے جواز کی صورت ہو جاوے۔ بینوا تو جروا۔؟

الجواب۔ چونکہ گانا بجانا بھی محصیت ہے اور محصیت کے عوض جو چیز حاصل ہو اُس سے انتفاع جائز نہیں اس لیے وہ زمین مسجد کے قابل نہیں ہے البتہ اگر یہ تاویل کی جاوے کہ اُس محصیت کا عوض تو جدا ملتا تھا مثلاً تنخواہ ملتی ہوگی مزید براں انعام و اکرام ملتا تھا اس لیے یہ زمین اُس محصیت کا عوض نہ تھا بلکہ ابتداء ایک تبرع تھا اس طرح سے اُس سے انتفاع ہو سکتا ہے تو البتہ گنجائش ہے بشرطیکہ موافق فرائض کے جو اُس اول طوائف کا وارث اور اُس زمین کا مالک ہو وہ اجازت دیدے یا یہ ثابت ہو جاوے کہ اُس طوائف نے مسجد کے لیے اُس کو وقف کیا کر دیا تھا اور اُس کے روپر و لوگ اُس میں نماز پڑھنے لگے تھے۔ فقط ۸ ربیع الثانی ۱۳۲۶ھ

سوال (۷۸۴) قاضی امین الدین نے ایک جامع مسجد بادشاہی جو نہندم متعلقہ جامع مسجد کرانہ ہو گئی تھی از سر نو تعمیر کی اور چھالیس دوکانیں بنائیں منجملہ ان دوکانوں کے چودہ زیر مسجد اور چھبیس دوکانیں ایسے تین قطعہ آراضی جو دیگر اشخاص نے وقف اور ملک جامع مسجد کر کے حوالہ قاضی امین الدین اس شرط سے کی کہ ان قطعوں پر دوکانیں بنا کر ان کی آمدنی مصارف مسجد میں صرف کرتے رہیں بنائیں۔ اور نو دوکانیں ایسے قطعہ پر بنائیں کہ جو قاضی امین الدین کے بھائی کے نام بیع تھا بعد ان کی وفات لا اولد کے وہ وارث ہوئے عبارت ہر سہ وقف نامہ جات جو دیگر اشخاص کی طرف سے لکھی گئی تھی حسب ذیل ہے۔ برضا و رغبت خود بالجمع حدود و حقوق و مرفق آل بکل قلیل و کثیر مما یضاعف و ینسب الیہا حبتہ لشرائے حصول ثواب عقبی و ذخیرۃ آخرت وقف نمودہ ملک و مملوک خاص مسجد جامع موصوف کریم و از ملک محمد

بر آوردہ برائے تیار کردن دوکانہا بر آراضی مذکورہ سپرد قاضی امین الدین قاضی پر گزہ نمودیم تا قاضی موصوف مذکورہ دوکانہا تیار کردہ آمدنی کرایہ آنہا را در مصارف مسجد موصوف صرف مے نمودہ باشند۔ اس کے بعد انھوں نے ایک وقف نامہ تحریر کیا جس کی عبارت بحسنہ حسب ذیل ہے۔ شرعاً بریں وجہ کہ چہارہ درہ دکانین تحت جامع وسی دو درہ دکانین ذیل جامع مسجد واقع آبادی قصبہ مذکور کا تھہ دریا زار کہنہ محدودہ مفصلہ ذیل حق و ملک قبض و تصرف مقرر مذکورہ بود و ہست تا این زمان خالی اعن حق الغیر و عما منع جواز التصرف و نفاذہ درینولا مقرر مذکورہ پیش و شش دکانین مذکورہ را با جمیع حدود و حقوق و مرافق آں بکل قلیل و کثیر ممالیضات وینسب لہا و محاصل اواز ملک خود بر آوردہ تصدقا و حبۃ لہ علی وجہ الخیر و دوا گ برائے مصارف جامع مسجد تعمیر کردہ خود واقع کیرانہ مثل در را ہر امام و مؤذن و مسقر و مر میت شکست و ریخت مسجد مذکور دکانین موقوفہ اطعام و اوصار مسافرین و مبلغ سی و شش روپیہ برائے مصارف مسجد فقہور مضاف صوبہ دارا خلافتہ لکھنؤ و البقی برائے نفقہ مسماۃ سلیمہ نواسی خود کہ شرعاً بعد وفات مقر از ترکہ مقر محبوب است ثم لولد ہا ثم لولد ہا ثم لولد لولد ہا ذکوراً نسل بعد نسل ابد ا د ا نما وقف نمودہ بتولیت خود در آدم اقرار معتبر مے نمایم و نوشتہ می دہم کہ بعد تاریخ این خط مقر مذکور محاصلش را تا حین حیات خود از دست خود در مصارف مذکور صرف مے نمودہ باشم و بعد وفات من مقر مذکور با ہتمام مسماۃ سلیمہ مذکورہ بطریق مذکورہ بالا و بعدہ اولادش نسل بعد نسل مصارف مذکور بتولیت خود صرف مے نمودہ باشند و اگر خدا نخواستہ نسل مسماۃ سلیمہ منقطع شود بقیہ نفقہ موقوف ہم حبۃ لہ عامہ مسکین است و اہتمام بذمہ مرد متدین صاحب علم باشندہ قصبہ واجب است۔ آیا شرعاً جب ہر سہ قطو آراضیات وقف کر کے حوالہ قاضی صاحب واسطہ بنانے دوکانین اور صرف کرنے آمدنی کرایہ دوکانات مصارف مسجد کی گئیں اور قاضی صاحب نے بصرف زر کثیر دوکانات بنائیں تو اس صرف زر کثیر سے ان کو کوئی حق ذاتی دوکانات میں حاصل ہوا یا نہیں اور شرعاً وہ جزو آمدنی دوکانات مذکورہ اور چودہ دوکانات زر مسجد سے اپنے کسی وارث کے واسطے مقرر کر سکتے تھے یا نہیں اور اگر کر سکتے تھے تو کل دوکانات یا بعض سے؟

۷ چھ لیس دوکانیں بر وقت تحریر دفعہ نامہ بن چکی تھیں اور تین دوکانیں بچھل چھبیں دوکانوں مذکور کے

اس وقف پر بعد کو بنائیں جس کا وقف ہونا بذریعہ اعلان اور وصیت نامہ ثابت ہے ۱۲

سوال دوم۔ قاضی امین الدین بعد وقف کرنے دو کاکین کے خود متولی ہوئے اور اپنے بعد کے لیے اپنی نواسی سلیمہ کو اور اُس کی اولاد کو ر کو متولی قرار دیا بعد انتقال قاضی امین الدین مسماۃ سلیمہ متولیہ ہوئی اور اُس نے بذریعہ اپنے شوہر قاضی خلیل الدین مختار عام دو کاکین موقوفہ میں تصرف کرنا شروع کیا یعنی اپنی کل جائیداد مع دو کاکین وقف کے علاوہ زیر مسجد رہن کی۔ اس کے بعد ما بین فضل اللہ جو قاضی امین الدین کے برادر زادہ کا بیٹا تھا اور سلیمہ میں بذریعہ ثالث جائیداد علاوہ دو کاکین تقسیم ہوئی اور ثالث نے فیصلہ ثالثی میں یہ لکھا کہ قاضی امین الدین جامع مسجد کیرانہ اور مسجد شامی کے متولی تھے اور ان مساجد میں بہت کچھ اپنے پاس سے صرف کرتے تھے جامع مسجد کیرانہ کے زیر مسجد جو چودہ دوکانیں تھیں اُس کی آمدنی اُس کے مصارف کو کافی نہ تھی اور اب ہے قاضی صاحب دوکانات تعمیر کردہ اپنے کو متعلق جامع مسجد کر گئے ہیں اور اُس کے آباد رکھنے کی وصیت کر گئے ہیں میں نے وہ وصیت دیکھا ہے میں موافق اُسی وصیت نامہ کے دوکانات کو تقسیم نہیں کرتا ہوں اور فریقین پر لازم کرتا ہوں کہ بعد کلی خرچ اخراجات و مرمت شکست و ریخت جو چھ وہ فریقین باہم نصفاً تقسیم کر لیا کریں یہ وصیت نامہ جس کو ثالث لکھ رہا ہے درحقیقت ایک علیحدہ دستاویز تھی کہ جس کی رو سے اپنی نواسی مسماۃ سلیمہ محبوبہ لارٹ کو نصف جائیداد کا مالک کیا جس کی عبارت یہ ہے۔ ثانیاً خصوصاً نور چشم مولوی حکیم ظہیر الدین را وصیت می کنم کہ بلا لحاظ جب نصف متروکہ من برائے نور دیدہ بی بی سلیمہ صانہا اللہ تعالیٰ عن الآفات و اگزرند و ثالثاً دوکانات بازار جامع مسجد کیرانہ کہ از مصارف خالص خودم بنا نہادہ دوکانا علی وجه اخیر وقف کردہ ام حسب ہتمام مصرعہ وقف جاری دارند وہم مبلغ سی و شش روپیہ سالانہ تنخواہ مؤذن مسجد فچور و مبلغ شش روپیہ سالانہ تنخواہ مؤذن مسجد خور و متصل مسجد موصوف بدستور از آمدنی دوکانات مسطور صرف نمودہ باشند۔

اور وقف نامہ جس کی عبارت سوال اول میں نقل کی گئی وہ مسماۃ سلیمہ نے بہ ثبوت اس امر کے کہ بعد کل مصارف جو پس انداز ہو وہ واقف نے تنہا میرا حق مقرر کیا ہے اور اُس میں فضل اللہ کا کوئی حق نہیں ثالث کے سامنے پیش نہیں کیا اور ثالث نے اپنے فیصلہ ثالثی میں اُس کا تذکرہ کیا بلکہ ثالث نے پس انداز کو ما بین اُن کے پس انداز بالمتصفہ تقسیم ہوا تھا دو کاکین کو بھی نصفاً نصف اپنی ملکیت تصور کر لیا جیسا کہ عملاً ظاہر ہوا۔

اس کے بعد مسماۃ سلیمہ کا انتقال ہو گیا اور مرتہا نے در ثناء سلیمہ پر نالاش دائر کی ورنہ سلیمہ نے عند کیا کہ جائداد یعنی دکانیں وقف ہیں مگر کوئی دستاویز عدالت میں پیش نہیں کی حتیٰ کہ مدعا علیہم یعنی در ثناء سلیمہ کا وقف خود پیش کرنے کا نہ رہا اُس کے بعد اپنے ایک گواہ سے وقف نامہ جس کی عبارت سوال اول میں درج ہے اقراری قاضی امین الدین پیش کر دیا علاوہ اُس وقف نامہ اور کوئی ثبوت وقف پیش نہ کیا اور فضل اللہ مدعا علیہ نے وقف سے انکار کیا کہ جو وہ دوکانیں زیر مسجد ہیں وہ وقف ہیں باقی وقف نہیں۔ عدالت نے اس وقف نامہ کو جعلی قرار دیا اور دعویٰ مدعی در ثناء سلیمہ برڈگری کر دیا من بعد ورنہ سلیمہ نے عدالت ہائی کورٹ میں اپیل کیا مگر وقف نامہ ضبط شدہ طلب نہ کرایا اور نہ اُسکی بابت کوئی بحث کی بلکہ اُس کو بالکل نظر انداز کر دیا اور اُس عدالت سے بھی کامیابی نہ ہوئی قبل اس کے کہ مقدمہ عدالت ہائی کورٹ سے فیصل ہو مدعی نے ڈگری جاری کرائی ورنہ سلیمہ نے عند کیا کہ تصفیہ اپیل اجراء ملتوی ہو وہ عذر منظور ہوا بعد اسکے قبل تصفیہ اپیل برضا مندی فریقین یعنی ڈگری دار اور ورنہ ڈگری دار اور ورنہ سلیمہ درخواست اجراء ڈگری اس مضمون کی عدالت میں گزری کہ اول لاٹ نیلام پردکانیں نیلام پردکانیں کر دی جائیں چنانچہ حسب درخواست مدعی اور مدعا علیہم کل دکانیں کا نصف نیلام ہو گیا اور اپنی کل جائداد ذاتی جو شمول دوکانات کھول تھی بچالی بعد نیلام کل دوکانات کا نصف باقیماندہ فضل اللہ نے بھی فروخت کر دیا جن کو اب عرصہ قریباً بارہ سال ہو گیا اس عرصہ میں کوئی کارروائی منجانب ورنہ سلیمہ در بارہ بازیافت جائداد موقوفہ منفرد یا مشترکہ ظہور میں نہ آئی بلکہ تین قطعہ جو دیگر اشخاص نے وقف کئے تھے منجملہ ان کے ایک قطعہ مع وقف بسرائے کہنہ تھا اُس میں آٹھ دوکانیں بنائی تھیں اور اُس کے ایک جزو میں قبر قاضی امین الدین کی ہے اور ایک جزو میں سقے آباد ہیں اور نو جزو نیلام سے مستثنیٰ تھے جس جزو میں قبر قاضی صاحب کی تھی اُس کو ورنہ سلیمہ نے ۱۹۰۲ء میں فروخت کر دیا بعد منقضی ہونے گیارہ سال کے چند اہل اسلام قبضے کو اس کا خیال ہوا کہ اس میں تو کلاً علی اللہ تعالیٰ سعی و کوشش کرنی چاہیے اگر خدا نخواستہ بارہ سال پورے ہو گئے تو پھر ہمیشہ کو مایوسی ہو جائے گی اور چونکہ وہ علی کل شئی قنیر ہے کیا عجب ہے کہ وہ اپنی قدرت کاملہ کا ظہور فرمائیے اور از سر نو جامع مسجد کو مثل سابق غنی کر دے کو شمش شرع کی داد بعد

اجازت ایڈوکیٹ مقیم الہ آباد دعویٰ رجوع کیا اور مناظ دعویٰ انھیں ہر سو وقف ناجمات جو دیگر اشخاص کی جانب سے تھے اور وصیت نامہ اور درخواست قاضی امین الدین جو ضلع کرنال سے حاصل کی تھی جس میں انھوں نے ان دو کانات کے وقف کا ذکر کیا تھا اور فیصلہ ثالثی اور شہادت لسانی کو گردانا اور وقف نامہ کو جعلی قرار دیا گیا تھا ترک کر دیا اگرچہ اُس وقف نامہ ضبط شدہ کو حسب ہدایت عدالت طلب کرایا مگر وہ عدالت سے نہ آیا اور معلوم ہوا کہ وہ زیات میں تلف کر دیا گیا سب اہل اسلام نے علاوہ وراثت سلیمہ چندہ کے دینے میں اور دیگر امور میں جو اس کے متعلق تھے کوشش کی مگر وراثت فضل اللہ نے اور بعض وراثت سلیمہ نے وقف کے خلاف جواب دہی کی اور بعض وراثت سلیمہ نے وقف ہونے کا تو اقرار کیا مگر اپنی موروثہ مسماۃ سلیمہ کی بدینتی سے انکار کیا اُس قلعہ علی الاطلاق نے اپنے فضل سے اہل اسلام کو پوری فتح اور کامیابی عطا فرمائی یعنی سب دو کانات وقف ثابت ہو گئیں اب پیل جو منجانب مدعا علیہم ہو اور نالش دخل منجانب متولیان باقی ہے جس میں بہت زیادہ صرف ہے اب وراثت سلیمہ اپنا حق مانگتے ہیں اور جھگڑا کرتے ہیں اس وجہ سے نالش دخل میں تعلق ہے حالانکہ ابھی تک محض وقف ثابت ہوا ہے مقدمات اور صرف کثیر باقی ہے۔ اہل اسلام کہتے ہیں کہ ہم نے جو روپیہ دیا وہ واسطے مسجد کے دیا نہ کہ واسطے حق سلیمہ کے اب شرعاً وراثت سلیمہ کا کوئی حق تھا یا نہیں اور اگر تھا تو وہ ان کے افعال بالا سے ساقط ہو گیا یا نہیں اور جب وراثت سلیمہ نے بذریعہ نیلام نصف دکانیں اپنے دین سے سبکدوشی حاصل کر لی اور فضل اللہ نے بذریعہ بیع نصف دکانیں سے روپیہ حاصل کر کے اصل شئی کو تلف کر دیا تو کیا پھر بھی کچھ حق شرعاً باقی رہا اور جو نقصان متعلق آمدنی کے مسجد کو اندر گیا رہ سال کے پہنچا اس کا اعادہ مسجد وراثت سلیمہ سے جو متولیہ تھی کر سکتی ہے یا نہیں اور جب کل دکانیں پورے طور سے مسجد کی ہو کر قبضہ اہل اسلام میں آجائیں تو وراثت سلیمہ اُس میں کسی جزو آمدنی کے شرعاً پانے کے مستحق ہیں یا نہیں اور حق تولیت وراثت مسماۃ سلیمہ کا بھی باقی رہا یا نہیں اور نیز واضح رہے کہ کل میعاد نالش دخل کی قریباً دو ماہ باقی ہیں اگر اسی نزع میں دو ماہ گزر گئے اور چندہ کی سبیل ہو کر نالش نہ ہوئی تو پھر ہمیشہ کو مایوسی اور بالکل اُمید منقطع ہو جائے گی۔ بینوا تو حردا۔ ۹

الجواب - فی الدعا المختار ج ۳ صفحہ ۳۱۴ - اعلم ان البناء فی ارض الموقوف فیہ تفصیل فان کان ابائی المتولی علیہ فان کان بملال الواقف فهو وقف سواء بئذ

للو وقف و لنفسه ادا طلق وان من ماله للوقف اطلق فهو وقف الا اذا كان هو الواقف و اطلق فهو
کما فی الف خیرۃ وان بناء من ماله لنفسه و اشهد انه له فهو له کما فی القیۃ و المجتبیٰ اس
روایت سے معلوم ہوا کہ قاضی صاحب چونکہ اُن ہر سہ قطعات موقوفہ کے محض متولی تھے و لو فیہم
الا شہاد علی البناء لنفسہ۔ اس لیے اُن قطعات مذکورہ پر جو دو کانات بنائی گئی ہیں گو اپنے
ہی مال سے بھی وہ سب بجز و بناء کے بتعالیٰ الارض وقف ہو گئیں پس جس طرح اصل قطعات
صرف جامع مسجد کے لیے وقف ہیں جیسا کہ واقفین کی تحریر میں مصرح ہے اسی طرح یہ دو کانات
بھی خالصاً جامع مسجد کے لیے وقف رہیں گی پس قاضی صاحب کا اُس کی آمدنی میں مدات
کی تفصیل کرنا شرعاً صحیح نہ ہوگا کیونکہ واقف ہونے کی شرائط میں سے مالک ہونا ہے قاضی
صاحب کسی وقت اُن دو کانات کے مالک ہی نہیں ہوئے البتہ جو قطعہ قاضی صاحب کے
بھائی کے نام بیع تھا اور وہ اُن کو میراث میں پہنچا یہ اُس کے بیشک مالک ہوئے اور اس میں
جو نو عدد دو کانات اپنے روپیہ سے بنائیں اُن کے بھی مالک ہوئے اور اُن کے وقف کرنے
والے بھی یہی ہوئے اس لیے ان خاص دو کانات میں وہ تفصیل مدات کی صحیح اور معتبر ہے
اور قاضی صاحب کا علی الاطلاق وقف نامہ میں یہ لکھ دینا کہ حق و ملک و قبض و تصرف ہر
مذکورہ دو ہست الخ شرعاً صحیح نہیں پھر چونکہ یہ مدات مجموعہ دو کانات میں مقرر کی ہیں
جن میں بعض کے اعتبار سے یہ مقرر کرنا صحیح ہے اور بعض کے اعتبار سے غیر صحیح اس لیے
اُن دو کانات نہ گانہ کے مقابلہ میں جس قدر حصہ ان مدات کا آئے گا اُس حصہ کی نسبت سے
خاص اُن دو کانات نہ گانہ کے متعلق یہ مقرر کرنا صحیح ہوگا اور جس قدر حصہ ان مدات کا بقیہ
دو کانات کے مقابلہ میں آئے گا اس حصہ کا اُن بقیہ دو کانات کے متعلق مقرر کرنا صحیح ہوگا
مثلاً فرض کیا جائے کہ اُن دو کانات نہ گانہ کی آمدنی کو مجموعہ دو کانات کی آمدنی سے مضاعف
ہے اور ان دو کانات نہ گانہ کی آمدنی ان بقیہ دو کانات کی آمدنی سے نصف ہے تو جامع
مسجد میں جس قدر اخراجات ہوں گے اُس کے دو حصہ تو بقیہ دو کانات کی آمدنی سے
لیں گے اور اُس کا ایک حصہ ان دو کانات نہ گانہ کی آمدنی سے لیں گے پھر اُن دو کانات نہ گانہ
کی آمدنی میں جو دو ثلث باقی رہے گا اُس کے مجموعہ سے چھتیس روپیہ کا ایک ثلث یعنی بارہ
روپیہ تنخواہ مؤذن مسجد فقہور میں دیں گے اور چھ روپیہ کا ایک ثلث یعنی دو روپیہ تنخواہ
مسجد خورد متصل جامع مسجد کرانہ میں دیں گے اور اس کے بعد جو اس مذکورہ دو ثلث باقی

سے بچے گا وہ سلیمہ کا اور اُس کے بعد حسب شرط قاضی صاحب اُس کے ورثہ کو ملے گا اور اگر بجائے نسبت ثلث کے دو کانات نو گانہ اور بقیہ دو کات میں ربع اور تین ربع کی نسبت ہوگی تو اسی نسبت سے سب موات مذکورہ میں تفاوت ہو جائے گا لیکن بقیہ دو کانات کی جو آمدنی ہے وہ خاص جامع مسجد کی ہوگی یہ تقریباً روایت منقولہ پر بالکل ظاہر ہے۔

جواب سوال دوم - فی الدما المختار - دولاية نصب المقيم الى الواقف ثم

لوصيه وفيه بعد اسطر ثم اذ امارات المشرط له بعد موت الواقف ولم يوص
لاحد فولاية النصب للقاضي ج ۳ ص ۶۳۳ و ۶۳۵ - وفي رد المحتار وقل فی البحر
قل من ان الولاية للواقف ثابتة مدة حياته وان لم يشترط طهوان لعزل المتولي
وان من ولاه لا يكون له النظر بعد موته اي موت الواقف الا بشرط على قول
ابي يوسف ثم ذكر عن التتار خانية ما حاصله ان اهل المسجد لو اتفقوا على نصب
رجل متوليا لمصالح المسجد فعند المتقدمين يصح ولكن الا فضل منه باذن
القاضي ج ۳ ص ۶۳۳ - وفيه عن الخانية انه (اي المتولي) بمنزلة الوصي والوصي ان
يوصي الى غير ذلك اھ ج ۳ ص ۳۳۴ - ان روایات سے معلوم ہوا کہ واقف کے مرنے سے متولی
معزول ہو جاتا ہے اور یہ بھی معلوم ہوا کہ متولی بمنزلہ وصی کے ہے اور وصی کو صرف یہ اختیار
ہوتا ہے کہ اپنی جگہ کسی کو وصی مقرر کر دے لیکن یہ اختیار نہیں ہوتا کہ مسلسل دور تک سیطرہ
کسی کو وصی مقرر کرے کہ میرے بعد فلاں ہوگا اُس کے بعد فلاں۔ البتہ واقف کو اختیار ہوتا
ہے کہ مقرر کرے۔ بلکہ اگر متولی کسی کو کہہ کر مرجائے تو پھر جب دوسرا متولی مرے گا تو حاکم یا عامہ
بل اسلام کو اختیار ہوگا جس کو مناسب سمجھیں متولی مقرر کر لیں پس دو کانات نہ گانہ میں
د قاضی صاحب واقف ہیں ان کی نسبت یہ لکھ دینا کہ بعد وفات منقرند کو رہا ہتمام سلیمہ
بعده اولادش بتولیت خود الخ لمخصاً صحیح و معتبر ہوگا لیکن بقیہ دو کانات میں قاضی
صاحب متولی ہیں جیسا اوپر ثابت ہوا تو اگر قاضی صاحب کا ان قطعات کے
تھف کرنے والوں سے قبل انتقال ہو گیا تب تو قاضی صاحب کی وصیت بھی صحیح نہیں
میں کہ واقف کے ہوتے ہوئے متولی کو اس کا اختیار نہیں جیسا روایت اولی میں تم کی
رتیب سے معلوم ہوا اور اگر قاضی صاحب کا انتقال ان قطعات کے وقف کرنے والوں
سے بعد ہوا ہے اور ان وقف کرنے والوں نے اپنے مرنے کے بعد کے متعلق درباب تولیت

قاضی صاحب کچھ نہ کہا ہو تب تو قاضی صاحب تولیت سے مغرول ہو گئے جب بھی اُن کی وصیت صحیح نہیں۔ اور اگر اُن وقف کرنے والوں نے اپنے بعد کے لیے بھی ان کو متولی قرار دیا ہو تو البتہ سلیمہ کو متولی مقرر کرنا صحیح ہوگا اور مابعد والوں کو غیر صحیح ہوگا اور جن دوکانات نہ گانہ میں ان کی تحریر نہ ہو تو صحیح ہے معنی اس کے یہ ہیں کہ فی نفسہ صحیح و معمول ہے لیکن اگر مانع تولیت ان متولیلوں سے واقع ہو تو تولیت درست نہ ہوگی اور منجملہ موانع شرعیہ کے متولی کا غیر مامون ہونا ہے۔ فی الدرا المختار وینزع وجوباً لو غیر مامون ادعا جزائی قولہ وان شرط علی نزعہ ج ۳ ص ۵۹۵۔ اور واقعات سے غیر قابل اطمینان ہونا سلیمہ اور اُس کے ورثہ کا اور نیز عاجز ہونا احياء حقوق وقف سے ظاہر ہے اس لیے خاص اُن دوکانات نہ گانہ کی تولیت بھی جاتی رہے گی پس اب عامہ اہل اسلام جس کے متولی ہونے پر رضامند ہوں وہ سب دوکانات ہر دو قسم کا متولی ہو جائے گا اتنا فرق ہے کہ بقیہ دوکانات کی تولیت میں تو ارثان سلیمہ کا کبھی حق نہ ہوگا اور دوکانات نہ گانہ میں جب نسل سلیمہ سے جب کوئی شخص ایسا پایا جائے گا جس پر عامہ اہل اسلام قرآنِ قویہ سے مطمئن ہوں اور اہتمام وقف کا حسب شرائط واقعہ کے پورا پورا کرے اُس وقت ان خاص دوکانات نہ گانہ کی تولیت اُس کا حق سب سے مقدم ہوگا۔ فی رد المحتار اذا اصابا هلا بعهلة تدر الولاية اليه - وكذا لو لم يكن فيهما اهل اقام القاضى اجنبيا الى ان يصير فيهما اهل - جلد ۳ ص ۶۶۲ اور گو ان کاروائیوں سے سلیمہ یا ارثان سلیمہ کا حق تولیت باقی نہ رہے لیکن واقف نے ان کا جو حق آمدنی میں بعد پس انداز ہونے کے ٹھہرا دیا ہے وہ باطل نہ ہوگا۔ فی الدرا المختار - فلا عمارة على من له الاستغلال لانه لا يمكن له فلو سكن هل نلزمه الاجرة الظاهر لا لعدم الغائبة في رد المختار لعدم الغائبة لانه اذا اخذت منه دفعت اليه ج ۳ ص ۵۹۔ قلت فانظر كيف بقى حق هذا الرجل في الغلة مع انسخالف شرط الواقف - البتہ جو سلیمہ کی اولاد نہ ہو جیسے فضل اللہ یا اس کے ورثہ اُن کا اس وقت میں کوئی استحقاق نہیں اور ثالث کا فیصلہ خلاف شرع قابل عمل البتہ یہ جو کہا گیا کہ سلیمہ یا اس کے ورثہ کا حق آمدنی پر باطل و ساقط نہ ہوگا اس آمدنی کے دینے کی ابتداء اُس وقت سے ہوگی کہ جس قدر سلیمہ یا اُس کے ورثہ نے مسجد کی آمدنی بلا استحقاق اپنی ذات پر صرف کی ہے وہ سب اُن کے خاص حصہ سے اور اسی طرح اس وقت اثبات واجیاء و حفاظت وقف کی کوشش میں جو کچھ صرف ہوا اُس میں سے جس قدر ان دوکانات

مذ گانہ کے حصہ میں آئی ہے وہ ان دکانات نہ گانہ کی آمدنی سے غرض یہ ہر دو رقم اول وصول ہو جائیں اُس کے بعد سے حسب شرط واقف حسب تصریح جواب و سوال اول ان کو بھی ان کا حق ملا کرے گا۔ کیونکہ اول رقم تو غصب ہے اُس کا ضمان لازم ہی ہے اور دوسری رقم اس لئے کہ یہ سلیمہ یا اُس کے ورثہ باعتبار آمدنی کے مثل شریک کے ہے اور ایک شریک کی جگہ عامۃ اہل اسلام ہیں اور مشترک عبارت میں جو کچھ ایک شریک مجبوری کو صرف کرے اور دوسرے شریک کی جگہ عامۃ اہل اسلام ہیں اور مشترک دوسرے پر خبر ہو سکے نہ وہ خوشی سے شریک ہو تو اُس سے اُس کے حصہ کا خرچہ لینے کا اُس کو حق حاصل ہے۔ فی رد المحتار۔ وان اضطررکان شریک لا یجبر فان انفق باذنہ او بامر القاضی رجع بما انفق والّا فالقیمۃ۔ ج ۳ ص ۵۷۸۔ وفی الد المختار فلا عمارۃ علی من لا استغلا الی قولہ ولو هو الممتولی ینبغی ان یجبرہ القاضی علی اعمارھا ما علیہ من الاجرة فان لم یفعل نصب متولیا ليعمرها ج ۳ ص ۵۹ قلت وجمع الروایتین ظہر المطلوب۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم وعلیہ اتم۔ ۱۸ ربیع الثانی ۱۳۲۲ھ (امداد ثانی ص ۹۵)

سوال (۷۸۵) فقہار کی روایت سے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ مسجد کے مسجد بنائے دوکان زیر مسجد ہونے کے لیے شرط ہے کہ حقوق بعد اُس سے منقطع ہو جائیں اور نیز مسجد تحت الثری سے آسمان تک مسجد ہے اور ان ہی دو وجہوں سے مسجد کے نیچے دکانیں بنوانا جائز نہیں (جیسا کہ متعارف ہے) اور اس وجہ سے اُس کی چھت داخل مسجد سمجھی نہیں جاتی لیکن در مختار کی ایک روایت سے اس کی نسبت شبہ پڑتا ہے۔ در مختار کے کتاب توقف میں ہے۔ واذا جعل تحتہ سردابا لمصالحا جاز ولو جعل لغيرھا وجعل فوقہ بیتا وجعل بابا لمسجد الی طریق وعمر لہ عن ملکہ لا یکون مسجد اس پر شامی لکھتے ہیں۔ ظاہرہ انہ لا فرق بین ان یکون البیت للمسجد ولا الا انہ یؤخذ من التخلیل ان محل عدم کونہ مسجد اذ لم یکن فقط علی مصالح المسجد ویصح فی الاسقاط فقال واذا کان السرداب والعلو لمصالح المسجد او کان وقف علیہ صار مسجد کونہ مسجد ان یکون سفلی وعلوہ مسجد الیٰ یقطع حق العبد لقولہ تعالیٰ وان المساجد لله بخلاف اذا کان السرداب والعلو موقوفاً لمصالح المسجد فهو

کسر داب بیت المسجد المقدس هذا هو ظاهر الرواية الخ اور فتح القدير میں کتاب الوقف میں ہے۔ بخلا ما اذا كان السرداب او العلول صاحب المسجد فانه يجوز اذلا ملاك فيه لاحد بل هو من تمير مصالح المسجد فهو كسرداب مسجد بيت المقدس هذا هو ظاهر المذهب اه شامی میں باب مکروہات الصلوة میں ہے تحت قول در مختار لانه مسجد الى عنان السماء بفتح العين وكذا الى تحت الثرى كما في البيهقي عن الاسيبجاني بقى لوجعل الواقف تحت بيتا للخلاء هل يجوز كما في مسجد محلة الشحر في دمشق لما روى عن صاحبنا من ان لوجعل تحت سردابا لمصالحه جاز تاصل اه۔ پہلی روایت میں جو اس عارف سے نقل کی ہے اداکان وقفا علیہ کا عطف کان لمصالح المسجد پر ہے جس سے صاف ظاہر ہے کہ اگر مسجد پر وقف ہو تو اگر مصالح مسجد کے لیے نہ ہو لیکن مسجد مسجد ہو جائے گی اور علو اور سفلی میں کوئی وجہ فرق نہیں صورتہ مذکورہ میں دکانوں کا وقف علی المسجد ہونا ظاہر ہے اس لئے مسجد ہو جانا اس کی سطح کا ثابت ہے اس لئے کہ علتہ سرداب و علو موقوف علی المسجد کی اس میں بھی پائی جاتی ہے۔ علیٰ ہذا بحر الرائق سے جو عبارت نقل کی ہے اور فتح القدير کی عبارت سے بھی اس کی تائید ہوتی ہے۔ شامی کی جو عبارت کتاب الصلوة میں ہے اس میں تو بیت الخلاء کو بھی مسجد کے نیچے ہونے کو جائز کر دیا ہے۔ اگرچہ آخر میں تامل بھی کہہ دیا ہے۔ لیکن اس قدر ضرور معلوم ہوتا ہے کہ مسجد الی عنان السماء والی تحت الثرى کے وہ معنی نہیں سمجھے جو ہم لوگ سمجھتے ہیں ورنہ اس کے ناجائز ہونے میں کیا شبہ تھا۔ اس لیے کہ جب تحت الثرى تک مسجد ہے تو بیت الخلاء کیونکر جائز ہو سکتا ہے۔ بحر کی عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ حق العبد منقطع ہو جانا کافی ہے اس لیے اگرچہ نیچے یا اوپر مسجد نہ ہو لیکن وقف ہو تو کافی ہے اس سے بھی دکانیں بنانے کے جواز کی تائید ظاہر ہے۔ مولانا عبدالحی صاحب مرحوم نے اپنے مجموعہ فتاویٰ کی جلد دوم استفتاء نمبر ۲۰ میں ان روایات سے استشہاد کر کے دکانیں بنانے کی اجازت دی ہے اور اس کی سطح کو حکم مسجد دیا ہے۔ ان روایتوں کے علاوہ اسی کے قریب قریب اور روایتیں زلیعی شرح کنز اور عینی شرح کنز سے نقل کی ہیں اگر وہاں فتاویٰ موجود ہو تو ملاحظہ فرمایا جائے ورنہ یہاں سے نقل بھیجی جاسکتی ہے باقی۔ سفلی و علو مسجد کے معنی انہوں نے بھی بیان کیے ہیں کہ حق العبد باقی نہ رہے یہ تاویل عبارت کی الفاظ

کے خلاف ہے۔ غرض کہ اس کی نسبت کچھ تشفی نہیں ہوتی ہے۔

الجواب۔ اس مسئلہ میں یوں سمجھ میں آتا ہے کہ اصل مذہب تو یہی ہے کہ عنان سما اور تحت الثریٰ تک سب مسجد ہے لیکن ضرورت میں اصل مذہب سے عدول کیا گیا ہے گو اس عدول کی مختلف توجہیں کر کے اصل مذہب پر منطبق کرنا چاہا ہے۔ لیکن اقرب یہی ہے کہ انطباق مشکل ہے اور اصل توجہ ضرورت ہے۔ چنانچہ ہدایہ میں صاحبین سے بغداد اور رے میں داخل ہونے کے وقت اجازت کی روایت اس کی شاہد ہے۔
۷ رجب ۱۳۲۲ھ (امداد ثانی ص ۱۰۵)

سوال (۷۸۶) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ اگر مسجد بالائی منزل پر ہو اور اس کے نیچے کا خلا ضروریات و منافع و مصالح مسجد کے لیے مستعمل ہو تو مسجد مسجد کا حکم رکھتی ہے یا نہیں اور اس طرح مسجد کی تعمیر جائز ہو یا نہیں؟
الجواب۔ فی الدار المختار ان جعل تحتہ سرداباً لمصالح المسجد جاز کمسجد القدس ولو جعل بغیرھا او جعل فوقہ بیتاً وجعل باب المسجد الی طریق وعزلہ عن ملک لا الی قولہ ما لو تمت المسجد یتھربا راد البناء منع ولو قال عنیت ذلک لم یصدق (تاتارخانیہ) فاذا کان ہذا فی الوقف کلف بغیر فیجب ہدمہ ولو علی جد ادا المسجد ولا یجوز اخذ الاجرة منه ولا ان یجعل ثقیلاً منہ مستغلاً ولا سلکاً۔ بنارزہ۔ ۱ھ (ص ۵۵۷ ج ۳)
اس روایت سے معلوم ہوا کہ اگر مسجدیت کے مکمل ہونے کے قبل ایسا کیا جائے تو جائز ہے ورنہ ناجائز۔ ۲۴ جمادی الثانی ۱۳۲۲ھ (تمتہ ثالثہ ص ۱۷۷)

سوال (۷۸۷) حسبے یل روایات کی تطبیق مزید تسلی بندہ کے لیے امید کہ ارقام فرمائی جائے درمختار کے کتاب الوقف میں ہے۔ اذا جعل تحتہ سرداباً لمصالح جاز الخ۔ اس پر شامی لکھتے ہیں۔ ظاہر انہ لا فرق بین ان یکون للمسجد اولاً الا انہ یؤخذ من التعلیل ان محل عدم کونہ مسجد فیما اذ المرین وقفاً علی مصالح المسجد وبہ صرح فی الاسعاف فقال اذا کان السرداب او العلو لمصالح المسجد او کان وقفاً علیہ صار مسجداً اھ شد نبلا لیتہ قال فی البحر وحاصلہ ان شرط کونہ مسجد ان یکون

سفلہ و علوہ مسجد اَلینقطع حتی العبد عنه لقولہ تعالیٰ وَاَنَّ الْمَسْجِدَ لِلّٰہِ
 یُخْلَقُ مَا اِذَا كَانَ السَّرْدَابُ وَالْعُلُوُّ مَوْقُوفًا لِّمَصَالِحِ الْمَسْجِدِ فَهُوَ كَسَرْدَابِ
 بِلِیتِ الْمُقَدَّسِ هَذَا هُوَ ظَاهِرُ الرَّوَایَةِ الْخَمْسَةِ ج ۲ - دینر شامی میں باب
 مکرورات الصلوٰۃ میں ہے تحت قول دلو مختار لانه مسجد الى عنان السماء
 بفتح العين و كذا الى تحت الثرى كما فى البیہقی عن الاسیبی الى بقی
 لوجعل الواقف تحته بیتا للخلاء هل يجوز الخ الى قوله تامل ۱۱۶۶
 ج ۱ - (۱) صدار مسجد اُ کے معنی کیا صرف یہ ہوں گے کہ حق العبد اس قطع زمین سے
 یعنی اس کے تحت اشری سے لیکر عنان السماء تک منقطع ہو گیا اور فوق و تحت پر مسجد کے
 احکام شرعیہ نہ جاری ہوں گے یعنی بول و تغوط وغیرہ جائز ہوں گے حالانکہ اسی جگہ
 شامی میں لکھتے ہیں کہ فوق مسجد پر ایسے امور جائز نہیں اور اس کے نیچے خلاء وغیرہ کی
 اجازت دیتے ہیں - (۲) کیا فوق مسجد و نیز سقف دکاناں جو مسجد کا فرش ہے ان پر
 فرض جماعت کا ثواب مثل جماعت کے نہ ہو گا یعنی فوق مسجد پر جماعت کی نماز پڑھنا
 و نیز وہ حصہ مسجد کا جو دکانوں کی سقف ہے اس پر جماعت کرنا مکروہ تو نہ ہو گا اور ثواب
 مسجد کا ادائیگی فرض نماز میں وہاں ہو گا یا نہیں - (۳) اگر سقف دکاناں پر مسجد کا
 ثواب ملے گا تو مسجد کے نیچے دکانوں کا بنانا گوارسی کے مصالح کے لیے وقف ہو گیا
 جائز ہے اگر جائز ہے تو مسجد کی چھت پر ایسی دکانیں بنانا بھی جائز ہونا چاہیے کیونکہ
 اصل مسئلہ سے تجاوز ہے وہ دونوں صورتوں میں یکساں معلوم ہوتا ہے - امید کہ جو آپ
 مفصل و ثانی ارقام فرمایا جائے - اللہ تعالیٰ ثواب جزیل عطاء فرمائے - ۹

الجواب - غالباً آپ نے مرجع ضمیر صدار کا سرداب و علو کو سمجھا ہے سو یہ مرجع
 نہیں ہے اور اس کو مسجد نہیں کہہ رہے بلکہ مرجع اس کا وہ مسجد ہے جس کے مصالح کے
 لیے سرداب و علو بنی یا وقف کیا گیا مطلب یہ کہ اگر کوئی مسجد بنائی اور اس کے سرداب
 یا علو کو اپنا مملوک رکھا مسجد کے متعلق نہیں کیا تو یہ مسجد بھی مسجد نہ ہوگی - یہ مسجد اُس
 وقت مسجد ہوگی جب اُس سرداب و علو کو مصالح مسجد کے لیے بنا دے یا مسجد پر وقف
 کر دے اور حاصل عبارت بحر کا یہ ہے کہ یہ جو فقہاء کے کلام سے مفہوم ہوتا ہے کہ مسجد
 اُس وقت مسجد ہوتی کہ اُس کا علو و سفل سب مسجد ہو - سو اس کلام سے یہ نہ سمجھا

جاوے کہ علود و سفلی بھی مسجد ہی ہو بلکہ اس اشتراط سے اصل مقصود یہ ہے کہ اُس سے حق عبد منقطع ہو جاوے خواہ مسجدیت کی وجہ سے یا وقف علی المسجد کی وجہ سے پس اشتراط مسجدت مثلاً ہے کہ حصراً اور اصل اشتراط انقطاع حق العبد ہے۔ اور اگر مثلاً نہ ہو تو طیلاً ہے تو اشتراک علت سے کہ وہ انقطاع حق عبد ہے حکم معلول بھی عام ہوگا اور جہاں انقطاع نہ ہو وہ مسجد نہ ہوگی اور لینقطعہ الخ سے چونکہ اس عدم انقطاع کی صورت بھی مفہوم ہوئی تھی اس اعتبار سے آگے بخلاف کہہ رہے ہیں اور یہ قول لا نہ مسجد الی عنان السماء و کن الی تحت الثریٰ۔ یہ اُس صورت میں جب پہلے سے اُس کے نیچے ہے اب نہ بنایا ہو پس تبخاسب مسجد ہو جاوے گا اور جب اول ہی سے اُس کے نیچے سرداب بنایا ہو تو قصد سے وہ جزو مستثنیٰ ہو جاوے گا و للقصود تدریج علی التبع۔ امید ہے کہ اس تقریر سے سبب جزا سوال کا جواب ہو گیا ہوگا اگر کچھ باقی رہا مکرر واضح عبارت سے پوچھ لیجئے۔ ۷۸ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۴ھ (تمہ را بعہ ص ۳۱)

سوال متعلق مسئلہ بالا (۷۸۸) جواب مسئلہ کا معلوم کر کے بالکل تشفی ہو گئی واقعی غلطی وہی تھی جو جناب نے معلوم فرمایا سارے شبہات اسی غلطی پر متفرع تھے اب بالکل کافور ہو گئے اللہ تعالیٰ ثواب جزیل و اجر عظیم عطا فرمادیں۔ مزید تسلی کے لیے یہ بات اور دریافت طلب ہے کہ تحت مسجد بیت الخلاء کو سرداب پر قیاس کر کے بنوا سکتے ہیں یا نہیں۔ شامی نے اس کے متعلق صرف تامل کا لفظ لکھا ہے۔ ۹

الجواب۔ سرداب میں یہ قید لگائی ہے لمصالح المسجد اور پاخانہ کو ظاہر ہے کہ مصالح مسجد سے نہیں کہہ سکتے وہ ایک حاجت طبعیہ ہے جس کو متمم اغراض مسجد میں کوئی دخل و تعلق قریب نہیں اور بعید بوسائط کا اعتبار نہیں ورنہ یہ قید ہی بیکار ہوگی کیونکہ ہر فعل کا بوسائط بعید مسجد سے تعلق نکل سکتا ہے اس لئے میرے نزدیک اس میں جواز نہیں معلوم ہوتا نیز عرفاً خلافت احترام بھی ہے نیز موجب تاذی مصلین بھی ہے۔ اور حدیث میں پیاز خام کھانے والے کے حق میں فلا یقرین مصلاً نا۔ آیا ہے جو دخول سے عام ہے جس سے ظاہراً عفونت کی چیز قصداً مسجد کے قریب بنانے کی بھی مذمت معلوم ہوتی ہے۔ یکم جمادی الثانیہ ۱۳۳۴ھ (تمہ را بعہ ص ۳۲)

سوال (۷۸۹) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں
 عدم جواز ساختن حوض کہ جزوی ازالہ زیر مسجد باشد کہ ایک محلہ میں ایک مسجد قدیم ہے اس کے آگے ایک دوسری
 زمین ہے فناء مسجد سے اس میں حوض بنانا چاہتے ہیں مصالح مسجد کے لیے مگر حوض کے
 لیے وہ جگہ کافی نہیں اگر وہ حوض کسی قدر مسجد کے نیچے آدے اور اُس کے اوپر سے دیسی
 ہی چھت ڈالی جاوے جیسے کہ پہلے تھا تو آیا یہ درست ہے یا نہیں۔ اس صورت میں مسجد
 بھی کم نہ ہوگی اور حوض بھی بقدر دو گز کے مسجد کے نیچے کو آجاوے گا اور اوپر سے چھپا
 ہوا ہوگا بہ مثل سابق لوگ اس پر نماز پڑھ سکتے ہیں۔ بینوا تو جروا۔ ۹۔
الجواب۔ درست نہیں۔ ربيع الاول ۱۳۹۰ھ (تمہ خامسہ ص ۱۸۳)

سوال (۷۹۰) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع
 جزوے ازالہ زیر مسجد کہ متین کہ جامع مسجد حسن پور میں حوض نہیں ہے جس کی وجہ سے
 وضو آسانی سے نہیں ہو سکتا اور مسجد کے صحن کے علاوہ حوض بنانے کے واسطے آراضی
 حاصل نہیں ہو سکتی اگر صحن مسجد میں حوض بشکل مستطیل جس کا طول ۲۴ درجہ اور عرض
 ۴ گز چار تسو جس کا رقبہ سو گز ہو گیا بنا کر اوپر پاٹ دی جاوے تاکہ نماز کی جگہ میں کچھ
 کمی نہ ہو اور وضو کرنے کے واسطے جو اس وقت نالی وضو کی موجود ہے اور دیوار فصل
 مسجد جن دونوں کا مجموعہ سو گز ہے کافی ہے بنا لینا جائز ہے یا نہیں۔ بینوا تو جروا۔ ۹۔
الجواب۔ فی الدردا المختار فی دلیل بعض الفروع لا نہ مسجد لی غان السماء
 فی رد المحتار و کذا فی تحت الثری الخ ج ۱ ص ۶۸۶ و فی الدردا المختار و اما المختار
 لصلاة جازة او عید فهو مسجد فی حق جواز لا قتلا ۶ وان الفصل الصفوف
 لفقابا لتاس لا فی حق غیر لا بہ یفتی فی رد المحتار قوله بہ یفتی لکن قال فی البحر انہ
 يجوز لوطاء والبول والتخلی فیہ ولا یخفی ما فیہ فان البانی لم یعدلہ لذلك
 فیذبحی ان لا یجوز وان حکمنا بکونه غیر مسجد الخ ص ۶۸۷ ج ۱۔ و فی الدردا المختار
 محرمات المساجد والوضوء الا فیما اعد لذلك وغرس الا شجار الا لرفع
 کتلیل نذ فی رد المحتار قوله والوضوء لان ماء لا مستقذر طبعاً فیجب
 تنزیہ المسجد عنه کما یجب تنزیہ عن الخا طو والبغیر و انعم قوله
 کتلیل نذ قال فی الخلاصة غرس الا شجار فی المسجد لا باس بہ اذ کان

فیه نفع للمسجد بان کان المسجد ذائراً لا سطرانات لا تستقر بدونها
وبدون هذا لا يجوز اھ وفي الهندیة عن الغرائب ان کان لنفع الناس
بظلمه ولا یضیق علی الناس ولا یفرق الصفوف لا باس به وان کان لنفع نفسه
یورقه او ثمره او یفرق الصفوف او کان فی موضع نفع به المشابھة بین البیعة
والمسجد یکذا ھو وبعد اسطران فیه شغل ما اعد للصلوة ونحوھا وان
کان المسجد واسعا وکان فی الغرس نفع بثمرته ھج ۱ ص ۶۹۔

ان روایات سے معلوم ہوا کہ حوض بطریق مذکور فی السؤال بنانا جائز نہیں اولاً اس
لیے کہ بانی نے فرش مسجد کا اس غرض کے لیے نہیں بنایا انظرالی قولہ فان البانی لم یعدہ
لذلک الخ دوسرے اس لیے کہ حوض کے اندر کم و بیش غسالہ وضو کا ضرور گرتا ہے اور
اُس کا مسجد میں گرانا جائز نہیں۔ انظرالی قولہ لان مائة مستقذ الخ تیسرے
اس لیے کہ اس سے نماز کی جگہ میں تنگی اور تفریق صفوف واقع ہوگی اور یہ جائز نہیں۔
انظرالی قولہ ولا یضیق علی الناس الخ اور تعلیل نزہ برقیاس نہ کیا جاوے کیونکہ وہ ضرورت
شدیدہ میں ہے اور یہاں ضرورت شدیدہ نہیں انظرالی قولہ والا سطرانات لا تستقر الخ
اور یہ شبہ نہ کیا جاوے کہ اُس کے پاٹ دینے سے ضیق و تفریق نہ ہوگی کیونکہ اولاً تو پاٹنے
تک تو یہ محذور لازم ہی رہے گا دوسرے پاٹنے میں بھی ہر چہاں طرف نالی کے قریب قریب
تو ضرور کچھ کچھ خالی چھوڑا جاوے گا اس قدر اتصال میں خلل پڑے گا اندیشہ بھی شبہ نہ
کیا جاوے کہ پانی وضو کا اگر گرے گا تو پانی کی سطح پر گرے گا فرش مسجد پر نہ گرے گا۔ جواب
یہ ہے کہ وہ سطح بھی مسجد ہے۔ انظرالی قولہ لاند مسجد الی عنان السماء الخ۔ ۲۶ رجب
۱۳۳۱ھ (تمتہ ثانی ۵۸)

منع بناء مکان و طریق زیر فناء مسجد
سوال (۷۹۱) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس
مسئلہ میں کہ کسی مسجد کا کوئی جزو کسی غلط فہمی یا جبریہ حاکم وقت کی طرف
سے اگر شہید کر دیا گیا ہو اور بعد میں پھر اُس جزو منہدم مسجد کی تعمیر کی اجازت حاصل ہو
تو از روئے شرع شریف عامہ مسلمین کو جدید تعمیر میں ایسے طریقہ پر ترسیم کہ عمارت جو
مسجد کے نمازیوں وغیرہ کے واسطے کارآمد تھی اپنی قدیم حالت پر بحبسہ قائم ہو جاوے
اور اُس جزو عمارت کی کرسی میں بلحاظ آسائش خلق اللہ و مصلحت وقت و مکان یا

ممر گزرگاہ) بھی قائم کر دیا جائے جو قبل از اہتمام مٹی سے پر شدہ چوڑے تھا۔ جائز ہے یا نہیں۔ بینوا تو حروا۔ ۹۔

الجواب۔ فی العالمگیریۃ تقسیم المسجد لا یجوز لہ ان ینبئی حوائت فی حد المسجد اذ فی فناء لان المسجد اذا جعل حائطا واد مسکنا تسقط حرمتہ وھذا لا یجوز و الفناء تبع المسجد فیکون حکمہ حکم المسجد کذا فی محیط السرخسی (ج ۳ ص ۳۷۱) و فی البحر الرائق فی المجتبی لا یجوز لقیوم المسجد ان ینبئی حوائت فی حد المسجد او فناء (ج ۵ ص ۲۶۹) و فی فتح القدیر عن المصنف من کتاب التخلیص قیوم المسجد اذا ادا ان ینبئی حوائت فی المسجد اذ فی فناء لا یجوز لہ ان یفعل لانه اذا جعل المسجد مسکنا تسقط حرمتہ المسجد واما الفناء فلا نہ تبع للمسجد (ج ۲ ص ۲۶۵) ان روایات سے ثابت ہوا کہ مسجد میں بھی اور فناء مسجد (یعنی حقہ متعلقہ مسجد مش و ضو خانہ وغیرہ) میں بھی دکانیں بنانا جائز نہیں۔ اور اسی سے ثابت ہو گیا کہ ممر گزرگاہ) بنا نا بدرجہ اولیٰ ناجائز ہے دو وجہ سے۔ ایک اس لیے کہ دکانوں کا تعلق تو مسجد سے بھی رہ سکتا ہے اور اس میں بعض اوقات مصلحت مسجد کی بھی ہو سکتی ہے جب وہ بھی ناجائز ہے تو ممر جس میں نہ مسجد کی کوئی مصلحت ہے اور نہ اس کا مسجد سے کوئی تعلق ہے کیسے جائز ہوگا۔ دوسرے اس لیے کہ روایات بالا میں اس کے احترام کو بنا کر حکم قرار دیا ہے اور ظاہر ہے کہ ممر میں احترام زیادہ ضائع ہوگا بہ نسبت دکان کے کیونکہ دکان کی نسبت ممر میں زیادہ عھوم ہے۔ اور یہ شبہ نہ کیا جائے کہ یہاں فناء میں نہیں بنائے بلکہ فناء کے تحت میں بناتے ہیں بات یہ ہے کہ روایات بالا سے اس باب میں فناء مسجد کا تبعاً حکم مسجد میں ہونا معلوم ہوا اور روایت ذیل سے مسجد کے تحت میں دکانوں کا بنانا ناجائز ثابت ہوتا ہے پس فناء کے تحت میں بھی ناجائز ہوگا اور وجہ اس کی یہ ہے کہ مسجد اور فناء مسجد آسمان سے تحت التریٰ تک مسجد اور فناء مسجد ہے وہ روایت یہ ہے۔ ادا ان یتخذ تحت المسجد حوائت علة لمروۃ المسجد او فوقہ لیس لہ ذلک کذا فی الذخیرۃ عالمگیری ج ۳ ص ۲۳۱) البتہ ابتداء میں مسجد کی تعمیر کے ساتھ قبل مسجد ہونے کے اوپر یا نیچے عمارات متعلقہ مصالح مسجد بنانے کا فقہاء نے ذکر کیا ہے۔ ۴۔ رد مقیدہ ۳۳۱

(شمارہ ثانی ص ۹)

سوال (۷۹۲) مسجد کے سامنے راستے کے متصل افتادہ زمین بعض اہل محلہ اور لینا صحیح ہو جائے گا یا نہیں طریق کی مقدار شرعی و قانونی سبب بلکہ سابق اقصیق طریق سے دو انگشت چھوڑ کر یہ حصہ لیا جاتا ہے کیا اس میں جمع اہل محلہ کی مراۃ رضا ضروری ہے۔ بعض کا خیال ہے کہ گورنمنٹ کی مملوک ہے اور کمیٹی کو سرکاری مملوک کا مجاز نہیں ہاں دینے پر مزاحمت بھی نہیں ہوتی پس مسلمان ممبر کمیٹی کو اجازت دینے اور بلا خاص اجازت لندن کے اس افتادہ قطع کا رہہ صحیح نہیں اور نہ اس حصہ کو مسجد میں داخل کرنا یا نماز پڑھنی صحیح ہے مختصراً مگر مدلل اور مسکن جواب کی حاجت ہے۔

الجواب۔ فی الدنا المختار جعل شیء من الطریق مسجد الضیفہ ولم یضرب بالمارین جازونی رد المختار عن التاتارخانیۃ مثل ابوالقاسم عن المسجد اداد بعضہم ان یجعلوا المسجد رجۃ والرجۃ مسجد او یتخذ دالہ ما با او یجرا و ابابہ عن موضعہ و ابی البعض ذلک قال اذا اجتمع اکثرہم و افضلہم لیس للاقل منعہم اھج ۳ ص ۵۹۳ فی الدنا المختار باب استیلاء الکفار ولو سبی اھل الحرب اھل الزمۃ من حارنا لا یملکو نھم لا نھم احدا و بعد اسطر ولو غلبوا علی اموالنا و احزوا ہا بدارہم ملکواھا۔

ان روایات سے ثابت ہوا کہ طریق عام بادشاہ وقت کا مملوک نہیں بلکہ حق عام ہے اور اگر مسجد میں حاجت ہو اور راہ گیروں کو تنگی نہ ہو تو اہل محلہ کے اکثر یا افضل لوگوں کی رائے سے مسجد میں لانا جائز ہے اور کمیٹی کی اجازت کی ضرورت بمصلحت ہے اور وہ تملیک نہیں ہے جو اس پر شبہات پیدا ہوں اور حدیث میں جو سب سے اذرع آیا ہے وہ تحدید کے لیے نہیں بلکہ اس وقت اس سے حاجت مرتفع ہو جاتی تھی۔ فقط و اشرا علم۔ ۳۰ ربيع الاول ۱۳۲۵ ہجری (امداد ثانی ص ۱۹)

سوال (۷۹۳) قریب کے ایک گاؤں میں ایک مسجد ہے جس کے جانب جنوب قدیم الایام سے شارع عام واقع ہوا ہے جس میں آمد و رفت لوگوں کی دہلی وغیرہ کی ہمیشہ سے ہوتی چلی آتی ہے اب لوگوں نے اسی جانب سے از دیاد مسجد کا قصد کیا اور اس سڑک کا کچھ حصہ دبایا۔ اب سوال یہ ہے کہ شارع عام کا حصہ دبایا زیادتی

مسجد کے واسطے جائز ہے یا نہیں سڑک پہلے تو دس ہاتھ کی تھی اب پانچ ہاتھ رہ گئی جس میں آمد و رفت گاڑیوں کی محاذ ہو نہیں سکتی البتہ محبت یہ نوبت ہوا کرے گی اس میں گونہ ہرج ہونا ظاہر ہے۔ دوسرا سوال یہ ہے کہ اگر کوئی سڑک دس بیس ہاتھ کی قدیم سے ہو تو بغرض زیادتی مسجد وغیرہ سات ہاتھ چھوڑ کر باقی دبایا جاسکتا ہے یا نہیں اور حدیث اذ اخالفتم فی الطريق الخ۔ اس کے لیے محل استناد ہو سکتا ہے یا نہیں۔ طحاوی نے تو اس کو بیان کیا ہے کہ بلاد مفتوحہ میں ابتداء جو طریق بنائے جائیں تو رفع اختلاف کے واسطے یہ حدیث کذا فی حاشیۃ البخاری - ۹

الجواب - (۱) فی الدار المختار جعل شیء من الطريق مسجد الضیقة ولم یضرب بالمدین جاز۔ فی رد المحتار قولہ۔ لضیقة ولم یضرب بالمدین افاد ان الجواز مقید بحدین الشرطین۔

اس روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ اگر طریق کا کوئی جز مسجد میں داخل کر دینے سے اہل طریق کو ضرر ہو تو جائز نہیں اور ضرر کا مدار عرف پر ہے اور یقینی بات ہے کہ بجائے اس کے کہ دو گاڑیاں آنے سے ملنے کی جا میں ایک ہی گاڑی کی جگہ رہنا عرفاً ضرر اور موجب حرج ہے جیسا کہ اہل ذوق سلیم پر مخفی نہیں اس لئے صودۃ مسئلہ میں راستہ کا مسجد کے اندر دبایا جائز نہیں اور اگر مسجد میں بالفعل تنگی نہ ہو تو عدم جواز کی دو علتیں جمع ہو جائیں گی۔ (۲) عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا اختلفتم فی الطريق جعل عرضہ سبعة اذرع وعماہم تھافان اتفقوا علی شیء فذلک وان اختلفوا فی قدرہ جعل سبعة اذرع ہذا مراد الحدیث واما اذا وجد طریق مسلوک وہو اکثر من سبعة اذرع فلا یجوز لاحد ان یستولی علی شیء منه لکن لہ عمارۃ ما حوالیہ من الموات وتملکہ بالاحتیاء ببحث لا یضرب بالمدین اھ لمعارف وطلیبی رسید۔ تفسیر مذکور سے حدیث کی مراد معلوم ہو گئی اور یہ بھی معلوم ہوا کہ مسئلہ مجتہد عنہا میں اس سے اسناد نہیں ہو سکتا باقی اس کا جواز و ناجواز ضرر و عدم ضرر پر دائر ہے جیسا کہ سوال اول کے جواب میں لکھا گیا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ ۲۸ ربیع الثانی ۱۳۷۵ھ (امداد ثانی ص ۱۷۱)

سوال (۷۹۴) ایک قریہ ہے کہ جس کی آبادی قریب ساٹھ خانے کا عدم جواز۔ گھر کے ہیں جس میں صرف بیس آدمی نمازی ہیں اور باقی کچھ عورتیں ہیں اور نابالغ لڑکے لڑکیاں ہیں اور قریہ میں مسجد قدیم ہے اور اس کے قریب تھینا پچیس قدم کے فاصلہ پر ایک مکان گرا ہوا تھا اور کھاد اُس کا مشترک تھا جس کے کچھ دارفِ بالغ ہیں اور کچھ نابالغ ہیں تیم بھی اب بعض لوگوں نے اس مکان مشترک کی جائے میں بغیر اجازت یتیموں کے جو کہ اس میں شریک تھے مسجد جدیدہ محض بوجہ عداوت مسجد قدیم کے اور واسطے ازالہ حق امام حبی کے بنائی ہے اور مسجد قدیم سے قرأت کا آواز مسجد جدید میں بخوبی جاتا ہے اور وقت بنائے مسجد جدید کے ڈھول بجاتے رہتے ہیں شرعاً اُس مسجد جدید کا کیا حکم ہے مسجد ضرار کا حکم ہے یا نہیں اور مسجد قدیم کو چھوڑ کر مسجد جدید میں عداوت سے نماز پڑھنی اور جماعت کرانی جائز ہے یا نہیں بحوالہ کتب جواب عنایت فرمادیں اور جواب کے منتظر ہیں آپ کے جواب پر فیصلہ ہوگا۔ فقط۔ ۹۔

الجواب۔ اول تو اس مسجد ثانی کی بناء نیت خالصہ پر نہیں دوسرے حق غیر میں ہو اور غیر بھی ایسا ہے کہ جس کا اذن شرعاً غیر مقبر ہے لہذا یہ مسجد کے حکم میں نہیں اور اس میں نماز پڑھنا اور مسجد قدیم کو چھوڑنا جائز نہیں ہے۔ والمسلۃ ظاہرہ۔ واللہ اعلم۔
۱۸ ربیع الثانی ۱۳۲۷ھ (تمتہ اول ص ۱۲۲)

سوال (۷۹۵) ایک مسجد مقام اکثرہ ضلع بلاسپور میں میرے بھائی مرمت وقت منع بانی حاجی ابھی بخش صاحب نے پانچ چھ سال کا عرصہ ہوتا ہے تیار کی ہے مگر اب کچھ لوگ بالکل شہید کر کے دوبارہ پتھر کی بنوانا چاہتے ہیں اور اس وقت مسجد میں صرف شکایت یہ ہے کہ ایام بارش میں کچھ پانی چھت کی وجہ سے آتا ہے۔ اب حاجی صاحب شہید کرنے سے روکتے ہیں اور وہ لوگ نہیں مانتے اس حالت میں اگر حاجی صاحب خیر خیر مسجد کا اُن لوگوں سے لینا چاہیں تو اس کا کیا مسئلہ ہے جو کچھ حکم حدیث فرمان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے مناسب ہو تحریر فرمائیے۔ ۹۔

الجواب۔ اگر چھت کی شکایت ہے تو چھت کی مرمت کافی ہے بلا ضرورت پوری مسجد شہید کرنا درست نہیں اور چونکہ بانی مسجد متولی ہونے میں سب سے مقدم ہے لہذا بانی مسجد اس فعل سے روک سکتا ہے اور منہدم کرنے والوں سے تاوان لاگت کالے سکتا ہے

لیکن اُس کو اپنے خرچ میں نہیں لاسکتا۔ بلکہ مسجد میں لگانا واجب ہوگا۔ ۲۵ ذیقعدہ ۱۲۲۵ھ
(امداد ثانی ص ۱۱۱)

سوال (۶۹۶) گورنمنٹ (یعنی انگلش) گورنمنٹ جو حکومت
دینا اور اُس میں مسجد بنانا غیر مسلمہ تھی اگر مسجد کے لیے کوئی زمین بالکل دیدے اور
اور اُس کو واپس نہ لے اور اُس پر لوگ نماز پڑھنے لگیں تو آیا یہ وقف گورنمنٹ کا مسجد
کے لیے درست ہوگا اور اُس زمین پر مسجد کا حکم شرعاً جاری ہوگا یا نہ۔ ظاہری آیت تو اس
کے منافی ہے اس لیے کہ ارشاد باری تعالیٰ عز اسمہ یہ ہے کہ انما یعمر مساجد اللہ من
امن باللہ والیوم الآخر الخ۔

الجواب۔ وقف علی المسجد حکم میں وصیت للمسجد کے ہے اور غیر مسلم اگر مسجد کے لیے
وصیت کرے تو اُس کا حکم یہ ہے کہ اگر وہ اُس کو قربت سمجھے تو صحیح ہے ورنہ نہیں پس
اگر گورنمنٹ کے اعتقاد میں یہ قربت ہو تب تو ظاہر ہی ہے کہ صحیح ہے اور اگر اُس کا
یہ اعتقاد نہ ہو تو اُس کی توجیہ یہ ہے کہ یہ زمین جو گورنمنٹ دیتی ہے وہ حقیقت میں رعایا
کی ہوتی ہے اور ممبران میونسپلٹی کے مشورہ سے دیتی ہے اور ممبران میونسپلٹی وکیل
ہوتے ہیں رعایا کے اور ہر چند کہ ہر شخص رعایا میں سے اُن کی توکیل پر اپنی رضامندی
ظاہر نہیں کرتا مگر اہل حل و عقد کی رضا تمام قوم کی رضا ہے اور رعایا میں یا ہندو ہیں یا
مسلمان اور اکثر ہندو بھی ایسے معارف کو قربت اعتقاد کرتے ہیں لہذا یہ وقف جائز ہے
اور مسجد جو اُس سرزمین میں بنی ہے مسجد ہے اور آیت کا مطلب دوسرا ہے جو بندہ کی تفسیر میں
مذکور ہے۔ ۹ جمادی الآخری ۱۲۲۸ھ (تمتہ اول ص ۱۲۸)

سوال (۶۹۷) گورنمنٹ اپنی مملوکہ آراضی میں رفاہ عام کے لیے
میں رفاہ عام کے لیے الخ ایک شفا خانہ بنانا چاہتی ہے اُس آراضی میں بعض منہدم مساجد
بھی ہیں اُن گورنمنٹ اپنے خرچ سے بنانے کا وعدہ کرتی ہے مگر عام لوگوں کو وہاں آنے کی
اجازت دینا مشکل ہے البتہ شفا خانہ کے مریضوں اور ملازموں کو ہر وقت اجازت ہے اور
ایک مسجد کو بنانے سے کسی وجہ سے عذر کرتی ہے مگر اُس کے تحفظ کے لیے احاطہ اُس کا بھی
بنادینے کو کہتی ہے سوال یہ ہے اس صورت کو اگر مسلمان منظور کر لیں جائز ہے یا نہیں۔

الجواب۔ احکام شرعیہ دو قسم کے ہیں ایک اصلی دوسرے عارضی۔ صورت منوال

میں حکم اصلی یہی تھا کہ مسجد ہر طرح آزاد ہیں اُن میں کسی وقت کسی کو نہ نماز پڑھنے سے ممانعت کی جائے نہ آنے جانے سے الا لمصلحتہ المساجد اور یہ حکم اُس وقت ہے جب مسلمان بدو نہ کسی شورش کے (یعنی بدوؤں وقوع فی الخطر یا حقوق ضرر بالمسلمین کے) اس پر قادر ہوں اور حکم عارضی یہ ہے کہ جس صورت پر صلح کی جاتی ہے اور بربر ضامن ہو جاویں اور یہ حکم اس حالت میں ہے جب مسلمان حکم اصلی پر قادر نہ ہوں نظیر اُس کی سجدا الحرام ہے جب ملک اُس پر مشرکین کے تسلط ہے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم وہاں نماز بھی پڑھتے رہے بیت اللہ کا طواف بھی فرماتے رہے اسی درمیان میں وہ زمانہ بھی آیا کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم مدینہ منورہ سے عمرہ کے لیے مکہ میں تشریف لائے اور مشرکین نے نہیں آنے دیا پھر اس پر صلح ہوئی کہ تین روز کے لیے تشریف لاویں اور عمرہ کر کے چلے جاویں آپ نے اس صلح کو قبول فرمایا اور وقت محدود تک قیام فرما کر واپس تشریف لے گئے یہ سب اُس وقت ہوا جب تسلط تھا عند کی حالت میں آپ نے اس حکم عارضی پر عمل فرمایا پھر جب اللہ تعالیٰ نے آپ کو باقاعدہ مسلط فرمادیا اُس وقت اصلی حکم پر عمل فرمایا گیا پس یہ تو تفصیل ہے اس صلح کے منظور کر لینے میں اور گورنمنٹ کا مساجد مذکورہ کی مرمت کا وعدہ کر لینا اس کی بھی اسی مسجد حرام میں ایک نظیر ہے کہ مشرکین نے اُس کی تعمیر کی اور آپ نے قدرت کے وقت بھی اُس تعمیر کو باقی رکھا البتہ اس وعدہ میں اتنی ترمیم کی درخواست مناسب ہے کہ جس مسجد کو صرف احاطے محفوظ کر دینا چاہتے ہیں اُس کو بھی مسجد کی ہی صورت پر بنادیں گوچہوڑہ ہی بنادیں اور اگر کوئی قوی مجبوری ہو تو احاطہ پر قناعت کریں لیکن ایک پتھر کندہ کر کے نصب کر دیں۔ عاشر رجب ۱۳۲۹ھ

نئی مسجد میں پُرانی شامل کرنے سے | سوال (۷۹۸) پُرانی مسجد نئی مسجد کے صحن میں شامل پُرانی کی آبادی ہوگی یا نہیں | کر دی گئی اُس میں کوئی عمارت نہیں بنائی گئی تو کیا نئی مسجد کے سامنے کے صحن میں یا اندر نماز پڑھنے سے پُرانی مسجد بھی آباد سمجھی جائے گی یا خاص پُرانی مسجد کی زمین میں نماز ضروری ہے۔؟

الجواب۔ اس سے وہ بھی آباد ہوگی احمد شد۔ فقط ۲۸ صفر ۱۳۳۳ھ (تمہ اول ۱۳۳۳ھ)
تفسیر سنت | سوال (۷۹۹) ہمارے محل کی مسجد پُرانی عمارت اور نشیب میں واقع ہے لہذا مسجد اُس کی کرسی ہم کسی قدر اونچی کر کے اُس کی قدیم بنیاد پر نئی مسجد تعمیر کرنا چاہتے

ہیں اور چونکہ جماعت خانہ عرض و طول میں زیادہ ہے اور صحن کم ہے۔ اب ارادہ یہ ہے کہ بجانب جنوب تھوڑا حصہ جماعت خانے کا خارج کر کے جماعت خانہ سے لیکر صحن میں لے لیا جائے یا اُس خارج حصہ کو دو تین کمان لیکر بشکل سہ دری کر دیا جائے اطلاقاً عرض ہے کہ اس میں طرح کے تغیر و تبدل سے کچھ شرع مانع تو نہیں ہے۔ اس کے اوامر و نواہی سے جیسا ہو حکم نافذ فرما کر مشکور فرماویں۔ مینوا تو جروا۔ ۹

الجواب۔ سنایا گیا ہے کہ اُن اطراف میں صحن مسجد کے ساتھ معاملہ مسجد کا سا نہیں کرتے۔ اگر یہ صحیح ہے تو جماعت خانہ کا کوئی حصہ صحن میں شامل کرنا درست نہیں ورنہ اُس کو لوگ مسجد سے خارج سمجھیں گے اسی طرح سہ دری یا ایسی کوئی چیز بنانا جس کے بننے کے بعد دیکھنے والے اُس حصہ کو مسجد سے خارج سمجھیں جائز نہیں اور اگر یہ بات نہ ہو تو صورت نیچے سے اونچی کر دینا یا زائد کر دینا مضائقہ نہیں خلاصہ یہ ہے کہ جس قدر زمین اب مسجد سمجھی جاتی ہے اُس کا کوئی جزو خارج مسجد کی شکل بنانا درست نہیں۔ ۲۸ ربیع الثانی ۱۳۳۱ھ (تمتہ ثانی ص ۲۷)

سوال (۸۰۰) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و فضلاء شرع متین مال تجارت داشتن در مسجد اس مسئلہ میں کہ کوئی تاجر قرآن شریف اور عربی و فارسی دأردو در سید وغیرہ کتابیں تجارت کی مسجد میں بکس میں بند کر کے رکھتا ہے اور مسجد سے نکال کر باہر کو فروخت کر کے مابقی مال پھر بکس میں رکھتا ہے اور تاجر مذکور کی اُس میں یہ غرض ہے مسجد میں جماعت سے نماز پڑھا کرے دوسری جگہ میں اگر رکھا جائے تو جماعت میں نہیں ہوتی پس اس صورت میں بکس میں رکھنا درست ہے یا نہیں اور تاجر مسطورہ مرکب گناہ ہے یا نہیں۔ ۹

الجواب۔ حضار سلعہ جب مختلف ہی کیے جائے جائز ہے تو دوسروں کے لیے بک جائز ہے اگر مسجد کے قریب کسی مکان میں یا حجرہ میں رکھا جائے تو باذن متولی جائز ہے خواہ بکرایہ یا بلاکرایہ۔ یکم جمادی الاولیٰ ۱۳۳۱ھ (تمتہ ثانی ص ۲۵)

سوال (۸۰۱) ایک شخص کوئی چیز خارج مسجد فروخت کر کے مسجد میں تسلیم فن در مسجد الخ چلا آیا نماز کے لیے یا یوں ہی تو اُس کی قیمت مسجد میں ملے تو بے شکا ہی یا نہیں **الجواب۔** فی الدعا المختار احکام المسجد وکل عقد الا المعتکف فی الدعا المختار

الظاهر ان المراد به عقد المبادلة الخ۔ چونکہ یہ عقد نہیں ہے عقد سے جو واجب ہوا تھا اس کا تسلیم کرنا ہے اس لیے یہ جائز ہوگا۔ ۱۱/رمحرم ۱۳۳۳ھ

مساجد میں بجلی کی روشنی | سوال (۸۰۲) خادم نے آتش پرستوں کو دیکھتا ہے کہ لائٹن کا حکم کے سامنے شب کو کھڑے ہو کر پرستش کرتے ہیں اب عام طور

پر مسجدوں میں بجلی کی روشنی سر پر رہتی ہے یا سامنے کہا جاتا ہے تو جواب ملتا ہے کہ اس سے مسجد کی زینت ہے حالانکہ زینت مسجد کی نماز پڑھنے والوں سے ہے جو بہت مشکل سے مسجد میں آتے ہیں خیر۔ خادم ایک کونہ میں کھڑے ہو کر نماز پڑھ لیتا ہے امام کے پیچھے اب نہیں کھڑا ہوتا سب سے کہا ہے کہ روشنی بجلی کی ایک جانب مسجد کے گردی جانے کے کسی قسم کا خشک شبہ نہ رہے۔ حضور دعا، فراویں اور خادم اس روشنی سے علیحدہ رہے یا نہیں۔ جو حکم ہو۔ ۹

الجواب۔ فی الدار المختار مکروہات الصلوٰۃ۔ اوشمع اوسراج اوناہر
توقد لان المعجوس انما تعبد الجہر لا النار الموقدة قنیہ فی رد المختار تحت
قوله۔ اوشمع وعدم الکراہۃ ہوا المختار کما فی غایتہ البیان الی آخر ما قال۔
اس عبارت سے معلوم ہوا کہ اس میں اختلاف ہے اور مختار عدم کراہت کو لکھا ہے
لیکن جب علت کراہت کی عبادت ہے اور سوال میں عبادت سراج کا مشاہدہ ظاہر کیا ہے
تو احتیاط رائج ہے لیکن ضرورت بھی جالب تفسیر ہوتی ہے اگر اس سے تحریر دشوار ہو
گنجائش کا حکم دیا جائے گا اور اگر آسانی سے انتظام ہو جائے تو اختلاف و اشتباہ سے بچنا
عزیمت ہے۔ واللہ اعلم۔ سئلہ شوال ۱۳۵۲ھ (النور ص ۱۹۔ ذیقعدہ ۱۳۵۵ھ)

عدم جواز ہدم مسجد برائے تعمیر | سوال (۸۰۳) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع
مسجد کے دیگر کو وسیع تر باشد متین اس مسئلہ میں کہ ایک مسجد اہل محلہ پر تنگ ہے اور
اس کے گرد اگر جگہ نہیں ملتی یا مل سکتی ہے لیکن لوگوں میں اس قدر طاقت نہیں کہ وہ
اتنا روپیہ دے سکیں اور پھر مسجد بنوادیں کیونکہ روپیہ بہت خرچ ہوتا ہے اور وہ طاقت
نہیں رکھتے اور وہ دوسری جگہ مسجد بنیں تیار کر سکتے ہیں بشرطیکہ پہلی مسجد کی لکڑی وغیرہ
دوسری مسجد میں لگادیں وگرنہ دوسری بھی بہ مشکل تمام نہیں ہو سکتی کیا اس صورت میں
اہل محلہ دوسری جگہ نئی مسجد اپنے محلہ میں پہلی مسجد کے سامان اور زائد روپیہ لگا کر تیار

کر سکتے ہیں یا نہ۔ اگر کر سکتے ہیں تو پہلی مسجد کی جگہ کی کس طور سے حفاظت رکھی جاوے
مدلل و مبرہن طور سے بیان فرمایا جائے۔ ۹

الجواب۔ ایک مسجد کا قصداً منہدم کرنا دوسری مسجد کے لیے کس طرح جائز
ہو سکتا ہے دوسری مسجد سادہ خالی از تکلفات بنالیں جس قدر کی وسعت ہو۔ تاکہ سہولت
سے تیار ہو جاوے مسجد نبوی کی تعمیر خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے کس قدر سادہ فرمائی
تھی اس طرح اب بھی کچی خس پوش بنا سکتے ہیں۔ پھر خدائے تعالیٰ کسی کو توفیق دے گا
وہ پختہ کرے گا جس طرح مسجد نبوی کو حضرت عثمانؓ نے بعد میں مستحکم و رفیع الشان
بنادیا۔ یکم صفر ۳۳۲ھ (تمہ ثانی ص ۱۳۴)

سوال (۸۰۴) (۱) ایک مسجد تیار شدہ رخ بقبلہ
نہ تھی اور شہید کر اگر از سر نو رخ بقبلہ بنایا گیا تو ایک
گوشہ تخمیناً دو گز لمبا اور سوا گز چوڑا مع آثار ایک جانب بچ گیا اُس گوشہ کو کسی مکان یا
دکان میں کہ جس کی آمدنی خرچ مسجد ہی میں صرف ہوتی رہے لے لینا درست ہے یا نہیں
(۲) کیونکہ مسجد تیار شدہ جدید میں اُس کا شریک ہونا اب ممکن نہیں ہے۔ ۹

(۳) اور چھوڑنے میں احتمال بے ادبی وغیرہ کا ہو سکتا ہے اگر اس صورت میں اُس
گوشہ کو کسی مکان یا دکان مسجد میں شامل کر لیا جاوے کہ جس کی آمدنی مسجد بنا ہی
کے واسطے ہوتی ہے جائز ہو گا یا نہیں۔ ۹

(۴) اور بصورت عدم جواز اُس کو کیا کیا جائے۔ ۹

الجواب (۱) نہیں۔

(۲) کیوں ممکن نہیں بہت سے بہت اُس میں صفیں نہ کھڑی ہوں باقی منفرد کے
فرائض کے لیے اور سنن کے لیے اس کو رکھا جائے اور مسجد کا جزو بنادیا جائے۔

(۳) اور اس میں کیا بے ادبی نہ ہوگی۔

(۴) اوپر لکھ دیا ہے۔ ۲۸ جمادی الثانی ۱۳۳۲ھ (تمہ ثانی ص ۱۵)

سوال (۸۰۵) بعد سلام مسنون عرض ہے
زمین غیر بلا اذن ادا اگرچہ از قانون الخ زید نے ایک زمین خرید کیا بعض میں مسجد
بتایا اور بعض میں قبرستان مگر قبرستان اس شرط پر لیا ہے کہ جو آدمی یہاں مردہ

دفن کرے گا وہ پچاس روپے دے گا مسجد کے خرچ کے واسطے۔ اور اُس جگہ میں مُردہ کے وارث کو کسی قسم کا دعویٰ نہیں یعنی جب چار یا پانچ سال گزر جانے کے بعد قبر سابق گرجانے سے پھر زید وہ جگہ دوسرے شخص کو دے گا۔ پچاس روپے سے مسجد کے خرچ کے واسطے زید اپنے تصرف میں یہ روپیہ نہیں لاتا محض مسجد کے واسطے یہ طریقہ نکالا ہوا زید کہتا ہے میں تو بین بکری نہیں کرتا بلکہ مردہ کے دفن کرنے سے پچاس روپیہ لوں گا یکے بعد دیگرے ایسا کروں گا اور مسجد کی آمدنی زیادہ ہوگی یہ ماذکرہ شریعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں درست ہے یا نہیں۔ بینوا تو جردا؟

اور اس ملک میں مالک زمین ہندو ہیں اور قابض مسلمان ہے مگر مسلمان ایسا قابض ہے کہ ہندو اُس کو بید حیل نہیں کر سکتا قانون انگریزی کے ذریعہ سے مسلمان کو اختیار تام ہے وہ اس زمین میں مکان۔ قبرستان۔ مسجد یہ سب بنا سکتا ہے مگر اُس مالک ہندو کو ضرور خزانہ دینا ہوگا۔ جو پہلے سے مقرر ہوا ہے۔ اب مسلمان اس ماذکرہ زمین کو قبرستان وغیرہ کے واسطے وقف کر سکتا ہے یا نہیں شریعت میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی۔ بینوا تو جردا۔ ۹۔
الجواب۔ صحت کے وقف کے شرائط میں سے واقف کا مالک ہونا بھی ہے اور یہاں معدوم ہے لہذا یہ وقف جائز نہیں اور بلکہ کوئی تصرف واستعمال بھی بدون مالک کی خوشی کے درست نہیں اور اگر اپنی زمین مملوک کو بھی کوئی وقف کر کے اس طرح مردہ کے دفن ہونے پر روپیہ لے کر مسجد میں لگا دے یا بدون وقف ہی کے اس طرح سے کوئی روپیہ لیا کرے وہ بھی جائز نہیں کیونکہ حقیقت اُس کی کرایہ لینا ہے دفن مردہ پر۔ اور کرایہ کے لیے لازم ہے بیان مدت اور یہاں یہ ممکن نہیں لہذا یہ عقد حرام اور خلاف شرع ہے۔ ۱۲۔
رمضان ۱۳۳۱ھ (حوادث اول و ثانی صفحہ ۱۱۸)

زیادتی ثواب صلوٰۃ در مسجد نبوی و مسجد حرام | سوال (۸۰۶) یہ جو حدیث شریف میں آیا عام است باجماعت ادا کنندہ یا منفرداً ہے کہ مسجد حرام میں ایک لاکھ کا ثواب اور مسجد نبوی میں پچاس ہزار کا ثواب جماعت کے ساتھ مخصوص ہے یا منفرد کو بھی۔ اگر منفرد کو ہے جماعت کے ساتھ کس قدر کا ثواب ملے گا۔

الجواب۔ عام ہے اور جماعت کا اجر جدا ہے۔ ۱۲ ذی الحجہ ۱۳۳۱ھ (تہ ثانی ص ۹۹)
تفرج دُشمنی در مسجد | سوال (۸۰۷) مسجد کے اندر ٹہلنا جائز ہے یا نہیں۔ ۹۔

الجواب مسجد میں عمل غیر موضوع لا مسجد کرنا قصداً و اعتیاداً ناجائز ہے اور یہ منشی بھی ایسی ہی ہے لہذا منع کیا جاوے گا۔ ۹ ربیع الاول ۱۳۳۷ھ (تمتہ رابعہ ص ۱)

سوال (۸۰۸) مسجد میں مٹی کا تیل جلانا جائز ہے یا نہیں۔ چونکہ سوختن روغن گل و گل کردن چسپرانغ در مسجد لالین کی وجہ سے بوجہ ازالہ ہو جاتا ہے۔ اور اگر بوجہ وجہ منع ہے تو بوجہ چراغ میں جو دین یعنی روغن تلخ (۱۲) کا تیل جلتا ہے اُس میں بھی ہوتی ہے اور اُس کے بجھانے کے وقت بھی ہوتی ہے۔ ۹

الجواب۔ لالین کے اندر بھی بدبو محسوس ہوتی ہے لہذا اس طرح بھی منع کیا جائے گا اور چراغ میں جو تیل عادی جلتے ہیں اُن میں بدبو نہیں ہوتی اور بجھانے سے جو بدبو پھیلنا لکھا ہے اول تو وہ ایسی بدبو نہیں دوسرے ضرورت ہے۔ فلا یصح القیاس ۹ ربیع الاول ۱۳۳۷ھ (تمتہ رابعہ ص ۱)

سوال (۸۰۹) (۱) فتاویٰ رشیدیہ حصہ دوم صفحہ ۶۱ پر ایک سوال کے جواب میں فرماتے ہیں کہ مٹی کا تیل جلانا اور دیا سلائی مسجد میں حرام ہے۔ اب عرض یہ ہے کہ مسجدوں میں چراغ بغیر دیا سلائی جلانے کی کوئی صورت نہیں اور چراغ جلانا بھی ضروری ہے لہذا اس کی کیا صورت ہے۔ ۹

الجواب۔ کیا نہیں ہو سکتا کہ باہر چراغ روشن کر کے مسجد میں لا کر رکھ دیں۔ (تمتہ ۱) بوجہ ضرورت اس میں گنجائش ہے یا نہیں۔ ۹

الجواب۔ جس شخص کو انتظام بالامین دشواری و تنگی ہو اُس کے لیے اجازت ہو سکتی ہے۔ ۹

(تمتہ ۱) اور بصورت عدم گنجائش دیا سلائی مسجد میں دینے والا بسبب اعانت حرام کے حرام کام تک ہو گا یا نہیں۔ ۹

الجواب۔ یہ اعانت نہیں کیونکہ درمیان میں فاعل مختار کا فعل متخلل ہے۔

۲۶ جمادی الاولیٰ ۱۳۵۳ھ (التورثہ جمادی الثانی ۱۳۵۳ھ)

سوال (۸۱۰) ضلع اکیاب علاقہ تھانہ راسیدنگ سرپرنگ نام نقل مسجد از مکانے بیکان دیگر بفرورت ایک گاؤں میں پچاس ساٹھ گھر مسلمان بستے ہیں اسی ایک مختصر بستی میں دو مسجدیں ہیں ایک میں پنجگانہ اور جمعہ کی نماز ادا ہوتی ہے وہ مسجد بستی

کے اندر ہے اور ایک مسجد بستی سے خارج ہے پنجگانہ نہیں ہوتی فقط جمعہ پڑھا جاتا ہے بستی سے کسی قدر فاصلہ اور برسات میں آنے جانے میں تکلیف ہوتی ہے اس لیے لوگ جمع نہیں ہوتے بلکہ عشاء کی اذان ہونے میں بھی اندھیرے اور تنہائی کی وجہ سے تکلیف ہوتی ہے اس لیے بانی مسجد چاہتا ہے کہ اُس مسجد کو مع آلات و اسباب اٹھا کر اپنے خرچ سے محلہ اور بستی کے اندر مناسب مقام میں لائے یہ نقل مسجد مع اسباب و آلات جائز ہے یا نہیں (الف) مسجد کی دیوار تختہ لکڑی کی ہے چھت ٹین کی تختہ کوئی کام نہیں۔ (ب) مسجد کے نقل کرنے میں مسجد کے متعلق سب لوگ خوش ہیں کسی کا کسی طرح اعتراض نہیں۔ (ج) اگر مزارعوم مقام میں نقل کی جائے پنجگانہ ادا ہو کے اور ہر طرح رونق اسلام کی ترقی میں کچھ شبہ نہیں۔ (سوال) اگر اسی مسجد میں کچھ جائداد وقف کردہ شدہ ہو اُس کی آمدنی سے اُس کی نقل و حرکت کے خرچ اور مسجد جدید کے اخراجات مانند مسجد اول کے ادا کرنا واقف یا اُس کے متولی کو جائز ہو گا یا نہیں اگر کوئی روایت فقہی نقل کی جاسکے تو بہت بہتر ہے یہ سوال فرضی نہیں ہے بلکہ واقعی ہے بعض مولوی منع کرتے ہیں بانی مسجد و متولی سخت پریشان ہیں اخلاف کے مذہب کے مطابق اُس بستی میں جمعہ نہیں ہو گا اگر پنجگانہ بھی نہ ہو تو وہ مسجد کس کام کی۔ ؟

الجواب۔ فی رد المحتار و فی جامع الفتاویٰ لہم تحویل المسجد الی مکان اخر ان ترکوا بیعت لا یصلی فیہ ولہم بیع مسجد عتیق لہ یعرف بانیمہ و صرف ثمنہ فی مسجد اخر اھ سائحاتی ج ۳ ص ۵۷۷ فی رد المحتار (فی صلوة الاستغناء) فیصرف وقف المسجد والرباط والحوض الی اقرب مسجد او رباط او بئر او حوض و فی رد المحتار لکن علمت ان المذتبی بہ قول ابی یوسف انه لا یجوز نقلہ ونقل مالہ الی مسجد اخر کما مر عن المحادی ج ۳ ص ۵۷۷ ردایات بالا سے معلوم ہوا کہ اصل اور رائج تو عدم جواز نقل ہے لیکن بعض علماء ضرورت میں جواز کے قائل ہوئے ہیں۔ سو بلا ضرورت شدیدہ تو اصل مذہب کو چھوڑنا جائز نہیں اور ضرورت شدیدہ میں گنجائش ہے اور یہ بھی معلوم ہوا کہ جب ایک مسجد مستغنی عنہ ہو جائے اُس کا وقف دوسری مسجد میں صرف کرنا بھی جائز ہے۔ ۱۳ ربیع الآخر ۱۳۳۲ھ (تمتہ رابع ص ۲۶)

بائز بودن ممانعت اندر آمدن در مسجد شخصی را کہ موجب ادا باشد

سوال (۸۱۱) بوجہ خوف فتنہ (جیسا کہ اکثر مشاہدہ میآتا ہی)

ان کا مسجد مقلدین میں آنے دینا شرعاً ممنوع ہی یا نہیں؟

(نوٹ) یہاں غیر مقلدین مساجد اخاف میں باوجودیکہ اُن کو (مقلدین کی) مشترک اور بدعتی سمجھتے ہیں اگر اُن کی (مقلدین کی) جماعت میں شامل ہوتے ہیں اور اگر مقلدین میں سے کسی نے ذرا بھی چوں کی تو پندرہ بیس منتظین مسجد پر جھوٹے دعوے عدالت غیر مسلم میں دائر کرتے ہیں اور جھوٹے گواہ پیش کر کے جھوٹی گواہی دلاتے ہیں اس طرح پرفساد برپا کرتے ہیں جس کا نتیجہ اکثر مواقع میں یہ ہوا کہ مساجد ویران ہو گئیں اور لوگوں نے بخوف جھگڑا و فساد مسجد میں آنا اور نماز پڑھنا چھوڑ دیا۔

(۲) ایک کتاب فتح المبین مصنفہ مولانا منصور علی صاحب مراد آبادی مطبوعہ آسی پریس لکھنؤ میں ان غیر مقلدین کے حالات پر مفصل بحث کی گئی ہے اور جملہ مشاہیر علمائے عرب و عجم (مکہ معظمہ و مدینہ منورہ) اور ہند کے دستخط و مواہیر ثبت ہیں اُس میں مولانا مقتدر انا جناب مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی مرحوم و مفتوحہ رحمۃ اللہ علیہ و دیگر علماء و فضلاء مثلاً مولانا محمود حسن صاحب رحمۃ اللہ علیہ مرحوم و مفتوحہ و مولانا محمد یعقوب صاحب نانوتوی وغیرہ کے دستخط و مواہیر ثبت ہیں اور ایک عبارت بقلم مولانا محمد یعقوب صاحب درج ہے اور مواہیر تائیدی علماء موصوفین کے ثبت ہیں وہو ہذا۔ عقائد اس جماعت کے جبکہ خلاف جمہور اہل سنت ہیں تو بدعتی ہونا ان کا ظاہر ہے اور مثل تحسیم و تحلیل چار سے زیادہ ازدواج کے اور تجویز تقیہ اور براکتنا سلت صالحین کا فسق یا کفر ہے۔ تو اب نماز اور نکاح اور ذبیحہ میں اُن کی احتیاط لازم ہے جیسے روافض و خوارج کے ساتھ انتہی اس کتاب پر جناب والا کے بھی دستخط و ہر ثبت ہے۔ اور تقریر بھی درج ہے اور ایک کتاب اور بھی موسومہ بہ الاقتصاد مصنفہ جناب والا نظر سے گزری ہے لہذا استدعا ہے کہ اُن ہر دو کتابوں کی بھی تصدیق و توثیق فرمائی جائے۔

(الجواب عن السؤال الاول والثانی) فی الدراختار احکام المسجد وینہ

(اکل ثوم) منہ (من المسجد) و کذا اکل مؤذو و بلسانہ (اھ) اس روایت سے معلوم ہوا کہ جو شخص مسجد میں آکر ایذا دیتا ہو یا فساد کرتا ہو اُس کو مسجد میں آنے کی ممانعت کر سکتے ہیں خواہ کسی فرقہ کا ہو۔ مگر ممانعت ایسا شخص کر سکتا ہے جس کی ممانعت سے

فساد میں زیادتی نہ ہو جاوے۔ ورنہ فرمن المطر وقف تحت المیزاب کا مصداق ہو جائیگا اور ظاہر ہے کہ یہ مصلحت اُس وقت حاصل ہو سکتی ہے جب منع کرنے والا صاحب قدرت ہو۔ اور فتح المبین اس وقت میرے سامنے نہیں مدت کی دیکھی ہوئی یا ذہن البتہ اقتصاد میری تالیف ہے۔ اُس میں میرا مسلک اس مسئلہ میں مذکور ہے۔

۳۰۔ ردی قعہ ۳۴۰ (تمتہ خامسہ ص ۲۲۷)

سوال (۸۱۲) زید نے مسجد کی ایک چیز چرائی اور اپنے استعمال میں لاکر ضائع کر دی اب اگر اس کی قیمت زید متولی مسجد کو دیدی تو بری الذمہ ہو جائے گا یا نہیں اور تخمینہ قیمت میں وقت سرقہ کا خیال ہو گا یا ادا کرنے کے وقت لحاظ ہو گا کیونکہ اختلاف اوقات سے اختلاف قیمت میں بھی ہو جایا کرتا ہے۔

الجواب۔ اگر متولی مسجد متدین دامن ہے تو اُس کو دیدینے سے بری ہو جائے گا ورنہ خود کسی طریق سے اس مسجد میں صرف کر دے اور قیمت یوم ضیاع کی معتبر ہے۔

۲۰۔ شہجان ۳۴۰ (تمتہ خامسہ ص ۲۲۷)

مسجد مصارف وقف رسالہ القوال الاصلی فی وقف جامع دہلی

سوال (۸۱۳) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ جامع مسجد دہلی کا انتظام بذریعہ ایک مجلس شوریٰ کے ہوتا ہے جس میں دہلی کے دس مخزین رؤساء اسلام شامل ہیں اور اس کا نام مجلس منتظمہ جامع مسجد ہے۔ اس مجلس منتظمہ جامع مسجد دہلی کو حسب ذیل اقسام کی آمدنی ہوتی ہے (الف) کرایہ دکانیں متعلق جامع مسجد (ب) کرایہ ٹھیکہ آراضی اقتادہ اطراف جامع مسجد ملوکہ جامع مسجد (ج) کرایہ دیگر جائداد سکنی واقع مختلف جامع مسجد و مقامات شہر دہلی جو کہ آمدنی مسجد مذکور کی پس انداز رقم سے وقتاً فوقتاً خرید ہو کر ملکیت جامع مسجد ہے۔ (د) متفرق قلیل آمدنی جو بعض اشخاص مسلمان بنام نہاد رویشی و آب وضو و ظروف وغیرہ دیتے ہیں جس کی مقدار دس پندرہ روپیہ سالانہ سے زائد نہیں۔ (ه) بعض مقامی مصالح اور قومی و ملکی ضروریات کے لحاظ سے بمشورہ مجلس منتظمہ غیر مسلم اقوام کے زائرین کے لیے جو مسجد مذکور کو دیکھنے آتے ہیں

۵۰ اى الحكم الشرعى المنسوب باعتبار النقل الى الالهلى اهل المذهب المعنى من يدین بکذا فی القاموس ۱۲

فی کس دو پیسہ کا پاس مقرر کیا ہوا ہے اور ایک محرر اس کام پر ملازم ہے۔ اور اس پاس سے یہ بھی غرض ہے کہ کوئی غیر مسلم شخص کوئی ایسی شے مسجد میں نہ لے جائے جو ناجائز ہو۔ یا ازراہ تعصب کوئی فعل موجب توہین مسجد نہ کرے اور اس سے جو کچھ آمدنی ہوتی ہے وہ تنخواہ محرر پاس اور کاغذ و چھپائی پاس ہوئے وغیرہ میں خرچ ہو کر بہت قلیل رقم رہ جاتی ہے ان جملہ اقسام آمدنی مذکورہ بالا سے جس قدر رقم وصول ہو جاتی ہے وہ حسب ذیل امر میں خرچ ہوتی ہے۔

تنخواہ عملہ۔ عملہ مسجد امام صاحب و مؤذنان و دربانان و محرران۔

فراہمی۔ آب وضو و حوض مسجد بذریعہ چاہ۔ **فراہمی**۔ آب نوشیدنی برائے نمازیان و مسافران و زائرین اہل اسلام۔ **فرش**۔ دری جائے نماز فرش ٹاٹ و دیگر سامان متعلقہ فرش اندرونی و بیرونی۔ **صفائی**۔ مسجد بذریعہ ملازمان و اطراف مسجد بذریعہ خاکروبان۔ **وظائف**۔ طلبہ دینیات و طلبہ دیگر مدارس جو عربی کے ہیں تعلیم پاتے ہیں اور دیگر طلبہ فنون شرعیہ اور یہ سب مسلمان ہیں۔ **اخراجات**۔ روشنی۔ بجلی بذریعہ الکڑک کپنی نمایان۔ **روشنی**۔ تیل لگی۔ **اخراجات**۔ سامان روشنی ہر دو قسم مذکورہ۔ **سائبان**۔ دشامیانے ہائے جو موسم گرما میں بوجہ سخت تمازت آفتاب نمازیوں کی آسائش کے لیے صحن مسجد میں نصب کئے جاتے ہیں۔ **خرید ظروف**۔ گلی ٹکے بدھنیاں آب خورہ وغیرہ بہ تعداد کثیر۔ **جائداد سکنی**۔ مملوکہ جامع مسجد کا ہاؤس ٹکس وغیرہ جو حکومت کی طرف سے مقرر ہے۔ **محصول**۔

آبیانہ نل آب۔ **مقدمات**۔ متعلقہ تنازعات کرایہ وغیرہ جائداد مملوکہ جامع مسجد۔ **تعمیرات و مرمت**۔ خاص جامع مسجد جو کہ ہمیشہ کرائی جاتی ہے اور چونکہ عمارت جامع مسجد بہت بڑی سنگین اور عجیب و غریب ہے اس لیے اس کی معمولی مرمت بھی جو قیام اور بقاء مسجد کے لیے اشد ضروری ہے رقم کثیر میں ہوتی ہے۔ **تعمیر مرمت** و ترسیم وغیرہ متعلق جائداد مملوکہ مسجد مذکور۔ **اخراجات**۔ خرید ہیرم وغیرہ برائے آب گرم ہوسم سرما۔ **اخراجات**۔ متعلق دفتر جامع مسجد۔ **ابداد یتیمان**۔ جو کہ یتیم خانہ انجمن مؤید اسلام دہلی میں پرورش پاتے ہیں۔ **اخراجات**۔ نو مسلمان جو جامع مسجد میں مسلمان ہوتے ہیں خوراک و مکان

و مہمان جہاں نو مسلموں کو تقریباً دو ماہ تک ضروری تعلیم دی جاتی ہے اور ارکان اسلام سکھائے جاتے ہیں۔ امداد غریباً بذر یہ نقد تقسیم کبیل و لحاف و کمری ہائے موسم سرما۔ امداد مرمت و تعمیر بعض دیگر مساجد۔ اخراجات۔ رمضان شریف مثلاً برف وغیرہ جو کہ بوقت افطار و نماز تراویح روزہ داروں اور نمازیوں کے لیے روزانہ مہیا کیا جاتا ہے۔ پیشکش۔ حافظ قرآن جو منجانب جامع مسجد رمضان شریف میں نماز تراویح میں ختم قرآن شریف کرتے ہیں اور حافظ سامع کو بھی دیا جاتا ہے۔ تقسیم شیرینی۔ بروز ختم قرآن شریف جملہ نمازیان جامع مسجد جس میں کئی من شیرینی تقسیم ہوتی ہے۔ طائرمان۔ متعلقین جامع مسجد جو تمام ماہ رمضان شریف میں محنت کے ساتھ کام کرتے ہیں اور غیر معمولی خدمت انجام دیتے ہیں بطور حق الخدمت نام نہاد انعام وغیرہ دیا جاتا ہے۔ اخراجات۔ وردی وغیرہ جو دربانان و جمعدار جامع مسجد کے لیے تیار ہوتی ہے۔ اخراجات۔ گودہ ہائے آتش بازی جو ماہ رمضان المبارک میں بوقت افطار روزہ اور بوقت ختم سحری بغرض اطلاع عام مسلمان شہر دہلی اور بوقت ختم نماز جمعۃ الوداع اور نماز عیدین بغرض اظہار شوکت اسلام چلائے جاتے ہیں۔ اخراجات۔ شامیانہ ہائے ودیرہ و خیمہ جات قنات و فرش وغیرہ جو یوم جمعۃ الوداع جس میں کثرت نمازی اطراف ملک سے آتے ہیں اور جامع مسجد کا فرش تمازت آفتاب سے مثل آگ کے ہو جاتا ہے۔ اس لیے غیر معمولی فرش اور شامیانہ وغیرہ۔ آسائش نمازیان کے لیے کرایہ پر لگائے جاتے ہیں۔ اور چونکہ مسجد مذکور میں اتنی گنجائش نہیں ہوتی تو مسجد کے باہر ہر سلطرات میں کثرت سے نمازی کھڑے ہو جاتے ہیں اس لیے یہ انتظام کرنا پڑتا ہے۔ بعض دیگر اخراجات متفرق معمولی وغیر معمولی مثال نمبر ۳۔ یعنی اخراجات متفرق۔

بعض قومی انجمن ہائے اسلامی و مدارس اسلامی مختلفہ خلافت یا قومی مسلم یونیورسٹی وغیرہ وغیرہ۔ بعض اخراجات بموجب حکام حکومت مثلاً ملک معظم کی تشریف آوری یا دایسر اے کے مسجد میں تشریف لانے پر ضروری مراسم یا بعض مواقع فتح بر حکم گورنمنٹ روشنی کرنا۔ تر کوٹ یا دیگر مسلمان بادشاہوں کی فتوحات پر جامع مسجد میں روشنی کرنا یہ مندرجہ بالا اخراجات وہ ہیں جو موجودہ وقت میں ہوتے ہیں اور سالہا سال سے کیے جا رہے ہیں ان کی بابت یہ تحریر فرمایا جائے کہ ان اخراجات مذکورہ بالا میں کونسا

خرچ از روئے شرع جائز ہے اور کونسا ناجائز ہے۔ اور براہ مہربانی ہر ایک کی بابت بروئے مذہب خفیہ جوابات تحریر فرمادیں۔ نیز حسب ذیل اُمور اس قسم کے ہیں کہ جن کی بابت مجلس منتظمہ جامع مسجد سے مطالبہ کیا جاتا ہے کہ جامع مسجد کی آمدنی میں سے فلاں فلاں امر میں امداد کی جائے مثلاً دہلی کے نواح ملحقہ میں جہاں حکومت ہند اب جدید شہر آباد کر رہی ہو بہت سی مساجد و مقابر زمانہ قدیم کی غیر آباد پڑی ہوئی ہیں اور مسلمانان دہلی ان مساجد کے قائم و آباد رکھنے کے لیے کوشش کر رہے ہیں چنانچہ وہ کامیاب ہو رہے ہیں اور اکثر مساجد غیر آباد میں امام و مؤذن مقرر کر دیئے ہیں اور چونکہ ایسی مساجد کی تعداد اطراف دہلی میں بہت زیادہ ہے اس لیے ہر ایک مسجد میں امام و مؤذن کا مقرر کرنا بلا صرت کثیر ناممکن ہے اس لیے مسلمانان دہلی جو اس کام کو کر رہے ہیں ان مساجدوں کی آبادی و مرمت کے لیے جامع مسجد کی آمدنی سے روپیہ طلب کرتے ہیں۔ دویم۔ شعبہ تبلیغ اسلام بھی نومسلموں کی اسداد کے لیے روپیہ طلب کرتا ہے وغیرہ وغیرہ۔ ان تمام امور کے متعلق تحریر فرمادیں کہ جامع مسجد کی آمدنی سے اگر وہ پس انداز ہو تو کس کس قسم کے اخراجات میں خرچ کرنا شرعاً درست ہے ایک یہ امر بھی قابل غور ہے اور اس پر ضرور لحاظ رکھنا چاہیے کہ جامع مسجد کی عالی شان عمارت اسلامی بادشاہوں کی یادگار ہے اور اس کا قائم رکھنا مقدم اور فرض ہے اس عظیم الشان عمارت کی معمولی سے معمولی مرمت میں بھی ہزار ہا روپیہ خرچ ہو جاتا ہے اور آئندہ زیادہ مرمت اور درستی کی ضرورت پیش آرہی ہیں کیونکہ جس قدر عمارت کہنہ ہوتی جاتی ہے۔ اُسی قدر زیادہ مرمت طلب ہوتی جاتی ہے اس خاص اور ضروری کام کے لیے جب تک ہمیشہ ایک رقم پس انداز میں نہ رکھی جائے تو قیام مسجد خطرے میں پڑ جائے۔ ۹۔

الجواب۔ الروایات الاولی۔ الذی یبذل من ارتفاع الوقف علامۃ شرط الوقف ام لا ثمالی ما هو اقرب الی البعارة واعم للمصلحة کالامام للمسجد والمدارس للمدرسة یعنی اذا کان وقفاً علی المد رسة یصرف الیہم بقدر کفایتهم ثم السراج والبسط کذلک الی اخر المصالح هذا اذا لم یکن مبیناً (و غیر المعلوم فی حکم غیر المعین) فان کان الوقف مبیناً علی شئ یصرف الیہ بعد عمارۃ البناء کذا فی الحاوی لقدسی ج ۳ ص ۳۰۲۔

الثانية - رباط على بابة قنطرة على نهر كبير لا يمكن الامتاع بالرباط الا بمجاورة القنطرة وليس للقنطرة غلة يجوز ان يصرف من غلة الرباط على عمارة القنطرة ان كان الواقف شرط من الوقف انه يصرف غلته الى ما فيه مصلحة للرباط وان لم يشترط ذلك بل ذكر مرته لا غير لا يجوز ذلك (قياسا) لان هذا ليس من مرته الرباط حتى لو كان الرباط بحال لو لم يصرف الغلة الى عمارة القنطرة لغرب الرباط استحسنا انه يجوز فيعمل بالا لتحسان دون القياس، كذا في محيط السرخسي ج ٣ ص ٢٠٢.

الثالثة - ولوا زاد ان يقف ارضه على المسجد وعمارة المسجد ما يحتاج اليه من الدهن والحصى وغير ذلك على وجه لا يرد عليه الا بطلان (فطريقة ان) يقول وقفت ارضي هذه ويبين حدودها بحقوقها وموافاتها وفقا مؤبدا في حيدتي وبعد وفاتي على ان ليستغل ويبدل من غلاتها بما فيه من عماراتها واجورا القوام عليها واداء مؤنتها فما فضل من ذلك يصرف الى عمارة المسجد ودهنه وحصايره وما فيه مصلحة للمسجد على ان للقيم ان يتصرف في ذلك على ما يرى (ويقول ايضا في الشرائط) واذا استغنى هذا المسجد يصرف الى فقراء المسلمين فيجوز ذلك رزق شراطا لثبته كذا في الظهيرية - ج ٣ ص ٢٢٢ -

الرابعة - الفاصل من وقف المسجد هل يصرف الى الفقراء قيل لا يصرف وانه صحيح ولكن يشترى به مستغلا للمسجد - كذا في المحيط - ج ٣ ص ٢٢١ -

الخامسة - ارض وقف على مسجد صارت بحال لا تزرع فجعلها رجل حوضا للعامة لا يجوز للمسلمين انتفاع بما في ذلك الحوض كذا في القنية ج ٣ ص ٢٢١ -

السادسة - مال موقوف على المسجد الجامع واجتمعت من غلتهما (اي الموقوف على المسجد والموقوف على الفقراء المذكورين سابقا) ثمر نابت الا سلام نابتة مثل حادثة الروم واحتيج الى النفقة

فی تلك الحادثة اما المال الموقوف على المسجد الجامع ان لم يكن للمسجد حاجة للحال فللقاضی ان يصرف في ذلك لكن على وجه لقض فيكون ديناً في مال الغني الخ كذا في الواحات الحسامية ج ۳ ص ۲۴۲۔

السابعة - واذا جعل السقاية للشرب واداد ان يتوضا منها اختلف المشائخ فيه واذا وقف للوضوء فلا يجوز الشرب منه وكل ما اعد للشرب حتى الحياض لا يجوز منها التوضی كذا في خزائن المفتين ج ۳ ص ۲۴۲۔

الثامنة - فی فتاویٰ اهل سمرقند مسجد فيه شجرة تفاح يباح للقوم ان يظروا بهذا التفاح قال الصمد الشهيدي المختار انه لا يباح كذا في الذخيرة ج ۳ ص ۲۴۲۔

التاسعة - سئل شمس الائمة الحلواني عن مسجد او حوض خراب ولا يحتاج اليه لتفرق الناس هل للقاضی ان يصرف اوقافه الى مسجد اخر او حوض فيه لغيره (نشر مرتب) قال نعم (لكنهما متجانسين) و سئل ايضاً لولم يتفرق الناس ولكن يستغنى الحوض عن العمارة وهناك مسجد محتاج الى العمارة او على العكس هل يجوز للقاضی صرف وقف ما استغنى عن العمارة الى عمارة ما هو محتاج الى العمارة قال لا لكونها غير متجانسين) كذا في المحيط - (ثم في المتجانسين يعتبر الاقرب فالاقرب ولعله المراد بقوله هناك لدلالة جريئات القنطرة والرباط المذكورة في السباق والسياق على ذلك) هذه كلها من العالم كبرى الاماين القوسين فمن الكاتب بطريق الشرح -

العاشر - في الدار المختارة من السلطان اكرامه وان لم يتوعد -

ان روايات سے مسائل ذیل ثابت ہوئے۔ اول مصارف نمبر ۲ و ۳ و ۴ و ۵ و ۶ و ۷ و ۸ و ۹ و ۱۰ و ۱۱ و ۱۲ و ۱۳ و ۱۴ و ۱۵ و ۱۶ و ۱۷ و ۱۸ و ۱۹ و ۲۰ و ۲۱ و ۲۲ و ۲۳ و ۲۴ و ۲۵ و ۲۶ و ۲۷ و ۲۸ و ۲۹ میں صرف کرنا علی الاطلاق جائز ہے۔

للمروایة الاولى - دوم نمبر ۳ و نمبر ۱۱ - یعنی آب نوشیدنی و ظروف گلی چونکہ مصالح ضروری مسجد سے نہیں یعنی اس کو مسجد کی آبادی میں دخل نہیں

اس میں صرف کرنا نہیں۔

لِلرَّوَايَةِ الْخَامِسَةِ وَالسَّابِقَةِ - البتہ اگر غالب گمان ہو کہ اگر آب نوشیدنی کا انتظام نہ کیا جاوے گا تو جماعت مصلیوں کی کم ہو جاوے گی اسوقت درست ہو۔
لِلرَّوَايَةِ الثَّانِيَةِ قِيَّاسًا سَوْمَ مَبْرَۃ - یعنی وظائف طلبہ و نمبر ۱۹ یعنی امداد تیمامی و نمبر ۲۰ یعنی امداد نو مسلمان و نمبر ۱۱ یعنی امداد غرباء کا بھی مصالح ضروریہ مسجد سے کچھ تعلق نہیں اُن میں بھی صرف کرنا درست نہیں۔

لِلرَّوَايَةِ الرَّابِعَةِ چہارم نمبر ۲۳ - یعنی وظائف و نمبر ۱۹ یعنی امداد تیمامی و نمبر ۲۰ یعنی امداد نو مسلمان و نمبر ۱۱ یعنی امداد غرباء کا بھی مصالح ضروریہ مسجد سے کچھ تعلق نہیں اُن میں بھی صرف کرنا درست نہیں۔

لِلرَّوَايَةِ الرَّابِعَةِ - چہارم نمبر ۲۳ - یعنی اخراجات افطاری و نمبر ۲۵ یعنی شیرینی ختم یہ بدرجہ اولیٰ جائز نہیں اس لیے کہ ان میں تو فقراء کو بھی تخصیص نہیں جب فقراء میں صرف کرنا درست نہیں جیسا اوپر کے نمبر میں ذکر ہوا تو غیر فقراء میں کسی جائز ہوگا۔
لِلرَّوَايَةِ الثَّامِنَةِ اَيْضًا - پنجم نمبر ۲۸ - یعنی گولہ آتشی یہ بھی سابق سے بدرجہ اولیٰ اور سابق علی السابق سے درجہ اولیٰ سے بھی درجہ اولیٰ میں جائز نہیں کہ یہ نہ مسجد میں صرف ہوں نہ کسی کو دیئے جائیں۔

ششم نمبر ۲۲ - یعنی تعمیر دیگر مساجد - اس میں تفصیل ہے اگر کوئی رقم ایسی فاضل ہو کہ بلقان غالب جامع مسجد کو اُس کی حاجت نہ ہوگی نہ مرمت میں نہ دیگر ضروری مصالح میں تب تو جائز ہے پھر اُس میں بھی یہ ترتیب ہے کہ اگر کئی مسجدیں حاجت مند ہوں تو اول قریب کی مسجد میں پھر اُس کے بعد جو قریب ہو و علیٰ ہذا لِلرَّوَايَةِ التَّاسِعَةِ اور اگر غالب احتمال ہو کہ جامع مسجد کی مرمت میں اُس کی ضرورت ہوگی تو پھر جائز نہیں۔

لِلرَّوَايَةِ الْاُولَى - ہفتم - نمبر ۳۰ - اخراجات متفرقہ کی مثال میں تین مصرف لکھے ہیں سوتینوں کا اصلحت مسجد سے کوئی تعلق نہیں اس لیے درست نہیں البتہ اگر مثال دوم میں حکم شرعی کے عذر کو جس کو باقاعدہ پیش کرنا چاہیے گورنمنٹ قبول نہ کرے اور حکماً مجبور کرے تو متولی شرعاً معذور ہوں گے۔

لِلرَّوَايَةِ الْعَاشِرَةِ - یا اگر کسی مصلحت سے منتظین گو رنٹ کے سامنے عند پیش کرنے کو مناسب وقت نہ سمجھیں تو اُس وقت منتظین اُس کے اخراجات کو خود اپنے ذات خاص پر برداشت کر لیں اور اس حالت میں بھی اگر جامع مسجد سے اُس کا تعلق ظاہر کرنے کی ضرورت سمجھیں تو بعد صرف کر چکنے کے اُس کا آمد و خرچ مسجد کے حساب میں درج کر دیں یعنی آمدنی کو دوسری آمدنیوں کے ساتھ اور خرچ کو دوسرے خرچ کے ساتھ جمع کر دیں اسی طرح مثال سوم میں اگر علماء اس روشنی کو قواعد شرعیہ سے جائز بتلا دیں (کیونکہ مجھ کو اس کا جواز ثابت نہیں ہوا) اُس میں بھی یہی طریقہ اختیار کریں یعنی خود برداشت کر لیں اور یہ مصارف کچھ ایسے کثیر نہیں جس کا تحمل تکلیف ملا لایطاق ہو اور یہ سب اُس وقت ہے جب جائداد یا رقم موقوف صرف مسجد کے لیے وقف ہو یا ایسے وقف کی آمدنی یا ایسی رقم سے خریدی گئی ہو اور اگر واقف نے علاوہ مسجد کے لیے دوسرے جائز اخراجات کی بھی اجازت وقف میں دی ہے تو اُس وقت اُن میں بھی صرف کرنا درست ہے۔

لِلرَّوَايَةِ الثَّالِثَةِ اَيِ الْجُزْءِ الْاٰخِرِ مِنْهَا - اب رہے وہ امور جن میں صرف کرنے کا مجلس انتظامی سے مطالبہ کیا جاتا ہے سو اُس کی دو مثالیں لکھی ہیں۔ مثال اول جدید آبادی کی مساجد سو اُس کا حکم اوپر مسئلہ ششم میں مذکور ہو چکا ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ ان سب مصارف میں مقدم خود جامع مسجد کی مرتبہ ہے جس کا احتمال روزانہ غالب اور قوی ہو جاتا ہے اسلئے ایک کافی رقم پس انداز میں رہنا ضروری ہے اگر اس کے بعد گنجائش نہ رہی تو دوسری مساجد میں صرف کرنا جائز نہیں۔

لِلرَّوَايَةِ الْاَوَّلِي - اور اگر گنجائش رہی تو تہر تیب مذکور مسئلہ ششم صرف کرنا جائز ہے۔ دوسری مثال شعبۂ تبلیغ۔ سو ایسے امور میں صرف کرنے کی تین شرطیں ہیں ایک یہ کہ مسجد کو اُس فاضل کی حاجت نہ رہے دوسری یہ کہ حاکم اہلام صرف کی اجازت دے۔ تیسرے یہ کہ بطور قرض کے صرف کیا جائے پھر وہ قرض مال فنی سے ادا کر دیا جاوے۔

لِلرَّوَايَةِ الْساَدِسَةِ - یہاں اول تو ایک بھی شرط نہیں اور اگر کسی شرط کے

تحقق کا کسی تاویل سے دعویٰ کیا جائے تو مجموعہ شرط تو یقیناً منتفی ہے جب شرط جواز نہیں تو جواز بھی نہیں اور مسئلہ ہشتم ہے البتہ اگر کسی وقت میں منتظیلین متدین نہ ہوں اور مسجد کی رقم کے ضائع کر دینے کا اندیشہ ہو تو اُس وقت ایسے مصارف میں صرف کرنے کی اجازت دی ہے اُس محل یہی ہے۔ ونظیرہ فی الدار المختارہ احکام المسجد ضمن متولوبہ لو فعل النقش ادا البیاض الا اذا خیف طمع الظلمۃ فلا باس بہ کافی۔ اور اس نمبر میں معمولی اور غیر معمولی لفظ مبہم ہے اس کی تفسیر کے بعد حکم شرعی بتلایا جاسکتا ہے۔

سوال (۸۱۴) جامع مسجد قصبہ کیرانہ میں جو کرایہ ناجمات لکھائے شیرینی ازالہ وقف جاتے ہیں اُن میں بقدر کرایہ ۲ یا ۴ یا ۸ روپے شہرینی ختم کلام محمد کے لکھائے جاتے ہیں جو تخمیناً مبلغ نو یا دس ہوتے ہیں اور شیرینی ۲۵ یا ۲۶ یا ۲۷ روپے کی تقسیم ہوتی ہے جو آمدنی مسجد سے مابقی رقم دی جاتی ہے اور واقف نے آمدنی واسطے مصارف مسجد اور دار و مدار کے وقف کی ہے تو یہ مبلغ ۱۶ یا ۱۷ روپے علاوہ رقم کرایہ دار جو رقم مسجد سے شیرینی میں صرف کیے جاتے ہیں وہ غمد مصارف مسجد کے شمار ہوں گے یا نہیں اور شرعاً یہ صرف جائز ہے یا نہیں۔ ۹

الجواب۔ یہ شیرینی مصارف مسجد میں داخل نہیں لہذا وقف مسجد سے اس میں صرف کرنا جائز نہیں ہے۔ بلکہ یہ نو دس روپے جو کرایہ کے ساتھ آتے ہیں اگر ان کو جزو کرایہ نہ کہا جائے تب تو عقد اجارہ میں یہ شرط فاسد ہے وہ رقم قابل واپسی کے ہے اور اگر جزو کرایہ کہا جائے تو شرط جائز ہے۔ مگر اس کا مصرف مثل مصرف کرایہ کے ہوگا اور یہ شیرینی میں صرف کرنا جائز ہوگا۔

سوال (۸۱۵) علاوہ امور مندرجہ بالا کے سوالات ذیل حکم ساکنان در مسجد و خوردن و آفامیدن در مسجد وغیرہ کا بھی جواب بروئے فتویٰ شرعی تحریر فرمایا جاوے۔

جامع مسجد کے اندر ہمیشہ عموماً اور جمعہ کے روز خصوصاً فقراء و مساکین بھیک مانگتے ہیں اور نازیروں کو سخت پریشان کرتے ہیں۔ رات کے وقت عشاء کو زیادہ اور دن میں اُس سے کم شہر دہلی کے مرد عورتیں اور باہر کے مسافر مرد و زن جامع مسجد میں بطور تفریح و سیر و تماشہ آتے ہیں اور مسجد کے اندر دالان ہائے میں بیٹھ کر بازار سے اشیاء خوردنی منگا کر کھاتے ہیں اور بعض اوقات میلہ ہائے فرش کو ناپاک

کرتی ہیں بعد میں اس کو بند کیجئے ملازمان مسجد پاک کرایا جاتا ہے۔ عورتیں مسجد میں چراغ جلانے آتی ہیں اور بطور منت چراغ روشن کرتی ہیں اور یہ عمل عرصہ دراز سے جاری ہے۔
فرید الدین منتظم جامع مسجد دہلی۔

الجواب۔ فی الدرا المختار احکام المسجد۔ ویحرم فیہ السؤال ویکرة الاعطاء مطلقاً وقيل ان تخطی وانشاد ضالہ او شعر الا ما فیہ ذکر و رفع صوت بذکر الخ فی رد المختار عن الغزالی استجابة الا ان یشوش جہرہم علی ناظم و مصل او قارئ الخ ثم فی الدرا المختار واکل و نوم الا لمعتکف و خرب الی قوله و الکلام المباح و قید لا فی الظہیریۃ بان یجلس لا جله و فیہ و اتخاذہ طریقاً بغير عذر و صرح فی القنیۃ بفسقہ باعتبارہ و ادخال نجاستہ فیہ الی قوله و یحرم ادخال صبیان و مجانین حیث غلب تنجیسہم و الا فیکرة و فیہ باب الامامۃ و یکرة حضورہن بجماعۃ و لوجعۃ و عید و وعظ مطلقاً و لو عجز الیلا علی المذہب المفہی بہ لفساد الزمان الخ۔ ان روایات سے ان سب امور مذکورہ سوال کا ممنوع اور مذموم ہونا ثابت ہوا۔ پس جو شخص ان کے انسداد پر بدون کسی فتنہ کے قادر ہو اس پر واجب ہے کہ اس کا انتظام کرے۔ ۶ ربیع الثانی ۱۳۲۷ھ تمت الرسالة المسماة بالقول الالہی۔ (تمہ ۵ صفحہ ۲۵)

سوال در مسجد (۸۱۶) وہ اشخاص جن کی حقیقت کچھ معلوم نہیں آپ کو فقیر بتا کر اور گدا کر بن کر جمعہ اور عیدین و شب قدر و شب معراج کی جماعت کے وقت مسجد میں سوال کرتے ہیں اور مانگتے ہیں اور ان کا چند ہوتا ہے اور لوگ ان کو دیتے ہیں یہ شرعاً درست ہے کہ نہیں اور ان کو اس صورت میں دینا جائز ہو کر داخل خیرات ہو کر نہیں؟

الجواب۔ فی الدرا المختار و یحرم فیہ السؤال ویکرة الاعطاء وقيل ان تخطی الی قوله و رفع صوت بذکر الخ لا للمتفقہ الخ فی رد المختار تحت قوله و رفع صوت بذکر الخ بعد بحث طویل الا ان یشوش جہرہم علی ناظم و مصل او قارئ۔ ج ۱ صفحہ ۶۹۔ اس روایت سے ثابت ہوا کہ مانگنا مسجد میں علی الاطلاق اور دینا بعض کے نزدیک علی الاطلاق اور بعض کے نزدیک جبکہ وہ سائل گردنوں پر پھاندتا ہونا جائز ہے اور اگر اس سے کسی نمازی یا قرآن و وظیفہ پڑھنے والے کا

دل بٹنا ہو تب بلا اختلاف ناجائز ہے۔ ۲۷ ذیقعدہ ۱۳۳۲ھ (تتمہ ثانی صفحہ ۱۹)
سوال (۸۱۷) مسجد میں بعد اختتام وعظ شیرینی تقسیم کرتے ہیں اور
 در مسجد کھاتے ہیں یہ شرعاً درست ہے کہ نہیں؟ ۹

الجواب۔ فی الدعا المختار مع رد المختار و اکل دنوہ الا لمعتکف وغریب

صفحہ ۱۷۹۔ اس سے معلوم ہوا کہ کھانے کی بھی عادت کرنا مسجد میں نہ چاہیے اور اس
 کے قبل کے سوال کے جواب کی روایت سے یہ بھی معلوم ہوا کہ اگر اکثر حاضرین کھانے
 میں مشغول ہو جائیں تب بھی ممنوع ہے۔ ۲۷ ذیقعدہ ۱۳۳۲ھ (تتمہ ثانیہ صفحہ ۹)
سوال (۸۱۸) وہ دنیا دار جس کے گھر بار موجود ہے اُن کو مسجد میں
 مسجد کسی وقت سونا جائز ہے کہ نہیں۔

الجواب۔ اس سے سابق سوال کے جواب کی روایت سے اس کا حکم بھی معلوم
 ہوا کہ بجز معتکف یا پردیسی کے دوسروں کو مسجد میں سونا جائز نہیں۔ ۲۷ ذیقعدہ ۱۳۳۲ھ
سوال (۸۱۹) جامع مسجد میں تین شامیانے ہیں جو بعد
 بکرایہ برائے مسجد کامیابی مقدمہ بنوائے گئے ہیں۔ ماہ رمضان المبارک میں

چونکہ مصلیان کی کثرت ہوتی ہے اور وہ سہ شامیانے کافی نہیں ہوتے اور دھوپ کی
 شدت ہوتی ہے۔ اس لیے دو یا تین اور آخری جمعہ کو چار شامیانے کرایہ پر منگائے
 جاتے ہیں معمولی کرایہ فی شامیانہ ۸ روپے مگر اس موقع پر بہت زیادہ کرایہ لیتے ہیں
 فی شامیانہ ایک روپیہ یا دو روپیہ یا دو روپیہ ۸۔ یہ مصارف مسجد میں شامل ہو کر
 جائز ہے یا نہیں۔ ۹ در صورت خلاف ہر دو سوال بید شورو غل برپا ہوتا ہے اور متولیوں
 کی نسبت خصوصاً متولی منتظم کی بہت کچھ گفت و شنید اور الزام لگائے جاتے ہیں۔
 بینوا ما ہو حق تو جردا عند اللہ۔ ۹

الجواب۔ یہ ضرورت اغراض مسجد سے ہے اس لیے جائز ہے۔ ۲۱ شعبان ۱۳۳۲ھ
سوال (۸۲۰) ما قولکم رحمکم اللہ۔ پنکھا لگانا مسجد
 (مسجد میں پنکھا لگانا) میں بہ نیت ترویج مصلیان یا بارادہ تزیین مسجد درست ہے
 یا نہیں اگر درست ہے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حرم مضا کی شکایت کیوں
 نہ دفع کی اور نہیں تو طرق مبامہ ملائیں ماسکن مطاعم وغیرہ و قنادیل و شامیانہ وغیرہ اشیائے تزیین میں

اور اس میں کیا فرق ہے حاصل یہ کہ یہ امر منجملہ بدعات قبیحہ ہے یا نہیں نہیوں اشارات کتاب و سنت و روایات فقہیہ سے جواب عنایت ہو۔ بنیوا تو حروا من عند اللہ۔ ۹

الجواب۔ مسجد حقیقت میں ایک دربار شاہنشاہی خداوندی ہے اور اُس میں نماز پڑھنی حاضری دربار شامی ہے جیسے درباروں میں حاضر ہو کر بادشاہ کو آداب و محراب جلاتے ہیں اور اگر اظہار بندگی و پرستندگی کرتے ہیں سیطرہ مسجد میں حاضر ہونے سے یہی مقصود ہے کہ خداوند عالم کے روبرو دست بستہ کھڑے ہو کر اپنی عبودیت کا اظہار کریں حقیقت نماز کی یہی ہے اور اسی وجہ سے اس میں خشوع و خضوع پر نظر ہے جس قدر خشوع و خضوع بجالاتے گا اتنی ہی اُس کی بندگی پسند آئے گی جب یہ معلوم ہو چکا کہ مسجد ایک دربار ہے اور اُس کے حاضرین درباری ہیں تو اب سمجھنا چاہیے کہ دربار کی رونق و علو کو کوئی مکروہ و غیر متحسن نہیں سمجھتا اور نہ درباریوں کی زیب و زینت کو کوئی مذموم و قبیح جانے مگر جو درباری صورت تکبر کی جو کہ منافی علت غائی حاضری یعنی بندگی کی ہے بنا کر آویں۔ نیز بادشاہ نیز اہل عقل کو زشت و منکر معلوم ہوگا۔ اسی طرح جب مسجد دربار خداوندی سمجھا اور حاضرین درباری قرار دیئے گئے تو مسجد و اہل مسجد کی رونق و زینت کو تو عقل و نقل جائز رکھتی ہے۔ قال اللہ تعالیٰ فی بیوت اذن اللہ ان ترفعہ الا یہ و قال تعالیٰ خذوا زینتکم عند کل مسجد الا یہ۔ البتہ حاضران دربار اگر صورت مفرد تکبر کی بنا کر حاضر ہوں بیشک مواخذ و محاتب ہوں گے۔ پس اب دیکھنا چاہیے کہ کونسی چیز زینت دربار اہل دربار ہے وہ درست ہوگی اور کونسی چیز مفرد تکبر کی ہے وہ قبیح ہوگی پس شامیانہ و قنادیل و فروش و غیرہا کہ مقصود ان سے زینت مسجد ہے بر محل ہوں گے اور مسجد میں پنکھا لگانا کہ بڑا مقصود اس سے ترویج مصلیان ہے بے موقع ہوگا کہ خود تو شاہنشاہ مطلق کے روبرو دست بستہ کھڑے ہیں اور خادم پنکھا کر رہا ہے کیسی نازیبا صورت ہوگی اور توارشاد ہے قوموا للہ قانتین الا یہ۔ اور یہ صورت قنوت و تواضع سے کس قدر درجہ دور ہے۔ بہ ہیں تفاوت رہ از کجاست تا کجا۔ اگر کوئی ادنیٰ حاکم کے دربار میں جائے کیسے ہی زیب و زینت کرے اور عمدہ کپڑے

عہ استدلال بعموم القلیطین ۱۲ منہ عمدہ کما لمس الحاجۃ الیہ غالباً ۱۲ منہ ۴

پہنچے ہو وہ ناخوش نہ ہو گا اور جو ایک خادم ساتھ نیکھا کرتا جائے بیشک مورد عتاب حاکم ہو گا۔ پھر کیا خداوند جل شانہ کا اتنا بھی لحاظ و خیال نہیں صدق تعالیٰ ذمہ اقدس روا للہ حق قد لا الہ الا یہ۔ پھر یہ کہ اُس وقت کون کھینچے گا اگر کسی مسلمان سے کھجوا یا تو اُس کی نماز نہ پڑھنے پر راضی ہوئے اور اُس کو ترک جماعت کا امر کیا اور جو کسی کافر سے کھجوا یا تو بلا وجہ کافر کو مسجد میں داخل کرنا کیا ضرور ہے اور اگر نماز میں نیکھا نہ بھی کیا اور خارج نماز کیا تو کیا ہوا اول تو لگاتے اسی واسطے ہیں خاص کر نماز کے دستی پنکھے سے بھی ضرورت دفع ہو سکتی ہے پھر اتنا تکلف کرنا سوائے وقت نماز کے اور کس وقت کے لیے ہے دوسرے پہ بھی اس میں صورت فخر و تکبر کی ہے یہی وجہ ہے کہ پہلے لوگوں نے مساجد میں سب کچھ تکلف کیے مگر یہ کبھی نہیں سوچی کیا وہ لوگ کر نہ سکتے تھے مگر یہی ہے کہ اس کی صورت ہی نہایت مکروہ ہے مساجد کی دیوان خانے ہو جائیں گے رہے اور تکلفات مثل شامیانہ و قنادیل و فروش کہ محض زینت مکان کے لیے ہیں یہ چنداں قبیح نہیں اگرچہ زائد از حاجت یہ بھی فضول ہیں اور اس قدر تزیین و اہمیت ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں ما امدت بشید المساجد اور حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں لا تزخرفتمہا کما زخرفت الیہود والنصارى۔ ابوداؤد تو فی الواقع جس قدر تکلفات مساجد میں بڑھ گئے ہیں جو زائد حاجت سے ہیں سب فضول ہیں مگر چونکہ اصل سب کی محتاج الیہ ہے اگرچہ لوگوں نے اُس پر زیادتیاں کر لی ہیں اس وجہ سے کسی درجہ کم بُری ہیں مثلاً شامیانہ کہ حقیقت میں دھوپ سے بچنے کے لیے مثل چھت کے ہے اصل میں ایسی چیز محتاج الیہ ہے مگر اُس پر یہ تکلفات کہ ۵۰ کما ستر الحاجۃ الیہ غالباً ۱۲ منہ ۵۰ بلکہ فتاویٰ مجمع برکات میں لکھا ہے کہ اگر دوسرا شخص نمازی کو نیکھا جھلا اور یہ نمازی اُس سے راضی ہو تو نماز فاسد ہو جاوے گی عبادت اُس کی یہ ہے۔ فی الجامع لوریج غیر المصلیٰ مصلیٰ اور فی بروجہ تفسد صلوٰۃ عند مشائخنا و ہوا لا حوط لا ینصیر مردعا فی الصلوٰۃ کذا فی خزائن البھال لہ انتہی۔ از رسالہ احکام المسجد اگرچہ یہ روایت مرجح ہے لیکن غلیظ درجہ کی اس میں قباحت و شہانت ہوگی جو بعض بزرگوں نے اس کو منسوخ سمجھا ۱۵ فی صحیح البخاری امر عمر بن عبدالمطلب بنی المسجد وقال اکمل الناس من المطر دایاک ان تخر او تصغر فقطن الناس قال انس یتباہون بہائم لا یعمرونہا لا قلیلاً جلد اول ص ۱۲ منہ وایضاً قال ابنی صلی اللہ علیہ وسلم فی ذم الزمان الا انی مساجد ہم طامرہ وہی خراب ۱۲ وقال الشافعی فی اقسام البدعہ قاطب عن الشرح الجامع الصغیر للذہبی عن تہذیب النووی وقال مثله فی الطریقۃ المحمدیۃ للبرکلی وکروہ خرفۃ المساجد انتہی جلد اول ط ۲ لفظ منہ ۴

کپڑا اُس کا رنگین و منقش و بیش قیمت و مکلف ہو یہ فضول ہے فرش ہے اصل میں اس کی احتیاج ہے تاکہ کپڑے اور بدن خاک مٹی سے بچیں مگر اُس میں یہ افراط کہ بیش بہا شطرنجیاں اور قالین اُس پر اقسام اقسام بیل بوٹے یہ نحو۔ قندیل ہے اصل میں اس کی حاجت ہے تاریکی میں مسجد میں روشنی ضرور ہے مسجد کی دیواریں تیل سے بچانے کے لیے اور نیز چراغ کو ہوا سے بچانے کے لیے اگر چراغ کسی قندیل میں رکھ دیا کچھ حرج نہ تھا مگر اُس پر یہ زیادتی کہ ضرورت ایک کی وہاں بیسوں لٹک رہی ہیں کہیں چینی کہیں فانوس کہیں گلاس کہیں باندھنی کہیں جوا کہیں لالٹین پھر اُس میں موسم اور چربی کی بتیاں حاجت سے زائد۔ یہ دایمات دیواریں ہیں باندھاری کے لیے چونکہ کچ کافی ہیں پھر اُس میں یہ تکلف کہ بیل بوٹے رنگ برنگ سرخ و زرد یہ سب فضول ہے ایسے متولی کو فضولیات کا وقف سے بنا نا جائز نہیں اگر بنا دے گا ضمان آدے گا اما المتولی یفعل من مال الوقف ما یدرجع الی احکام البناء و دن ما یدرجع الی نقش حتی لو فعل بیضمن۔ واللہ اعلم بالصواب ہدایہ جلد اول ص ۱۲۔

پس یہ سب تکلفات فضول اور دایمات ہیں اور ترک ان کا ضروری ہے مگر چونکہ اصل ان سب اشیاء کی محتاج الیہ ہے اس لیے ان میں چنداں قباحت نہیں بخلاف پنکھے کے کہ اصل میں اُس کی کوئی حاجت شدید نہیں۔ ہوا سب جگہ آتی ہے مگر پھر بھی جس قدر تھوڑی بہت حاجت ہے اُس کے لیے دستی پنکھا کافی ہے۔ اب اس پر قناعت نہ کرنا اور گر جاگھر کی طرح پنکھا باندھنا مسجد کی صورت اور اپنی سیرت خراب کرنا ہے پھر شاید اپنے خادموں کو ساتھ لاکر نماز میں پانوں دہوانے لگیں کہ یہ بھی ایک قسم کی راحت ہے۔ مگر جس شخص کو ذرا عقل سے بہرہ ہو وہ اس بات کو بیشک قبیح سمجھتا ہے کہ بندگی کر ڈی آیا ہے یا بندگی کرانے حضرت مولانا محمد اسحق محدث رحمۃ اللہ علیہ جب مسجد میں تشریف لاتے تھے جو تہ اپنے ہاتھ اپنے ہاتھ سے اٹھاتے اور کسی کو نہ دیتے تھے۔ خیر اس قدر احتیاط ہم ناکاروں سے نہیں ہو سکتی مگر جتنی بے احتیاطی ہو چکی چاہئے تو اُس کی بھی درستی کریں جو یہ بھی نہ ہو سکے تو اور نئی تو نہ تراشیں۔ نقل مشہور ہے گزشتہ راصلوات آئندہ را احتیاط۔

هذا ما یحکم بہ العقل الصحیح و مضمار البحث والا استدلال فیسہ۔ فقط

۵۱ یا سندیکے لگنے لگیں یا نیز کسی گھنے لگیں کہ اس میں بھی آسائش ہے ۱۲ مہ جہنی عنہ ۱۵۱ اس کے حاصل ترغ

معاذ بغیر وہ ہیں اگر بعض اکابر سے اس کی اجازت منقول ہو اُس کا حاصل اباحتی نفسہ ہے ظاہر ص ۱۲ مہ

واللہ اعلم وعلمہ اتم واحکم ۱۲ رذی قعدہ ۱۳۳۵ھ (امداد ثانی ص ۱۷۱)

سوال (۸۲۱) یہاں بجلی کا انجن منگایا گیا ہے جس سے روشنی اور برقی در مسجد پنکھے کا کام لیا جاوے گا اگر مسجد میں اس کی روشنی کی جاوے یا

اس کا پنکھا لگایا جاوے جو خود بخود چلے گا اور کسی قسم کا شور یا بد بو نہ ہوگی تو جائز ہے یا نہیں۔ ۹۔ **الجواب** - جائز ہے۔ ۷۔ رجب ۱۳۳۳ھ (حوادث اول و ثانی ص ۱۷۱)

سوال (۸۲۲) مسجد کا کنواں متولی مسجد بزم خود احتیاط و طہارت کے لیے سفید پوش نمازیوں کے سقاء و شرب و وضو غسل کیلئے

مخصوص کرتا ہے کہتا ہے کہ عام اہل محلہ کے گھروں پر لیجانے کے لیے بھی نہیں ہو عوام کے ظرف جو بھرنے کو لاتے ہیں پھوڑ دیتے جاتے ہیں۔ ۹۔

الجواب - منع کرنا تو تنظیف و تطہیر مسجد کے لیے جائز ہے جبکہ قریب دوسرا ایسا ہو جس سے عوام کی رفع احتیاج ہو سکے لیکن گھڑے پھوڑ دینا ظلم اور حرام ہے اسی طرح اگر دوسرا کوئی کنواں نہ ہو تب بھی منع کرنا حرام ہے۔ واللہ اعلم۔

۳۰ ربیع الاول ۱۳۲۵ھ (امداد ثانی ص ۱۸۲)

سوال (۸۲۳) زید کہتا ہے کہ مسجد میں چار زانو بیٹھنا سخت بے ادبی ہے اور سخت بے ادبی ہونے کی وجہ سے ناجائز۔ حتی الامکان

دوزانو بیٹھے اور مجبوری سے چار زانو بیٹھنے کی اجازت ہو سکتی ہے اور جو شخص چار زانو بیٹھتا ہے خواہ خالی بیٹھے یا کچھ قرآن مجید یا وظیفہ پڑھنے کے لیے بیٹھے تو

اس سے ناراض ہوتا ہے اور اس کو ملامت کرتا ہے علیٰ ہذا القیاس اس طرح بیٹھنے کو سخت گستاخی سمجھتا ہے کہ آدمی بعد نماز اپنے داہنے پاؤں کو کھڑا کر لے اور

پاؤں کو جو قعدہ میں بچھا تھا بچھا رکھے علیٰ ہذا القیاس اس طرح بیٹھنے کو بھی ناجائز بتاتا ہے کہ آدمی اپنے سر میں اور دونوں قدیموں پر بیٹھے اور دونوں ہنڈیوں

کو دونوں ہاتھوں کے حلقے میں لے لے خلاصہ یہ ہے کہ زید دوزانو بیٹھنے کے سوا مسجد میں ہر نشست کو بے ادبی کے سبب ناجائز بتاتا ہے بلکہ مسجد کے باہر

بھی قرآن مجید یا وظیفہ پڑھنے کے وقت دوزانو بیٹھنے کے سوا ہر نشست کو جناب باری جل جلالہ میں بے ادبی و گستاخی سمجھتا ہے اور کہتا ہے کہ کہ حضرت سفیان ثوری

مسجد میں ایک بار اپنے سرین اور دونوں قدموں پر بیٹھے تھے کہ جناب باری جل جلالہ کی طرف سے عتاب ہوا اور غیب سے آواز آئی کہ اوٹور (بیل) یہ کیا بے ادبی و گستاخی ہے اُسی دن سے حضرت سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کے نام کے ساتھ ثوری کا لفظ اضافہ ہو گیا۔ عمرو کا خیال ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بعد نماز صبح چار زانو ہی بیٹھے ہوئے ذکر الہی میں مشغول رہتے تھے جب آفتاب بلند ہوتا تو دو رکعت یا چار رکعت نماز اشراق ادا فرماتے۔ اس حدیث سے معلوم ہوا کہ چار زانو بیٹھنا بھی مسنون ہے نہ بے ادبی و گستاخی۔ کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے زیادہ اللہ جل شانہ کا ادب اور خوف کسی کے دل میں نہیں ہو سکتا جب آپ نے یہ نشست اختیار فرمائی تو صاف ظاہر ہے کہ اس میں عین ادب ہے نہ گستاخی و بے ادبی علیٰ ہذا القیاس سرین اور قدموں پر بیٹھنا بھی بعض احادیث میں آیا ہے۔ البتہ نماز میں بلا عذر اس طرح بیٹھنا ضرور خلاف ادب ہے خارج نماز بعض اوقات اس طرح بیٹھنا مسنون ہے۔ علیٰ ہذا القیاس بعد نماز داہنا پاؤں کھڑا کر لینا بھی بعض اکابر سے ثابت ہے جو کم از کم جائز ضروری ہے اور کسی طرح قابل ملامت نہیں ہا حضرت سفیان ثوریؒ کا فقہ وہ بے بنیاد ہے سند صحیح سے ثابت نہیں کتب تصوف سے معلوم ہوتا ہے چار زانو بیٹھنا خلاف ادب نہیں بلکہ ادب کے موافق ہے کیونکہ تسبیح دو اندہ کے وقت اول چار زانو ہی بیٹھے ہیں اور رگ کیما س کو دبا کر ضربیں لگاتے ہیں اگر یہ نشست اللہ تعالیٰ کو مبغوض و ناپسند ہوتی تو اہل تصوف جو کہ کمال ادب جناب باری جل جلالہ کا ہر وقت ملحوظ رکھتے ہیں کبھی اس کو اختیار نہ فرماتے پھر لطیف یہ کہ اول ہی میں اختیار فرماتے ہیں یہ بھی نہیں کہ آرام لینے کی غرض سے آخر میں چار زانو بیٹھتے ہوں۔ اس کے علاوہ قرار اکثر چار زانو ہی بیٹھنا پسند فرماتے ہیں کیونکہ چار زانو بیٹھنے میں سینہ سے آواز بہ آسانی نکلتی ہے اور قرآن پڑھنے میں تکلف نہیں کرنا پڑتا۔ زید و عمرو کے خیالات ظاہر کرنے کے بعد یہ بات دریافت طلب ہے کہ جو بات صحیح اور موافق حدیث و فقہ و تصوف ہو اُس سے اطلاع فرمائیے تاکہ اُس کے موافق اعتقاد و عمل رکھا جائے۔

الجواب۔ عمرو کا قول صحیح ہے۔ حدیث تو سائل نے لکھ دی ہے۔ تافضخان

میں ہو۔ وهو كالتربع في الجلوس والالتكاء قالوا ان كان ذلك على وجه التجربة
وان كان لحاجة ضرورية لا يكره اه قلت ومن الحاجة طلب الراحة۔
اور حضرت سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کا قصہ محض کسی کا تراشیدہ خلاف نقل و خلاف
لغت ہے۔ فی القاموس۔ وثورا بوقبيلة من مضر منهم هو سفیان بن سعید
اور خلاف نحو بھی کیونکہ ثوری پر الف لام آتا ہے النوری اگر ثوری کے وہ معنی ہوتے
جو زید نے دعویٰ کیا ہو تو اس ترکیب میں اضافہ معنویہ ہوتے ہوئے الف و لام کا دخل
ہونا اُس پر کس طرح جائز ہوتا۔ ۱۸ ربیع الاول ۱۳۳۷ھ (امداد ثانی ص ۱۸۷)

حکم شامل کردن زمین | سوال (۸۲۴) جس زمین کو مسجد میں شامل کرنا چاہتا ہوں
نا بالغ در مسجد | اُس کے متعلق یہ عرض ہے کہ جو صورت شرعاً درست ہو ویسا کیا جاوے

یعنی مسجد کے پچھم جانب ۴ بسوہ زمین افتادہ ہم ہی لوگوں کی ہے جس میں سے تقریباً
ایک بسوہ زمین مسجد میں شامل کرنا ضروری معلوم ہوتا ہے سب شرکاء راضی ہیں ہر
یتیم نابالغ کی وجہ سے گڑبڑی ہے جو صورت شرعاً تجویز کی جائے ویسا انتظام کیا جاوے
مفتی..... صاحب نے تو لکھا ہے کہ مبادلہ نہیں ہو سکتا کیونکہ بھائی ایسا دلی نہیں
جو اس قسم کا تصرف کر سکے اسلئے سخت دقت پیش آرہی ہے۔ میرا خاص حقہ اس زمین
میں ۱۷۶ سہم ۲۸ سہم ہے باقی شرکار زمین کے دینے پر راضی ہیں کوئی تردد نہیں۔
جواب جلد رحمت فرمایا جائے کیونکہ سب موافق ہو گئے ہیں۔ ۹

الجواب۔ اس کو تصریحاً لکھئے کہ اگر بجز نابالغ کے دوسرے سب شرکاء اُس
زمین ملحق بالمسجد سے اپنا حقہ تقسیم کر کے لے لیں تو جو حقہ نابالغ کا بچ جائے وہ اُس
سے منقطع ہو سکتا ہے یا نہیں۔ رجب ۱۳۳۶ھ (تمہ خامسہ ص ۶)

بیع متولی اسباب | سوال (۸۲۵) متولی مسجد مسجد کی کوئی شئی کسی وجہ سے فروخت
مسجد را | کر سکتا ہے یا نہیں۔ ۹

الجواب۔ یہ شئی جس کا بیچنا چاہتے ہیں اگر فرش و جاء نماز وغیرہ ہے یعنی ایسی
چیز ہے جو مسجد کی عمارت میں متصل نہیں اور منقول ہے تو اُس کا حکم یہ ہے کہ جس نے یہ
شئی مسجد میں دی ہے وہ اُس کو بیچ سکتا ہے اگر وہ نہ ہو اُس کا وارث اور جب وہ بھی ہو
تو باجارت قاضی اسلام یا باتفاق اکثر اہل اسلام بیچ جائز ہے اور اگر وہ شئی ایسی ہے

جو مسجد کے اندر بطور جزو کے لگ چکی تھی پھر جدا ہو گئی جیسے کڑی تختہ وغیرہ یا اینٹیں جدا نہ ہونے کے تو قاضی یعنی حاکم اسلام کی اجازت سے۔ اور اگر وہ نہ ہو تو اکثر اہل اسلام کے اتفاق سے اُس کی بیچ جائز ہے اور اگر وہ شے از قسم جائیداد غیر منقول ہے جو مسجد کے لیے وقف ہے تو اُس کا بیچ کسی طرح جائز نہیں۔ فی العالمگیریۃ من کتاب الوقف۔ ذکر ابواللیث فی نوازله حصیل المسجد اذا صارت خلقا واستغنی اهل المسجد عنها وقد طرحها انسان ان كان الطامع حیا فهو له وان كان میتا ولم یرد ع دار ثا جوان لا یاس بان یدفعها اهل المسجد الی فقیرا ینتفعوا به فی شراۃ حصیل اخر للمسجد والمختارانہ لا یجوز لہم ان یفعلوا ذلک بغیر امر القاضی کذا فی المحيط السرخسی وفی المفتقی بوارى المسجد اذا خلقت فصار لا ینتفع بها فاراد الذی بسطها ان یاخذها وتصدق بها بعد ما خلقت لم یرکن لہم ذلک اذا كانت لہا قیمتہ وان لم یرکن لہا قیمتہ لا یاس بذالک کذا فی الذخیرۃ وایضا فیہا اهل المسجد لو باعوا غلۃ المسجد ونقص المسجد بغیر اذن القاضی لا صح انہ لا یجوز کذا فی السراجیۃ وایضا فیہا فی الفتاویٰ النسفۃ سئل عن اهل المحلۃ باعوا وقف المسجد لا جل عمارۃ المسجد قال لا یجوز باعوا القاضی وغیرہ کذا فی الذخیرۃ ۱ھ۔ قلت قد سمعت استاذی حان عامۃ اهل الاسلام بمنزلۃ القاضی قلت لان ولا یتہ مستفاد منهم فکانہم وکانہم ہو۔ فقط وانشاء علم (اساد ثانی ص ۹) مسجد میں گھنٹہ سوال (۸۲۶) مساجد میں گھنٹہ دار گھڑی لگانا جیسا عموماً رواج رکھنے کا جواز ہوتا جاتا ہے بوجہ عدم نقل از سلف وفی الجملہ مشابہت آواز جرس کچھ کردہ نہیں۔ ۹

الجواب۔ خلاف ادلی کہنے کی تو گنجائش ہے لیکن ناجائز نہیں کہہ سکتے کیونکہ یہ وہ جرس ممنوع نہیں بلکہ آہ مفیدہ معرفت وقت کا ہے فقہاء نے خود طبل سحر کی اجازت لکھی ہے اور مسجد میں ہونا اس لیے مصلحت ہے کہ وہاں معرفت اوقات نماز کی زیادہ حاجت ہے۔ ۲۶/ شوال ۱۳۲۷ھ (تمتہ اول ص ۱۲۴)

سوال (۸۲۷) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرح متین اس مسئلہ میں کہ مسجد کے اندر ایسی گھڑی رکھنا جو آواز زور سے آدھ گھنٹے کے بعد دیتی ہے اور ہر وقت تھوڑی تھوڑی آواز بدلی وغیرہ کے دنوں میں وقت نماز کے پہچاننے کے لیے جائز ہے یا نہیں اور اگر گھڑی مذکور مسجد سے خارج ہو مگر آواز مسجد کے اندر جاتی ہو تو اس صورت میں بھی رکھنا جائز ہے یا نہیں اور ان دونوں صورتوں کی آواز سے نماز میں کراہت ہوگی یا نہیں؟

الجواب مسجد کے اندر گھنٹہ دار گھڑی بغرض اعلام وقت کے جائز ہے اور چونکہ بعض لوگ بینائی کم رکھتے ہیں بعض نمبر نہیں پہچانتے اور بعض دفعہ روشنی کم ہوتی ہے اس لیے ضرورت ہوتی ہے آواز دار گھڑی کی تو اس مصلحت سے یہ جس ممنوع سے مستثنیٰ ہے جیسا کہ عالمگیریہ میں بعض فرمے اس قسم کی لکھی ہیں اور حدیث میں تصفیق کی اجازت عین صلوٰۃ میں مصلحت کے لیے دلیل میں ہے مشروعیت صورت جس میں متعارفین مصلحت الاعلام المتعلق بالصلوٰۃ کی۔ ۳/ ضعیفان ۳۳۱ھ (حوادث اول و ثانی ص ۱۰۹)

سوال (۸۲۸) مساجد میں سنگ مرمر پر آیات قرآنی کندہ کرا کر در محراب مسجد وغیرہ لگانے کا کیا حکم ہے اگر جائز ہے تو اچھا ہے یا نہیں؟

الجواب فقہاء نے مکروہ لکھا ہے بوجہ احتمال بے ادبی کے۔ لیکن اگر کندہ ہو کہ لگ گئے ہوں تو اب اُس کا اکھاڑنا بے ادبی ہے۔ لہذا اسکی حالت پر چھوڑ دیا جائے

۲/ جمادی الاولیٰ ۳۳۱ھ (تمتہ ثانی ص ۲)

سوال (۸۲۹) مغرب و عشاء کے مابین اندرون مسجد چراغ روشن داشتن چراغ در مسجد غیر وقت نماز یعنی چراغ جلانا نمازیوں کے آسائش کے لیے ہے یا فی نفسہ مسجد کی کوئی تعظیم ہے کہ ضرورت روشن ہی ہو۔؟

الجواب یہ وقت ایسا ہے کہ کسی کا مسجد میں آجانا تلاوت کے لیے یا نوافل کے لیے بعید نہیں بعض آ بھی جاتے ہیں نیز مسجد کی اس میں حفاظت بھی ہے کہ کوئی جانور وغیرہ آجائے تو دیکھ کر دفع کر دیا جائے بلکہ روشنی میں آتے بھی کم ہیں اس لیے بلا نیکر ایسے وقت میں مساجد میں روشنی رہنا شائع و معتاد ہے۔ ۲۹/ جمادی الاولیٰ ۳۳۱ھ (تمتہ ۲)

سوال (۸۳۰) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ حکم دخول کا فرد مسجد

قنوج میں جامع مسجد شاہی واقع ہے اس کو تعمیر ہوئے ساڑھے پانچ سو سال کا عمر گزرا۔ اس سے قبل ہندوؤں کا دیول یعنی بت خانہ تھا لہذا مسجد کی تعمیر کو اتنا زمانہ ہوا مگر ہندو اب تک اس کو سیتا کی رسوائی سمجھ کر دیکھنے آتے ہیں تو ان کو مسجد کے اندر جس جگہ نماز پڑھی جاتی ہے مؤذن وغیرہ لاپرواہ کیوجہ سے جانے کی اجازت دیدیتے ہیں وہ لوگ ننگے پیر ہوتے ہیں اور زانو کھلے ہوئے ہوتے ہیں اور عورتیں لہنگا پہنے ہوتی ہیں۔ لہذا ایسی حالت میں ان کو مسجد کے اندر جس جگہ نماز پڑھی جاتی ہے داخل ہونے کی اجازت ہے یا نہیں۔ اور مشرک لوگ ناپاک ہیں اس وجہ سے ہم ان کو مسجد کے اندر داخل ہونے سے منع کرتے ہیں اور لوگ کہتے ہیں کہ ظاہر میں نجاست نہ ہو تو داخل ہونا جائز ہے۔ میرا یہ سوال ہے کہ جب مشرکوں کے ناپاک ہونے کا ثبوت ہے تو ان کی ظاہر و باطن نجاست میں کیا فرق ہے۔ اور اگر مشرکوں کا مسجد میں داخل ہونا جائز ہے اور جو صاحبان مسجد کے اندر مشرکوں کو داخل ہونے کی اجازت دیتے ہیں ان کو کیا ثواب ملتا ہے اور میرے منع کرنے سے کیا مجھ کو عذاب حاصل ہوتا ہے اور ہندو مسلمانوں کو اپنے مندر اور بت خانوں میں جانے سے منع کرتے ہیں اس خیال سے اگر ہم بھی منع کریں تو کیا مضائقہ ہے۔ اور ان کے پیر ننگے ہونے کیوجہ گرد و غبار میں آلودہ ہوتے ہیں اگر ان سے پیر دھونے کے واسطے کہا جائے تو کیا حرج ہے۔ پیر میلے ہونے کی وجہ سے داخل ہونا ناگوار گزرتا ہے۔ جواب شافی سے مطلع فرمائیے۔

الجواب - فی الدرا المختار احکام المسجد قبیل باب الوتروا التواخل ما نصہ وادخال نجاستہ فیہ وعلیہ فلا یجوز الا ستصباح بدھن نجس فیہ ولا تطیئہ بنجس ولا البول والقصہ فیہ ولو فی انا و یحرم ادخال صبیان و مجانین حیث غلب تنجسہم والا فیکرا اھ فی رد المحتار تحت قولہ وادخال نجاستہ فیہ عن الفتاویٰ الہندیۃ لا یدخل المسجد من علی بدھن نجاستہ اھ۔ اس روایت سے معلوم ہوا کہ مشرکوں کے ابدان یا بواطن کے نجس و غیر نجس ہونے کی بحث میں پڑنے کی ضرورت نہیں۔ جب مسلمان بچوں کا جبکہ غالب احوال میں ان کا بدن نجس ہوتا ہے مسجد میں داخل کرنا حرام ہے تو بالغین کفار جہاں علاوہ نجاست غالبہ کے دوسرے موانع بھی ادخال مسجد کے

مجمع ہیں اُن کو مسجد میں داخل ہونے کی کیسے اجازت دی جاوے گی اور نجاست کا اُن پر غالب ہونا ظاہر ہے خصوصاً پاخانہ کے بعد ازالہ نجاست کا اہتمام نہ ہونا اُن کا یقینی ہے اور دوسرے موانع میں سے بڑا مانع یہ ہے کہ وہ مندروں میں مسلمانوں کو نہیں جانے دیتے تو غیرت اسلامی ضرور مانع ہونا چاہئے۔ ۱۰ صفر ۱۳۵۳ھ

(النور ص ۱۱۵ جمادی الاول ۱۳۵۳ھ)

سوال (۸۳۱) آستانہ شہر سے ۴ میل فاصلہ پر ہے اور حکم مسجد ساختن درجائیکہ بعد ایک مدت دیر لاں شود ہر چار طرف ایک ایک میل تک کوآبادی کسی طرح کی نہیں ہے میرے ساتھ چند خادم رہتے ہیں نماز باجماعت ہوتی ہے آستانہ میں ایک جگہ نماز کے لئے مخصوص رہتی ہے جو موسم کے لحاظ سے بدلتی رہتی ہے اسی طرح رمضان المبارک میں تراویح کا انتظام ہے کبھی شہر سے زیادہ آدمی آجاتے ہیں تو مجبوراً میدان میں جماعت ہوتی ہے۔ میں نے ارادہ کیا ہے کہ آستانہ سے متصل مسجد بناؤں مختصر تعمیر ہوگی بعض اہل علم حضرات نے کہا کہ جب تک تم یہاں ہو مسجد آباد رہے گی تمہارے بعد ویران ہو جائے گی کیونکہ ایسی پُرخطر و غیر آباد جگہ میں کون قیام کرے گا اس لیے یہاں مسجد بنانا خواہ وہ بالکل ہی مختصر ہو مناسب نہیں۔ حضرت کے ارشاد کا طالب ہوں۔ ۹

الجواب۔ میں دجھانٹا بھی اور دلیل سے بھی ان اہل علم حضرات سے متفق ہوں دجھان کا علم تو مجھ ہی کو ہے اور دلیل یہ ہے کہ مقصود مسجد بنانے سے تو نقصان اجر ہے جس کی توقع غیر مسجد میں نہیں لیکن احادیث سے ثابت ہے کہ خود صحرا میں نماز پڑھنا گو بغیر مسجد کے ہو اور گو بغیر جماعت کے ہو موجب تضاعف اجر ہے جب مسجد کی غرض بغیر مسجد کے بھی حاصل ہے پھر مسجد بنا کر اُس کو خطرہ ویرانی و بے حرمتی میں کیوں ڈالا جائے وہ احادیث یہ ہیں۔ فی الترغیب والترہیب للحافظ عبد العظیم المذہبی ما نصہ۔ الترغیب فی الصلاۃ فی الفلاۃ قال الحافظ رحمہ اللہ قد ذهب بعض العلماء الى تفضيلها على الصلوة في الجماعة وعن ابي سعد الخدری قال رسول الله صلى عليه وسلم الصلاۃ في الجماعة تعدل خمسة وعشرين صلاۃ فاذا صلاها في فلاۃ فاتمركوعها وسجودها بلغت خمسين صلاۃ۔ رواه ابوداؤد رواه الحاكم بلفظه وقال صحيحه على شرطهما ورواه

ابن جان فی صحیحہ ۲۱ مختصر ۸۰ ربیع الاول ۱۲۵۴ھ (النور ص ۵۸ المنظر ۳۵۵)
 مسجد کے دریا برد ہونے کے | سوال (۸۳۲) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اور مفتیان
 خوں سے اُس کو منہدم کرنا | شرع میں اس مسئلہ میں کہ دریائے راوی نے ہمارے

قصبہ سید والہ کو گرا نا شروع کر دیا ہے قصبہ کی آبادی کا ایک حصہ دریائے کاٹ کر
 صاف کر دیا ہے اور بعض بڑے بڑے مقامات گر چکے ہیں دریائے مذکور کی حالت
 اس قسم کی خوف ناک ہو چکی ہے جس سے اہل بیان شہر کا متفقہ خیال ہو چکا ہے کہ اب
 یہ شہر ضرور منہدم ہو جاوے گا لوگ نئی آبادی کی بنیاد ڈالنے کے واسطے تجاویز کر چکے
 ہیں۔ اس قصبہ میں تقریباً چھ سات مساجد اہل سنت والجماعت مسلمانوں کی ہیں
 اور وہ قصبہ کے باقی محلات کے ساتھ سخت خطرہ میں ہیں اگر دریا شہر کو کاٹ کر تلیج
 ان مساجد کے قریب پہنچے اور ان کو گرا نا شروع کر دے جس سے یقیناً تمام بلبہ - پختہ
 اینٹیں لکڑی کا سامان - شہتیر - باسے وغیرہ دریا میں غرق ہو جاویں گے یا بہہ جائیں گے
 اور چونکہ یہاں کے مسلمان بہت مفلوک الحال اور فلاس زدہ ہو چکے ہیں اس قسم
 کی پختہ عمارات زمانہ قدیم کی تعمیر شدہ ہیں اس صورت میں اور تذکرۃ الصالحات
 کے ماتحت اگر مسلمان مساجد کا تمام ضروری اور کار آمد بلبہ مع پختہ فرشوں کے اکھڑیں
 تاکہ نئی مسجد کی تعمیر میں لگایا جاسکے تو شرعاً مسلمانوں کا یہ فعل جائز ہے یا نہیں یعنی تحریم
 مساجد کے منافی تو نہیں جس سے خدا و خدا کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے نزدیک قابل
 مواخذہ ہو جواب بہت جلد ارسال فرما دیں کیونکہ تباہی ہمارے سروں پر منظر آ رہی
 ہے۔ بنیوا تو جردا۔ ۹۔

الجواب - نازک مسئلہ اور بڑے درجہ کے سائل - اس کا جواب تو جماعت محققین
 کے مشورہ سے دیا جانا مناسب تھا اب بھی ممکن ہے کہ دیوبند سے رجوع فرمایا جاوے
 اور یہ میری تحریر بھی بھیج دی جاوے باقی امتثال امر کے لئے میں بھی اپنا خیال عرض کر دوں
 جزئیہ کا حوالہ تو ذہن میں نہیں قواعد سے عرض کرتا ہوں اگر غالب گمان کرنے کا نہ ہو تو
 ہدم جائز نہیں اور اگر غالب گمان ہو تو اس نیت سے جائز ہے (اور اس نیت کا اعلان
 بھی کر دیا جاوے) کہ اگر دریا برد ہو گئی تو اس کے بلبہ سے نئی آبادی میں مسجد بنالیں گے
 اور اگر سالم رہی تو پھر اصلی جگہ تعمیر کر دیں گے اور یہ سب تفصیل اُس وقت ہے کہ

جب خود منہدم ہو جانے کے وقت حمل و نقل کی قدرت نہ رہی گی ورنہ خود انہدام کا انتظار ضروری ہے۔ ۲۰ جمادی الاولیٰ ۱۳۵۵ھ (النور صفحہ ۸ ربیع الثانی ۱۳۵۵ھ)

مسجد کی تعمیر شروع کر اگر نماز کی اجازت | سوال (۸۳۳) علماء دین سے گزارش ہے پھر انکار کرنے سے مسجد ہوتی ہی یا نہیں۔ کہ صورت ذیل میں شرع شریف کا جو حکم ہے اُس سے مطلع فرما کر عند اللہ ماجور ہوں۔ ایک شخص مسیٰ خلیل احمد نے ایک قطعہ زمین خرید کی۔ اس زمین سے ایک خاص قطعہ کو جس کی چوحدی واضح کر دی مسجد بنوانے کیلئے مخصوص کر دیا۔ اور پوری زمین کا نقشہ اس طرح سے بنوایا کہ مسجد کیلئے مخصوص کردہ قطعہ پر دو منزلی مسجد کا نقشہ دکھایا اور باقی پر مکان دوکان کا نقشہ دکھایا اور یہ نقشہ پاس ہو گیا مسجد بنوانے کے لیے اجازت ہو گئی اجازت حاصل ہونے کے بعد اشخاص محلہ اور بعض اعیان شہر کے سامنے مسجد کی بنیاد قائم کی اور سمت قبلہ قاعدہ سے ٹھیک کر کے اپنے ایک عزیز کی نگرانی میں مسجد کی تعمیر شروع کرادی چنانچہ نیچے کی منزل کی دیواریں مسجد نما بن گئیں اس کے بعد خلیل احمد صاحب نے مسیٰ مولوی محمد عابد سے (جو کہ اس مسجد زیر تعمیر کے پاس مطب قائم کیے ہوئے تھے) فرمایا کہ مجھ سے اس مسجد کی تکمیل نہیں ہو سکتی ہے آپ چندہ یا جس طریق سے چاہیں تکمیل کرالیں خلیل احمد کے کہنے کے مطابق مولوی محمد عابد صاحب نے تکمیل کے کام کو انجمن تبلیغ اسلام کے حوالہ کیا اور انجمن نے چندہ سے کام شروع کر دیا اور نیچے کے درجہ میں تبلیغ کا مکتب قائم کر دیا اور کچھ عرصہ تک اس میں مکتب قائم رہا جبکہ انجمن کی طرف سے اکثر حقہ چھت فیغرو کا پٹ گیا تو خلیل احمد صاحب نے فرمایا کہ میرے والد خود اس کی تکمیل کریں گے انجمن والے اپنا حساب دیدیں تاکہ اُن کو روپیہ دیدیا جائے۔ انجمن والوں نے حساب دیدیا مگر باوجود تقاضا و دعا دوش کے کچھ عرصہ تک روپیہ انجمن کو واپس نہیں کیا اور خود کام بھی شروع نہیں کیا بالآخر مولوی محمد عابد صاحب نے جن کے ذمہ تکمیل کا کام آیا تھا قریب کے اُن مسلمانوں کو جو کہ اپنی دوکانوں میں نمازیں پڑھ لیا کرتے تھے اجازت دیدی کہ مسجد کی چھت پر جماعت سے نماز پڑھ لیا کریں جب چھت پر اذان اور نماز ہونے لگی (جس جگہ یہ مسجد قائم کی گئی ہے وہاں مسلمانوں کے اعتبار سے ہندوؤں کی آبادی زیادہ ہے) ہنود نے اذان اور نماز سے مزاحمت تو نہیں کی مگر اُن کو ناگوار ضرور ہوا اور خفیہ طریق سے اُن کے مشولے ہوتے رہے مولوی محمد عابد صاحب نے ہنود کی طرز مخالفت کو محسوس کر کے

خلیل احمد اور اُن کے والد کو (جو کچھ عرصہ سے ملازمت کی وجہ سے لکھنؤ میں قیام رکھتے تھے) لکھنؤ خط لکھا کہ مسجد کی چھت پر جب سے اذان نماز ہونے لگی ہے ہنود کا خیال ہے کہ مسجد بنوانا پاس نہیں ہوا ہے اذان نماز یہاں کیوں ہوتی ہے آپ ہر بانی فرما کر نقشہ لیکر تشریف لائیے اور اہل ہنود کو نقشہ دکھلا کر مطمئن کر دیجئے۔ دو ہفتہ تک کوئی جواب نہیں آیا تو پھر تاکیدِ خط لکھا گیا چند یوم کے بعد خلیل احمد صاحب تشریف لائے تو بجائے اس کے کہ ہنود کو نقشہ دکھلا کر مطمئن کرتے انھیں لوگوں میں یہ اعلان شروع کر دیا کہ پہلا نقشہ میں نے منسوخ کر دیا ہے اور اس پوری زمین کو میں فروخت کرنا چاہتا ہوں اور مولوی محمد عابد صاحب کو بھی نقشہ دکھلایا جس میں صرف ترمیم اس قدر تھی کہ اوپر کے حصہ میں مسجد کی شکل نہیں دکھائی تھی اور نیچے کے حصہ میں سمت قبلہ وغیرہ بجسہ سابق تعمیر کے موافق تھی۔ خلیل احمد صاحب کا یہ کہنا تھا کہ مسجد نقشہ سے منسوخ کرادی ہے۔ ہنود میں خوشی کے چرچے ہونے لگے اور فوراً بنیئیں پیش قدم کے فاصلہ پر مندر بنوانے کی درخواست گزر گئی۔ حکام امپرومنٹ ٹرسٹ کی تحقیق میں جب یہ آیا کہ قریب میں مسجد کی بنیاد قائم ہوئی ہے وہ درخواست مندر کی نامنظور کر دی۔ اب خلیل احمد صاحب علانیہ یہ کہتے پھرتے ہیں کہ مسجد میں نے منسوخ کرادی ہے اور کہیں بنوالوں کا اگر یہاں مسجد بنے گی تو ہماری زمین فروخت نہیں ہوگی اس لیے کہ ہم کو قیمت ہندوؤں سے زیادہ ملے گی اور وہ مسجد ہونے کی صورت میں خرید نہیں کریں گے۔ محض جاندا فروخت کرنے کی غرض سے اپنی نیت خراب کر رکھی ہے نہ خود مسجد کی تکمیل کراتے ہیں نہ مسلمانوں کو تکمیل کرنے دیتے ہیں اور ہندوؤں کو مندر بنوانے کا موقع دے رہے ہیں۔ مذکورہ بالا تفصیل کے ملاحظہ کے بعد ارشاد ہو کہ یہ مسجد قرار پاگئی یا نہیں۔ بصورتِ اول مسلمانوں کو حق ہے کہ اپنے اثر سے اس مسجد کی تکمیل کر لیں اور مندر بنانے کا موقع نہ دیں۔ انجمنِ اولوں کو خاموش کرنے کے لیے منجملہ اٹھاون روپیہ کے صرف مبلغ پچھتر روپے دیدیئے ہیں باقی ہنوز باقی ہیں۔

نوٹ :- خلیل احمد صاحب نے خود نماز نہیں پڑھی مگر حق مسلمانوں کو دیدیا اور مسلمانوں کا بنوانا اور حق تسلیم کر لیا اور نماز و اذان کی اطلاع پر دو تین ہفتہ تک خاموش رہے۔ ۹

الجواب۔ فی الدار المختار یزول ملکہ عن المسجد والمصلی بالفعل و بقوله جعلته مسجد عند الثانی و شرط صحہ والامام الصلوٰۃ فیہ و فی المختار قوله بالفعل ای بالصلوٰۃ فیہ ففی شرح المنتقی انہ یصیر مسجد بلا خلاف ثم قال عند قول المنتقی وعند ابی یوسف ینزل بمجرد القول ولم یرد انہ لا ینزل بدونه لما عرفت انہ ینزل بالفعل ایضاً بلا خلاف اھ قلت و فی الذخیرۃ و بالصلوٰۃ بجماعۃ یقع التسلیم بلا خلاف حتی انہ اذا بنی مسجد اذان الناس بالصلوٰۃ فیہ جماعۃ فانہ یصیر مسجد اھ فی العالمیۃ الباب الحادی عشر و اذا سلم المسجد الی متولی یقوم بمصالحہ یجوز ان لم یصل فیہ و هو الصحیح کذا فی الاختیار شرح المختار و هو الاصل کذا فی محیط السرخسی اھ۔ ان روایات میں مسجد کے مسجد ہونے کی جتنی شرطیں ہیں متفق علیہ مختلف فیہ واقعہ سؤل عنہا میں سب مستحق ہیں قول بھی چنانچہ بار بار زبانی بھی نقشہ میں بھی معاملہ سے بھی اُس کو مسجد کے لقب سے ذکر کیا۔ فقہاء یا طالق یا حر سے طلاق عتاق کا حکم کر دیا ہے اور وقت امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک مثل عتاق کے ہے۔ اور فعل بھی چنانچہ اس میں نماز یا جماعت ادا کرنے کو جائز رکھا جس سے اذن پایا گیا۔ تسلیم بھی چنانچہ اس کی تکمیل کا انتظام ایک مولوی صاحب کے حوالہ کیا جو بانی کے ملازم بھی نہیں تو لیت کی حقیقت اسی شان کا انتظام ہے پس جب سب شرطیں مسجد ہونے کی پائی گئیں اور کوئی مانع نہیں پایا گیا اس لیے وہ زمین مسجد ہو گئی۔ اب بانی کا انکار محض لغو ہے۔ واللہ اعلم۔ آخر شعبان ۱۳۵۵ھ (النورۃ شوال المکرم ۱۳۵۵ھ)

سوال (۸۳۴) زید کے مکان کے قریب مسجد بہت ہوادار ہے دوپہر کے وقت مکان سے اُس میں زیادہ عافیت ہوتی ہے اگر زید اُس وقت اس غرض سے مسجد میں جا کر سوز ہے اور پھر نماز ظہر ادا کر کے چلا آوے تو کسی قسم کی توہین مسجد تو نہیں ہے اور زید مرتکب توہین مسجد تو نہیں ہے۔؟

الجواب۔ فی الدار المختار واکل و نوم الا لمعتکف و غریب فی رد المختار و اذا اراد ذلک ینبغی ان ینوی الاعتکاف فیدخل ویذکر اللہ تعالیٰ بقداً مانوی اذ یصلی ثم یفعل ما شاء فتاویٰ ہندیہ۔ ص ۶۹۱ ج ۱۔ اس سے معلوم

ہوا کہ بجز معتکف یا مسافر کے اوروں کو مسجد میں سونا مکروہ ہے لیکن اگر کسی کو سخت ضرورت واقع ہو مثلاً گھر کی گرمی کا تحمل نہیں کر سکتا تو یہ حیلہ کرے کہ مسجد میں تھوڑی دیر کی اعتکاف کی نیت کر لے مثلاً بعد ظہر تک کی اور پھر اُس میں داخل ہو کر تھوڑا وقت عبادت و ذکر میں بھی صرف کر دے پھر وہاں سو رہے اور ظہر پڑھ کر باہر آ جا دے۔ ۷/ رمضان المبارک ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثالثہ ص ۷۷)

سوال (۸۳۵) کیا رائے ہے اس مسئلہ میں ایک طالب علم نے مسجد کے صحن میں چار پائی بچھانا اتفاقاً نواٹ کا پلنگ اپنی مسجد کے صحن میں جہاں لوگ وضو کیا کرتے ہیں وہاں پر بچھایا۔ اب بعض شخص نے اعتراض کیا کہ جائز نہیں۔ اب گزارش ہے کہ طالب علم کی معذوری کو دیکھئے کہ کہاں تک ہے ارشاد فرمائیے کہ جائز ہے یا نہیں۔ ۹

الجواب - فی نفسہ جائز ہے اگر پاک ہو مگر چونکہ عرفاً یہ خلاف ادب ہے اس لیے مناسب نہیں جیسے جو تہ پہنکر مسجد کے اندر چلا جانا۔ ۲۷/ رجب ۱۳۲۹ھ (تمتہ اول ص ۲۸) **سوال (۸۳۶)** دریں دیار کہ موسم برائے اخراج ضروری کے لئے تجارت کرنا مسجد اہل محلہ چیزے از نقود می دہند شدہ شدہ از بقیہ خرچ چیزے از نقود فراہم آید ازین نقود برائے زیادتی مال مسجد تجارت درست است یا نہ۔ ۹

الجواب - باذن محطین درست است۔ فقط ۸/ ذی الحجہ ۱۳۳۳ھ (تمتہ اول ص ۲۸) **سوال (۸۳۷)** ایک مسجد کے متعلق ایک درگاہ شریف ہے جس میں اہل محلہ اور زائرین درگاہ شریف نماز پڑھتے ہیں اور جس کو ایک رئیس معتقد شیخ نے پیاس خاطر تیار کرایا تھا۔ ایک بزرگ اولاد شیخ سے جس کو بعض سجادہ نشین مانتے ہیں اُس مسجد میں نماز باجماعت آخر اور مکروہ اوقات میں ادا کرتا ہے اور انتظام مؤذن و امام اپنے اختیار میں رکھا ہے وہ مؤذن اور امام بغیر رعایت اوقات مقررہ شرعیہ مستحکم کے حسب منشاء اُس سجادہ نشین کے اذان و اقامت جماعت کرتے ہیں ایک جماعت اہل محلہ و زائرین و نیز باقی اولاد شیخ چاہتے ہیں کہ اقامت جماعت اوقات مستحکم شرعیہ میں کیجاو اور یہ سجادہ نشین صاحب عہد اس سے تخلف کرتے ہیں اگر یہ سجادہ نشین صاحب اپنے اصرار پر قائم رہے اور نماز اوقات مکروہ میں ادا کرے تو کیا اہل محلہ اور زائرین و باقی اولاد شیخ کو شرعاً حق حاصل ہے کہ اول وقت میں اُس مسجد میں نماز باجماعت ادا کریں

اور ایسا مؤذن و امام مقرر کریں جو اوقات مقررہ شریعہ مستحبہ میں اپنے کام کو انجام دیں یا مسلمانان اہل محلہ و زائرین کو ایسے سجادہ نشین صاحب کا اتباع خواہ جیسے وقت میں نماز پڑھے لازم ہے اور براہ ہدایتی و رحمت یہ بھی بیان فرما دیں کہ کیا کسی سجادہ نشین صاحب کا یہ حق ہے کہ مسلمانوں کو اپنی شرکت میں نماز پڑھنے پر مجبور کرے خواہ وہ کسی وقت نماز پڑھنا چاہے۔ اور مسلمانوں کو پہلے وقت میں نماز باجماعت پڑھنے سے منع کرے۔؟

الجواب فی الدر المختار کتاب الوقف جعل الوقف الولاية لنفسه جاز بالاجماع وکذا ولم يشترط لاحد فالولاية له عند الثاني وهو ظاهر المذهب الى قوله والا فللحاكم وفيه وينزع وجوب الوقف في غيره بالاولى غير مأمون الى قوله وان شرط عدم نزع اوان لا ينزع قاض ولا سلطان الخ وفيه ولاية نصب القيم الى الوقف ثم لوصية الى قوله ثم للقاضي اھ مختصراً وفي اثناء هذه العبارة طالب التولية لا يولي الا المشرط له النظر لانه مولى فيريد التنفيذ ثم وفي رد المحتار تحت قوله ولاية نصب القيم الى الوقف ما نصه عن التتارخانية ما حاصله ان اهل المسجد تفقوا على نصب رجل متولياً لمصالح المسجد فعند المتقدمين يصح ولكن الا فضل كونه باذن القاضي ثم اتفق المتأخرون ان الا فضل ان لا يعلموا القاضي في زماننا لما عرفت من طمع القضاة في اموال الاوقاف وكذا اذا كان الوقف على ارباب معلومين يحصى عددھم اذا نصبوا متولياً وھم من اهل الصلاح اھ وفي الدر المختار قبيل باب الوتر ونوافل ولاھل المحلة منع من ليس منهم عن الصلوة فيه (ای اذا ضاق بهم المسجد كما فی رد المحتار) ولھم نصب متول فی رد المحتار ای ولو بلا نصب قاض كما قد مناه على لغاً وفيه باب الامامة والا حق بالامامة تقدیماً بل نصاً الا علموا بحكام الصلوة الى قوله ولما روموا وھم له كارهون ان الكراهة نفاذ وفيه ادلائھم احق بالامامة منه كره له ذلك تحريماً وان هو احق لا والكراهة علیھم اھ مختصراً۔ ان روایات سے امور ذیل مستفاد ہوئے۔

۱۔ اگر ان سجادہ نشین کو بانی مسجد نے متولی نہیں بنایا تو ان کو انتظامات

مسجد میں داخل دینا بدون رضا مندی اہل محلہ کے مطلقاً ناجائز ہے۔

۲۔ اگر ان سجادہ نشین کو بانی مسجد نے متولی بنایا بھی ہو مگر اوقات مکروہہ میں نماز و جماعت کی عادت کرنے سے معزول کر دیئے جاویں گے حتیٰ کہ اگر ان کی تولیت میں عدم عزل کی بھی تصریح کر دی ہو تب بھی معزول کر دیئے جاویں گے یہاں تک کہ ایسے امور غیر مشروعہ کے اعتبار سے خود واقف بھی اگر متولی ہو وہ بھی معزول کر دیا جاتا ہے۔

۳۔ متولی و منتظم کے عزل و نصب کا اختیار شرعاً اہل محلہ کو حاصل ہے حتیٰ کہ بعض احوال میں اہل محلہ قاضی پر بھی مقدم ہیں۔

۴۔ ایسا امام بھی گنہ گار ہوتا ہے جس سے بوجہ اوقات مکروہہ میں نماز و جماعت پڑھنے کے نمازیان مسجد کو کراہت و نفرت ہے۔

۵۔ بحالت مذکورہ خود سجادہ نشین کا مطلقاً انتظام میں داخل دینا ناجائز ہے بوجہ ارتکاب غیر مشروع کے بھی اور بوجہ دعویٰ تولیت کے بھی جبکہ اہل تولیت کے نہیں ہیں چہ جائیکہ اوروں کو اقامت سنن شرعیہ سے روکیں۔ ۶۔ ذی الحجہ ۱۳۳۲ھ (تمہ ثانی ص ۱۹۲) تحقیق ملت گلگلہ ہائے آوردہ | سوال (۸۳۸) ایک بات یہاں پیش آئی کہ کچھ گلگلہ مسجد حسب رسم جہسلاء اور ایک کچھ آٹے کا چراغ اُس میں گئی ڈال کر روشن کر کے مسجد کے طاق میں رکھ دیتے ہیں اور اُس کو طاق بھرنے کہتے ہیں۔ آیا ان گلگلوں کا کھانا جائز ہے یا نہیں۔ ۹۔

الجواب۔ اس طرح سے گلگلے لانا جس میں بہت سی تقصیدات و تخصیصات اعتقادیہ و عملیہ ہیں اور بعض جگہ عورتوں کا لانا مزید براں ہے عمل منکر اور بدعت ہے مگر اس سے خود ان گلگلوں میں کوئی خفت یا حرمت نہیں آتی ما اهل بخیر اللہ بہ میں داخل نہیں کیونکہ مسجد میں لانا قریبہ اس کا ہے کہ اللہ ہی کے لیے ہے لہذا ان کا کھانا حلال ہے البتہ اگر اس لیے نہ کھائے کہ فاعلین کو عبرت ہو تو زیادہ بہتر ہے۔

۵ / صفر ۱۳۳۵ھ (تمہ خامسہ ص ۵)

حکم ترغیب چندہ | سوال (۸۳۹) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عید گاہ در مسجد یا جامع مسجد یا در کسی مسجد میں چندہ مانگنا یا اس کی ترغیب دینا اور سالنوں کو صدقات خیرات دینا کیسا ہے۔ ۹۔

الجواب۔ اگر شق صفوف نہ ہو مرد میں یدی المصلیٰ نہ ہو تشویش علی المصلین

نہ ہو حاجت ضروریہ ہو تو درست ہے۔ ۵/ شوال ۱۳۳۶ھ (تمتہ خامسہ ص ۶۵)

سوال (۸۴۰) اگر خالی مسجد میں نمازی جائے
در مسجد وقتہ کہ کسے در راں نباشد

چاہیے یا نہیں۔ اگر کرنی چاہیے تو کون سے الفاظ استعمال کرنے چاہئیں۔ دوسرے آدمی کہتے ہیں کہ خالی مسجد میں السلام علیکم نہیں کرنی چاہیے اگر آدمی موجود ہوں جب کرنی چاہیے۔ ۹

الجواب۔ فی العالمگیرۃ اذا دخل الجبل فی بیتہ یسلم علی اهل بیتہ وان

لم یکن فی البیت احد یقول السلام علینا وعلی عباد اللہ الصالحین کذا فی الحیط

ج ۲ ص ۲۱۔ اور بظاہر بیت اور مسجد میں کوئی فرق نہیں۔ بلکہ مسجد میں ملائکہ کا موجود ہونا

اقرب ہے۔ اس لیے ان الفاظ سے سلام کرے۔ السلام علینا وعلی عباد اللہ الصالحین

لیکن صرف مسجد ہے ضروری نہیں۔ ۲۳/ محرم ۱۳۳۳ھ (تمتہ خامسہ ص ۳۲)

سوال (۸۴۱) اگر بالافاضہ مکان خاص یا مشترک مثل بیٹھکے کھڑکیاں

سوئے مسجد مسجد میں کھولی جاویں جن سے سوائے فائدہ ہوا کے اور کوئی غرض

قبض و تصرف زمین یا فرش وغیرہ کا مقصود نہیں جائز ہے یا نہیں۔ ۹

الجواب۔ اگر کھڑکی وغیرہ آنے کے واسطے کھولی جائے یہ تو جائز نہیں کیونکہ طریق

حقوق ملک سے ہے اور مسجد غیر مملوک ہے اور اگر محض ہوا وغیرہ کے لیے کھولا ہے اور جس پر بار

میں کھڑکی کھولتا ہے وہ اس کی مملوک ہو اور کوئی غرض فاسد نہ ہو تو اس میں اگر مسجد اہل مسجد

کو کسی قسم کا ضرر و ہرج نہ پہنچے تو جائز ہے اور اگر کوئی نقصان یا بے احتیاطی ہو جائز نہیں

مثلاً مسجد میں وہاں سے دھواں جائے یا خس و خاشاک وہاں سے پھینکا جاوے یہ

منع ہے۔ ومن اخرج الی الطريق الا عظم کنیفاً و ملیناً باادحوضاً و بنی دکاناً

فلرجل من عرض الناس ان ینزعہ و سیر للذی عملہ ان یتنفع بہ مالہ

یضرہ بالمسلمین فاذا اضرہ بالمسلمین کرہ لہ ذلک لقولہ علیہ السلام لا

ضرر ولا ضرار فی الاسلام۔ ہدایہ ص ۳۸ ج ۲۔ ذلک اللہ اعلم۔

۳ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۶ھ (امداد ثالث صفحہ ۱۵۶)

تحقیق معنی حدیث مسند کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم در مسجد
 فضیخ فضیخ نوشید جواب شکال برآں معنی سوال
 مسند احمد ابن عمر سے یہ حدیث نظر آئی ہے۔ عن ابن عمر ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم
 اتی بجر فضیخ ینش و هو فی مسجد الفضیخ فشر به فلذ لا سمی مسجد الفضیخ۔
 سوال یہ ہے کہ یہاں فضیخ سے کیا مراد ہے آیا باذن مراد ہے جو بادہ کا معرب ہے یا
 کچھ اور؟

الجواب۔ لغت میں اس کے معنی ہیں عصیر العنب و شراب یتخذ من بسر مضجوع
 (اے کسور) اور شراب کے معنی ہیں ما شراب اور عصیر و شراب کے لیے سکر لازم نہیں
 پس فضیخ کا سکر ہونا ثابت نہیں۔

بقیہ سوال۔ اسی کے ساتھ نیش کی تطبیق بھی مفہوم فضیخ کے ساتھ ہونی چاہیے؟
 الجواب۔ نش کے لغوی معنی ہیں صوت الماء وغیرہ اذا غلا اور غلیاں کے لیے بھی
 سکر لازم نہیں۔ چنانچہ ما میں غلیاں ہوتا ہے سکر نہیں ہوتا۔

بقیہ سوال۔ علاوہ اس کے نفس حدیث کے متعلق بھی معلوم ہونا چاہیے کہ وہ کس
 حد تک قابل اعتماد ہے۔ اور اس کے رفات کون کون ہیں اور ان پر کیا جرح ہو سکتی ہو؟
 الجواب۔ میں نے مسند احمد میں تمام مسند عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کی جو کہ ڈیڑھ
 سو صفحے زائد پر ہے ایک ایک حدیث کر کے دیکھی مجھ کو یہ حدیث نہیں ملی اگر نکتہ سکر
 چوک گئی ہو میں نہیں کہہ سکتا اگر مل جاتی تو اُس کے رجال دیکھ جاتے۔ لیکن اگر یہ حدیث
 ثابت بھی ہو تو مفر کیا ہے۔ جبکہ اُس کے سکر ہونے کی کوئی دلیل نہیں اور فرضاً اگر سکر
 ہونا بھی مان لیا جاوے تو قبل تحویم سکر پر محمول ہو سکتا ہے۔ ۲۷۷ جادی الاولیٰ ۱۲۴۲ھ
 (تمتہ خامسہ ص ۲۰)

تحقیق صلوٰۃ یا دخل | سوال (۸۴۳) متعلق فقرہ ذیل مندرجہ خط غریزی نسبت
 مسجد در نعال | امیر کابل جو توں سمیت سب اُن کے آدمی مسجد میں آئے اور جو توں
 سمیت نماز پڑھی۔

الجواب۔ اس تمام پر تین امر ہیں۔ دُعا نہایت جلی اور ایک خفی۔ امر اول یہ بات
 یقینی اور متفق علیہ و ثابت باللیل اور مسلم ہے کہ نعال اگر ظاہر ہوں تو اُن کو پہننے پھٹنے

مسجد میں آنا یا نماز پڑھنا فی نفسہ قطع نظر عوارض خارجیہ سے جائز اور مباح ہو عام اس سے کہ عوارض کی وجہ سے کہیں مستحسن ہو جاوے اور کہیں مستقبح ہو جاوے۔ امر دوم یہ بات بھی یقینی اور متفق علیہ اور محقق ہے کہ اگر نعال نجس ہوں تو اُن کو پہنے ہوئے مسجد میں آنا یا نماز پڑھنا ناجائز و حرام اور معصیت ہے جس میں جواز یا اس سے بڑھ کر استحسان کا اصلاً شبہ بھی نہیں یہ دونوں امر تو حلی ہیں جو محل اشتباہ نہیں ہو سکتے۔ امر سوم جو کہ خفی اور محل اشتباہ و معرض بحث ہے یہ ہے کہ عوارض خارجیہ کے اعتبار سے بصورت طہارت آیا اس میں کوئی استقباح ہی یا نہیں یا اس سے ترقی کر کے استحسان کا حکم کیا جاوے۔ سو اول یہ سمجھنا چاہیے کہ جو حکم کسی عارض کی وجہ سے ہوتا ہے وہ عارض کی وجہ سے بدل جاتا ہے اور جو حکم شارع کو فی نفسہ مقصود ہوتا ہے وہ کسی حالت میں نہیں بدلتا اسکے شواہد و نظائر علم فقہ میں بکثرت پائے جاتے ہیں۔ دوسرے یہ جاننا چاہیے کہ یقینی ہے کہ صلوٰۃ فی النعال شارع کے نزدیک کوئی حکم مقصود نہیں کیونکہ مقاصد شرعیہ میں سے کوئی غرض اس کے ساتھ متعلق نہیں اب اس کا مدار عوارض پر رہا پس جہاں کوئی عارض مانع نہ ہوگا وہاں منع نہ کیا جاوے گا بلکہ جہاں کوئی عارض مؤثر فی الاستحسان ہوگا وہاں مستحسن کہا جاوے گا اور جہاں کوئی عارض مانع ہوگا وہاں منع کیا جاوے گا۔ تیسرے یہ معلوم کرنا چاہیے کہ مسجد اور صلوٰۃ دونوں چیزیں واجب للاحترام والاہب ہیں اور ادب کے بعض طرق محض عروت پر مبنی ہوتے ہیں پس جس ملک میں مع النعال کسی کے فرش پر آنا اور آکر ملنا عرفاً خلاف ادب شمار کیا جاتا ہے وہاں صلوٰۃ کو خول مسجد مع النعال اس عارض بے ادبی کی وجہ سے واجب المنع ہوگا جس کا پتہ قرآن سے لگتا ہے۔ کہ موسیٰ علیہ السلام کو حکم ہوا نا خلع نعلیک اور اس کی علت یہ فرمائی اناک بالواد المقدس طوی۔ خواہ ان کے نعال ظاہر ہوں یا نجس ہوں لیکن عموم علت ادب سے حکم معلول میں عموم ہو جائے گا جہاں نعال نجسہ کے ساتھ جانا خلاف ادب ہوگا نہی اس کے ساتھ خاص ہوگی اور جہاں مطلق نعال کے ساتھ جانا خلاف ادب ہوگا نہی اس کو بھی عام ہو جائیگی اور ہمارے دیار ہند کا عرف اس بارہ میں ظاہر ہے پس بناء علی التقریر المذكور یہاں اس کی ممانعت ضروری ہے اور جس ملک میں یہ عرفاً خلاف ادب نہ ہو وہاں منع نہ کیا جائیگا۔ سو اہل کابل کا عرف ایسا ہی ہوگا اور یہاں کے عرف کی اُن کو اطلاع ہوگی

یا خاص وردی کے فعال میں ایسا عرف ہوگا یا دوسرے ملک میں ہونے کی وجہ سے بے اطمینانی
 اس کا عذر ہوگا اور اخیر درجہ یہ کہ فعل غیر بنی کافی نفسہ حجت نہیں اور اگر کوئی عارض مؤثر
 فی الاستحسان کا حکم کیا جاوے گا جیسا بعض روایات میں اس کی ترجیح کی یہ علت فرمائی
 ہے کہ اہل کتاب فعال میں نماز نہیں پڑھتے لیکن یہ عارض متحقق نہیں بلکہ اصل علت کہ نبی
 عن التشبه ہے خود مقتضی منع کو ہے کیوں کہ یہاں اس ہیئت میں تشبہ ہے۔ اب درایت
 دروایت اس میں کوئی اشکال نہ رہا۔ ۱۲ محرم ۱۳۲۳ھ (امداد چہارم صفحہ ۱۶۳)



امداد الفتاویٰ مبوب جلد دوم

تمام ہوئی
 وَالْحَمْدُ لِلَّهِ عَلَىٰ ذَٰلِكَ